

La recreación del aislamiento (o sobre el amparo de RIEV a los estudios sobre el pensamiento, el comportamiento y la sociedad)

(The recreation of isolation (or on the coverage by RIEV of studies on thought, behaviour and society))

Cruz Ayuso, Cristina de la

Univ. de Deusto. Aula de Ética. Avda. de las Universidades, 24.
48007 Bilbao

BIBLID [ISBN: 978-84-8419-150-6 (2007); 49-56]

El texto recoge una ponencia presentada en 2007 con motivo del centenario de RIEV en el que se analizan las contribuciones entre 1983 y 2003 del área de la Psiquiatría, la Psicología, la Filosofía y la Sociología. En el trabajo se trata de subrayar como estas aportaciones dan cuenta de la voluntad por concretar algunas líneas directrices de la revista, desde sus inicios, en 1907, como son la internacionalización, la interdisciplinariedad y la diversificación.

Palabras Clave: Psicología. Psiquiatría. Filosofía. Ciencias Sociales. Internacionalización. Interdisciplinariedad. Diversificación.

2007an RIEVen mendeurrenaren kariaz aurkezturiko txosten bat biltzen du testu honek. Bertan, Psikiatria, Filosofia eta Soziologia alorretan 1983tik 2003ra egindako ekarpenak aztertzen dira. 1907an abiatu zenetik, aldizkariak gidalerro batzuk –hala nola nazioarteko bihurtzea, diziplinartekotasuna eta dibertsifikatzea– zehazteko izan duen borondatearen berri ematen du lan honek.

Giltza-Hitzak: Psikologia. Psikiatria. Filosofía. Gizarte Zientziak. Nazioarteko bihurtzea. Diziplinartekotasuna. Dibertsifikatzea.

Le texte recueille une conférence présentée en 2007 à l'occasion du centenaire de RIEV dans laquelle on analyse les contributions entre 1983 et 2003 du domaine de la Psychiatrie, de la Psychologie, de la Philosophie et de la Sociologie. Dans ce travail il s'agit de souligner comment ces apports rendent compte de la volonté de concrétiser quelques lignes directrices de la revue, depuis ses débuts en 1907, comme par exemple l'internationalisation, l'interdisciplinarité et la diversification.

Mots Clés: Psychologie. Psychiatrie. Philosophie. Sciences Sociales. Internationalisation. Interdisciplinarité. Diversification.

Quisiera comenzar señalando cuál es el marco de mi exposición, advirtiendo que ésta no se va a centrar en un análisis pormenorizado sobre los contenidos de los artículos recogidos en la revista *RIEV* pertenecientes al ámbito de la Psicología y de la Psiquiatría. Aingeru Zabala me invitó a participar en este centenario de *RIEV* que celebramos hoy aquí, en Donostia, solicitándome una valoración crítica de estas aportaciones. Lo que quisiera compartir con Uds. es una mirada general sobre la preocupación editorial de *RIEV* por estas temáticas, y un análisis muy conciso sobre su presencia, aislada, muy puntual y poco estructurada, en un contexto que no siempre permite reconocer el valor de todas ellas, a no ser que busquemos “otra” razón de ser de su contribución en una publicación con las características con las que *RIEV*, desde sus comienzos, ha querido ser reconocida internacionalmente.

Quiero empezar agradeciendo tanto a Eusko Ikaskuntza como a Aingeru Zabala su gentileza en invitarme a participar en esta mesa redonda, admitiendo también mis dudas sobre la pertinencia de mi presencia hoy aquí. El agradecimiento es doble, porque además de participar, la invitación me ha brindado la posibilidad de conocer la vocación de la Revista de Eusko Ikaskuntza en los saberes que yo he analizado, que son la psicología, la psiquiatría, la filosofía y la sociología. Mi objetivo ha sido “mirar” qué es lo que se ha publicado sobre esas cuestiones en *RIEV*, y contarles hoy aquí a Uds. qué es lo que he visto y cómo lo he visto.

Permítanme que insista en las dudas que me han acompañado en todo el proceso de preparación de esta exposición. Dudaba, como ya he señalado, sobre la pertinencia de mi persona para realizar esa aproximación a los estudios de Psicología y Psiquiatría recogidos en *RIEV*. Acepté el reto de “mirar” sabiendo que lo único que yo puedo ofrecer hoy aquí es solamente la mirada de alguien que se ha asomado con este encargo por primera vez a toda la producción y a todo el legado de la *RIEV*, principalmente en su 2ª época, a partir de 1983, que es cuando comienzan a aparecer entre sus páginas trabajos interdisciplinarios propios de estos ámbitos de conocimiento.

También tenía dudas sobre la intención con la que yo tenía que mirar. No sabía ni lo que iba a encontrar ni cuál iba a ser el resultado de la pesquisa. Comencé haciendo un repaso en profundidad sobre todo lo publicado por *RIEV* desde 1983; aquello que, de manera expresa, puede quedar “catalogado” dentro de los temas de preocupación de la Psicología y la Psiquiatría en esas décadas. He tratado de ver, a partir de esta búsqueda, qué intenciones, qué fines, qué rasgos, qué puntos en común podemos encontrar entre todos estos artículos para tratar de comprender cuál fue el ánimo que llevó al Consejo Editorial de *RIEV* a incluir, sin una línea específica sobre estos temas, aquellas aportaciones que provenían de intelectuales y profesionales reconocidos en esas áreas de conocimiento. He querido, en fin, fijar una cartografía que definiese alguna hoja de ruta, si la hubo, de la *RIEV* respecto a estas temáticas. No he podido dejar de mirar tampoco a la Filosofía. Eso es algo que no puedo dejar de hacer, aunque me lo proponga expresamente. Es una disciplina a la que tengo especial querencia, por vocación y dedicación.

Ese intento por fijar el mapa editorial, me ha llevado también a mirar, aunque esta vez de reojo, y a constatar la paulatina preocupación de *RIEV*, a partir de 1983, por artículos de carácter más sociológico.

Llegado el momento de dar cuenta del resultado de esa aproximación y si tuviese que explicar los trazos de esa cartografía que me ha sido posible trazar, cabe decir que mi primera impresión, nada más asomarme y ver todos esos artículos, fue poco fecunda. De hecho, esa impresión inicial es la que me llevo a decantarme por el título de esta breve exposición: *La recreación del aislamiento*. Las palabras no son mías: pertenecen al primer artículo que se publicaba sobre Psiquiatría en *RIEV* en 1983. Un artículo de Julián de Ajuriaguerra en el que se aborda un análisis sobre el aislamiento como una terapia –es el único además de todos los recogidos sobre estas temáticas que está escrito en francés–, “*L’Isolation, technique de Guérison, règle de vie, voie de perfectionnement*”. La temática de este primer artículo de psiquiatría venía paradójicamente a expresar bien la manera en la que a mí se me aparecían los diez artículos de psicología y psiquiatría que he encontrado en los índices de *RIEV* desde 1983, los trece propiamente de filosofía y los tres que podríamos englobar dentro del ámbito de la sociología. Todos ellos se me antojaban aislados y dispersos entre las temáticas y preocupaciones más unitarias y coherentes de los restantes artículos de *RIEV* durante esos años. Los números comprendidos entre 1983 y 2003, acogían con cierta desgana a estos artículos que no mostraban ningún tipo de conexión aparente. Se mostraban, en cambio, como una miscelánea de artículos a la que era difícil encontrar un hilo conductor. Esa fue mi primera impresión.

Discipliné un poco la mirada tratando de buscar otras rutas posibles que me permitiesen aportarles hoy a Uds. una visión sobre las inquietudes que la *RIEV* hizo suyas mediante la publicación de los trabajos que las ponían palabras. Decidí entonces volver a hacer el itinerario completo, empezando el camino desde el principio. Regresé a los orígenes de *RIEV* tratando de atrapar esa inquietud, reconstruyendo los objetivos propios de la revista desde sus inicios, a principios del XX. Pensé que en ellos podría encontrar la respuesta a la decisión de incluir trabajos de estas características a partir de 1983. Esos objetivos iniciales, fundacionales, de *RIEV*, son los que me han permitido poner en palabras el subtítulo de mi exposición: *el amparo de la RIEV a los estudios sobre el pensamiento, el comportamiento y la sociedad*. *RIEV* ha cobijado bajo su amparo a todos estos artículos sobre psicología y psiquiatría, sobre filosofía y sociología. Quisiera compartir con Uds. en esta exposición cuáles son los rasgos que yo creo que sustentan esa acogida.

Y, para ello, empiezo rescatando algo que quizá a todos Uds. ya les resulte familiar, pero que para mí, hasta hace bien poco, no lo ha sido. Entre los objetivos de carácter general de la revista desde 1907, sobresalía con énfasis uno que, en cierta manera, permitía ir dando forma a ese aparente aislamiento de los artículos que yo trataba de analizar. Me refiero a la vocación de proyección exterior; la voluntad de internacionalización, como una de las señas de identidad de *RIEV*. Un carácter de internacionalización que está presente sobre todo en los trabajos relacionados con los estudios vascos.

Esa línea directriz en torno a la internacionalización ha sido siempre una de las señas de identidad de esta revista que nace en 1907 con una voluntad de rigor y de calidad, entendiendo que ésta se concreta de manera práctica en facilitar el paso de la producción científica del país por el filtro de los criterios de la comunidad científica europea.

La evolución de *RIEV* desde sus comienzos y hasta 2003, muestra perfectamente aquello que Mitxelena destacó de ella: y la manera en la que poco a poco *RIEV* ha ido centrando su punto de mira de una Basconia tradicional a una Basconia real. A partir de esta consideración, se puede afirmar que todos los artículos sobre psicología, psiquiatría, filosofía y también sobre sociología están escritos desde esa preocupación o desde ese interés por mirar y dar cuenta de los ámbitos de preocupación intelectual y científica de la Basconia real, sobre todo a partir de 1983. Es una preocupación que tiene un punto de mira local, se mira desde aquí, pero que tiene una proyección más global. La mirada se proyecta en un contexto internacional hacia la comunidad científica europea.

Todos los temas que se tratan, además, tienen una clara voluntad de responder a una serie de criterios muy concretos: la interdisciplinariedad de la ciencia y sus distintos saberes es el segundo vector que, junto con la internacionalización, va fijando esa hoja de ruta de la *RIEV*. En sus páginas acoge trabajos interdisciplinares, tratando de buscar un equilibrio razonado en la presencia y tratamiento de esos temas en sus diferentes números. A partir de 1983, se enfatiza y pone en valor el carácter generalista que ha de tener la revista para dar así cabida a trabajos de distintas disciplinas que recojan la producción científica local más relevante en sus más variados ámbitos de conocimiento, para proyectarlos después internacionalmente.

Estas mismas inquietudes que ahora me sirven para comprender las razones de la inclusión en *RIEV* de trabajos de disciplinas que inicialmente no parecen ser “naturales” ni afines a sus fines fundacionales, se recogen también en el prólogo que Julio Caro Baroja hacía en 1983. Allí hace referencia al inicio de una nueva etapa, ciertamente distinta a la anterior, y subraya la necesidad de incluir artículos sobre disciplinas tales como la sociología y la psiquiatría, la economía, la educación, etcétera. Ese anhelo de apertura que reclamaba Caro Baroja para la revista se ha convertido en una realidad. Muestra de ello son los trabajos que forman parte de mi ámbito de análisis hoy aquí. Se trataba, en palabras de Julio Caro Baroja, de «dar expresión al más alto nivel de conciencia del país», y de dar cuenta también de lo que se piensa fuera de ese país, en ámbitos dominados por el deseo de saber y de comprender. Parece que a lo que apunta Caro Baroja es a la necesidad de *atrapar la realidad* a través de una serie de temas nuevos que se incorporen a la revista y que traigan no solo aires nuevos, sino una mirada abierta de par en par al mundo.

Así entonces, esos artículos que yo he analizado pertenecen a esta categoría de “temas nuevos” que tratan de promoverse en la 2ª etapa de *RIEV*. Lo que he querido ver es de qué manera estos trabajos han atrapado la rea-

lidad y de qué manera han contribuido a dar cuenta de esos ámbitos que están dominados por un deseo de saber y de comprender. Un estudio y una comprensión del hombre, en términos generales, en relación con las diferentes ciencias del hombre. Estos trabajos analizan, en términos generales, los caminos que pretenden hacer una interpretación del sentido, tratando de incorporar enfoques científicos sobre la realidad humana. Básicamente, de una manera muy sintética, de esto es de lo que tratan todos ellos.

Respecto a las temáticas, cabe señalar, en cifras, que del área de psiquiatría y de psicología hay diez artículos, desde 1983 hasta el 2003, de distinta calidad. Inaugura Julián de Ajuriagerra, como ya he señalado, el área de psiquiatría, con un artículo sobre el aislamiento. Enrike Etxeburua tiene dos artículos: uno sobre psicología social, en el que pretende dar cuenta de su estado actual en el País Vasco [*La psicología social: realidad actual y perspectivas futuras en el País Vasco*], y un segundo artículo que recoge los resultados de una investigación sobre el alcoholismo en el País Vasco [*El alcoholismo en el País Vasco: algunas claves socioculturales*]. Rafael Redondo tiene cuatro artículos –es el investigador que en el ámbito de la psicología más contribuciones tiene en la RIEV–: uno muy generalista, sobre reflexiones sobre la psicología del conocimiento [*Reflexiones para una psicología del conocimiento*] y, después, tres más aplicados sobre investigaciones propias de su ámbito de conocimiento [*Un extraño fenómeno perceptivo*; *Los vascos y el vacío*; *Aplicación del psicodiagnóstico de Roscharch a 300 ejecutivos vascos*], entre los cuales presenta un análisis sobre el Test de Roscharch en lo que sería su adecuación al contexto vasco, y su aplicación concreta al ámbito de las organizaciones.

Encontramos también otros tres artículos que pretenden dar cuenta de aspectos presentes en el debate internacional en ese momento en el ámbito propio de la Psiquiatría o de la Psicología. Daniel Padró reflexiona sobre la modernidad, la posmodernidad, y cuáles son las aportaciones desde el País Vasco a este debate. Carlos Goena nos acerca a la aportación vasca a la historia de la psicología y la psiquiatría, y de Ken Wilber se facilita el acceso a un texto sobre la conciencia [*Conciencia sin límites*].

Del área de Filosofía hay trece artículos. Era de esperar que prácticamente la mayoría de ellos fuesen sobre estudios de la obra de filósofos vascos. Hay un artículo (el único en euskera) de Joseba Arregi, *Xabier Zubiriren pentsamendua dala eta*, en el que hace una presentación breve sobre las claves y los ejes centrales del pensamiento de Xabier Zubiri. Unamuno ocupa también un lugar central. Hay más trabajos que se refieren a su correspondencia, pero de carácter propiamente filosófico, únicamente podemos catalogar dos de ellos: el trabajo de Alfredo Tamayo sobre el racionalismo filosófico y la antropología de Miguel de Unamuno, y el de Xabier Insausti sobre la figura y a la obra de Miguel de Unamuno [*Unas pinceladas sobre la obra y la figura de Unamuno*]. Cabe destacar también el trabajo de José Ángel Ascunce, que rescata el pensamiento vasco en el exilio y en América, a través de un monográfico, en el que participan Luis Llera, José Luis Abellán, etcétera.

Podemos encontrar finalmente artículos en los que se trata de ver la presencia de algunos robustos filósofos en el contexto vasco. Un artículo de Andoni Alonso sobre *Wittgenstein en Euskadi*. Tres o cuatro artículos más específicos de investigaciones más hermenéuticas, o propias de la Antropología social y cultural: el de Andrés Ortiz Osés –*Mitología del héroe moderno*–; el de José Antonio Artamendi, en el que presenta una *Historia del pensamiento en el País Vasco a partir de la segunda guerra carlista*. Temas, digamos, propios de la filosofía, pero que, en términos generales no son punteros respecto a la reflexión filosófica europea en ese momento. Otros trabajos que pueden quedar englobados en el área de filosofía publicados en *RIEV* son *Technoethics*, de José Félix Tobar; *Crítica de la crítica*, de Federico Krutwig; *El problema mente-cerebro desde un enfoque evolucionista-emergentista. Una explicación conjetural*, firmado por Nicanor Ursua; *Antidogmatismo en la diversidad: una perspectiva para las teorías de la personalidad*, de José M^o Zumalabe; las reflexiones de Jose Azurmendi sobre el *Pensamiento personalista en Euskadi en torno a la guerra* o las propias de Luis Garagalza sobre *Filosofía y lenguaje en la obra de Humboldt*.

Del área de la sociología, las notas que preceden a la presentación digital de todos los artículos de la revista, constatan que sólo aparece un artículo de sociología, de Javier Elzo –*Aspectos de la socialización en la sociedad post-industrial*–. Yo he encontrado otros dos más que quizás, por esas fronteras difíciles en esto de las ciencias sociales, pueden ser incluidos en este apartado: un artículo sobre José Félix Tobar, que está escrito en inglés, sobre *necesidades humanas y desarrollo* –creo que podría quedar englobado dentro del ámbito de la sociología de las organizaciones–; y un artículo de Iñaki Dendaluze, que me ha llamado la atención. Un buen trabajo sobre la *validez teórica de las investigaciones empíricas en ciencias sociales*.

De manera muy sintética, esto es todo lo que la *RIEV* ha publicado sobre temáticas propias o afines a la psiquiatría, la psicología, la filosofía y la sociología, desde 1983 hasta 2003. A modo de valoración final, quisiera terminar subrayando algún aspecto de aquello que yo he visto con respecto a estas áreas de conocimiento. Y lo he hecho teniendo en cuenta los tres puntos centrales a los que hacía referencia anteriormente y que me parecen son los que guían la voluntad de incorporar artículos de esta naturaleza en la revista *RIEV*: su carácter internacional, interdisciplinar y generalista. Me parece que estos artículos obedecen bastante bien a estos tres rasgos que se perseguían con la nueva era que se inaugura con Julio Caro Baroja.

En su conjunto, mi impresión es que está muy poco valorado el carácter interdisciplinar de los artículos que aparecen en la revista. En el plano de las intenciones, me parece que ha quedado suficientemente detallado que éste es un carácter que se anhela para la revista y que se convierte en una de sus directrices editoriales. Y, sin embargo, mi impresión es que está muy poco valorado porque no se ha potenciado sustantivamente. No se ha hecho, al menos, enriqueciendo todo lo que cada una de estas áreas de conocimiento dan de sí. Los estudios que se han priorizado pertenecen a las mismas áreas casi siempre, y tienen en común todas ellas la voluntad

de consolidar y dar consistencia a una rama concreta: Estudios Vascos. El hecho de que yo haya tenido que moverme en las fronteras de las temáticas de *RIEV*, me ha llevado a ver la necesidad de tener que enfatizar ese carácter interdisciplinar. Hay estudios sobre economía ciertamente interesantes, sobre educación, hay algunos monográficos que se salen un poco de los temas naturalmente propios de la *RIEV* y que remarcan mucho su carácter interdisciplinar. Creo que el carácter internacional se lleva una buena parte de la querencia de la línea editorial de la revista. El carácter interdisciplinar, en este caso, está un poco más descuidado.

Es precisamente desde este plano de las intenciones desde donde hay que mirar cuáles son las líneas que tendríamos que remarcar para hacerlo valer. Creo que estos artículos que hoy comento con Uds. dan cuenta perfectamente de ese carácter. Son investigaciones dedicadas al conocimiento y a la comprensión del hombre y por el hombre, y éste es uno de los rasgos que debe guiar esa vocación por la interdisciplinariedad. Además, es importante subrayar la centralidad de lo que supone pensar desde aquí, desde el País Vasco, y como todos esos aspectos pueden dar cuenta de la ciencia en su devenir, tal y como esa ciencia se va realizando, en su contexto específico, diagnosticando todos los caminos por los que parece que esa evolución puede comprometer a la realidad del hombre y también, consecuentemente, de la sociedad vasca.

El valor de la interdisciplinariedad es muy importante. No es una consecuencia menor de la empresa de la *RIEV* haber alentado a partir de 1983 una apertura profunda a través de investigadores, jóvenes muchos de ellos, otros ya más consolidados, sobre el alcance y significado de sus trabajos personales para el progreso de sus disciplinas respectivas o para el desarrollo de tipos de investigaciones situadas en las fronteras de disciplinas tradicionales.

Creo que este carácter interdisciplinar permite apreciar los esfuerzos de innovación de la investigación, y creo que, en este sentido, la labor de la *RIEV* ha sido importante. Y encomiable, en tiempos donde la investigación en determinadas áreas de conocimiento ha estado muy devaluada.

Respecto al carácter generalista y de divulgación que también se persigue desde que se inaugura en 1983 la 2ª etapa de *RIEV*, cabe decir que el mismo, aunque se anhela, pocas veces se consigue alcanzar. Los artículos de Psiquiatría, o de Filosofía, son artículos, algunos de ellos al menos, muy especializados, que no están además dirigidos a un gran público. Son artículos de mucha riqueza también, pero que se pierden entre los diferentes números de la revista sin que sea posible rescatar el valor de cada uno de ellos a través de un eje común que los visibilice un poco más en el conjunto de toda la producción de *RIEV*.

Otro elemento importante que hay que apreciar es que éstos artículos deben ser vistos y valorados desde la propia comunidad científica, al tiempo que deben encontrar algo más de interrelación con las temáticas y debates

más actuales sobre lo que desde esas áreas se está investigando a nivel internacional.

Visto desde este prisma, cabe decir que el resultado de alguno de ellos son una suma o una síntesis de investigaciones personales que obedecen más a encargos que a una política editorial concreta por hacer valer la calidad de sus aportaciones. El único artículo que realmente corresponde a esa petición que hacía Julio Caro Baroja en 1983 de incorporar investigaciones ajustadas a los criterios que demandaban los tiempos solamente lo cumple sobradamente el primero de ellos, que es el de Julián de Ajuriagerra.

Si tuviésemos que hacer un análisis de las tendencias que abren todos los restantes, creo que, aparte de una necesaria valoración crítica, cabe decir que ocupan un buen lugar donde están, porque muestran algo que también forma parte del espíritu de la *RIEV*: muestran preocupaciones. No solamente preocupaciones de los investigadores, sino preocupaciones sobre los temas de nuestro tiempo. Una labor importante que debería hacer a partir de ahora la *RIEV* es analizar si los temas de sus publicaciones son temas de nuestro tiempo, temas que nos deben preocupar; o si, por el contrario, son simplemente temas de investigación personales. El análisis debe servir para medir el alcance de la cercanía o de la lejanía que existe entre las temáticas y las preocupaciones reales de la sociedad. Existen monográficos que dan cuenta perfectamente de los temas de nuestro tiempo; hay algunos sobre normalización lingüística, otros que recogen y agrupan artículos sobre la regulación económica, otros que dan cuenta sobre diversos estados de la cuestión... Pienso que una manera de abordar esa interdisciplinariedad e internacionalización, tratando de dar cuenta de los temas de nuestro tiempo, sería reuniendo a través de monográficos o de secciones más compactas, artículos que realmente puedan dar cuenta de los avances de la ciencia en esos ámbitos, en la filosofía, la psiquiatría, la psicología, etc. Solo así podremos tener criterios para valorar si los temas tratados son temas de nuestro tiempo. A la altura de nuestros tiempos, en diálogo con otros tiempos y espacios, donde hacer valer la interdisciplinariedad, la internacionalización y la calidad. Muchas gracias.