

Reyada 10/6/92

8

He leído tu informe a E.B.B. sobre Europa Federal. Tiene cosas buenas, muy buenas, como tuyas. En general, mas parece el pensamiento de un profesor que el dictamen de un politico. El defecto fundamental que le encuentro es el de que, aspirando a lo mejor resulta enemigo de lo bueno.

Paj 6, parrafo tercero: La Compania de Jesus no es una obra vasca, sino la obra de un vasco, que no es lo mismo. Si "Fortuna" el torero, hijo de vascos y creo que Mazquiran de apellido, hiciera una revolucion del toreo, segun tu criterio, los vascos habriamos realizado la obra mas trascendental en el toreo. Y si aparece un dia de estos un ganster de Chicago que deja pequenito a Alcapone y da la circunstancia que es vasco, resultaria que los vascos somos los ganster mejor preparados del universo. Ademas, aunque la Compania de Jesus fuera una obra vasca, que no lo es, tampoco tendria comparacion, como monumento cultural, al volumen y trasunto cultural del idioma vasco. Este si que es el primer monumento cultural de los vascos.

Paj 9, Inconvenientes - En estas lineas, como en las restantes, recojes muchas veces el concepto negativo de que, Europa no va a ser obra de Hitler y del fascismo, pero, ni una sola vez he encontrado la neta afirmacion, de que Europa ha de ser obra de la democracia. Tu que eres un democrata, un liberal y un republicano de vanguardia en el terreno de la inteligencia, tienes reacciones -frecuentes- que te desdibujan. Y bramando contra el concepto de soberania, que no ofende a nadie, y que todos entendemos, haces escribir a tu maquina lineas que te colocan lindando al anarquismo doctrinal; y sin embargo, la afirmacion democrata neta, clara y reiterada cuantas veces sea preciso, eso es lo que no aparece en tus notas. Y sin democracia no hay, no puede haber Europa; y en una Europa sin democracia, nosotros no tenemos nada que hacer ni que esperar.

Paj 11, parrafo quinto. Se te ocurre poner ejemplos. Recurso peligroso siempre, y mas peligroso en ti que en otros. Porque, de la casualidad que, el Commonwealth britanico no es Europa, sino el maximo inconveniente para que Europa se haga y para que Inglaterra la integre. Y tanto Escocia como Gales son dos paises en los cuales, el reconocimiento juridico de los grupos nacionales corresponde al terreno de la imaginacion, de la esperanza o de la gestion, pero no al de la realidad.

Paj 12 bis, parrafo cuarto. Desde luego, yo no estoy conforme con tu tesis, aunque pudiera estar acorde con no pocas de tus posiciones practicas. Me entero de que, tu prejuicio contra la soberania la arrojó del texto de la Constitucion de la Republica espanola, que si la colo en el preambulo fue porque tu no estabas alli para impedirlo. Lo siento. Me hubiera satisfecho mucho mas tu celo empleado en otros menesteres que en el de declarar la guerra a la palabraja.

Paj 14. Entiendo que la lista podria adicionarse y podarse de algun apartado tal vez. Pero no entiendo lo de "Libertad del culto o cultos caracteristicos de cada nacionalidad dentro del pais respectivo." Me parece una tesis digna del Cardenal Segura. Yo desde luego no la hago ia, al menos como yo la entiendo de la expresion literal de su contenido. Porque, segun este, debiera haber libertad de cultos en Escocia para los protestantes, en Irlanda y Euzkadi para los catolicos, en Alemania Estados Unidos para catolicos y protestantes. Y aquellos caballeros que no recen a Dios con arreglo al culto caracteristico de su nacionalidad, que los parta un rayo: para esos no hay libertad. Y es claro: el que tiene razon es Franco en Espana al asfixiar a los protestantes, y Ro-

tse-tung en China al arrojar a los cristianos de su suelo.

Paj. 16. En el parrafo tercero rechazas la "actuacion que se lleve sistemáticamente por el camino de una gestion comun dentro de las representaciones peninsulares espanolas". En las ultimas lineas te declaras de "un sentido politico de oportunismo que sea exactamente lo contrario del doctrinarismo". En que quedamos? Porque, nosotros, hasta que has ligado tu a Paris al menos, partidarios fervorosos de Europa Federal, como tu lo eres, hemos procurado actuar "como vascos" siempre que hemos podido, como lo ha sido en los N.E.I. -que citas- y en el Movimiento Federalista y en la Comunidad de Países y Regiones, que silencias. Pero, al observar que, para formar parte del Movimiento de Europa Federal, teniamos que ocupar el puesto de un Estado y no el de un pueblo que no forma Estado, nos hemos asociado en el Consejo Federal Espanol, de cuya mencion huyes como del demonio. Porque, nosotros pensamos, como tu, que hay que estar situados en cualquier movimiento federal que nos conduzca a la Federacion de Europa -cualquiera que sea su nombre-, aunque tal intento federal comience por federar los actuales Estados -como tu reconoces mas adelante-. Pero tu, objetivo, sin prejuicios, contrario a todo doctrinarismo y hasta oportunista, entierras al Consejo Federal Espanol, limitandote a darle una navajada traperera en tu frasecita de marras. No estas en tu terreno. No eres Leizaola en eso. Discurrees como Lope de Vega cuando escribia que el pueblo es necio y pues lo paga es justo hablarle en necio para darle gusto. Esa afirmacion es plenamente demagogica. Yo en esa afirmacion, soy tu antipoda. En los N.E.I. somos y actuamos como vascos. Y estaremos en esa condicion hasta que los catalanes empujen y sean admitidos, en cuyo caso, haran de ellos y de nosotros un solo grupo, mal que nos pese. Yo hare -lo he hecho ya- todo lo posible para que tal no acontezca, aun a costa de que los catalanes no entren en los N.E.I. Pero, si entran y hacen de ellos y de nosotros dos secciones de un solo grupo, yo no aplicare a nuestra posicion tu tesis que reputo equivocada, prejudicial y demagogica. Claro que lo hago con todos los respetos. Pero, en esas estoy. Y si no nos quedara un solo resquicio al que asomarnos "como vascos exclusivamente", seguiria pensando en europeo, y seguiria partidario de nuestra cooperacion en la formacion de Europa Federal, y dispuesto a actuar en la medida de nuestras posibilidades.

La ultima linea de la paj. 16 la dedicas al "mariposeo, el dilematismo y la mera voluntad de figurar" sin perjuicio de terminar la paj. 17 con la tesis de hacer figurar constantemente el nombre de Euzkadi. Creo que tu frase acotada es vacua y vulgar, y que no te correspondia a ti ponerla en un informe. Yo entiendo la conveniencia de que Euzkadi figure en todas las manifestaciones de los alientos federativos de Europa: que figure lo mejor posible, pero que, figure en todo caso, por voluntad de figurar, aunque no sea "mera". Creo que el que Euzkadi figure y se repita vale mas que las lucubraciones que tu puedas hacer acerca de los contactos que van a tener los Estados Mayores Europeo y Britanico en una guerra posible, ya que, otros contactos no van a ser posibles. Y lo que digo de esto lo repito para minus de las propuestas de estudio especializado que formulas, mas adecuadas para la cathedra que para que sirvan de orientacion a una accion politica, debe ser adaptada -tu lo dices- y atemperada -lo repites- pero adaptada y atemperada a nuestra posicion y a nuestras posibilidades.

El resumen de esta parte de tu discurso podria hacerse: "Euzkadi-Europa". Yo no he de seguirte por esas rutas de desvario.

## LINES GENERALES DE LA FORMACION DE LA ECONOMIA VASCA EN LA HISTORIA

Bello estudio. Lo he leído muy a gusto. Contiene no obstante lagunas sustanciales y algunos errores de hecho. Sería muy interesante rectificarlo y completarlo. Su publicación tendría interés para toda persona culta de Euzkadi.

La primera laguna que observo es la mención del hecho y las consecuencias derivadas de dos realidades económicas históricas: la de Euzkadi Occidental, fundada sobre una economía liberal y librecambista, mientras que la de Navarra se basa en aduanas y economía de alguna manera dirigida. Creo que no puede afirmarse que se estudia la economía vasca el año 1.300 cuando, aquellas bases económicas se encuentran en pleno vigor de aplicación, sin mencionárselas y deducir consecuencias de su estudio, como se hace con los restantes hechos considerados y comentados, algunos de ellos abundantemente y con acierto.

170.000

La economía fundamental y la más importante de Euzkadi desde 1.300 hasta 1512 era la de Navarra, cuya población, al comenzar el período estudiado era el doble que la de Euzkadi Occidental, y que en 1.400, según el cuadro de la pag 5 era de 230.000 contra 115.000 la de Euzkadi Occidental en conjunto. A partir de 1.200, Navarra queda separada de Euzkadi Occidental por la frontera de malhechores. Las aduanas que demarcan esa frontera, como la del Ebro, son rígidas, mientras que las que la separan de Francia son flexibles. Su comercio se hace por los puertos de Laburdi. Las relaciones políticas y económicas de Navarra con Francia son tan cordiales, como tirantes y enemigas lo son con Castilla y Euzkadi Occidental. Esta realidad económica dura tres siglos. El trabajo que comento la desconoce. Ese vano es preciso llenarlo, porque, sin esa trabazón, aquel estudio es fundamentalmente incompleto. Los esfuerzos realizados por San Sebastian para llevarse el comercio de Pamplona acreditan el hecho contrario. Porque, fueron dirigidos precisamente a adquirir un hinterland que no era suyo, por las causas antedichas.

En 1.512 Navarra pierde su independencia, aunque conserva su carácter de Reino ~~separado~~ separado, con soberanía interna. La situación económica varía absolutamente. Las aduanas rígidas son desde aquella fecha las de la frontera pirenaica, mientras que las flexibles son las de Castilla y las de Euzkadi Occidental. A partir de esta fecha, no necesita San Sebastian realizar esfuerzos para que las mercancías procedentes de Navarra carguen en aquel puerto. Los pasos pirenaicos se convierten en mojones de guerra, exactamente como lo eran los que demarcaban la frontera de malhechores hasta 1512. Este hecho también pasa desapercibido para la Memoria que comento. Entiendo que, el hecho en sí, arrastra influencia y consecuencias económicas no menores que la obra de Carlos III, que con tanto acierto es comentada reiteradamente.

Tratar como una prueba de independencia el que los vascos occidentales no tuvieran moneda propia, porque eran "francos de moneda"

no puede tomarse en serio. A cualquier persona solvente a quien se presente tan singular discurso, le bastaría para reputarlo como carente de todo valor científico y de toda objetividad <sup>histórica y</sup> dialectica. Los vascos occidentales no tuvieron moneda <sup>porque</sup>, sus señores cuando no eran los reyes de Castilla, eran cortesanos de esos reyes. Esta es una realidad histórica, que ni ofende ni denigra. La ofensa nacerá en su caso, si se trata de ocultarla o mixtificarla con fines interesados.

El problema es importante, para Euzkadi Occidental, que a partir de 1.200 se valió de la moneda de Castilla, como para Navarra, cuya "divisa de cambio internacional" que pudieramos decir, fué hasta 1.512 la francesa, y desde aquella fecha la de Castilla, aunque antes y después de la misma rigiera su moneda propia. Las medidas excepcionales adoptadas contra los abusos de los reyes, no quitan a la moneda el caracter que tiene, no en Euzkadi, sino en el mundo entero. Pretender desconocerlo me parece de un simplismo infantil y aldeano, inadmisibile.

El trabajo se encuentra con que, Navarra pierde, alrededor de la fecha de la perdida de su independencia, 100.000 habitantes. Porqué no intentar explicar el hecho en la realidad histórica? En todo él aparece la fecundidad vasca: En Mexico había mas vascos que en cualquier ciudad vasca; los vascos fundan Nueva Vizcaya, Buenos Aires, Montevideo, la Republica de Chile, se destacan en Filipinas, dan la vuelta al mundo con Elcano, nutren la armada invencible y la de Pedro Navarro, que conquista el Norte de Africa para Castilla; los vascos dan secretarios al rey, navegantes a Castilla, fundadores y obispos al Nhevo Continente, y al propio tiempo desarrollan su industria en la manera que el trabajo lo estudia. Lo que el trabajo calla es que TODO ESE ESFUERZO DE LOS VASCOS CORRESPONDE EXCLUSIVAMENTE A EUZKADI OCCIDENTAL. Y QUE NAVARRA, QUE ENTRE EN LA EDAD MODERNA CON TANTOS HABITANTES COMO EUZKADI OCCIDENTAL EN CONJUNTO, NO DA CAPITANES, NI SECRETARIOS, NI OBISPOS, NI CONQUISTADORES, NI DESCUBRIDORES. Porque Navarra vive los siglos de la dinastía austriaca castigada; y aunque han sido respetados sus Fueros, ha sido sembrada se sal. Con Javier, nacido en la Navarra independiente, se acaban los grandes misioneros navarros, como <sup>San</sup> Juan ~~memmmmmmmmm~~ y Fray Diego de Estella, se acaban sus hombres de letras, como con Dechapare y Axular se terminan sus escritores euskeldunes. Con la Corte de Navarra se cierran los caminos a la inteligencia, al poder, a la ventura y a la economía. Y Navarra pierde 100.000 habitantes. Y Navarra, que hasta 1.512 mantiene su rango en las diversas disciplinas, y entre otras en la economía -como observa Leizaola-, calla y enmudece, se despuebla y ~~mmmm~~ sale de la historia. Hay que esperar a que se extingan los austrias y lleguen los borbones para encontrar en la Sociedad de Amigos del País de Tudela el primer gesto renovador de orden economico en Navarra. Y todo esto, no dice nada al trabajo que comento. Todo ello pasa en silencio, como si no se hubiera dado. Y esto, sencillamente, no es serio.

En la paj. 17 se afirma que, las Bardenas hoy no están cultivadas. Es un craso error. El trigo de la bardena tiene una estimación sin-



mantenido hasta la fecha. Lo que destroza la economía de un país y el país mismo, no es como afirma el párrafo señalado con el n/ 3 de la paj. 37, "la desviación de calificados y numerosos valores humanos hacia las empresas bélicas de Italia, Flandes y Ultramar", ~~minim~~ que es lo que sucedió en Euzkadi Occidental "desde 1.500 hasta 1.648", sino el ~~manm~~ raer el país, impidiéndole renovarse, que es lo que sucedió en Navarra. Aquellos "calificados valores humanos" son sustituibles, si queda viva la cantera humana que los produjo, como sucedió en Euzkadi Occidental. Como no son sustituibles es si se secan las fuentes de la riqueza y de la vida, como fueron secadas en Navarra. Y lo menos que merece quien desfalleció en la lucha por la libertad, es que los suyos se lo reconozcan, si al mismo tiempo no sienten emociones de gratitud. En Navarra fué secada su alma y su cuerpo, su espíritu y su economía. Y este aspecto no ha debido olvidarse en un trabajo de la naturaleza que me ocupa, que lleva una firma vasca del valer y estimación como es la del Sr. Leizaola.

se en el párrafo cuarto de la paj. 37

Ya/templa de algún modo/el cuadro de esa economía de Euzkadi Occidental de "agotamiento", "estancamiento y retroceso", con "destrucción del sistema de Economía Europea en que -Euzkadi- había vivido". Reza así: "La Economía vasca, aunque decadente, no era totalmente arruinada, ya que, la propia Corona, al demandar flotas y armas, daba empleo tanto a la Industria de la Construcción naval como a la del hierro y acero". Pero, no deja de ser paradójico que, el Sr. Leizaola que de tal guisa relaciona la vida económica de Euzkadi Occidental en ~~minim~~ los siglos XVI y XVII, al describir la actual en la paj.53 de su estudio "Estado Actual de la Economía Vasca", afirme "que en la política del Gobierno actual -del franquista- respecto a la Economía vasca, hay un elemento favorable, que es la contribución de dicho Gobierno a la alta demanda que hemos señalado. El Gobierno, al seguir una política de fuertes inversiones estatales en ferrocarriles, puertos, obras hidráulicas, etc, favorece la colocación de los productos de la Economía vasca en estos momentos". Para el autor de ambos trabajos, el momento económico actual de Euzkadi Occidental puede compararse al desarrollo de la economía vasca en el curso de los siglos XVI y XVII, sin que aquella merezca la calificación de "decadente" que es otorgada a esta última. Es esta una singular manera de enjuiciar que, yo ciertamente no comparto, y contra la cual consigno todas mis reservas. Yo entiendo que, del Nuevo Mundo, Euzkadi Occidental sacó en esos dos siglos algo más que Maiz, como, sin duda con sentido de humor, asegura en la paj.38.

En el curso de la relación, son omitidas las sociedades económicas de amigos del país y su significado, evidentemente económico (me refiero a las de Navarra, porque las otras van mencionadas). Se omiten hechos tan notorios como la construcción del Canal Imperial de Aragón, que, aunque con finalidad de regar el suelo aragonés, tomó sus aguas en Tudela del Ebro, beneficiando así una parte de Navarra. Y en este orden, son omitidos todos los riegos de Navarra, en explotación multiseccular, mas los recientes del Canal de Lodosa y los que ahora se ejecutan del Pantano de Yesa y Canal de las Bardenas, hechos todos ellos notorios y de orden económico evidente. Tampoco es recogido

do el hecho, pleno de realidades económicas, de la lucha de la Diputación y los municipios de Navarra contra las leyes desamortizadoras, gracias a la cual, hoy en la vida del agro navarro no hay pobres, porque el municipio les facilita terreno comunal suficiente para subsistir, lo cual ha producido el incremento extraordinario de la clase media, que tomó base en los productos obtenidos de la explotación de las parcelas ~~munimunicipales~~ comunales. Y por último se silencia el sistema civil en que se basa la propiedad en Navarra y en Vizcaya, con arreglo a los Fueros vigentes, en cuya virtud, la tierra pertenece a la familia, se transmite a un heredero, para que este, prosiga la vida de la familia y afirme y fortalezca su economía, frente al sistema legitimario extendido en el mundo por el Código de Napoleón, hecho tan notorio que, tiene aplicación mas allá de sus fronteras, y de manera singular en Guipuzcoa, donde los caseros otorgan las Capitulaciones matrimoniales de sus hijos herederos del caserío con sus tierras y ganados, burlando las prescripciones del Código Civil: "a la navarra".

Quizá deliberadamente, y no obstante partir del hecho de la fundación de Bilbao por Lopez de Haro el intruso, el trabajo oculta cuál fué durante largos siglos la significación de Bilbao en la vida vizcaína y en la vida vasca. Los nombres de Miravalles, Portugalete y Abando con el proyecto de Zamacola, dicen bastante de lo que ~~era~~ <sup>para</sup> ~~en~~ <sup>en</sup> Vizcaya fué y representó Bilbao. Los apellidos de los vecinos de la villa, en los años iniciales de su fundación, dicen no menos de su procedencia y significación. El título de puerto de Castilla, con el que sus representantes legítimos se honraron con reiteración, es congruente con aquellas manifestaciones que antes recojo. El que hayan sido superados esos momentos históricos, no quiere decir que no existieran. Y cuando se escribe la historia, y de manera concreta la historia económica, el ocultarlos es faltar a la verdad, al menos por omisión, si del conjunto de la obra no puede inferirse una ~~mayor~~ <sup>mayor</sup> expresiva conspiración para que la verdad no sea conocida. No es preciso sumarse a los discípulos de Balparda, que en los actuales momentos <sup>Bilbao</sup> saturan las manifestaciones públicas oficiales de la economía <sup>bilbaína</sup>, para situarse en el terreno objetivo de la verdad histórica. Y la única manera de oponerse a la tendenciosa doctrina a la que Balparda dió expresión, es afirmar la verdad, tanto mas cuanto que, hoy, Bilbao es la cabeza de la economía vasca, que nadie discute y que todos deseamos conservar y fortalecer, para que cumpla en el terreno económico, como en el social y el político, la función inherente a la mayor y mas potente aglomeración humana de Euzkadi.

22/4/52

Merecía ser completado, y puesto al día. Sin ser profundo, podría ser no obstante menos somero el estudio.

En la paj. 5 se detiene en el censo de 1940. Las estadísticas posteriores permiten mayor avance. Ya en las paj. 7 y 8 se estudian estadísticas posteriores a 1940. Por qué no hacer el estudio más congruente y completo?

En la paj. 12, se alude a los capitales vascos situados en Euzkadi y en España. Por qué no a los capitales vascos situados fuera de la Península? Venezuela, Mexico, etc, son núcleos de capital vasco, de movilidad suficiente para deber ser computados en un estudio integral. En la paj. 42 se alude, muy de pasada, a estos capitales. Esa alusión debe ser más clara, y debe ser hecha congruente con las bases del estudio.

En las paj. 13 y siguientes, al estudiar los diversos capítulos de la economía se acuden a años diversos también, de manera que, la comparación no es exacta, pues que, las cifras tomadas se refieren a ejercicios económicos diversos, influidos por causas distintas.

En la paj. 17, al terminar el estudio de la agricultura, se observa la falta de alusión, en los supuestos sentados, a algo que es real y tangible, aunque hasta el momento no haya producido efectos prácticos. Si se previenen las lluvias, deben prevenirse los riegos. En Navarra se acometen en diversas zonas y por diversos medios. Solo uno de los proyectos en realización, el Canal de las Bardenas, lleva invertidos muchos millones de pesetas, tanto en el Pantano de Yesa como en el canal mismo, construido en su mayor parte. Un estudio de esta naturaleza no debe desconocer este hecho, no tratándose, como no se trata, de un proyecto en el papel, sino de obra tangible y real. Pequeños regadíos se han construido varios estos años. Y el riego por el pié es, hasta donde llega el agua, no menos importante que el régimen de lluvias.

En la paj. 27 se mencionan las tejedorías de Guipuzcoa y Vizcaya. No encuentro demasiada razón para no mencionar las de Alava y Navarra. Lo menos que tal silencio puede dar a entender es una defectuosa información.

En la paj. 36 se afirma la necesidad de completar las vías ferroviarias en Alava y Navarra. De hablar de completar las vías ferroviarias afectantes a la economía vasca, es preciso mencionar las más fundamentales en primer término. Y no menos importantes que el f.c. de Pamplona a Logroño -con serlo mucho- y que el de Estella a Marzilla -muy auspiciado por Bilbao-, son para la economía vasca el de Bilbao-Vitoria-Logroño, el de los tramos de Sangüesa a La Peña y Huesca a Monzon, que dejarían listo el directo Bilbao-Barcelona o San Sebastián-Barcelona, como quiera, la línea más corta entre el Golfo de Vizcaya y el Mediterraneo. Y aunque no se haya mencionado por entidades responsables, ~~án~~ entre las líneas férreas

mas inte-

resantes para Bilbao, cabeza hoy de la economía vasca, se encontraría la prolongación del f.c. de La Robla -uno de los grandes acieros de Bilbao- hasta el empalme preciso para llegar a Vigo. Y si se mencionan proyectos -y lo son complementos necesarios citados por el trabajo que comento-, no estaría de mas aludir a la conveniencia para la economía vasca, de unificar los anchos de vía, electrificar todos los f.c., y a ser posible llevar a Bilbao el f.c. de ancho internacional, llevandolo además a San Sebastian, Estapona y Victoria, aprovechando los actuales f.c. de via estrecha, y aun sin que quedaran afectadas las líneas de ancho normal español, para no aislar la base productora y consumidora vasca del resto de la Peninsula.

Y no se nos diga que, no es economía vasca un fcl construido fuera del territorio actual vasco, como es el f.c. de La Robla, y que no es economía vasca la carretera de Pancorbo, construida por Bilbao, como aquel f.c. Economía vasca es cuanto interasa a esta economía, como capitales vascos los considera el trabajo a los que se encuentran ubicados dentro o fuera de Euzkadi, pero que son vascos de hecho, y mantienen algún género de nexo con su metropoli, nexo cuya vinculación permanente debe ser -entiendo yo- una de las preocupaciones primarias de los hombres que estudien problemas economicos para Euzkadi.

El problema de los transportes por carretera se estudia sin esa precisa congruencia. Se menciona de pasada en la paj. 36 a "La Estellesa". Pues bien, la mayor parte del capital social de esta empresa está invertido en las provincias de Badajoz, Huelva y Sevilla, donde sus autobuses corren diariamente miles de kms, al menos mas de 1.000, aunque no me atrevo a asegurar que pasen de 2.000. Bien o mal dirigido, ese es capital vasco, que tributa en Euzkadi, lo que no ocurre por ejemplo con Altos Hornos de Sagunto, ~~mmmmmm~~ con el Metropolitano de Madrid y con otras empresas vascas, mencionadas por el estudio.

En la paj. 40 se da fin a los capitulos en los que la industria y la actividad de orden economico vascas se realizan. Una de las industrias vascas mas especificas es la de los Frontones de pelota. Está extendida por todo el mundo. Los pelotaris profesionales son vascos en El Cairo, Miami, Mexico, Habana y Shangai. La ordenacion economica de esta actividad no puede pasar desaparcibida para un hombre que estudie la economía vasca. Podrán ganarnos alemanes ~~mmmmmmmm~~ o escandinavos en la forja del acero, y los canadienses o australianos en los sistemas de producción de trigo. Pero, no existe actividad especifica vasca como el juego de pelota. Y si se menciona el turismo, no hay derecho a silenciar como realidad, y sobre todo, como posibilidades, la industria de la pelcta, cuya racionalizacion debiera ser proyecto de cualquier Gobierno Vasco digno de este nombre.

En la paj. 49 se menciona, como elementos que juegan en la economía vasca actual, la politica monetaria, la politica de salarios y la inflación, que son consecuencias de las normas dictadas por el Gobierno de Madrid. Hasta llegar a este punto, el lector podría

suponer que, la economía vasca bosquejada, es una economía sustantiva, y que Euzkadi es una unidad económica. El supuesto se desvanece al encontrarnos con que, la economía vasca depende de la política monetaria de Madrid, de la política de salarios de Madrid y de la inflación impuesta por aquella política. Y aun se silencia un "ligero" accidente <sup>adiv.</sup> que se proyecta sobre esa economía, aunque el trabajo lo olvide. La política arancelaria: las aduanas. Porque, la ~~primaria~~ economía vasca, trigo, hierro, carbon, acero, papel, armas de fuego, industria química, todo, absolutamente todo, depende de la aduana española. Yo entiendo, modestamente, que no es honesto forjar trabajos sobre supuestos demagógicos. La raza vasca es una unidad, cualquiera que sea el Gobierno que haya en Madrid. El idioma vasco es otra unidad, cualquiera que sea la lengua que se imponga en las escuelas de Euzkadi. La ~~una~~ cultura vasca es la suya propia, ~~man~~ sean los vascos españoles o no lo sean, sin dependencia del Estado. Pero, la economía vasca <sup>actual</sup> no es una unidad. Es una parte de la economía española. Euzkadi económica es una provincia de España. Desconocerlo sería un error. Ocultarlo ~~me~~ supondría una mixtificación. Nosotros no podemos engañar al pueblo, al que no engañaremos, pues que Patricio Echeverría sabe bien que puede hacer picos, palaz y azadones protegido por la aduana, cuando no ha realizado el dumping, al amparo de los poderes económicos españoles. Y lo propio que Patricio saben Altos Hornos, La Papelera Española, y todas las restantes ramas de la producción, del comercio o del consumo. La economía vasca existe, porque allí donde un hombre trabaja, produce y consume, hay una economía. Pero, esta economía vasca, es hoy un sector de la economía española, a cuyo amparo se produce, con arreglo a cuyas leyes se compra y se vende, en cuya moneda se compra y se paga o se comercia. ¿Porqué no ha de ser dicho eso así, pues que así es en la realidad? En un trabajo que se titula ESTADO ACTUAL DE LA ECONOMIA VASCA no puede decirse otra cosa. Es mas, podría afirmarse que, rigiéndonos por las mismas leyes económicas de España, nosotros hemos hecho un país económicamente próspero, mientras ~~una~~ los demás -~~inmensa~~ mayoría- viven en la pobreza heredada. Esto sería la verdad. Esta verdad se oculta, no porque el autor del trabajo no la conozca, sino porque comienza por no sentar las bases reales y auténticas de la economía vasca actual. ¿Es que alguien ignora cómo nació la actual flota tramp vasca? ¿Es que alguien puede negar que nació al amparo de la ley española? Lo que nadie puede negar es que, la misma ley se dictó para Barcelona, Valencia, Sevilla, Coruña y Santander; y sin embargo, donde nació es en Euzkadi. Esto, que es la verdad, es muy interesante hacerlo resaltar. Esto, que es la verdad, aparece oculto en el trabajo, porque este huye cuidadosamente de sentar las bases de la economía vasca actual, en la cual, como en todas las economías, juega el consumo tanto como la producción, y en ambos casos la política arancelaria, la política monetaria y la política social, bases, todas ellas, en las que no manda Euzkadi, sino Madrid. Lo que Euzkadi hace es adaptarlas y aprovecharlas. Esta es la modalidad económica de Euzkadi hoy, pero no la de unidad económica, que se desprende de la lectura del trabajo. Estos temas se tocan, y se tocan con acierto en las pag. 53 y siguientes, pero como modalidades, como condiciones, que Madrid pone a la economía vasca. Irlanda podría escribir así, estudiando la economía irlande-

sa en relación con Londres. Pero, Escocia y Gales, podrán llamarse naciones, y estudiar la riqueza de su Whisky o de sus carbones. Lo que no pueden hablar es de Economía Política Escocesa o Galesa, porque no existen ninguna de las dos, pues que, Escocia y Gales son económicamente, una parte de la economía británica; como Euzkadi es económicamente una provincia de la economía española.

En las pag. 53 y siguientes se estudian las "condiciones que la política de Gobierno crea a la economía vasca". Se mencionan seis: 1- La política monetaria. 2- La de impuestos clandestinos. 3- La de capitales. 4- El sistema de autorizaciones. 5- La política de inversiones. 6- La política fiscal. Entiendo, modestamente también, que ahí faltan varios capítulos de interés notorio. Voy a mencionar tres: 1 - La política arancelaria. 2 - La derogación de los conciertos económicos de Vizcaya y Guipúzcoa. 3 - La abrogación del Estatuto Vasco. El primero tiene la importancia que le da su mero enunciamiento, y a la que antes me he referido. Los dos últimos la tienen superlativa, porque, a los Conciertos Económicos debe Euzkadi parte sustancial de su prosperidad económica actual, y el ignorarlo o silenciarlo es un pecado mortal, sobre todo si, quien lo hace es un vasco, por tantos conceptos representativo, competente y prestigioso, como el Sr. Leizaola. Y el Gobierno Vasco significa -quiero decir al frente del régimen autonómico otorgado por el Estatuto- la máxima esperanza de nuestra economía, y la única posibilidad de liberarnos, en parte al menos, de las consecuencias de las malentanzas impuestas por Madrid, de que se ocupan los seis extremos mencionados, que al principio relaciono. Uno de los vicios del sistema económico impuesto por el gobierno español es hoy, la falta casi absoluta de renovación del utillaje, que es consecuencia de la economía política dirigida desde Madrid con las mismísimas patas desde hace quince años. Nuestra flota mercante, el día en que nos hagamos cargo del país, será un informe montón de chatarra, del que se librarán unas pocas contadas unidades flotantes. ¿Es que eso tampoco es fenómeno económico, y no tiene una pavorosa actualidad? ¡Y a cuantas otras industrias no podría aplicarse esa misma consideración!

Entre las pag. 63 y siguientes puede decirse que, nada hay que pueda denominarse específicamente vasco. Se estudia lo que vale la peseta en Bilbao como en Getafe, lo que come un obrero en Alsasua como en Cantalapiedra o en Valladolid. Y el estudio es conveniente, pero no como economía vasca, sino como economía española, como lo es en absoluto. Aun podría haberse llevado un matiz diferencial en el caserío, o en el sistema cooperativo de la pesca, o en el cultivo por parcelas de los terrenos comunales de Navarra, para que estos matices sirvieran para encuadrar el ~~matiz~~ netamente español relacionado en estas páginas. Pero, ni siquiera se llevan esos y otros detalles, que no harían -repito- de nuestra economía una unidad diversa, pero ~~matiz~~ que le dan un matiz diferencial ~~acusado~~ real y nuestro, específicamente vasco.

Entiendo por ello que el estudio debe rehacerse, darle congruencia y actualidad, y redactarlo de manera que, un economista encuentre un reflejo técnicamente aceptable y honestamente verdadero. 22/4/52