

6

ENTREVISTA CON EL Sr. PRIETO

27 Mayo de 1948

Le he llamado por teléfono a las doce del mediodía para decirle que me gustaría verle para cambiar impresiones. Me ha invitado a ir inmediatamente y, en efecto, he estado con él durante 50 minutos.

He comenzado diciendole que de acuerdo con lo convenido en la visita anterior, tengo el deseo de intercambiar impresiones. En esta ocasión debo decir que según nuestra gente del interior, el Agente socialista conocido con el nombre de Miguel Angel es sospechoso de ser informador de la policía franquista. Me dice que ya tiene noticia de la existencia de esta sospecha que le ha llegado por conducto de su propia organización. En efecto, Miguel Angel está aislado pues nadie quiere trabajar en contacto con él. No tiene impresión precisa sobre lo que puede haber de cierto en la acusación. Le replico diciendole que es tal vez un Agente doble de buena fé. Dice que en este caso concreto puede estar la Masonería en el origen ^{de} ^{lo que} atribuye a Miguel Angel pues este es masón. Tal vez por conducto masónico haya caído en la red informativa de la policía franquista.

Cambiamos algunas ideas sobre el peligro de casos parecidos en actividad en el Interior.

Me dice que acaba de ocurrirle un nuevo percance pues un socialista vasco, de San Sebastian, que estuvo en las reuniones de Toulouse ha sido detenido en Madrid. El hecho es muy extraño porque el citado no tenía personalidad política conocida.

Igualmente habla de la retirada del Consejero comunista del Gobierno Vasco. Me habla de su antigua relación con el Sr. Carro. Da detalles de la mujer de este y de su familia. Recuerda que cuando el Sr. Carro llegó a América con la intervención personal muy decisiva del Sr. Prieto en nombre de J.A.R.E., el Sr. Carro le visitó y agradeció muy efusivamente la ayuda, lo cual no fué obstáculo para que al cabo de quince días, públicamente le atacara en la prensa comunista.

A este propósito, la conversación deriva al Boletín OPE, que tiene encima de la mesa, pues dice haber leído nuestra referencia y la de IDER PRESS sobre lo sucedido. "Ider Press les copia a Vdes. -añade- y sin citar la procedencia. Además, en este caso, en lugar de publicar los antecedentes que aparecieron en OPE., se limitan a dar noticia de la lista del nuevo Gobierno. Es porque Calderon, su actual director, es comunistaoide.

Hace elogios al contenido del Boletín, y se refiere al último artículo de "LIFE". Le pregunto si ha leído la declaración de un vocero del Departamento de Estado Norteamericano. Me dice que no. Que se le había pasado y me pide que le envíe un ejemplar del número en el que se publica.

Luego le pregunto directamente que hay de las gestiones con los monárquicos. Me dice que el día 1° de Mayo recibió la visita de un enviado procedente del interior que venía de El Estoril. Traía acreditada

su personalidad, y venía presentado como amigo suyo y dispuesto a discutir. En efecto, se trata de persona con la que tuvo mucha relación mientras él fué Ministro de Obras Públicas, en cuyo tiempo, su visitante tenía relación con el Ministerio.

Al Sr. Prieto le parece, sin embargo, que el visitante, cuyo nombre ha dicho que no me dá por tratarse de persona del Interior, no tiene personalidad suficiente para continuar la conversación. Por ello, se limitó a recoger la Nota que él le trajo y a contestar a El Estoril. Luego ha recibido de El Estoril una réplica fechada el 15 que le llegó el día 19. El Sr. Prieto ha contestado a este replica y está pendiente de las noticias.

Dice que la noticia que yo le dí por escrito apuntando que el enviado monárquico vendría en plan de establecer un acuerdo sobre un Gobierno de Regencia estaba y está sobrepasado en el estado de las negociaciones. Dice que mi informantién corresponde al grado de conocimiento que tiene el Sr. Félix Bejarano por haberlo conocido en New York y que sin duda este Bejarano se lo habrá comunicado al Sr. Irala.

Yo no le digo nada en este punto aunque él habrá tenido la sensación de que ha acertado al completar el origen de mi información.

Como le insisto indirectamente para conocer los términos en que considera posible el acuerdo; me dice que la ultima Nota de El Estoril pudiera ser suscribible sino hubiera derecho y obligación a ser receloso. Por eso, él, tomando como base la propuesta ~~ya~~ sugerida una redacción que aclarase algunos puntos oscuros e inconcretos.

Se manifiesta esperanzado en los resultados de estas negociaciones.

Le pregunto si considera a Gil Robles suficientemente representativo. Me dice que tien, desde luego, toda la representación de Don Juan.

Le vuelvo a preguntar si cree que Gil Robles representa a los monárquicos. Me dice que en la Monarquía el que manda es el Rey.

Le pregunto a ver que matiz cree que tiene Kindelan, y contesta que en su opinión más demócrata. Y el más demócrata, desde luego, es Don Alfonso de Orleans.

Se refiere a lo sucedido con Kindelan y a la forma en que le llego en una carta escrita a mano la referencia del discurso por el que fué arrestado el General Kindelan.

Me habla largamente de Ansaldo, de su mujer, de su suegra, ^{hija de Martínez Cam} dando ^{pa} me bastantes detalles ya conocidos por mi coincidentes con los dados por Olercari.

En un momento dice que ayer le ha visto el Dr. Castroviejo que es partidario de volverle a operar. La operación tendría que ser en Londres. El, por otra parte, esta deseando volver a México a reunirse con sus hijas pero ahora tiene el deber de estar aquí para llevar adelante las negociaciones. Vuelve a repetir que su espíritu no es el de continuar indefinidamente sin llegar a concretar, sino el de herrar o quitar el banco.

Le pregunto que opinión tiene sobre la consideración exterior de su plan. Dice que ayer ha recibido una carta de Bevin. Da la sensación de que se trata de un acuse de recibo de las informaciones enviadas por Prieto.

Sobre la política norteamericana tiene una carta de Trifon Gomez fechada el 14 de Mayo enviada desde EE.UU. en la que dice que ha indaga al Departamento de Estado sobre las afirmaciones hechas por los monárquicos de que Don Juan, en su ultimo viaje había obtenido promesas de ayuda determinada. Segun esta carta que me ha leído, Trifon Gomez asegura que Don Juan ha obtenido de las Autoridades americanas las mismas palabras qu

él oyó con anterioridad. Es decir, que se entienden ~~en~~ los monarquicos y los republicanos y que luego se hablará. Que ellos quieren una solución rápida y eficaz.

Dice Prieto que es evidente que los monarquicos hacen una propaganda a base de proclamar que tienen determinados apoyos, por ejemplo han estado diciendo que Vanderberg, si sale elegido Presidente, les apoyará. Pero nada de esto es cierto. (1)

Coincidiendo con él le digo que según nuestras impresiones e informaciones que ~~tiene~~ tiene el Presidente ~~en~~ EE.UU. son partidarios de la solución desde dentro. El caso Badoglio ofrece un ejemplo de realización de esta forma de solución del problema. Le digo que según esta misma información que tiene el Presidente, este plan no es incompatible sino al contrario con la subsistencia de las Instituciones, y concretamente la voluntad de nuestro Gobierno es de subsistir sin, por ello, dejar de facilitar todo lo posible y por vías pacíficas la solución del problema ~~en~~ enfocando en las líneas generales del plan que esta desarrollando Prieto. No responde ni alude a este planteamiento mío.

Luego me dice que tiene una Nota en la que se resumen la informex ~~que~~ que ha redactado el que fué Consul general de la Gran Bretaña en Toulouse, Mr. Baumom (?) que ahora está en España al cargo de funciones de información. Busca entre unos papeles esta Nota y me la lee. Es manuscrita, tiene cuatro páginas. Las hojas tienen el membrete de "CABINET DU PREFET - HAUTE GARONNE. La Nota se la ha traído Paulino Gomez con ocasión de la reunión de la Ejecutiva socialista.

En la Nota se hacen unas consideraciones sobre la situación española descubriendo la mentalidad de los militares, de la juventud y de los opositores al régimen. Se ~~dice~~ dice que la mayoría del pueblo esta por una solución sin Franco ni comunistas. Que el Plan prieto cuenta con muchos adeptos. Que los dirigentes republicanos en el exterior estan fracasados y nadie piensa en ellos, y otras consideraciones de tipo general.

Le pregunto a ver que piensa en relación con el Gobierno republicano. Como en la entrevista anterior su contestación ~~siempre~~ cada vez que directa o indirectamente le traigo a este terreno, es que no le interesa la cuestión. Que él no se mete con el Gobierno. Que le dejen hacer, y que espera que hagan lo mismo con él.

Se queja de que Valera, en una carta privada le ha llamado "agente monarquico". Como le hago algun gesto de duda, me dice que tiene copia de la carta.

Le digo que en mi opinión Valera es uno de los hombres más moderados y de criterio más constructivo.

El se refiere a que en las elecciones de 1933, en Bilbao, el triunfo del PNV. fué factible porque Valera, con Fatras, dividió la conjunción republicana socialista.

Habla con violencia contra Valera. Se refiere a dos vestales de la legitimidad citando a Ballester Gonzalvo y a Maldonado. El primero concejal romanonista en Valencia, y el segundo Alcalde de su pueblo durante la dictadura.

Dice que ha tenido una carta de Mexico en la que se hace referencia al estado de ánimo de los republicanos de Bilbao asegurando que desean una solución aunque sea la monárquica.

Le manifiesto mi extrañeza y hace esfuerzos por buscar la carta. Parece ser que la ha roto. La va a buscar fuera de la habitación, pero no la encuentra.

Dice que la carta es de Chechu Arana, un bilbaino que estaba en

Mexico y que ha escrito ahora a Carabias haciendo alusión a la opinión de Benito. ~~XXXXXXXXXX~~ Prieto cree que se trata de Benito Negueruela un republicano histórico de Bilbao que ha estado durante la guerra en Galicia. Toda esta referencia le viene a Prieto por el ex Diputado republicano Carreras.

Yo le digo que no es verosímil esa información como estado de ánimo de los republicanos de Bilbao pues nosotros conocemos el estado de ánimo a través del C.D. y podemos asegurar que no es de concordancia con la de cualquier solución que no sea patrocinada y apoyada por el Gobierno Vasco. Le cito concretamente Ercoreca como un exponente actual de esta opinión. Prieto no quiere dar su brazo a torcer y dice que hay muchos republicanos que previamente y a pesar de sus manifestaciones públicas desean incluso la venida de los monárquicos. Expone como prueba que entre todas las personas citadas ninguna por cuenta propia se opone al juicio ~~atribuido~~ atribuido al citado Benito.

Le digo, confirmando lo de mi entrevista anterior, que debemos tener cuidado en que no se proceda a una "inflación" de la información haciéndonos creer mutuamente en la debilidad "vis a vis" de las potencias monárquicas de los diferentes grupos. Por ejemplo a nosotros nos hablan de la "cesión" de Prieto como a él le pueden hablar de las nuestras. Esto puede ser una trampa de la propaganda monárquica en la que debemos evitar caer.

Al hablar de este tema mas que por expresión directa por alusión él hace ver que está donde ha estado siempre y que se tiene a sus manifestaciones sobre la forma en que se debe *Ugaray* los términos de los acuerdos con los monárquicos.

Después de 50 minutos termina la entrevista.

Dice que el día 6 del próximo va a Bordeaux donde va a dar una conferencia titulada "Urgencia de la solución del problema español".

Hace consideraciones sobre la necesidad de esta urgencia basada en razones personales y en motivos políticos.

Me vuelve a pedir le envíe el Boletín citado, y nos despedimos amistosamente.

- (1).- Dice que en Hendaya pudo estar con dos funcionarios norteamericanos destacados, uno de ellos antiguo Encargado de Negocios en España (?), y otro encargado de servicios de información en la frontera. De ambos, pero sobre todo del segundo, obtuvo la impresión de que Culbertson se ha sobrepasado, o extralimitado en el cumplimiento de las instrucciones de Washington.

28 Abril 1948

22

Esta mañana le he llamado por teléfono para pedirle hora para visitarle. Me ha dicho que si quiero puedo ir inmediatamente. Le he replicado afirmativamente, y he estado con él en su habitación en el Hotel Mont Thabor, durante una hora.

He comenzado diciendole que el PNV. me había designado para mantener, en su nombre, la relación con el P.S.O.E. y la Comisión Socialista. Que quería notificarle este nombramiento en su calidad de Presidente de ambos organismos y cambiar impresiones dentro del marco de un intercambio de información que podía ser mutuamente interesante.

Le he dicho que el Partido había considerado estos deseos de ponerse en relación con el P.S. hace unos meses, pero que aconteció el fallecimiento de su hijo lo que obligó a Prieto a ausentarse, y se pensó que era mejor esperar a su vuelta. Ahora, el PNV. ha vuelto a reconsiderar el caso, y tras importantes reuniones en el interior se ha ratificado el propósito y mi nombramiento para mantener esta relación.

Le explico que el PNV. tiene para ello un doble estímulo; PRIMERO, la política central, moderada que propone en el problema español, y SEGUNDO, las negociaciones emprendidas por el Sr. Prieto y el partido socialista para resolver este problema.

PRIETO se ha manifestado muy contento y agradecido de mi visita e inmediatamente ha iniciado una explicación sobre la situación de las gestiones con los monárquicos.

Durante la entrevista, además de este tema se ha considerado con alguna extensión la proxima reunión Federalista de La Haya, la situación del Gobierno Republicano y la política Vasca. Nos referimos a cada uno de estos puntos.

GESTIONES CON LOS MONARQUICOS.-

Ha dicho PRIETO que precisamente hoy o mañana piensa entrevistarse con el delegado monárquico. Sabe que está ya aquí. Se trata de personalidad del interior por lo que la visita debe ser mantenida en secreto.

Dice que con ocasión ^{del paso de} de Don Juan ha recibido la visita de dos personas (que habían estado antes con él (con el Pretendiente) los que le han participado el estado de ánimo de los monárquicos que "están infatigados, o como diría Fernando de los Ríos, alzaprimados". Atribuye este estado de ánimo a que Don Juan, con ocasión de su visita a Estados Unidos, ha recibido promesas de apoyo y requerimientos a que se haga cargo de la situación en Madrid. Dice que a este respecto es muy importante el artículo de "OBSERVER" (transcripto en el boletín OPE.). Le dá carácter de oficioso del F.O. Coincide con las impresiones que él recibió a su paso por New York cuando le pidieron en nombre de los Jefes del Departamento de Estado (el de Europa, Europa Occidental y de la Península ibérica) una nota con su criterio sobre la resolución "rápida" del problema español. También quisieron que prolongara su estancia a fin de ponerse en contacto con Don Juan, pero PRIETO tenía compromiso en Londres y hubo de salir de viaje.

PRIETO manifiesta su disgusto por el retraso que imponen los monárquicos a las gestiones. Antes del Congreso de Toulouse les hizo saber que quería un acuerdo rápido. Ellos le replicaron que no podían

desplazar a nadie inmediatamente, pero que el acuerdo era posible y

aun probable.

Teme PRIETO que los monárquicos esten dilatando el entrar en conversacion concreta esperando que el tiempo les proporcione circunstancias políticas más propicias para sus designios. Cree que no se puede dilatar indefinidamente las gestiones y ^{le ordena} decirle al emisario en cuestion que hay que "herrar o quitar el banco".

En algun momento le he interrumpido a propósito del Artículo de "CBSERVER" para decirle si no cree él que se trate de un globo sonda a fin de provocar la reaccion del Departamento de Estado. Le explico que el periodico ha seguido, en ocasiones, este mismo procedimiento. El insiste en que cree veraces las afirmaciones del articulo, y que en todo caso responde al estado de ánimo del F.O. que está receloso de la política norte americana en España.

Le pregunto si sabe que una misión comercial inglesa ha salido para Madrid.-No sabe nada.

Insiste en que actualmente la política inglesa está mejor orientada que la norteamericana.

Le pregunto si no cree que a veces se hacen mutuas imputaciones para disculpar ~~estas~~ actividades difícilmente justificables en el caso español en los que la invocación del precedente de la conducta ajena sirve para acallar los escrúpulos de una conciencia democrática.

Contesta que es tal vez posible.

Cree saber que hay una oposición entre la política inglesa y la norteamericana manifestada en diversos campos. Uno de ellos el temor de que Estados Unidos está haciendo una ofensiva contra la Libra. Otro de menos importancia el español.

Ha añadido que, a su juicio, la política del Vaticano apoya hoy, indirectamente, a los monárquicos al querer desolidarizar a la Iglesia del franquismo.

Como criterio de fondo frente a los monárquicos, repite que no esta dispuesto a aceptar ningun hecho consumado de restauración haciendo el papel de ^{complice} prestarse. Si ellos quieren crear una situación de facto, que la creen, pero él no está dispuesto a ser complice de algo que desdiga toda su carrera política. Así se lo dijo a GIL ROBLES, diciendole que por ello era difícil la negociación emprendida.

A GIL ROBLES le encontró cobarde, temeroso de la publicidad de las conversaciones.

LA REUNIÓN FEDERALISTA DE LA HAYA.-

PRIETO liga, en un momento, estas expresiones con la proxima reunión de La Haya. Dice haber recibido una invitación oficial de los organizadores británicos. No les ha contestado aún porque ante la negativa a asistir de muchos socialista está perplejo. Anteayer recibió la visita del delegado en Paris de la citada reunión. Le enseñó la lista de los invitados españoles. En ella figuran el Presidente AGUIRRE, MENENDEZ PIDAL, ORTEGA Y GASET, JIMENEZ FERNANDEZ, el Arzobispo OLAECHEA y otros. Es un "pele-mele". Hay algunos a los que no les conoce "ni Dios". Cita a un tal LAFARGA (a este propósito le explico la personalidad de Lafarga y las actividades pro-federalismo en el interior a base de, sobre todo, de los trabajos de TROELLER).

Como presenta la cuestión insinuandome que él ha tenido que ver en la aprobacion definitiva de la lista, le explico sumariamente nuesas relaciones con los movimientos federalistas y el plan de Lendakari de acudir a la reunión, si bien tal vez por el caracter partidista que está tomando la convocatoria, tenga que desistir de acudir a La Haya.

GOBIERNO REPUBLICANO.-

En los temas anteriores él ha llevado la iniciativa en la exposición. En este yo le interrumpo con algunas preguntas para indagar el verdadero estado de ánimo suyo y del P.S. en relación con el Gobierno republicano.

Le digo que creemos percibir en los medios republicanos un deseo de hacer algo nuevo, y que este afán toma forma coincidente con el pensamiento expresado por el P.S. Concretamente, el Gobierno reducido y de personalidades.

Me dice que "no le interesa el Gobierno republicano".

Yo le he hecho en forma de pregunta varias consideraciones diciéndole que no podemos desinteresarnos. Que en cierto modo todos somos víctimas de los errores del prójimo, etc. Pero él vuelve sobre la contestación "no me interesa".

Yo le he dicho que a nosotros nos interesa el tema de las Instituciones no sólo porque el Gobierno vasco es una Institución de la República, sino porque creemos conveniente el mantenimiento y la mayor eficacia posible de ^{estas} las personalidades de la República que no se opongan, naturalmente, a una política agil y realista para derrocar el franquismo y restaurar la democracia en España.

El, además de repetir ~~ia~~ el citado pensamiento como una cantinela, dice que ese es su criterio personal, pero que en todo caso el P.S. decidirá lo que haya que hacer. Manifiesta conocer que hay alguna proposición de renovar el Gobierno. Sabe que ha sido requerido Gordon Ordax y, según una carta que ha recibido de México, este ha puesto cinco condiciones:

- a)- clara posición contra los comunistas
- b)- cese del equívoco de que el Gobierno de la República no está con oriente ni con occidente.
- c)- amplio cambios de explicaciones con Prieto.

No sabe cual ha sido la contestación a estas condiciones de Ordax. Dice que tal vez no han sido aceptadas porque Ordax a ido a Venezuela a continuar las gestiones de tipo económico iniciadas por Albornoz. Cree que tiene gran influencia sobre Ordax. Pero, ¿que quiere Vd. esperar de los republicanos?.- añade. Don Diego no se sabe nunca en que posición está. Hace unos meses dijo a Sánchez Guerra y a Gaset que el día en que Prieto llegara a un acuerdo con los monárquicos disolvía las Instituciones. Luego, parece que ha escrito a México asegurando que aunque sea en una bohardilla y solo, permanecerá defendiendo las Instituciones. Don Diego no se preocupa más que de hacer "hucha". Añade otros ataques de menor importancia.

Varela le ha difamado a Prieto, según dice.

En México se trata de reconstruir la U.D.E. (Unión Democrática Española) con la participación de Izquierda Republicana, con los neogrinistas y el P.C.

GIRAL está en esta orientación.

Repitiendo que "no le interesa", dice en algun momento que entrar en el Gobierno es entrar en un feretro en que hay un muerto y quedarse dentro sin llave. No se opone a que el Gobierno subsista mientras le quede dinero. ¡Que hagan lo que les parezca!

El no cree que nadie pierda su personalidad ante la futura participación en el Gobierno.

Quando yo le interrumpo para defender la subsistencia del Gobierno, y el interés en que sea el más adecuado posible le digo que es la mejor y más eficaz representación del frente republicano. Me dice

que el frente de partidos se puede realizar y se realizará en el momento oportuno, pues ~~es~~ no es enemigo de los partidos republicanos que conviene subsistan.

En todo este asunto él se manifiesta decidido, pero no con la acritud en que se ha manifestado con anterioridad públicamente, a mi entender, en no entrar nuevamente en un Gobierno. Aunque dice que la última palabra le corresponde al P.S., piensa que el criterio de este será el suyo.

SITUACIÓN EN FRANCIA.-

A propósito de la situación del Gobierno, refiere que hace dos días, Moch les dijo a Llopis y a él que el Gobierno francés ~~había~~ iba a ser riguroso impidiendo las actividades políticas de los extranjeros en Francia. Supone que esto afectará al Gobierno republicano y a todos.

Al quitarle importancia a esta manifestación atribuyendo al control de las actividades comunistas, me dice que el caso es más amplio. El Gobierno republicano ha tenido alguna sensación de este espíritu pues le han quitado los coches oficiales por el Gobierno francés. Ellos mismos, socialistas, han tenido alguna restricción para el empleo de locales del P.S. francés.

Yo le digo que nosotros no hemos tenido o percibido esta sensación. El insiste en que las restricciones han de venir, y hay que contar con ellas.

POLÍTICA VASCA.-

Quando llegamos a este punto había transcurrido bastante tiempo. En este capítulo fui yo el que habló, y él se limitó a escuchar.

Le dije que la política vasca mantenía frente a cualquier situación la subsistencia del Gobierno vasco. Que estábamos en estrecha relación con los socialistas de Euzkadi. Que no teníamos ningun miedo a la expresión de la voluntad popular y por ello facilitaríamos cualquier gestión que condujera a dicha manifestación. Nuestra colaboración a una tal hipótesis estaría condicionada a que se respetara y diera cauce jurídico al derecho del pueblo vasco a expresar libremente su voluntad. Si viene una situación de facto, la actuación del PNV, dependerá de lo que el régimen provisional adopte con respecto a nuestras reivindicaciones democráticas y de libertad de Euzkadi. Le expongo brevemente, pero con claridad esta política.

En algun momento, PRIETO se hace eco de que los monárquicos le han hablado de una disposición favorable a ellos por parte de los nacionalistas vascos. Le han citado conversaciones con IRALA, en New-York, y con BARRIOLA y un tal AGUIRRE..... en San Sebastian. Yo no le aclaro este segundo nombre.

Le replico que puede tener la seguridad de que por parte del PNV. no se avanzará, respecto a los monárquicos, de la línea adoptada:

una conducta posibilidad de coincidencia para provocar la libre manifestación del pueblo. Y si viene un estado de hecho determinado por ~~la~~ de las autoridades provisionales, y mantendremos mientras tanto, el Gobierno vasco, con las banderas de nuestros derechos.

Le digo que tenemos que evitar que los monárquicos nos hagan

la "inflación," es decir, hablar a ellos de nuestra buena disposición, y a nosotros de la de los socialistas para ir consiguiendo unas condiciones mejores para los intereses monárquicos.

Dice que en efecto, que las gestiones que estan llevando ha visto en algun momento que las ~~gestiones~~ suspendieron para el día siguiente traerle unas ~~vases~~ que, dicen, habian sido aprobadas por la CNT.

Le he dicho que nosotros habíamos recibido algunos emisarios monárquicos, y con bastante frecuencia personas del citado campo que podían ser enviados oficiosos. A todos se ha respondido con gran unanimidad en los términos citados.

Finalmente le he preguntado cuando viene a vistar la Delegación Vasca. Me ha replicado inmediatamente diciendome que hubiera venido a gusto el día del aniversario de Gernika, pero que no le habíamos invitado. Le dije que no había habido ningun acto oficial sino solo un discurso del Lendakari, por radio.

Pensaba haberle planteado en términos algo apremiantes la exigencia de que haga un acto de aproximación a la Causa vasca, con la citada visita, por ejemplo, pero ante su rápida respuesta no he creído oportuno insistir, diciendole que se ve con malos ojos su apartamiento de las instituciones y vida política vasca. Se lo he insinuado, sin embargo.

Al principio de la conversación le he hablado de que mutuamente nos podía interesar el intercambio de información. Le he preguntado si conoce las cartas cruzadas entre MARTIN ARTAJO y GIL ROBLES. Ante su negativa le he prometido enviarselas. También le he preguntado si sigue nuestro Boletín OPE. Me ha dicho que nó. Hasta la fecha se lo enviaban directamente, a través de Santines, pero le prometo remitirselo directamente y a su nombre. Agradece ambos ofrecimientos.

Antes de despedirnos me repite su satisfacción y agradecimiento por mi visita.
