

7

ACTA DE LA REUNION DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES SINDICALES
CONVOCADA POR LA C.N.T. Y CELEBRADA EN PARIS EL DIA 26 DE
ENERO DE 1961.

Ejemplar para el Partido Nacionalista Vasco

ACTA

DE LA REUNION DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES SINDICALES CONVOCADA POR LA CONFEDERACION NACIONAL DEL TRABAJO Y CELEBRADA EL 26 DE ENERO DE 1961.

En Paris, en el edificio de la "Mutualité" y a las diez de la mañana del día 26 de Enero de 1961, se reunieron, convocados por la C.N.T., las representaciones de los siguientes Partidos políticos y Organizaciones sindicales españoles: P.S.O.E.; U.G.T.; P.N.V.; A.N.V.; S.T.V.; Esquerra de Cataluña; P.O.U.M.; y A.R.D.E.- Asistieron en nombre de dichas Organizaciones los señores siguientes: D. Rodolfo Llopis (P.S.O.E.), D. Ruperto Rodelgo (U.G.T.), D. Wilebaldo Solano y Garcia (POUM), ^{Saure} Sauret (Esquerra), ^{Saure} Nardiz (A.N.V.), ^{Saure} Insausti (STV), ^{Saure} Landaburu (PNV), D. Juan Pintado, D. Roque Santamaria, D. José Borrás y D. Ginés Alonso (C.N.T.), D. Fernando Valera, D. M.M. Moreno y D. Marcano Suarez (A.R.D.E.).

^{SANTAMARIA}
Pintado en nombre de la C.N.T. explica el objeto de la reunion: Establecer un Pacto entre todas las fuerzas democraticas y anti-totalitarias españolas para formar un Frente Democratico Antifranquista.

Nardiz recuerda que estas fuerzas ya habian aprobado unas bases con dicho fin, y que seria necesario su previa aprobacion en toda tentativa para realizar dicho Frente.

^{SANTAMARIA}
Pintado dice que la realidad nos demuestra que dicha aprobacion no paso de ser una declaracion. Ademas un sector de la C.N.T. no estuvo presente. Recuerda la necesidad de pensar en el futuro.

Nardiz: Esta de acuerdo en que hay que pensar en el futuro, pero partiendo de unas bases fundamentales: la sustitucion de Franco por una Democracia basada en la soberania popular.

Alonso: Explica que la presente reunion ha sido convocada para estudiar las posibilidades de realizar dicho fin.

Nardiz: Insiste en que anteriormente ya han sido aprobadas dos cuestiones basicas: 1º) la sustitucion del regimen de Franco por

(Nardiz...) un Gobierno transitorio; 2º) restablecimiento de la soberanía popular.

Alonso: No cree que sea ahora el momento para detenerse en cuestiones que pertenecen al pasado.

Saurat: A su entender lo primordial es ver: 1º) en que estamos de acuerdo; y 2º) que es lo que queremos para después de Franco. Una vez puestos de acuerdo sobre estos dos puntos, estudiar como se podrían llevar a cabo. Señala que sería conveniente invitar a otros sectores políticos no presentes en la reunión.

Santamaria: Dice que todos estamos de acuerdo sobre dos puntos: 1º) derribar a Franco; y 2º) consultar al pueblo para que decida sobre su futuro. Propone que se designe una mesa de discusión para encauzar el debate.

Llopis: No hay necesidad de formar una mesa de discusión. Que esta función puede ser desempeñada muy bien por los compañeros de la C.N.F. que han tenido la iniciativa de esta reunión y que hasta este momento nos presidían.

Alonso: Acepta en nombre de sus compañeros la Presidencia pero propone que se nombre secretario de actas al más joven de la reunión: Macrino Suarez.

Aceptada esta proposición se inicia el debate, bajo la Presidencia de los compañeros de la CNT: Santamaria, Pintado, Borrás y Alonso; actuando como secretario de actas Macrino Suarez.

Solano: Pregunta si existe algún acuerdo que funcione según el Pacto de París de 1956. Señala la necesidad de crear un organismo que dé vida al Frente Democrático. La realidad es que hemos ido de fracaso en fracaso hasta llegar a la impotencia actual. Dicho Frente evitaría esta impotencia. También recuerda la conveniencia de invitar a otros sectores políticos ausentes de la presente reunión.

Llopis: Después de felicitarse por el hecho de que la CNT reorganizada haya tomado la iniciativa de reunirse con los distintos Partidos políticos, pasa a explicar los acuerdos de París de 1956.

Elementos del interior requirieron a las fuerzas del exilio

(...Llopis...) presentando tres tesis posibles como solución al régimen actual. Los que contestaron señalaron una concepción política al no aceptar más que la tercera tesis. Dicha tesis consistía en la formación de un Gobierno Provisional sin signo institucional que prepararía unas elecciones. Sobre el contenido del periodo transitorio se harían ponencias en caso de que la contestación fuera positiva. Los Acuerdos de París de 1956 fueron criticados. Lo que demuestra que se hizo algo, puesto que solo se critica aquello que se hace. Dichos acuerdos tuvieron dos ventajas: 1º) Ser la primera vez que el interior se dirigía al exterior; y 2º) ser la primera vez que, después de la Liberación de Francia, las fuerzas democráticas españolas aparecían unidas.

Recuerda que dichos Acuerdos constituyen una respuesta o declaración y no un Pacto (como comúnmente se le llama). Una respuesta donde se fija una posición. Todas las fuerzas del exilio están de acuerdo con tal posición política basada en un Gobierno provisional sin signo institucional.

Los consultados lo que querían es que nosotros dijésemos que sí a la Monarquía. Pero nosotros nunca estaremos dispuestos a aceptar dicha solución.

Solo a los tres años (1959) se vuelve a dar el mismo fenómeno de consulta del interior al exterior. Elementos de las fuerzas del interior se dirigen a las del exilio. Tenían bastantes escrúpulos a aparecer como fuerzas que se sumaban a los Acuerdos de París de 1956. Nosotros les recalcamos que no podíamos abandonar a las mismas fuerzas que luchaban con nosotros por el restablecimiento de la República. Insistimos en el hecho de que la existencia de más fuerzas no haría más que hacer más eficaces los Acuerdos. A regañadientes aceptaron y el día 7 de Abril hubo algo más que una declaración política. Se dio un paso más adelante, puesto que se planteó el problema autonómico de los diversos países de España. Sin embargo no representó un avance muy grande porque insistieron en que la fórmula de transición fuese la Monarquía. A mi opinión, no hay que hablar de fracaso sino que lo que faltaron fueron agentes nuestros que difundieran nuestros proyectos en el interior. No puede hablarse de fracaso mien-

(...Llopis...) tras no haya habido posibilidad de triunfo. Nuestra emigración no puede tacharse mas que de ejemplar en su lucha contra la dictadura.

Recuerda que todos estamos de acuerdo en lo que hay que hacer despues de la caída de Franco. Pero que hace falta ponerse en marcha. Nosotros solos no podemos expulsar a Franco. Debemos contar necesariamente con las fuerzas del interior. No solo con nuestras prolongaciones, sino con las nuevas generaciones - que saben muy bien contra quien va pero no tan bien lo que quieren -; con fuerzas que no estan estructuradas como nosotros pero que lo estaran mañana, que fueron ayer enemigos nuestros y lo seran de nuevo mañana pero con los que hay que contar si pueden contribuir a derribar la Dictadura. Si se hace un organismo que incluya solamente las organizaciones del exterior no se conseguira mas que un triunfo parcial y una satisfaccion relativa. Por lo contrario si se incluyen fuerzas del interior, dicho organismo, tendrá mas que satisfaccion, tendrá eficacia.

Alonso: Muestra su desacuerdo con la teoria expuesta por el señor Llopis Opina que seria operante el hacer 1º la unidad del exterior y luego que sean las fuerzas del interior las que se adhieran al Frente ya formado.

Pintado: Encuentra muy pesimista la intervencion del señor Llopis, centrada principalmente en la llamada a ciertas fuerzas del interior que fueron ayer nuestros enémi^{de}gos. Recuerda que el señor Llopis se olvida del hecho ^{de} que las nuevas generaciones se orientan hacia otras fuerzas totalitarias y que el problema es orientar dichas generaciones hacia nuestras organizaciones. Señala que los fracasos de las fuerzas emigradas se deben principalmente a su divergencia. La creacion de un Frente para derribar a Franco y establecer la Democracia ofreceria muchas mas perspectivas sobre todo en el campo internacional. Tambien recuerda que seria oportuno invitar a otros sectores no presentes.

Borras: Señala que a pesar de los esfuerzos de la emigración el pueblo español continua oprimido. Que seria necesaria la union de todos los partidos para luchar contra Franco. Que no nos interesa el signo institucional del regimen venidero, sino el grado de libertad y de bienestar que dicho regimen proporcionaria al pueblo.

(...Borras...)

La cuestion fundamental sigue siendo la creacion de un frente antifranquista. No podemos seguir confiando solo en los apoyos internacionales que hasta el momento se han limitado a ser simples promesas para nosotros y ayudas reales para el franquismo, a pesar de que la opinion internacional es democratica. Esto se debe a nuestra causa puesto que no hemos pasado de hacer proyectos. No hemos creado en España un clima democratico como lo han hecho los ultimos países que han accedido a la independencia, lo que ha permitido la ayuda internacional que acelero su liberacion. Debido a nuestra accion separada el clima democratico no prende en España. Solo nuestra actuacion en comun crearia el clima necesario a la democratizacion de España. Y para ello es necesario la creacion de un Frente Antifranquista activo y coherente. Tendriamos que esquematizar lo que debemos realizar, como lo debemos hacer y con que medios contamos. Previamente seria conveniente hacer un analisis de la situacion de las fuerzas politicas en el exilio y en el interior. De dicho examen surgiria la necesidad de crear un Frente Antifranquista con un objeto inmediato derribar a Franco y otro mediate instaurar un regimen sin signo institucional. Termina proponiendo que todas las organizaciones presentes se pronuncien hoy o en otra reunion por dicho Frente.

VALERA: Estima que el examen de la situacion en el exilio y en el interior propuesto por el señor Borras seria muy util pero que seria mejor dejarlo para otra reunion.

Despues de lamentar la ausencia del señor Maldonado presidente de la CEN de ARDE y de felicitar a la CNT por la iniciativa que ha tenido al convocar la presente reunion, recuerda que ARDE -fruto de la union de IR y UR - no viene a la reunion libre de accion sino siguiendo una linea de conducta que le ha sido impuesta por los acuerdos tomados por aquellos Partidos en el pasado.

Define a los "Acuerdos de Paris de 1956" como un conjunto de doctrina y metodos.

Señala el peligro de dividir las etapas a correr. Es

(...Valera)

más eficaz hacer un plan que comprenda la etapa siguiente a la caída de Franco.

Señala que ARDE no puede actuar individualmente puesto que esta ligada por la línea política marcada por los Acuerdos de París de 1956. Dice que lo que debe hacer la C.N.T. es o aceptar la doctrina y el método de dichos acuerdos o no estar de acuerdo con ellos. Si los acepta lo más lógico es que se una al "Pacto" y en caso contrario lo que podría hacerse es ampliar dicho "Pacto".

Recuerda que la representación de ARDE no está calificada para tomar decisiones definitivas y que cualquier proposición a tomar en esta reunión sería condicionada a la previa consulta a la C.E.N. de ARDE.

Moreno: Interviene para aclarar que la doctrina de los "Acuerdos de París de 1956", que ya no obliga a ARDE por ser un Partido posterior a dicha declaración, ha pasado a ser doctrina del Partido, como claramente se deduce de la "Declaración Política del Partido" aprobada en el Congreso de Fundación del mismo en Julio de 1960.

A continuación se decide interrumpir la sesión para continuarla en el mismo lugar a las 3½ de la tarde. A proposición de los señores Llopis, Borrás y Valera esta sesión de la tarde será dedicada al examen de las fuerzas políticas y de su situación tanto en el interior como en el exilio.

SESION DE LA TARDE

Asisten: Señores Llopis, Rodelgo, Solano, García, Nardiz, Landaburu, Santamaría, Pintado, Borrás, Alonso, Moreno, Ardoy y Suárez.

Como se acordó al fin de la sesión de la mañana, se empieza el examen de la situación de las fuerzas políticas en el interior y en el exilio.

Pintado: Las fuerzas del interior, en general, están formadas

(....Pintado)

por grupos individualizados que al no recibir otra propaganda que la bolchevique se van orientado hacia el comunismo. Para evitar esta situacion habria que formar una opinion antifranquista dirigida hacia ~~xxx~~^{un} Frente Democrático, dentro del cual, los diferentes sectores de estas nuevas generaciones encontrarian la forma de encuadrarse.

La Dictadura española se sostiene gracias a la Ayuda Americana. Los americanos se han dado cuenta que en España puede darse un fenomeno semejante al de Cuba, Japon, Turquía etc. Por ello seria conveniente confirmarles a los americanos este temor. Para ello habria que actuar. La formacion de un Frente Democrático seria una manera eficaz de actuar y dar a entender a los americanos que la oposicion esta organizada. Esta presentacion de todas las organizaciones españolas democraticas unidas en un mismo organismo contribuiria a que todas las fuerzas democraticas internacionales participasen de una forma activa en la lucha contra la Dictadura española. Tambien contribuiria la formacion del Frente democraticos a evitar la multiple formacion de grupos dispersos tan caracteristicas de estos momentos.

Moreno: Despues de aclarar que su exposicion solo reflejara puntos de vista personales, dice que la accion debiera dirigirse paralelamente hacia el interior y en los medios internacionales. Recuerda que la situacion internacional actual hace que la ayuda internacional sea limitada. Solo una accion en el interior puede motivar el que esta ayuda exterior sea mas importante. Expresa su esperanza en que la politica occidental cambiara debido a las elecciones americanas.

En cuanto al interior dice que ha observado, de una parte, una completa indiferencia y, de la otra, un antifranquismo desorientado. Que lo que habria que desarrollar seria una accion civica (bloqueo de las actividades oficiales,

(...Moreno)

huelgas, etc.) encaminada a formar un clima democratico. Recalca que lo interesante de la accion a emprender por las diversas organizaciones politicas unidas es que ésta tenga un caracter positivo. Es decir, no hay que limitar nuestra accion a derribar a Franco, a ser antifranquistas, sino que hace falta desarrollar un programa en el que se exprima lo que pensamos hacer una vez la dictadura desaparecida. Ve grandes dificultades para llevar a cabo esta accion sintiendo que no dispongamos de una emisora de radio, elemento éste que podria contribuir eficazmente a dicha accion.

Alonso: Declara que la C.N.T. esta dispuesta a hacer un programa para el futuro, pero que, una vez el Gobierno Provisional instaurado en España, la C.N.T. deberia condicionar sus decisiones tomadas en el exilio, a las que la organizacion en España decidiese.

Llopis: Estima necesario recordar previamente cual es la la situacion real actual.

a) internacional: La considera bastante delicada en los momentos actuales. Ya estan lejanos los tiempos en que la situacion internacional era favorable a los españoles democratas porque se creia que los aliados liquidarian al regimen de Franco. Esto ultimo no tuvo lugar por culpa de las potencias aliadas, especialmente de las U.R.S.S.- Pasado este periodo se entro en otro mucho mas delicado.

Franco se sostiene por la ayuda internacional, de un lado, y por otro porque tiene el apoyo de otras fuerzas del interior, sin olvidar los intereses que fuerzas internacionales tienen en España. Nuestro pais es practicamente una colonia economica de EE.UU: Ayuda economica y militar. Gracias a ellos, Franco ha modernizado su ejercito y ha conseguido su rehabilitacion internacional. Es de señalar la paradoja que representa el hecho de que Franco haya sido rehabilitado por todos los paises extranjeros y no por España.

(...Llopis)

Mientras no cambien la política internacional referente a Franco nos faltará una base primordial. Y esta puede cambiar puesto que hay un renacer del pensamiento democrático en todo el mundo, debido al peligro fascista.

Es también una realidad que en los medios internacionales se nos tacha de poco representativos (Se refiere a que en la oposición no se contaba con los monarquicos).

Recomienda que no se debería hacer ningún esquema que no esté basado en la realidad internacional. Da como ejemplo el Castrismo que - a pesar de su importancia - puede desaparecer por acuerdo entre la U.R.S.S. y los EE.UU.

b) (situación de la oposición en Francia) También la situación aquí es muy delicada, porque esta De Gaulle y además porque ya venía de tiempos anteriores. Son cada vez mayores las dificultades por parte de la Oficina de Refugiados que está en manos de la policía. Los sucesos de Argelia, la huida de los "activistas" a Madrid, son hechos que han contribuido a hacer nuestra situación en Francia bastante delicada y por ello lo más aconsejable es que seamos prudentes.

Nuestras organizaciones se han visto disminuidas por razones biológicas, supliéndose este debilitamiento orgánico por una mayor relación internacional.

c) La situación en el interior: La Dictadura cuenta con el apoyo de tres fuerzas muy poderosas: la Iglesia, el Ejército y la Banca. El régimen de Franco ha creado además la clase de beneficiados del régimen. Y estos, solo cuando vean que las ventajas del régimen ya están agotadas podrían tomar una posición más franca contra la Dictadura. En cuanto a la oposición, aparte de nuestras prolongaciones que siempre han dado pruebas de su lucha contra la dictadura y que después de sufrir los rigores de la cárcel solo están dispuestos a actuar en cosas serias y cuando llegue el momento oportuno, nos encontramos con unos grupos de señoritos con inquietudes la mayoría estudiantes y los otros universitarios que ya

(... Llopis)

terminaron sus estudios, una serie de fuerzas no estructuradas y muchas tertulias. Despues nos encontramos con una Democracia Cristiana que es ya una fuerza mas definida, con el Partido de Gil Robles, cuyo programa cristiano-social es muy reaccionario, el de Gimenez Fernandez que es un poco mas avanzado y luego los grupos que se forman en torno de Ridruejo y Tierno Galvan en vista que la Union Española no progresa.

En resumen que como la situacion internacional no nos es propicia, como no hay que pensar en que un conflicto internacional pudiera favorecernos puesto que Franco estaria al lado de los occidentales, solo ofreciendo al extranjero una oposicion antifranquista y democratica que contenga aquellas fuerzas que merezcan confianza a los intereses del extranjero, podria solucionarse nuestro problema. No hay que olvidar que nosotros solos no ofrecemos confianza a dichos intereses extranjeros.

Solano: A su opinion la exposicion de la situacion internacional y nacional hecha por el señor Llopis es bastante esceptica y pesimista. Cree que dicho pesimismo se debe a que el Señor Llopis ha enfocado y planteado los problemas de una forma estatica, cuando nos encontramos en una situacion dinamica. Este falso planteamiento puede llevar a conclusiones falsas. Piensa que la politica americana no va a cambiar radicalmente, aunque el hecho de que Kennedy esté rodeado de una serie de consejeros jovenes y nuevos en la politica americana puede significar que tengan lugar algunos cambios notables. Es necesario darse cuenta de que la relacion de fuerzas del mundo ha cambiado. La Revolucion Cubana no habria sido posible hace 5 años. Si nosotros actuamos conjuntamente puede ser que fuerzas que hoy no nos ayudan lo hagan.

Recalca la necesidad de analizar la situacion economica de España que tanto ha evolucionado ultimamente.

Confia en que el problema de Francia ~~XXXXXX~~ va evolucionar

(...Solano)

hacia la izquierda hecho que sin duda nos favorecería. Recuerda que ~~EL~~ la causa de que en el exilio florezcan tantos focos de aventurismo se debe a la impotencia de nuestras fuerzas.

Refiriéndose a la situación internacional señaló que habíamos descuidado nuestras relaciones con Marruecos. Que quizás los marroquíes nos hubieran podido dar facilidades para instalar allí una emisora. Que estas posibilidades se podían extender a los nuevos países mediterráneos.

En cuanto a los jóvenes expresa que el personalmente está bastante decepcionado.

(Se interrumpe la sesión, acordándose continuarla a las 9 de la noche en los locales del Gobierno Vasco: 50 rue Singer)

SESION DE LA NOCHE

Asisten: Señores Llopi, Rodelgo, Solano, Garcia, Nardiz, Insausti, Landaburu, Sauret, Santamaria, Pintado, Borrás, Alonso, Valera, Ardoy y Suarez.

(Continúa con la palabra el señor Solano)

Solano: Recuerda el ejemplo de Yugoslavia. Cree que este país estaría dispuesto a ayudarnos y hacer mucho más por nosotros que lo que está haciendo por el F.L.N.--

Lamenta que no haya una coordinación con los demócratas de Portugal que a su entender combaten con más eficacia que nosotros.

Vuelve a referirse a los jóvenes, diciendo que en el interior existe una juventud cada vez más valiosa, pero que no hay que confundir con los que aquí llegan que en su mayoría son aventureros. Lo que hace falta es ofrecer un Programa Político que ofrezca soluciones a los problemas económicos y sociales que preocupan a esta Juventud. El exilio guarda un prestigio entre ellos pues es para el interior el motor

(Solano...)

que moveria toda la opinion. Esto exigiria una coordinacion de nuestros esfuerzos. Y la mejor expresion de esta coordinacion seria la creacion de un Frente Politico que tuviera un programa que ofrecer.

Rodàlgo: Despues de ~~XX~~mostrar su satisfaccion por estas reuniones, dice que todo esta ya dicho pero que el no esta acuerdo con el planteamiento que ha hecho la CNT diciendole que los Acuerdos de 1956 estaban mal hechos. A su entender estaba bien hecho y lo que hay que hacer en todo caso seria mejorarlos. Recuerda la necesidad de que cada delegacion de cuenta a su Comité respectivo de las sugerencias aqui propuestas.

Alonso: Interviene para aclarar que la CNT no ha querido decir que los Acuerdos de 1956 estuvieran mal hechos, sino que se queja de que despues de dichos Acuerdos no se hizo nada. Y lo interesante es aprovechar estas experiencias para ahora trabajar verdaderamente.

Landaburu: Felicita a la C.N.T. por la iniciativa que ha tenido. Estas reuniones tendrian, aun en caso de no llegar a un acuerdo, la virtualidad de que las fuerzas antifranquistas se unen. Recuerda que el reunirse tan de tarde en tarde trae el inconveniente de que se olvida lo que ya se habia tratado. Recuerda tambien ~~ademas~~ la debilidad de nuestros partidos en el interior y el contacto que hemos tenido con fuerzas del interior a las que dimos mas importancia de la que tenian. Señala que para superar esta situacion seria necesario llegar a un acuerdo que podria estar basado en el escrito de 1959 (que coincide con la propuesta de la CNT) Propone que las bases 6, 7 y 8 del tal escrito sirvan de base que se nombre una comision que estudiando estos puntos prepare la Union de la Fuerzas democraticas españolas y ofrecer asi un Programa Politico a España. Ademas esto demostraria que los

(...Landaburu)

democratas ~~españoles~~ poseemos el órgano capaz de devolver la democracia al pueblo ~~español~~.

Llopis : Manifiesta (contesta al señor Solano) que el se ha limitado a exponer los mal y como son. Que al construir algo sobre bases falsas no lleva aningun resultado practico. A mi enternder mi exposicion no ha pecado ni de pesimismo ni de optimismo, ni tampoco de estatismo, sino de realismo. En cunato a los paises mediterraneos recuerda que han sido consultados tanto Tunez como Marruecos y en umbos casos la respuesta para la instalacion de una emisora fue negativa. En cuanto a Yugoslavia no tiene esperanza en que nos ayude con una radio debido a que su actitud hacia nosotros es bastante variable.

Refiriendose al aventurismo que florece ultimamente entre las fuerzas del exilio, dice que no se debe a nuestra impotencia sino a la falta de valentia para decirles en la cara que son unos estipendiarios y que no tienen nada que hacer. Lo que hace falta es que cuando se nos vuelvan a presentar situaciones parejas tenerla entereza de decirles si, o, no pero no darles cuerda.

Resumiendo la situacion tanto internacional como nacional, dice que al nohaber ni posibilidades de una intervencion internacional ni de una revolucion nacional por no haber el clima para ella, la unica manera de trabajar seriamente para el restablecimiento de la democracia en España es ofre garantias al extranjero. Recuerda que con redactar un manifiesto y decir que todos estamos unidos no se adelanta nada. Termina diciendo que dara cuenta a suOrganizacion de lo aqui tratado, que sera la que responda en el plazo que le la señale.

Valera: Aclara la posición del Gobierno de la República en relación con Marruecos que ha siempre condicionado la ayuda al problema de Ceuta y Melilla. En cuanto a Portugal, recuerda al señor Solano que existe un Pacto firmado entre el jefe de la oposición portuguesa General Delgado y el Jefe del Gobierno de la República española General Herrera. También aclara que el Gobierno de Yugoslavia ofreció una emisora al Gobierno presidido por el señor Gordon Ordas, pero no fue posible hacerse cargo de ella por falta de medios y personal para atenderla.

Refiriéndose al aventurismo dice que está convencido de que hay muchos agentes de Franco encargados de sembrar la discordia entre las organizaciones del exilio.

Examinando la situación en el interior dice que rechazando por principio la acción violenta reconoce que no hay ambiente. Que debe huir del heroe-victima que es un sacrificio inútil y también del energúmeno revolucionario dentro del cual lo más seguro es que se alberguen agentes franquistas. Lo que habría que hacer es organizar una acción contra las cosas y personas del Régimen condicionada a ser suspendida en cuanto se restableciese la democracia y la libertad. Señala la urgencia de disponer de una radio que pudiese formar una conciencia de democracia y Justicia.

Borras: Dice que no quiere calificar las manifestaciones hechas hasta el momento de optimistas o de pesimistas, pero quiere hacer constar que las hechas por el señor Llopis no llegan a ninguna conclusión positiva.

El mismo cuadro expuesto por el señor Llopis me lleva a una serie de conclusiones: que la situación que presenta el exilio es la resultante de nuestro inmovilismo y nuestra inoperancia en el plano colectivo. que es necesario considerar que para las organizaciones del exilio la situación actual es de vida o muerte porque por razones biológicas van mermando. Las nuevas generaciones conocen más difícilmente nuestras organizaciones y de ahí la dificultad para tener nuevas aportaciones. Si continuamos sin presen-

tar un objetivo comun corremos el riesgo de perder todo ar algo en el interior y que las nuevas generaciones presenten nuevas soluciones sin contar con nosotros. Considera que la politica internacional puede forzarse asi como la situacion en España, siempre y cuando nosotros sepamos organizarnos de una forma colectiva. Esta organizacion nos permitiria ir ahogando la dictadura sin necesidad de violencias. Considera que al Franquismo se sostiene porque existe un desacuerdo entre las fuerzas que lo apoyan que no han encontrado la formula acertada que lo pueda sustituir. Hay que evitar que dichas fuerzas encuentren una solucion que seria un acontinnuidad de la situacion actual. Para evitarlo es necesario nuestra union, sin esperar el asentimiento de otras fuerzas del interior, que podrian muy adherirse a nuestro organismo una vez ya puesto en marcha. Recuerda que este organismo podria ser el Frente que agrupe todas las fuerzas democraticas antifranquistas y antitotalitarias. Y que en caso de que este Frente no se realice, las organizaciones responsables deberan tomar conciencia de las gravisimas responsabilidades que contraerian.

Sauret: Empieza por constatar la ausencia de algunas organizaciones cuya presencia seria imprescindible. Recuerda que el problema ante el que nos encontramos es difícil. Que se pueden seguir dos tacticas: 1º) Si el exilio tiene fuerza suficiente para valerse a él mismo, deberia de seguirse le camino de la union de las fuerzas netamente de izquierdas.; 2º) Si no la tiene y hay que colaborar con ~~XXXXXXXXXX~~ fuerzas del interior que no van mas alla de derribar la dictadura, solo la colaboracion conjunta puede ofrecer las garantias que la situacion complementaria internacional exige.

Seria necesario elaborar una linea de conducta común? Coordinarnos es mas primordial que formar un Comité. Esta union moral creariapor si sola la responsabilidad colectiva.

Pintado: Insiste en la necesidadde agrupar todas las fuerzas. Dar a los Acuerdos de Paris vida creando un organismo que coordine nuestras Fuerzas, que es tambien uno de los acuerdos de nuestro Congreso.

Santamaria: Llega a la conclusion de que todas las intervenciones, unas con mas optimismo que otras, muestran la necesidad de crear un Organismo que coordine a todas las Fuerzas. Pide que la reunion delegue en una Comision, que lleve a cabo lo contenido en la siguiente propuesta:

Formular una declaracion publica haciendo constar la identidad de propositos de lucha

- a) en vista del derrocamiento de la dictadura
- b) por el establecimiento de una situacion transitoria sin signo institucional definido encargado de realizar las premisas 2 y 3 de la declaracion del proyecto de texto de la declaracion formulada en el año 1959.
- c) reafirmar la identidad de los reunidos en cuanto a los principios generales que se consignan en el proyecto de declaracion en referencia.
- d) establecer las lineas generales de una accion tendiente a la obtencion de los objetivos enunciados en la declaracion publica.
- e) Formular sugerencias en cuanto al metodo por el cual debiera trabajar el Organismo de representacion derivado de la conjuncion de Fuerzas Democraticas y los instrumentos que eventualmente sirvan a tales fines dependientes estos del organismo representativo de la Conjuncion, Bloque o Frente antifranquista ya constituido.
- f) Estas lineas generales y metodos de realizacion deben ser sometidos a la firma o rectificacion de los sectores interesados, los cuales deberan dar su respuesta en el termino de un mes a la Comision, la cual procedera en consecuencia y a tenor de las respuestas obtenidas, convocando a una nueva reunion la cual examinara las enmiendas o rectificaciones que se formulen, tratara de establecer el pleno acuerdo y proceder a la designacion del Organismo representativo en cuestion.

(Copia literal de la propuesta hecha, por escrito, por el señor Santamaria).

Nardiz: Recuerda que Landaburu ya ha propuesto unas bases concretas que tienen una importancia ineludible puesto que supone 1º) El contacto con fuerzas del interior y 2º) la union de todas las fuerzas del exilio. Insiste en que son la base para marc

(...Nardiz)

Cree que todos somos responsables de que nuestra eficacia no sea superior. Unas veces hemos dado demasiada importancia a las fuerzas del interior otras no hemos considerado en su verdadera importancia algunas situaciones del interior, como por ejemplo, el reciente fenómeno de la recesion economica, fue u a buena ocasion perdida para hacer propaganda antigranquista.

En cuanto ala proposicion nueva presentada por el Señor Santamaria estima que e s inoportuna. Y que lo razonable es que las organizaciones que no han suscrito las bases de 1959, se adhieran a dichos acuerdos. En caso de que en esta reunion se decida aceptar una nueva propuesta, tendria que consultar a su Partido, y estima, que lo mas probable es que la contestacion fuese negativa.

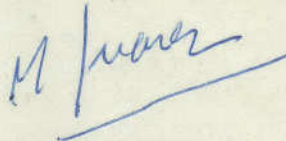
Santamaria: Dice que la CNT no puede aceptar estas bases porque fueron firmadas por un sector solo de la CNT que fue precisamente por eso tachado de usurpador. Estando de acuerdo con el contenido prefieren un nuevo acuerdo para adherirse al de 1959 les puede crear un conflicto interno.

Sauret: Interviene para decir que no habiendose llegado a ningun acuerdo seria necesario invitar a asistir a las reuniones al Moviment Socialista de Catalunya . En caso contrario la Esquerra se abstendria de asistir.

Llopis: Dice que esto haria aumentar sus reservas. Informara a su Organizacion que es la que decidira.

Por ultimo y despues de un breve cambio impresiones se decide que la C.N.T. redacte un documento (proyecto de propuesta de Frente democratico) en el que fijara su posicion y que sera enviado a los Partidos y Organizaciones Sindicales participantes en estas reuniones, para que sea estudiado antes de ser discutido en la proxima reunion que queda ya fijada para el proximo dia 20 de Febrero del corriente año.

Terminado el debate se levanto la sesion. De todo lo cual como secretario de actas doy fé.



Paris 26 de Enero de 1961.

Firmado: Macrino Suarez

(De esta actas se han mecanografiado nueve ejemplares, es decir uno para cada una de las organizaciones politicas asistentes a la reunion.)

2

ACTA DE LA REUNION CELEBRADA EN PARIS EL DIA 26 DE ENERO DE
196L ENTRE LAS DIVERSAS FUERZAS POLITICAS ESPAÑOLAS.

Ejemplar para la Esquerra Republicana de Catalunya

ACTA

DE LA REUNION DE PARTIDOS Y ORGANIZACIONES SINDICALES CONVOCADA
POR LA CONFEDERACION NACIONAL DEL TRABAJO Y CELEBRADA EL 26 DE
ENERO DE 1961.

En Paris, en el edificio de la "Mutualité" y a las diez de la mañana del día 26 de Enero de 1961, se reunieron, convocados por la C.N.T., las representaciones de los siguientes Partidos políticos y Organizaciones sindicales españoles: P.S.O.E.; U.G.T.; P.N.V.; A.N.V.; S.T.V.; Esquerra de Cataluña; P.O.U.M.; y A.R.D.E.- Asistieron en nombre de dichas Organizaciones los señores siguientes: D. Rodolfo Llopis (P.S.O.E.), D. Ruperto Rodelgo (U.G.T.), ^{señor} D. Wilfredo Solano y ^{señor} García (POUM), ^{señor} Sauret (Esquerra), ^{señor} Nardiz (A.N.V.), ^{señor} Insausti (STV) ^{señor} Landaburu (PNV), D. Juan Pintado, D. Roque Santamaría, D. José Borras y D. Ginés Alonso (C.N.T.), D. Fernando Valera, D. M.M. Moreno y D. Macrino Suarez (A.R.D.E.).

SANTAMARIA ~~Pintado~~ en nombre de la C.N.T. explica el objeto de la reunion: Establecer un Pacto entre todas las fuerzas democraticas y anti-totalitarias españolas para formar un Frente Democratico Antifranquista.

Nardiz recuerda que estas fuerzas ya habian aprobado unas bases con dicho fin, y que seria necesario su previa aprobacion en toda tentativa para realizar dicho Frente.

SANTAMARIA dice que la realidad nos demuestra que dicha aprobacion no paso de ser una declaracion. Ademas un sector de la C.N.T. no estuvo presente. Recuerda la necesidad de pensar en el futuro.

Nardiz: Esta de acuerdo en que hay que pensar en el futuro, pero partiendo de unas bases fundamental: la sustitucion de Franco por una Democracia basada en la soberania popular.

Alonso: Explica que la presente reunion ha sido convocada para estudiar las posibilidades de realizar dicho fin.

Nardiz: Insiste en que anteriormente ya han sido aprobadas dos cuestiones basicas: 1º) la sustitucion del regimen de Franco por

(Nardiz...) un Gobierno transitorio; 2°) restablecimiento de la soberanía popular.

Alonso: No cree que sea ahora el momento para detenerse en cuestiones que pertenecen al pasado.

Saurét: A su entender lo primordial es ver: 1°) en que estamos de acuerdo; y 2°) que es lo que queremos para después de Franco. Una vez puestos de acuerdo sobre estos dos puntos, estudiar como se podrían llevar a cabo. Señala que sería conveniente invitar a otros sectores políticos no presentes en la reunión.

Santamaria: Dice que todos estamos de acuerdo sobre dos puntos: 1°) derribar a Franco; y 2°) consultar al pueblo para que decida sobre su futuro. Propone que se designe una mesa de discusión para encauzar el debate.

Llopis: No hay necesidad de formar una mesa de discusión. Que esta función puede ser desempeñada muy bien por los compañeros de la C.N.T. que han tenido la iniciativa de esta reunión y que hasta este momento nos presidían.

Alonso: Acepta en nombre de sus compañeros la Presidencia pero propone que se nombre secretario de actas al más joven de la reunión: Macrino Suarez.

Aceptada esta proposición se inicia el debate, bajo la Presidencia de los compañeros de la CNT: Santamaria, Pintado, Borrás y Alonso; actuando como secretario de actas Macrino Suarez.

Solano: Pregunta si existe algún acuerdo que funcione según el Pacto de París de 1956. Señala la necesidad de crear un organismo que dé vida al Frente Democrático. La realidad es que hemos ido de fracaso en fracaso hasta llegar a la impotencia actual. Dicho Frente evitaría esta impotencia. También recuerda la conveniencia de invitar a otros sectores políticos ausentes de la presente reunión.

Llopis: Después de felicitarse por el hecho de que la CNT reorganizada haya tomado la iniciativa de reunirse con los distintos Partidos políticos, pasa a explicar los acuerdos de París de 1956.

Elementos del interior requirieron a las fuerzas del exilio

(...Llopis...) presentando tres tesis posibles como solución al régimen actual. Los que contestaron señalaron una concepción política al no aceptar más que la tercera tesis. Dicha tesis consistía en la formación de un Gobierno Provisional sin signo institucional que prepararía unas elecciones. Sobre el contenido del período transitorio se harían ponencias en caso de que la contestación fuera positiva. Los Acuerdos de París de 1956 fueron criticados. Lo que demuestra que se hizo algo, puesto que solo se critica aquello que se hace. Dichos acuerdos tuvieron dos ventajas: 1º) Ser la primera vez que el interior se dirigía al exterior; y 2º) ser la primera vez que, después de la Liberación de Francia, las fuerzas democráticas españolas aparecían unidas.

Recuerda que dichos Acuerdos constituyen una respuesta o declaración y no un Pacto (como comúnmente se le llama a. Una respuesta donde se fija una posición. Todas las fuerzas del exilio están de acuerdo con tal posición política basada en un Gobierno provisional sin signo institucional.

Los consultados lo que querían es que nosotros dijésemos que sí a la Monarquía. Pero no nosotros nunca estaremos dispuestos a aceptar dicha solución.

Solo a los tres años (1959) se vuelve a dar el mismo fenómeno de consulta del interior al exterior. Elementos de las fuerzas del interior se dirigen a las del exilio. Tenían bastantes escrúpulos a aparecer como fuerzas que se sumaban a los Acuerdos de París de 1956. Nosotros les recalcamos que no podíamos abandonar a las mismas fuerzas que luchaban con nosotros por el restablecimiento de la República. Insistimos en el hecho de que la existencia de más fuerzas no haría más que hacer más eficaces los Acuerdos. A regañadientes aceptaron y el día 7 de Abril hubo algo más que una declaración política. Se dio un paso más adelante, puesto que se planteó el problema autonómico de los diversos países de España. Sin embargo no representó un avance muy grande porque insistieron en que la fórmula de transición fuese la Monarquía. A mi opinión, no hay que hablar de fracaso sino que lo que faltaron fueron agentes nuestros que difundieran nuestros proyectos en el interior. No puede hablarse de fracaso mien-

(...Llopis...) tras no haya habido posibilidad de triunfo. Nuestra emigración no puede tacharse mas que de ejemplar en su lucha contra la dictadura.

Recuerda que todos estamos de acuerdo en lo que hay que hacer despues de la caída de Franco. Pero que hace falta ponerse en marcha. Nosotros solos no podemos expulsar a Franco. Debemos contar necesariamente con las fuerzas del interior. No solo con nuestras prolongaciones, sino con las nuevas generaciones - que saben muy bien contra quien va pero no tan bien lo que quieren -; con fuerzas que no estan estructuradas como nosotros pero que lo estaran mañana, que fueron ayer enemigos nuestros y lo seran de nuevo mañana pero con los que hay que contar si pueden contribuir a derribar la Dictadura. Si se hace un organismo que incluya solamente las organizaciones del exterior no se conseguira mas que un triunfo parcial y una satisfaccion relativa. Por lo contrario si se incluyen fuerzas del interior, dicho organismo, tendra mas que satisfaccion, tendra eficacia.

Alonso: Nuestra su desacuerdo con la teoria expuesta por el señor Llopis Opina que seria operante el hacer 1° la unidad del exterior y luego que sean las fuerzas del interior las que se adhieran al Frente ya formado.

Pintado: Encuentra muy pesimista la intervencion del señor Llopis, centrada principalmente en la llamada a ciertas fuerzas del interior que fueron ayer nuestros ené^{de}migos. Recuerda que el señor Llopis se olvida del hecho que las nuevas generaciones se orientan hacia otras fuerzas totalitarias y que el problema es orientar dichas generaciones hacia nuestras organizaciones. Señala que los fracasos de las fuerzas emigradas se deben principalmente a su divergencia. La creacion de un Frente para derribar a Franco y establecer la Democracia ofreceria muchas mas perspectivas sobre todo en el campo internacional. Tambien recuerda que seria oportuno invitar a otros sectores no presentes.

Borras: Señala que a pesar de los esfuerzos de la emigración el pueblo español continua oprimido. que seria necesaria la union de todos los partidos para luchar contra Franco. Que no nos interesa el signo institucional del regimen venidero, sino el grado de libertad y de bienestar que dicho regimen proporcionaria al pueblo.

(...Borras...)

La cuestion fundamental sigue siendo la creacion de un frente antifranquista. No podemos seguir confiando solo en los apoyos internacionales que hasta el momento se han limitado a ser simples promesas para nosotros y ayudas reales para el franquismo, a pesar de que la opinion internacional es democratica. Esto se debe a nuestra causa puesto que no hemos pasado de hacer proyectos. No hemos creado en España un clima democratico como lo han hecho los ultimos países que han accedido a la independencia, lo que ha permitido la ayuda internacional que acelero su liberacion. Debido a nuestra accion separada el clima democratico no prende en España. Solo nuestra actuacion en comun crearia el clima necesario a la democratizacion de España. Y para ello es necesario la creacion de un Frente Antifranquista activo y coherente. Tendriamos que esquematizar lo que debemos realizar, como lo debemos hacer y con que medios contamos. Previamente seria conveniente hacer un analisis de la situacion de las fuerzas politicas en el exilio y en el interior. De dicho examen surgiria la necesidad de crear un Frente Antifranquista con un objeto inmediato derribar a Franco y otro mediano instaurar un regimen sin signo institucional. Termina proponiendo que todas las organizaciones presentes se pronuncien hoy o en otra reunion por dicho Frente.

VALERA: Estima que el examen de la situacion en el exilio y en el interior propuesto por el señor Borras seria muy util pero que seria mejor dejarlo para otra reunion.

Despues de lamentar la ausencia del señor Maldonado presidente de la UEN de ARDE y de felicitar a la CNT por la iniciativa que ha tenido al convocar la presente reunion, recuerda que ARDE -fruto de la union de IR y UR- no viene a la reunion libre de accion sino siguiendo una linea de conducta que le ha sido impuesta por los acuerdos tomados por aquellos Partidos en el pasado.

Define a los "Acuerdos de Paris de 1956" como un conjunto de doctrina y metodos.

Señala el peligro de dividir las etapas a correr. Es

(...Valera)

más eficaz hacer un plan que comprenda la etapa siguiente a la caída de Franco.

Señala que ARDE no puede actuar individualmente puesto que esta ligada por la línea política marcada por los Acuerdos de París de 1956. Dice que lo que debe hacer la G.E.N. es o aceptar la doctrina y el método de dichos acuerdos o no estar de acuerdo con ellos. Si los acepta lo más lógico es que se una al "Pacto" y en caso contrario lo que podría hacerse es ampliar dicho "Pacto".

Recuerda que la representación de ARDE no está calificada para tomar decisiones definitivas y que cualquier proposición a tomar en esta reunión sería condicionada a la previa consulta a la G.E.N. de ARDE.

Moreno: Interviene para aclarar que la doctrina de los "Acuerdos de París de 1956", que ya no obliga a ARDE por ser un Partido posterior a dicha declaración, ha pasado a ser doctrina del Partido, como claramente se deduce de la "Declaración Política del Partido" aprobada en el Congreso de Fundación del mismo en Julio de 1960.

A continuación se decide interrumpir la sesión para continuarla en el mismo lugar a las 3½ de la tarde. A proposición de los señores Llopis, Borrás y Valera esta sesión de la tarde será dedicada al examen de las fuerzas políticas y de su situación tanto en el interior como en el exilio.

SESION DE LA TARDE

Asisten: Señores Llopis, Rodelgo, Solano, García, Hardiz, Landaburu, Santamaría, Pintado, Borrás, Alonso, Moreno, Ardo y Suarez.

Como se acordó al fin de la sesión de la mañana, se empieza el examen de la situación de las fuerzas políticas en el interior y en el exilio.

Pintado: Las fuerzas del interior, en general, están formadas

(....Pintado)

por grupos individualizados que al no recibir otra propaganda que la bolchevique se van orientado hacia el comunismo. Para evitar esta situacion habria que formar una opinion antifranquista dirigida hacia ~~xxxx~~ ^{un} Frente Democratico, dentro del cual, los diferentes sectores de estas nuevas generaciones encontrarian la forma de encuadrarse.

La Dictadura española se sostiene gracias a la Ayuda Americana. Los americanos se han dado cuenta que en España puede darse un fenomeno semejante al de Cuba, Japon, Turquia etc. Por ello seria conveniente confirmarles a los americanos este temor. Para ello habria que actuar. La formacion de un Frente Democratico seria una manera eficaz de actuar y dar a entender a los americanos que la oposicion esta organizada. Esta presentacion de todas las organizaciones españolas democraticas unidas en un mismo organismo contribuiria a que todas las fuerzas democraticas internacionales participasen de una forma activa en la lucha contra la Dictadura española. Tambien contribuiria la formacion del Frente democratico a evitar la multiple formacion de grupos dispersos tan caracteristicas de estos momentos.

Koreno: Despues de aclarar que su exposicion solo reflejara puntos de vista personales, dice que la accion debiera dirigirse paralelamente hacia el interior y en los medios internacionales. Recuerda que la situacion internacional actual hace que la ayuda internacional sea limitada. Solo una accion en el interior puede motivar el que esta ayuda exterior sea mas importante. Expresa su esperanza en que la politica occidental cambiara debido a las elecciones americanas.

En cuanto al interior dice que ha observado, de una parte, una completa indiferencia y, de la otra, un antifranquismo desorientado. Que lo que habria que desarrollar seria una accion civica (bloqueo de las actividades oficiales,

(...Moreno)

huelgas, etc.) encaminada a formar un clima democratico. Recalca que lo interesante de la accion a emprender por las diversas organizaciones politicas unidas es que ésta tenga un caracter positivo. Es decir, no hay que limitar nuestra accion a derribar a Franco, a ser antifranquistas, sino que hace falta desarrollar un programa en el que se exprese lo que pensamos hacer una vez la dictadura desaparecida. Ve grandes dificultades para llevar a cabo esta accion sintiendo que no dispongamos de una emisora de radio, elemento éste que podría contribuir eficazmente a dicha accion.

Alonso: Declara que la C.N.T. esta dispuesta a hacer un programa para el futuro, pero que, una vez el Gobierno Provisional instaurado en España, la C.N.T. debería condicionar sus decisiones tomadas en el exilio, a las que la organizacion en España decidiese.

Llopis: Es timo necesario recordar previamente cual es la la situacion real actual.

a) internacional: La considera bastante delicada en los momentos actuales. Ya estan lejanos los tiempos en que la situacion internacional era favorable a los españoles democratas porque se creia que los aliados liquidarian al regimen de Franco. Esto ultimo no tuvo lugar por culpa de las potencias aliadas, especialmente de las U.R.S.S.- Pasado este periodo se entro en otro mucho mas delicado.

Francisco se sostiene por la ayuda internacional, de un lado, y por otro porque tiene el apoyo de otras fuerzas del interior, sin olvidar los intereses que fuerzas internacionales tienen en España. Nuestro pais es practicamente una colonia economica de E.E.U.U.: Ayuda economica y militar. Gracias a ellos, Franco ha modernizado su ejercito y ha conseguido su rehabilitacion internacional. Es de señalar la paradoja que representa el hecho de que Franco haya sido rehabilitado por todos los paises extranjeros y no por España.

(...Llopis)

Mientras no cambian la política internacional referente a Franco nos faltará una base primordial. Y esta puede cambiar puesto que hay un renacer del pensamiento democrático en todo el mundo, debido al peligro fascista.

Es también una realidad que en los medios internacionales se nos tacha de poco representativos (Se refiere a que en la oposición no se contaba con los monárquicos).

Recomienda que no se debería hacer ningún esquema que no esté basado en la realidad internacional. Da como ejemplo el Castrismo que - a pesar de su importancia - puede desaparecer por acuerdo entre la U.R.S.S. y los E.E.UU.

b) (situación de la oposición en Francia) También la situación aquí es muy delicada, porque está De Gaulle y además porque ya venía de tiempos anteriores. Son cada vez mayores las dificultades por parte de la Oficina de Refugiados que está en manos de la policía. Los sucesos de Argelia, la huida de los "activistas" a Madrid, son hechos que han contribuido a hacer nuestra situación en Francia bastante delicada y por ello lo más aconsejable es que seamos prudentes.

Nuestras organizaciones se han visto disminuidas por razones biológicas, supliéndose este debilitamiento orgánico por una mayor relación internacional.

c) La situación en el interior: La Dictadura cuenta con el apoyo de tres fuerzas muy poderosas: la Iglesia, el Ejército y la Banca. El régimen de Franco ha creado además la clase de beneficiados del régimen. Y estos, solo cuando vean que las ventajas del régimen ya están agotadas podrían tomar una posición más franca contra la Dictadura. En cuanto a la oposición, aparte de nuestras prolongaciones que siempre han dado pruebas de su lucha contra la dictadura y que después de sufrir los rigores de la cárcel solo están dispuestos a actuar en cosas serias y cuando llegue el momento oportuno; nos encontramos con unos grupos de señoritos con inquietudes la mayoría estudiantes y los otros universitarios que ya

(... Llopis)

terminaron sus estudios, una serie de fuerzas no estructuradas y muchas tertulias. Despues nos encontramos con una Democracia Cristiana que es ya una fuerza mas definida, con el Partido de Gil Robles, cuyo programa cristiano-social es muy reaccionario, el de Gimenez Fernandez que es un poco mas avanzado y luego los grupos que se forman en torno de Ridruejo y Tierno Galvan en vista que la Union Española no progresa.

En resumen que como la situacion internacional no nos es propicia, como no hay que pensar en que un conflicto internacional pudiera favorecernos puesto que Franco estaria al lado de los occidentales, solo ofreciendo al extranjero una oposicion antifranquista y democratica que contenga aquellas fuerzas que merezcan confianza a los intereses del extranjero, podria solucionarse nuestro problema. No hay que olvidar que nosotros solos no ofrecemos confianza a dichos intereses extranjeros.

Solano: A su opinion la exposicion de la situacion internacional y nacional hecha por el señor Llopis es bastante esceptica y pesimista. Cree que dicho pesimismo se debe a que el Señor Llopis ha enfocado y planteado los problemas de una forma estatica, cuando nos encontramos en una situacion dinamica. Este falso planteamiento puede llevar a conclusiones falsas. Piensa que la politica americana no va a cambiar radicalmente, aunque el hecho de que Kennedy esté rodeado de una serie de consejeros jovenes y nuevos en la politica americana puede significar que tengan lugar algunos cambios notables. Es necesario darse cuenta de que la relacion de fuerzas del mundo ha cambiado. La Revolucion Cubana no habria sido posible hace 5 años. Si nosotros actuamos conjuntamente puede ser que fuerzas que hoy no nos ayudan lo hagan.

Recalca la necesidad de analizar la situacion economica de España que tanto ha evolucionado ultimamente.

Confia en que el problema de Francia EXXVIII va evolucionar

(...Solano)

hacia la izquierda hecho que sin duda nos favorecería. Recuerda que ~~XXX~~ la causa de que en el exilio florezcan tantos focos de aventurismo se debe a la impotencia de nuestras fuerzas.

Refiriéndose a la situación internacional señala que habíamos descuidado nuestras relaciones con Marruecos. Que quizás los marroquíes nos hubieran podido dar facilidades para instalar allí una emisora. Que estas posibilidades se podían extender a los nuevos países mediterráneos.

En cuanto a los jóvenes expresa que el personalmente está bastante decepcionado.

(Se interrumpe la sesión, acordándose continuarla a las 9 de la noche en los locales del Gobierno Vasco: 50 rue Singer)

SESION DE LA NOCHE

Asisten: Señores Llopis, Rodelgo, Solano, Garcia, Nardiz, Insausti, Landaburu, Sauret, Santamaria, Pintado, Rorras, Alonso, Valera, Ardo y Suarez.

(Continúa con la palabra el señor Solano)

Solano: Recuerda el ejemplo de Yugoslavia. Cree que este país estaría dispuesto a ayudarnos y hacer mucho mas por nosotros que lo que está haciendo por el F.L.N.-

Lamenta que no haya una coordinación con los demócratas de Portugal que a su entender combaten con mas eficacia que nosotros.

Vuelve a referirse a los jóvenes, diciendo que en el interior existe una juventud cada vez mas valiosa, pero que no hay que confundir con los que aquí llegan que en su mayoría son aventureros. Lo que hace falta es ofrecer un Programa Político que ofrezca soluciones a los problemas económicos y sociales que preocupan a esta Juventud. El exilio guarda un prestigio entre ellos pues es para el interior el motor

(Solano...)

que moveria toda la opinion. Esto exigiria una coordinacion de nuestros esfuerzos. Y la mejor expresion de esta coordinacion seria la creacion de un Frente Politico que tuviera un programa que ofrecer.

Rodriguez: Despues de demostrar su satisfaccion por estas reuniones, dice que todo esta ya dicho pero que el no esta acuerdo con el planteamiento que ha hecho la CNT diciendo que los Acuerdos de 1956 estaban mal hechos. A su entender estaba bien hecho y lo que hay que hacer en todo caso seria mejorarlos. Recuerda la necesidad de que cada delegacion de cuenta a su Comité respectivo de las sugerencias aqui propuestas.

Alonso: Interviene para aclarar que la CNT no ha querido decir que los Acuerdos de 1956 estuvieran mal hechos, sino que se queja de que despues de dichos Acuerdos no se hizo nada. Y lo interesante es aprovechar estas experiencias para ahora trabajar verdaderamente.

Landaburu: Felicita a la C.N.T. por la iniciativa que ha tenido. Estas reuniones tardrian, aun en caso de no llegar a un acuerdo, la virtualidad de que las fuerzas antifranquistas se unen. Recuerda que al reunirse tan de tarde en tarde trae el inconveniente de que se olvida lo que ya se habia tratado. Recuerda tambien ~~demostrar~~ la debilidad de nuestros partidos en el interior y el contacto que hemos tenido con fuerzas del interior a las que dimos mas importancia de la que tenian. Señala que para superar esta situacion seria necesario llegar a un acuerdo que podria estar basado en el escrito de 1959 (que coincide con la propuesta de la CNT) Propone que las bases 6, 7 y 8 del tal escrito sirvan de base que se nombre una comision que estudiando estos puntos prepare la Union de la Fuerzas democraticas españolas y ofrecer asi un Programa Politico a España. Ademas esto demostraria que los

(...Landaburu)

democratas españoles poseemos el órgano capaz de devolver la democracia al pueblo español.

Llopis : Manifiesta (contesta al señor Solano) que el se ha limitado a exponer los hal y como son. Que al construir algo sobre bases falsas no lleva a ningún resultado práctico. A mi entender mi exposición no ha pecado ni de pesimismo ni de optimismo, ni tampoco de estatismo, sino de realismo. En cuanto a los países mediterráneos recuerda que han sido consultados tanto Túnez como Marruecos y en ambos casos la respuesta para la instalación de una emisora fue negativa. En cuanto a Yugoslavia no tiene esperanza en que nos ayude con una radio debido a que su actitud hacia nosotros es bastante variable.

Refiriéndose al aventurismo que florece últimamente entre las fuerzas del exilio, dice que no se debe a nuestra impotencia sino a la falta de valentía para decirles en la cara que son unos estipendiarios y que no tienen nada que hacer. Lo que hace falta es que cuando se nos vuelvan a presentar situaciones parejas tenerla entereza de decirles si, o, no pero no darles cuerda.

Resumiendo la situación tanto internacional como nacional, dice que al no haber ni posibilidades de una intervención internacional ni de una revolución nacional por no haber el clima para ella, la única manera de trabajar seriamente para el restablecimiento de la democracia en España es ofrecer garantías al extranjero. Recuerda que con redactar un manifiesto y decir que todos estamos unidos no se adelanta nada. Termina diciendo que dará cuenta a su Organización de lo aquí tratado, que será la que responda en el plazo que le la señale.

Valera: Aclara la posición del Gobierno de la República en relación con Marruecos que ha siempre condicionado la ayuda al problema de Ceuta y Melilla. En cuanto a Portugal, recuerda al señor Solano que existe un Pacto firmado entre el jefe de la oposición portuguesa General Delgado y el Jefe del Gobierno de la República española General Herrera. También aclara que el Gobierno de Yugoslavia ofreció una emisora al Gobierno presidido por el señor Gordon Ordas, pero no fue posible hacerse cargo de ella por falta de medios y personal para atenderla.

Refiriéndose al aventurismo dice que está convencido de que hay muchos agentes de Franco encargados de sembrar la discordia entre las organizaciones del exilio.

Examinando la situación en el interior dice que rechazando por principio la acción violenta reconoce que no hay ambiente. Que se debe huir del heroe-victima que es un sacrificio inútil y también del energumenismo revolucionario dentro del cual lo más seguro es que se alberguen agentes franquistas. Lo que habría que hacer es organizar una acción contra las cosas y personas del Régimen condicionada a ser suspendida en cuanto se restableciese la democracia y la libertad. Señala la urgencia de disponer de una radio que pudiese formar una conciencia de democracia y Justicia.

Borras: Dice que no quiere calificar las manifestaciones hechas hasta el momento de optimistas o de pesimistas, pero quiere hacer constar que las hechas por el señor Llopis no llegan a ninguna conclusión positiva.

El mismo cuadro expuesto por el señor Llopis me lleva a una serie de conclusiones: que la situación que presenta el exilio es la resultante de nuestro inmovilismo y nuestra inoperancia en el plano colectivo. Que es necesario considerar que para las organizaciones del exilio la situación actual es de vida o muerte porque por razones biológicas van mermando. Las nuevas generaciones conocen más difícilmente nuestras organizaciones y de ahí la dificultad para tener nuevas aportaciones. Si continuamos sin presen-

tar un objetivo común corremos el riesgo de perder todo lo que hay en el interior y que las nuevas generaciones presenten nuevas soluciones sin contar con nosotros. Considera que la política internacional puede forzarse así como la situación en España, siempre y cuando nosotros sepamos organizarnos de una forma colectiva. Esta organización nos permitiría ir ahogando la dictadura sin necesidad de violencias. Considera que el Franquismo se sostiene porque existe un desacuerdo entre las fuerzas que lo apoyan que no han encontrado la fórmula acertada que lo pueda sustituir. Hay que evitar que dichas fuerzas encuentren una solución que sería una discontinuidad de la situación actual. Para evitarlo es necesario nuestra unión, sin esperar el asentimiento de otras fuerzas del interior, que podrían muy adherirse a nuestro organismo una vez ya puesto en marcha. Recuerda que este organismo podría ser el Frente que agrupe todas las fuerzas democráticas antifranquistas y antitotalitarias. Y que en caso de que este Frente no se realice, las organizaciones responsables deberán tomar conciencia de las gravísimas responsabilidades que contraerán.

Sauzet: Empieza por constatar la ausencia de algunas organizaciones cuya presencia sería imprescindible. Recuerda que el problema ante el que nos encontramos es difícil. Que se pueden seguir dos tácticas: 1º) Si el exilio tiene fuerza suficiente para valerse a él mismo, debería de seguirse el camino de la unión de las fuerzas netamente de izquierdas.; 2º) Si no la tiene y hay que colaborar con ~~XXXXXX~~ fuerzas del interior que no van más allá de derribar la dictadura, solo la colaboración conjunta puede ofrecer las garantías que la situación complementaria internacional exige.

Sería necesario elaborar una línea de conducta común? Coordinarnos es más primordial que formar un Comité. Esta unión moral crearía, por sí sola la responsabilidad colectiva.

Pintado: Insiste en la necesidad de agrupar todas las fuerzas. Dar a los Acuerdos de París vida creando un organismo que coordine nuestras Fuerzas, que es también uno de los acuerdos de nuestro Congreso.

Santamaría: Llega a la conclusión de que todas las intervenciones, unas con mas optimismo que otras, muestran la necesidad de crear un Organismo que coordine a todas las Fuerzas. Pide que la reunion delegue en una Comisión, que lleve a cabo lo contenido en la siguiente propuesta:

Formular una declaracion publica haciendo constar la identidad de propositos de lucha

- a) en vista del derrocamiento de la dictadura
- b) por el establecimiento de una situacion transitoria sin signo institucional definido encargado de realizar las premisas 2 y 3 de la declaracion del proyecto de texto de la declaracion formulada en el año 1959.
- c) reafirmar la identidad de los reunidos en cuanto a los principios generales que se consignan en el proyecto de declaracion en referencia.
- d) establecer las lineas generales de una accion tendiente a la obtencion de los objetivos enunciados en la declaracion publica.
- e) Formular sugerencias en cuanto al metodo por el cual debora trabajar el Organismo de representacion derivado de la conjuncion de Fuerzas Democraticas y los instrumentos que eventualmente sirvan a tales fines, dependientes estos del organismo representativo de la Conjuncion, Bloque o Frente antifranquista ya constituido.
- f) Estas lineas generales y metodos de realizacion deban ser sometidos a la firma o rectificacion de los sectores interesados, los cuales deberan dar su respuesta en el termino de un mes a la Comisión, la cual procedera en consecuencia y a tenor de las respuestas obtenidas, convocando a una nueva reunion la cual examinara las enmiendas o rectificaciones que se formulen, tratara de establecer el pleno acuerdo y proceder a la designacion del Organismo representativo en cuestion.

(Copia literal de la propuesta hecha, por escrito, por el señor Santamaría).

Nardiz: Recuerda que Landaburu ya ha propuesto unas bases concretas que tienen una importancia ineludible puesto que suponen:

- 1º) El contacto con fuerzas del interior y 2º) la union de todas las fuerzas del exilio. Insiste en que son la base para marchar

(...Nardiz)

Cree que todos somos responsables de que nuestra eficacia no sea superior. Unas veces hemos dado demasiada importancia a las fuerzas del interior otras no hemos considerado en su verdadera importancia algunas situaciones del interior, como por ejemplo, el reciente fenómeno de la recesion economica, fue u a buena ocasion perdida para hacer propaganda antigranquista.

En cuanto ala proposicion nueva presentada por el Señor Santamaria estima que e e inoportuna. Y que lo razonable es que las organizaciones que no han suscrito las bases de 1959, se adhieran a dichos acuerdos. En caso de que en esta reunion se decida aceptar una nueva propuesta, tendria que consultar a su Partido, y estima, que lo mas probable es que la contestacion fuese negativa.

Santamaria: Dice que la CNT no puede aceptar estas bases porqu fueron firmadas por un sector solo de la CNT que fue precisamentr por eso tachado de usurpador. Estando de acuerdo con el contenido prefieren un nuevo acuerdo pues adherirse al de 1959 les puede crear un conflicto interno.

Sauret: Interviene para decir que no habiendose llegado a ningun acuerdo seria necesario invitar a asistir a las reuniones al Moviment Socialista de Catalunya . En caso contrario la Esquerra se abstendria de asistir.

Llopis: Dice que esto haria aumentar sus reservas. Informara a su Organizacion que es la que decidira.

Por ultimo y despues de un breve cambio impresiones se decide que la C.N.T. redacte un documento (proyecto de propuesta de Frente democratico) en el que fijara su posicion y que sera enviado a los Partidos y Organizaciones Sindicales participantes en estas reuniones, para que sea estudiado antes de ser discutido en la proxima reunion que queda ya fijada para el proximo dia 20 de Febrero del corriente año.

Terminado el debate se levanto la sesion. De todo lo cual como secretario de actas doy fé.

M. Suárez

Paris 26 de Enero de 1951

Firmado: Macrino Suarez

(De esta actas se han mecanografiado nueve ejemplares, es decir uno para cada una de las organizaciones politicas asistentes a la reunion.)