

10/12/50

Gil Robles

Gironella, Secretario General del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo y de los Estados Unidos Socialistas de Europa, tiene con Landaburu e Iruje una larga charla, referente a la estancia en Francia de Gil Robles y a sus gestiones y proyectos.

Gil Robles, presentado por Gironella, ha estado en Paris, Estrasburgo y Bruselas. Ha saludado a todos los directivos de M.R.P., de los Sindicatos Cristianos, del Partido Catolico social belga en sus dos alas de derecha e izquierda, conservadora y sindicalista, y a todos los directivos demócratas cristianos ^{alemanes} que se encontraban en Estrasburgo. Le han hecho recepciones, le han recibido en otras, han organizado banquetes en su honor y le han oído a placer. Gironella menciona todos los nombres de M.R.P. y belgas que nosotros conocemos y varios alemanes que no conocemos. También menciona varios italianos.

En todos los discursos que él le ha oído --no han sido todos, pues, por prudencia y a pesar del empeño contrario de Gil Robles, él procuró estar ausente en algunos de los actos-- ha presentado del régimen franquista un cuadro desolador, pintado con colores tan negros o más de lo que pudieramos haberlo hecho cualquiera de los hombres de la emigración.

A Gironella y a algunos de sus visitados, Gil Robles ha referido, además, la historia de sus relaciones con Bebin y Prieto, que dieron lugar al intento de plebiscito de "monarquía o república".

Ha sido recibido también por los N.E.I. de manera oficial y solemne.

De las conversaciones Bebin-Prieto manifiesta que lo sucedido fué lo siguiente: Bebin hizo conocer a Don Juan su deseo de entablar conversaciones tendentes a poner de acuerdo a los elementos demócratas para echar a Franco y le pidió una persona autorizada por él con la que mantener conversaciones al efecto. Don Juan designó a Gil Robles. Este fué a Londres y habló con Bebin. Bebin le propuso la idea del plebiscito, razonandosela con los dos ejemplos vividos recientemente a la sazón, el de Italia, que había dado como resultado República, y el de Grecia, que había dado como resultado Monarquía. Gil Robles le contestó que, el caso de España sería igual a ambos, si los aliados ocupaban militarmente España y, con el país ocupado por las tropas aliadas, se convocaba el plebiscito. Pero que, mientras España estuviera ocupada militarmente por el ejército español, manejado por Franco y de ideas más bien monárquicas, entendía que no había manera de equiparar los casos ni de celebrar el plebiscito. No hubo pues pacto con los socialistas, como se ha dicho, sino una conversación que no tuvo otra trascendencia que la de manifestar la imposibilidad de celebrar un plebiscito en España estando Franco en el Pardo y España ocupada militarmente por el ejército mandado por él.

A los N.E.I. ha manifestado su deseo de que la Democracia Cristiana Española sea recibida como asociada en pleno derecho por los N.E.I. A tales efectos ha dejado en poder de Gironella las Bases aprobadas de la Democracia Cristiana Española, para que haga Gironella su traducción al francés y las presente a los N.E.I. A tal fin le ha dejado, inclusive, pliegos con su membrete firmados en blanco.

En la Democracia Cristiana Española no hay disidencias, aunque haya alas. Gimenez Fernandez está en pleno acuerdo con él, aunque marque su posición a la izquierda, lo cual es conveniente. El puesto de Gimenez Fernandez es el de futuro Ministro de Justicia del Gobierno que sustituya a Franco, para poder dejar sin efecto el Concordato y sustituirlo por otro, o por un modus vivendi compatible con la democracia, para reducir demasías clericales y encauzar responsabilidades, en todo lo cual está muy puesto Gimenez Fernandez. La gestión concordataria dirigida por él tendrá en Roma los máximos respetos, que no tendría dirigida por otro. El sabe mucho de eso. Está muy preocupado con el futuro de la Iglesia y entiende que, no debemos dejar que sean las izquierdas a zafias manotadas quienes arreglen el cotarro, sino que debemos ser nosotros quienes lo arreglemos.

20 00558

En los N.E.I. le hicieron saber que, ya estaban en relaciones con los demócratas cristianos catalanes y vascos, advirtiéndole que estos eran, además, cofundadores de los N.E.I. Gil Robles contestó que él tenía las mejores relaciones con unos y otros y que esperaba que no hubiera dificultad alguna, pero que, él preferiría que, los arreglos o fórmulas de convivencia que fueran adoptados, lo fueran con intervención de los propios N.E.I.

A Gironella le manifestó, además, que él vería con gusto que vascos y catalanes concurren a la presentación de la petición que él formulaba de ingreso en los N.E.I., autorizándole para que hablara con unos y otros haciéndoselo saber.

Un poco asustado de la idea de celebrar en la próxima primavera una asamblea de notables antifranquistas españoles en Estrasburgo, acabó aceptando la idea y la fecha, esta última porque ya ha sido solicitada y concedido el hémicoelo por Estrasburgo, hallándose pendiente la concesión de que lo aprueben los Gobiernos. La concesión fue solicitada por escrito por Robert Schuman, para que la asamblea pudiera tener lugar en la Sala principal de actos de Estrasburgo, donde se reúne el Parlamento de Europa. Si los Gobiernos denegaran la autorización, cuentan ya con otra sala similar en Bruselas, donde se celebran esos mismos actos cuando tienen lugar allí, y que no depende más que de Bélgica, que está conforme en cederla, si el caso llega.

Sobre esta reunión, Gironella dijo que se trataba de que fuera organizada por Gil Robles, poniéndose él de acuerdo con Tierno Galban, Ridrueje y los restantes elementos que no tienen significación de demócratas cristianos, excepto con catalanes y vascos, que eso lo harían los catalanes y vascos desde aquí, directamente y sin valernos de la mediación de aquél, en todo lo cual Gil Robles estuvo de acuerdo. Habló de 15/20 catalanes y de 12/15 vascos. Se extendió en consideraciones de detalle, forma de viaje, etc.

Hay un pero. Gil Robles estima que, si a la reunión concurren los capitostes de la Emigración, como Prieto, Llopis y ~~Mitá Barrio~~ --estos tres fueron los mencionados--, muchos elementos del interior titubearían en el venir, porque temerían represalias, por poderseles achacar el que venían, no a ocuparse de problemas europeos --motivo fundamental y aparente de la convocatoria--, sino a pactar con el Exilio. Gil Robles piensa que, sería mejor que, a esa primera reunión, no concurrieran esas personalidades. No mencionó más que a Prieto, Llopis y Martínez Barrio, pero aludió a todas las personalidades conocidas del Exilio.

Gil Robles ha hecho excelente impresión en todos. Es hombre ponderado, cabal, sincero, claro, tiene autoridad, ha avanzado mucho del tiempo en que fue Ministro de la Guerra, está en demócrata y no cree oportuno que se hable de Monarquía o República, sino de izquierda y derecha. Él aspira a ser el líder de las derechas. Muchas de estas derechas no son monarquistas, pero son derechas, quieren democracia y autoridad, sin violencias ni sectarismos, ni anarquía ni comunismo. Si él --Gil Robles-- puede hacer algún servicio, es el de representar y orientar a esa masa de derechas. Si él lo logra y está de acuerdo con la izquierda, el futuro español democrático puede acometerse con optimismo. De no ser así correríamos el peligro de volver a caer en los males pasados que condujeron a la guerra civil. El Partido Demócrata Cristiano que él encabeza no hace profesión de fe monárquica, sino demócrata cristiana.

Nosotros nos limitamos a oírle. Le hicimos dos observaciones, hechas amablemente y sin afirmar posiciones, por vía de comentario.

Gil Robles estuvo en relación con Aguirre, con el cual convino en la forma de relacionarse en el futuro. Mantuvo con Irujo una charla de hora y media hace dos años en París, silenciosa de su instancia, pero mantenida, y quedándonos en relación para proseguir las conversaciones. Su acercamiento a la democracia cristiana europea y a los N.E.I. debiera haber sido precedido del conocimiento que nos diera a nosotros de aquel intento.

La propuesta de reunir a los notables españoles del interior con el exilio, pero privando a este de la libertad para designar a los más capacitados, no es discreta, porque no puede pretenderse que una organización se vea obligada a estar representada por personas menos capacitadas, porque la presencia de las otras molesta a algunos concurrentes. Sería más discreto que lo que se hiciera en Estrasburgo fuera, pura y simplemente, una reunión de elementos del interior, para que pudieran hacer en Estrasburgo lo que no pudieron hacer en Palma de Mallorca porque el Gobierno se lo impidió. El Exilio está definido en cuanto a democracia. Quien tiene que definirse es el interior. Que se reúna y que se defina. Y una vez definido, si su democracia es congruente con la nuestra, si aceptan los derechos de la persona humana definidos y proclamados por las Naciones Unidas y por Europa, si aceptan la autodeterminación de los hombres y de los pueblos, estaremos en condiciones de intentar una ulterior reunión conjunta. Esto podría hacerse así. Pero lo que entendemos que no puede hacerse es obligar al Partido socialista a que prescindan de Prieto, de Llopis, de Jimenez Asua, etc, para estar representado por el portero, ni a los republicanos a que prescindan de Martínez Barrio, Valera, Maldonado y demás para que los represente el conserje. Y lo mismo podemos decir de catalanes y vascos.

Gironella aceptó ambos motivos, sin extenderse demasiado en comentarlos. Lo que añadió fue que, ya había tenido una larga entrevista con los socialistas --Llopis, Pascual Tomás y Parera-- a los que había relacionado con detalle lo que nos ha dicho a nosotros; y que, si a nosotros nos parecía bien, pensaba aprovechar el paso por París de Madariaga para convocar al Consejo Federal. En este punto dijo también que Madariaga sospechaba que nosotros no estaríamos dispuestos a concurrir porque estábamos querrellados con él. Dijo que él había escrito a Aguirre y que Aguirre no le contestó; que había escrito a Irujo y que Irujo no le contestó. Rectificamos ambos asertos. Escribió a Aguirre, cierto. Y Aguirre le contestó. Replicó Madariaga. Y Aguirre no pudo duplicar porque murió. A Irujo no le ha escrito hace mucho tiempo carta alguna; al menos Irujo no la ha recibido. Y las cartas que no se reciben son, de ordinario, las que nunca fueron escritas. Madariaga tiene conciencia negra. Hace manifestaciones que molestan a las gentes. Hizo una de ellas en Buenos Aires, a la que contestaron los vascos tal vez asperamente. Pero ni eso nos sirve de módulo, pues que nos tiene ya acostumbradas a sus genialidades políticas, ni impide el que concurramos al Consejo Federal cuando la sesión tenga lugar.

Nos entregó impresos en los que aparecen los preparativos de la gran asamblea proyectada en Estrasburgo, el Comité que la convoca, y los pasos iniciales del empeño.

10/12/60

- Dos extremos más refirió Gironella:
- 1.- La concesión del hemiciclo de Estrasburgo a los demócratas españoles dió lugar a muy fuerte discusión. Los irlandeses "y otros del Norte" (sic) se opusieron con violencia. Hubo de llegarse a una votación, que ganaron, con mucha ventaja, los pro-demócratas. Aunque nosotros hemos llevado toda esta gestión con discreción, parece probable que Franco y su Gobierno no conozcan estos antecedentes y puedan influir en los Gobiernos para que denieguen la autorización acordada por la Asamblea de Estrasburgo.
 - 2.- La España franquista ha entrado ya en Estrasburgo por la puerta lateral, mediante la adhesión de España al protocolo o convenio cultural. España, a estos efectos, está representada por el Consul español en Estrasburgo. El Secretario General del Consejo de Europa da cuenta al Consul de todos aquellos hechos que puedan interesar a España, y dará cuenta, si no la ha dado ya, del acuerdo relacionado. No sabemos la actitud del Gobierno franquista a este respecto, ni si intentará que los Gobiernos europeos denieguen la autorización o exigirá alguna condición para el desarrollo de los actos autorizados por la Asamblea.

Recibidos por Landaburu e Irujo.

Plantean el tema Gil Robles-Gironella, en tono de acritud, con reticencias y reservas. Les sorprende que Gil Robles se haya valido de Gironella para acercarse al mundo democrata-cristiano europeo. Entienden que la idea inicial de Madariaga, de celebrar una reunión las dos medias naranjas de la democracia española, la situada en el interior y la situada en exilio, con designio político de acercamiento para poner término al régimen franquista, ha variado con la intervención de Gironella, en sentido europeísta, mucho más adjetivo que el democrático fundamental que fué el sugerido por Madariaga a los laboristas británicos, de manera concreta a Gaischual, que fué el primero en recibir la sugestión y aceptarla. Rechazan con indignación la sugestión de que resulten separados del concilio determinadas personas por su significación. Entienden que hay que examinar con atención estos movimientos para no dejarnos envolver en maniobras que no sirven nuestro deseo de oponer á Franco un equipo frontal de demócratas españoles de todas las tendencias de la democracia.

Landaburu e Irujo reconocen que existe esa variación, pero entienden que no debemos oponernos a que el interior actúe, siempre que su actuación sea democrata, europeísta o de ámbas significaciones, sirva nuestras posiciones, que también son demócratas y europeístas. Llopis reconoce que esa actitud es conveniente, entre otros motivos, para que no nos echen la culpa del fracaso de las negociaciones.

En cuanto a estas, en general y salvo matices, piensan de manera harto similar a la que pensaban antes de oírles. (Landaburu e Irujo) La intervención del Consul español de Estrasburgo nos coloca en situación de examinar una reunión que, para que se celebre, deberá pasar por el placet o la no oposición de Franco, lo cual, ya de por sí, es sospechoso.

Se mezclan con este tema otros varios. Se manifiestan heridos y molestos contra la actitud del Gobierno de la Republica, al hacer el nombramiento del Consejo de Defensa de Mexico, sin contar con nadie de fuera del Gobierno. Llopis está muy herido por esa falta de atención, que es primer caso, pues que, antes, siempre se contaba con las personalidades que, a título de exministros o Presidentes de Países autonomos, eran al menos escuchados. La publicación hecha de aquel nombramiento, nos coloca --dicen-- en falsa posición en Francia, porque enseña la oreja innecesariamente. Bien está el adoptar medidas precautorias pero está mal, muy mal, echarlas a volar, cuando tales medidas pueden causar perjuicio.

Dedican varios momentos a fustigar con fuerza a los nuevos Ministros, de los que dicen que viajan con pasaporte franquista. Cuando Landaburu e Irujo les dicen que, viajaron con pasaporte franquista, pero que ya lo han entregado, pidiendo el de exilado --ellos no lo sabían--, mantienen lo que han dicho porque, un ministro de la Republica digno de este nombre no puede permanecer cuarenta y ocho horas en Paris sin deshacerse del pasaporte de Franco. Aplican a los dos nuevos Ministros frases despectivas, algunas de ellas hirientes.

Otro tema abordado es el sindical. La Central Sindical ^{Laque} ~~Mundana~~ y la Cristiana han acordado unir sus esfuerzos en el problema español actuando conjuntamente. Para ello han sugerido que se constituya un Comité de Enlace Peninsular integrado por las tres sindicales peninsulares, U.G.T., C.N.T. y S.T.V. La C.N.T., añaden, pone el veto a que S.T.V. forme parte de dicho Comité. Hay que procurar buscarle la vuelta a ese veto, de manera que no nos estorbe y que logremos vencer las dificultades opuestas por la C.N.T. A estos efectos, dicen que, así como los delegados de Biarritz son amables y dispuestos a la transacción, el delegado de Paris, Ramon Agesta, es extraordinariamente inflexible y no da su brazo a torcer, de manera que, su actitud dificulta el continuar las relaciones. Landaburu e Irujo oyen y no dicen nada mas que expresar el deseo de que las cosas sean como deben ser, dejando a los propios sindicatos arreglarlas.

Quedamos en que se reuna el Consejo Federal Español para entender de los temas iniciales, que son los que han provocado la reunión, que ha sido cordial.