

El fracaso de la Conferencia de Paris tiene un aspecto favorable y positivo para nosotros. Quizás sea un "wishful thinking", pero vale la pena de considerarlo siquiera como hipótesis "inconsciente". La posición adoptada por Mr. Molotov hace presumir que muchos estados europeos aun deseando lo contrario se verán en la imposibilidad de adoptar una posición distinta a la de Rusia, a) por la fuerza real de los partidos comunistas, b) porque su posición estratégica y el recuerdo del pasado, muy próximo aun, les hace sospechar de lo que haya detrás de la generosidad yanqui y que su seguridad depende de la amistad rusa, condicionada a una línea no discrepante y pactada con la U.R.S.S. en política exterior. Este es, por ejemplo, el caso de Checoslovaquia. La iniciativa franco británica puede resultar un mayor o menor fracaso. Dependerá del número e importancia de los estados que acepten la invitación con afán constructivo y buena disposición hasta el final. En efecto, puede muy bien suceder que muchos estados acepten la propuesta en principio y cuando llegue el momento de la Conferencia se retiren, como lo ha hecho Rusia. Cuanto mayor sea el fracaso o las probabilidades del mismo, franceses e ingleses pueden considerar más indispensable no excluir del plan a un país occidental de la importancia de España, y modificar su posición primera de no admitirla en la Conferencia del día 12.

Ahora bien, un cambio de cara resultará difícil, a pesar de "referendum", siempre que nosotros lo denunciemos a tiempo haciendo constar el fraude que el mismo representa.

Mi sugestión, es pues que considereis, si no lo habeis hecho ya, la conveniencia de fijar con tiempo en Londres y Paris cual es la posición del Gobierno de la República y de los Gobiernos Autónomos de Euzkadi y Catalaunya en la forma que se estime más oportuna, ante la invitación franco británica a los estados de Europa con exclusión de España.

Se me ocurre que, entre otras cosas podrían hacer constar:

a) Que los pueblos peninsulares son los que quizás necesitan más la ayuda económica para su reconstrucción.

b) Que lamentan que el estado español no haya podido ser invitado como lo han sido los restantes de Europa en razón a que un régimen como el de Franco rige los destinos del pueblo, régimen que debió haber sido eliminado hace tiempo por las Naciones Unidas si se lo hubieran propuesto. Por culpa de ellas, y por consentir al cabo de dos años del término de la guerra que Franco ocupe el poder, España pasa por la vergüenza de ser considerado un estado de condición inferior que los beligerantes vencidos.

c) Que el resultado del "referendum" del día 6 no modificará en nada la estructura fundamental y de dictadura del estado español ni significará la democratización del régimen. El día 7 de julio, el régimen de Franco deberá continuar siendo tan indeseable e inaceptable como lo era en la fecha en que quedó eliminado de la invitación. El resultado del referendum y cualquier modificación de personas en ~~xxxxxxx~~ la composición del gobierno español no modificarán el carácter fascista del régimen.

A pesar de la Nota tripartita del 4 de marzo de 1936 silencia la existencia del Gobierno de la República y no lo considera instrumento alternativo de gobierno - ya que en la misma se ofrece apoyo a uno formado en el interior por patriotas y liberales - que es obligado hacer constar:

d) Que el Gobierno de la República se considera el legítimo depositario de la democracia peninsular en la última expresión libre de su soberanía, y, por lo tanto, dene merecer el honor de ser invitado a la Conferencia.

Yo no diría más ni daría por descontado que el Gobierno de la República asistiría a la Conferencia, porque puede muy bien suceder que la gestión que sugiero no tenga resultado alguno y en ese caso sin beneficio alguno por un gesto puramente literario nos pongamos en frente de los países que pueden muy bien no aceptar la invitación y son los únicos que tienen reconocido al Gobierno. Otra cosa sería que el Gobierno de la República recibiera la seguridad de que ese gesto supondría automáticamente el reconocimiento del mismo por parte de los países que cursan la invitación, pero esto es señalar, y aunque ese sueño fuera realidad, aun entonces sería prudente ver lo que hacen los demás y no adelantarnos.

En fin. Yo te he participado mi preocupación de no dejar pasar esta oportunidad sin darnos de alguna manera de alta. Todo menos no hacer nada.



EUZKADI ORDEZKARITZA

3/7/47

125
BASQUE DELEGATION,
7/8, HOBART PLACE,
EATON SQUARE,
LONDON, S.W.1.
TEL: SLOANE 4359.

Querido Manuel:

Por una carta que escribas a Londra me entera de que tanto tu como Slovis habéis tomado con interés el encargo que os trasladaba de la conveniencia de preparar un estudio técnico serio de las implicaciones de un bloqueo económico contra Franco. Sin perjuicio de lo que ahí se pueda hacer, me pareció oportuno hablar del asunto a Fernandez Shaw que es el único, de los que aquí viven, que puede atacar este problema. Ma pap prometió hacer lo que pudiera, si bien está muy ocupado y pensando en marcharse a Venezuela. Camino de este país se ha marchado ya Plaza y preparan el viaje Portillo, Ballantini y muchos más. Todo el grupo de rescas en Southampton prepara los papeles para Buenos Aires. Quiero que conozcas esto para que saques la obvia conclusión.

Fernandez Shaw estima que para preparar un trabajo serio es preciso conocer un cierto número de datos

que pueden sólo conseguirse en el interior. He preparado a tal fin el cuestionario que te adjunto. Supongo que será difícil obtenerlo pero habrán de intentarlo los nuestros.

Te adjunto la Nota que he redactado después de mantener una conversación con John S., el amigo de Tromin a quien saludamos muy cordialmente en casa de P.H. Ya sabes a quien me refiero. Las manifestaciones están en línea con las que quedan recogidas en las Notas que te heenviado recientemente. Este, por ser amigo de hace años, ha avanzado más aún en la tesis. Es de agradecer su franqueza. Sin duda recoge el pensamiento del medio en el que vive.

Tengo muchas ganas de que veigas. Tengo que hablarle muy seriamente. Creo sinceramente que ha llegado el momento de ~~de~~ que adoptemos una actitud heroica, muy parecida a la que nos costó el reproche injusto del Leudutari y la conspiración del silencio.

El fracaso de las conversaciones de París, no por sí mismo menos grave, debe hacernos meditar y reconsiderar seria y friamente lo que nos conviene hacer, facerado el planteamiento de nuestro problema en el marco de la legitimidad republicana.

Mu abraço J.T.



EUZKADI ORDEZKARITZA

BASQUE DELEGATION,

7/8, HOBART PLACE, 126

EATON SQUARE,

LONDON, S.W.1.

TEL: SLOANE 4359.

Londres, 4 de Julio de 1947

Querido Manuel:

Si te parece que lo que voy a escribirte es una idiotez lo rompes. Pero cuando se me ocurre algo tengo el deber de sometértelo. No es una sugestión siquiera, sino un pensar en alta voz o mejor dicho un escribir pensando o un pensar escribiendo. Lo que quieras.

Hemos seguido aquí, como puedes suponer, con interés, las tesis mantenidas en Paris por los ministros de asuntos exteriores de Inglaterra, Rusia y Francia.

A primera vista, parece claro que el fracaso de la Conferencia agudiza el antagonismo de oriente y occidente. Por lo tanto parecería justificada la alegría manifestada por la prensa de Madrid. Franco procurará sacar el máximo provecho de esta coyuntura, subrayando su acierto ante la opinión española al haber sido el primero que comprendió los términos de la disyuntiva cristianismo occidental o materialismo del Oriente. Por eso está plenamente justificado el "Alzamiento Nacional" y exactas las predicciones que hizo y actitud que adoptó durante la guerra, siendo todo lo amigo que pudo de los occidentales mientras enviaba a la División Azul a combatir contra la barbarie asiática. Las conversaciones que aquí hemos mantenido en los últimos días parecerían confirmar que algunos británicos en posición de conocer el pensamiento del Gobierno británico estarían dispuestos a admitir el acierto de la política de Franco y lo indispensable que resulta a los anglosajones el contar con él como aliado en el choque inevitable del occidente contra la URSS.

Pensándolo mejor, sin embargo, el fracaso de la conferencia de Paris tiene un aspecto más favorable y positivo para nosotros. Quizas sea un "wishful thinking", pero vale la pena de considerarlo siquiera como hipótesis "inconsciente". La posición adoptada por Mr. Molotov hace presumir que muchos estados europeos aun desean lo contrario se verán en la imposibilidad de adoptar una posición distinta a la de Rusia, a) por la fuerza real de los partidos comunistas, b) porque su posición estratégica y el recuerdo del pasado, muy proximo aun, ^{que} hace sospechar de lo que haya detrás de la generosidad yanqui y su seguridad depende de la amistad rusa, condicionada a una línea no discrepante y pactada con la URSS en política exterior. Este es, por ejemplo, el caso de Checoslovaquia.

La iniciativa franco-británica puede pues resultar un mayor o menor fracaso. Dependerá del número e importancia de los estados que acepten la invitación con afán constructivo y buena disposición hasta el final. En efecto, puede muy bien suceder que muchos estados acepten la propuesta en principio y cuando llegue el momento de la Conferencia se retiren, como lo ha hecho Rusia. Cuanto mayor sea el fracaso o las probabilidades del mismo, franceses e ingleses deben considerarán más indispensable no excluir del plan a un país occidental de la importancia de España, y modificar su posición primera de no admitirla en la Conferencia del día 12.

Ahora bien, un cambio de cara resultará difícil, a pesar del "referendum", siempre que nosotros lo denunciemos a tiempo haciendo constar el fraude que el mismo representa.

Mi sugestión, ~~qué sugestión~~, es pues que considereis, si no lo habeis ^{cuál es} hecho ya, la conveniencia de fijar con tiempo en Londres y Paris la posición del Gobierno de la República y de los Gobiernos Autonomos de Euzkadi y Catalunya en la forma que se estime más oportuna, ante la invitación franco-británica a los estados de Europa con exclusión de España.

~~que se considere que es conveniente que se formule una propuesta que se presente en la Conferencia~~

Se me ocurre que, entre otras cosas podrían hacer constar:

- a) Que los pueblos peninsulares son los que quizás necesiten más la ayuda económica para su reconstrucción.
- b) Que lamentan que el estado español no haya ^{podido ser} ~~sido~~ invitado como lo han sido los restantes de Europa en razón a que un régimen como el de Franco rige los destinos del pueblo, régimen que debió haber sido eliminado hace tiempo por las Naciones Unidas si se lo hubieran propuesto. Por culpa de ellas, y por consentir al cabo de dos años del término de la guerra que Franco ocupe el poder, España pasa por la vergüenza de ser considerado un estado de condición inferior que los ~~países~~ beligerantes vencidos.
- c) Que el resultado del "referendum" del día 6 no modificará en nada la estructura fundamental y de dictadura del estado español ni significará la democratización del régimen. El día 7 de Julio, el régimen de Franco deberá continuar siendo tan indeseable e inaceptable como lo era en la fecha en que quedó eliminado de la invitación. El resultado del referendum y cualquier modificación de personas en la composición del gobierno español no modificarán el carácter fascista del régimen.
- d) Que el Gobierno de la República se considera el legítimo

A pesar de que la Nota tripartita del 4 de Marzo de 1946 silencia la existencia del Gobierno de la República y no lo considera instrumento alternativo de gobierno -- ya que en la misma se ofrece apoyo a uno formado en el interior por patriotas y liberales -- creo que es obligado hacer constar:



EUZKADI ORDEZKARITZA

186
La Delegación de Londres me dice con

BASQUE DELEGATION,

134

7/8, HOBART PLACE,

EATON SQUARE,

LONDON, S.W.1.

TEL: SLOANE 4359.

Fecha Londres 25 de Junio de 1947 *Lo que sigue:*

~~Querido Manuel:~~ Esta mañana ha estado en la Delagación Francis Noel Baker. Ha preparado el material para publicar un librito sobre España. He leído las cuartillas bastante deprisa. ^{*Quiero decir*} ~~creo que~~ ^{*trata el problema*} no será trascendental la publicación. ~~Es~~ ^{*es*} ~~ta tratado muy ligeramente, por que ligero es su autor y no tiene preparación para escribirlo. Pero no está mal por lo que a las conclusiones se refiere. La finalidad exclusiva de publicarlo creo es la de conseguir unas cuantas libras que le vendrán bien para su boda, aprovechando que su nombre está vinculado de alguna manera al problema de España por su visita a la resistencia. No conocía el libro de Hughes "Report and Spain", que es mucho mas serio, que lo que el pretende hacer. Las cuartillas han sido comentadas por Gondra que ha encontrado en ellas bastantes errores de hechos y cifras. Pero hay algo que en su conversacion he recogido y que creo merece ser tomado en consideracion. Los que quieren hacer algo por nosotros o los que al menos dicen querer hacer algo por nosotros, se encuentran carentes de elementos para contrarrestar los argumentos del Gobierno Laborista. Tanto Missis Manning, Diputado, con quien ~~chate~~ ^{*el*} ayer noche, como Francis, están preocupados de las repercusiones que en plan de ~~restricciones~~ ^{*el*} economica de este país tendría la replica de Franco en el evento de un bloqueo economico contra España. La industria del acero en este país está pasando por una situación gravísima. Si este país se ~~did~~ ^{*el*} diera a adoptar medidas de bloqueo contra Franco, es seguro que no podría hacerse con mineral de hierro de Bilbao y del Rif. Sin esta primera materia la industria del acero británica no podría realizar su gran esfuerzo de exportación de coches, maquinaria, etc.~~

Estos diputados amigos desearian que gente, técnica, que sabe manejar estadísticas, pudiera hacer un estudio serio del tiempo que se requeriria para que aplicadas las sanciones a España Franco se viera en la imposibilidad de subsistir. Dicho de otra manera, temen que la muerte de Franco sea tan lenta que tengan que rectificar su política de bloqueo e implorar de rodillas que permita las exportaciones de mineral a este país.

El estudio a juicio de estos amigos debe de ser lo mas objetivo y serio y capaz de ser confrontado con el que sin duda ha servido de base, preparado por el F.O. y el

Board of Trade para convencer a Bevin, Mac. Neill y los jefes laboristas del Gobierno de que no se pueden permitir el lujo de experimentos de bloqueo mientras la situacion economica de este pais sea tan precaria.

Francis Noel Baker estima que el estudio debe contener datos y cifras y efecto en la administracion de Franco segun el bloqueo sea de algodons, caucho, gasolina, fertilizantes, etc. por separado o conjuntamente, para escalar planes distintos.

Ya se que esta preocupacion la comparte Axpe, sin duda por indicacion del propio F. Noel Baker trasladada a aquel. Nos ocupamos de recoger los datos que a Axpe interesaban. Te los mandare en cuanto los tengamos. Voy a habalr con Shawx esta tarde. Sin perjuicio de lo que aqui podamos hacer, y puesto que esto no es un roblema ni asunto que puede ser tratado alegremente y sin pfeparacion tecnica, yo te pido que traslades este ruego de los diputados amigos, a Aguirre y a Llopis para queienes puedan hacerlo pongan manos a la obra, sin perdida de tiempo.

Que I s diputados hagan uso de este material es cosa que no nos compete. Pero sera nuestra culpa si no les proporcionamos estos datos que nos los piden con insistencia y tienen el derecho de exigirlos, para poder dar la batalla al Gobierno.

~~Ya te escribire sobre otras cosas cuando se completen los rsports de conversaciones que ayer sostuvimos.~~

J. de



EUZKADI ORDEZKARITZA

BASQUE DELEGATION,
7/8, HOBART PLACE,
EATON SQUARE,
LONDON, S.W.1.

Nota n.º 0152

TEL: SLOANE 4359.

me dice el
La Reunión de Londres, 14 de Mayo de 1947 *entre otros asuntos:*
16A

Querido Manuel:

El Confirmo nuestra conversación telefónica de esta mañana. ~~No sé por qué Beitia no llamó tu atención acerca del artículo de Madariaga aparecido en el "Manchester Guardian" del 10 de Mayo. No le pedí otra cosa. Debes haberlo conjuntamente con el que Nadal publicaba el día 11 en el "The Observer" y con el comentario político de Aguirre en "Febus" del 7. Todo ello concuerda bastante bien con las manifestaciones que nos hizo Mr. Davies y que han sido recogidas en tres Notas que ahí teneis.~~

primero los comunistas vascos
presente
~~Vuelvo a repetirte por escrito lo que te he dicho también respecto a la emisión de ayer noche en la B.B.C. Vino a decir: más o menos esto (no tengo el texto oficial): Los círculos oficiales británicos desmienten que exista diferencia fundamental de criterio entre el gobierno británico y norteamericano respecto de España. No es cierto que los Estados Unidos hayan propuesto a la Gran Bretaña la aplicación de sanciones económicas a Franco. Ambos gobierno están de acuerdo en que no deben ser aplicadas sanciones económicas a España porque ello equivaldría a perjudicar al pueblo español al que no le alcanza la culpa de ~~LENER~~ que el régimen de Franco ostente el poder. O sea, la tesis mantenida oficialmente por Bevin y McNeil en la Cámara de los Comunes. O sea lo mismo que escucharon de labios de McNeil Aspelopis después.~~

mas eficaz
~~No nos hagamos pues ilusiones. Los ingleses, gestores de la política anglosajona mirando a España, si buenamente pudieran preferirían la monarquía a Franco, pero si esto no es posible, seguirán detestando a Franco y firmando acuerdos monetarios y comerciales con él y con su régimen.~~

~~El único procedimiento para que los ingleses cambien su política actual es el iniciado por la resistencia vasca. O sea la acción. El primer gesto de la resistencia les ha molestado. Esta impresión que tanto Gondra como yo hemos recogido es exacta. Puedes estar seguro de ello. No entraba en los cálculos de estos amigos que sus planes puedan torcerse por acción decidida de los demócratas republicanos. *¡Van mejor con una Alianza Democrática dirigida!*~~

~~Pero lo conseguido por la valentía y emoción republicana y vasca de nuestra gente, por sí sólo, no es suficiente, y sólo ha~~
señalando
a los dirigentes tanto como ha satisfecho a la masa laborista.

