

Consejo Federal 13/12/62

Asisten Llopis, que preside, Maldonado, Valera, Gorkin, Parera, Lopez, Gironella y yo.

Gironella de cuenta del estado de la cuestión de la entrada de España en el Mercado Común. Se refiere a la intensificación de gestiones españolas. Al banquete de la Embajada, al que asistieron 4 Ministros, 4 subsecretario, los 6 Embajadores de España en la Pequeña Europa y varios Ministros franceses, comenzando por el del Exterior.

Parece haberse acordado que sea Alemania la que pida que se trate desde luego de la petición formulada por España; y que Francia la apoyará.

El Movimiento Europeo Italiano se ha reunido. Se ha formulado la pregunta del por qué de la visita de la Mesa del Movimiento Europeo a Franco, visita que no comprenden y que les molesta, por lo que significa de reconocimiento a Franco y de no guardar los términos del acuerdo de Munich. Hubo explicaciones.

Faure ha preguntado a los miembros de la Mesa del M.E. qué puede hacer este para mantener el espíritu del acuerdo de Munich.

El 31 de Enero se reúnen los Ministros en Bruselas.

Del 18 al 25 de Enero se reúnen los europeístas italianos en San Remo.

Los días 24 y 25 se destinan a personalidades de diversos países, invitadas por los italianos.

Se proponen aprovechar ambas reuniones para afirmar que el M.E. no puede tener otro programa que el acuerdo de Munich, oponiéndose a que se entable el diálogo del M.E. con la España franquista.

Del 28 al 31 se reúne la Asamblea del Parlamento Europeo. Habrá gran debate sobre España. Los NEI están bien dispuestos. Se supone que lo estarán también los socialistas. La finalidad es la de ratificar los términos del acuerdo de Munich llevando a los Ministros reunidos en Bruselas a respetarlo.

Se trata de obtener que una comisión integrada por todos los elementos afectos a la resolución de Munich se traslade a Bruselas el 31 para hacer saber a los Ministros la voluntad común de todos, en el sentido de apoyar aquel acuerdo. El Secretario General Van Schaendel acompañará a la Delegación, a la que se unirán representaciones de sindicatos, partidos, etc.

En Italia, el Gobierno está en contra de que se entablen conversaciones con la España franquista. El Movimiento Europeo Italiano visitará al Gobierno para pedirle que mantenga esta actitud. La reunión del 31 será presidida probablemente por Italia. Posiblemente sea el propio Fanfani quien la presida.

Holanda está también en contra de que haya conversaciones con España. El Presidente del Gobierno es ~~es amigo~~ de Madariaga. Spaak va a ~~misitania~~ ser visitado para que exista conocimiento previo de cómo están puestos los peones antes de la partida.

Luxemburgo está bien también.

El problema consiste en matizar el tono de la respuesta que los Seis van a dar a España. Todo el mundo sabe que la entrada de España, aunque sea por asociación, sería cosa de alics. Pero de lo que trata el Gobierno Español es de obtener una respuesta lo bastante simpática para que le surva de propaganda. Esta respuesta es la que hay que vigilar, a fin de que no esté concebida en términos que permitan a España hacer esa propaganda.

Gil Robles va a ver a Maurice Schumann y a Malraux.

Valera habló de ver a Grandvall.

Leyó el extracto del rapport hecho a nombre del Comité de Presidentes del Parlamento Europeo en relación con la demanda española, que no puede ser más contundente. Se acompaña copia literal.

Gorkin da cuenta de su viaje a New York, Washington y Mexico.

Lo hizo por su cuenta. Quiso contar con el Consejo Federal. Se lo pidió a Gironella en carta. Gironella estaba ausente. No hubo posibilidad de reunirse.

Antecedente de su viaje es la gestión de Lowenstein (algo parecido a eso). Este, bajo la protección de Eleonora Roosevelt, se vino a Europa y constituyó un Comité compuesto de Gorkin, Ridruejo, Pallach y Bustelo, para organizar la ayuda a la democracia española sobre bases sólidas. Lowenstein se fué de rosca. Eleonora Roosevelt murió. La cosa ha seguido por otros cauces, prescindiendo y dando por no hecho aquel comité, y prescindiendo de Lowenstein.

Gorkin y Ridruejo llegaron a Nueva York: vieron a Reuter, Robert Alexander, Norman Thomas, etc. La primera impresión fué desagradable. España interesa poco. España, para interesar a la opinión americana, debe unir su causa a Portugal, relacionandola, precisamente, con la petición

de autodeterminación de ^{Aguila} ~~Ga.~~ Rechazaron la idea por absurda. La democracia española no puede prestarse a hacer depender su autodeterminación de la autodeterminación de ^{Aguila} ~~Ga.~~

Nuevas entrevistas con Irwin Brawn, Lofstos, Reuter, Meaning, Stainsky (los nombres de ayuda aproximados, tomados a oído sin comprobación posterior). El Comité ~~Español~~ constituido por los Sindicatos Americanos tiene medios, fondos muy importantes, y España está incluida entre los países beneficiarios. El capítulo primero contiene esa autorización.

Hay hablados senadores, demócratas y republicanos, dispuestos a intervenir.

Reuter indicó como enlace a Aguirre, periodista, el que anduvo por aquí, que dejó tan mal recuerdo a todos el mundo, sobre todo a los socialistas (no me refiero a otros recuerdos).

Se trata de constituir un órgano representativo para el interior y el exterior, conjunto, en el que participen todas las fuerzas políticas y sindicales, todos los estados de opinión democrática, antifranquista, occidental, etc.

Memorandum de Ridruejo. Muy bueno, según Gorkin. Sin autorización de Ridruejo no puede leerlo, pero, insiste, muy bueno, discreto, no hace alusión directa ni indirecta a la monarquía, sino a lo que es Franco y su régimen y a lo que es la democracia y son sus matices.

Ridruejo fué con una carta de Gil Robles que lo presenta y lo avala.

Gil Robles tiene peso. La presentación de la carta hizo el gran efecto.

Tropezamos con Garriges, el gran enemigo nuestro.

Estuvimos con dos colaboradores de Kennedy, que nos hablaron del Pentagono, de las luchas que en su seno hay a cuenta de las bases españolas y no españolas, añadiendo que el problema español juega, que existe una camarilla franquista allí dentro, pero que el acto de Munich ha cobrado una extraordinaria autoridad y su invocación abre puertas y cierra las de los franquistas.

Las Hispanas Confederadas baten el pleno. 230 cubiertos en la comida cenada en la Casa de Galicia. Entusiasmo por Munich y por el partido que puede sacarse de Munich en favor de la democracia.

Profesores e intelectuales españoles reunidos, primero en Nueva York, después en Wasington. Todos con Munich

Una idea de Lafston, que es algo así como resumen de todas las elucubraciones relaciona-

das:

Hay que organizar un Movimiento, basado en lo de Munich, que englobe a España y Portugal y que mire al mundo Ibero-americano, con finalidad de impresionar a Norteamérica, sumar la democracia ibero-americana a la española, y aprovechar la situación de vedette portuguesa. Haber que celebrar un gran congreso de la democracia. Este congreso podría celebrarse en Roma. De este modo, el impresionado sería el Vaticano, además de serlo Norteamérica, y además de procurar todos aquellos objetivos perseguidos. Dispuestos a asistir Reuter y Meaning. Dispuestos a facilitar todos los fondos precisos para la organización de aquella concentración monstruo, que Gorkin llama un Munich ibero-americano o latino-americano. Da muchas vueltas a la idea, sin añadir nada sustancial más.

Llopis se opone a que asistan los norteamericanos.

Farera cree que lo primero que tenemos que hacer es sacar el partido que sea posible del Munich europeo antes de meternos en organizar ese otro Munich americano, sin perjuicio de estudiarlo.

Gironella entiende que la organización de ese acto de Roma estaría mejor encomendada a una comisión más adecuada para ello que el Consejo Federal. Que este podría hacerlo si no había quien lo hiciera con buen servicio, pero que habría que intentarse.

Gorkin dice que todo ello es interesante, que lo que él cree es que debe tomarse en consideración, reposarlo, pensarlo, y entre tanto, sacar el partido posible del Munich europeo, sin otras complicaciones, pero sin dejar de lado las posibilidades que aquella sugestión ofrece.

Cembrero pide ser admitido en las reuniones del Consejo Federal como suplente de Aguilar y Gimenez Fernandez. Aceptado.

Yo pido que se le ayude a Cembrero económicamente. Se arma la gorda. Gorkin apoya. Farera se opone. Llegamos a una transacción. Si le dan el empleo que ha pedido en Bruselas, no se le apoya. Si no le dan el empleo, se le apoyará en Enero.

Al fondo del viaje de Gorkin-Ridruejé a America existe la indicación recibida de Loestein de crear una Caja de Subsidios Politicos. Lowestein vió a Llopis, visitó en Barcelona al Comité de Coordinación, trató en Paris con el grupo Bustelo-Girbau. Este viaje ha parecido mal a socialistas, catalanes y personas del Consejo Federal. En Tal sentido se expresaron Parera, Gironella, Sauret y Rebra.

Los fondos destinados a pagar los gastos de Munich fueron empleados por Gorkin en los nuevos exilados. El Consejo Federal ha recibido una cantidad con destino a los Nuevos Exilados, enviada por el Movimiento Europeo. Como ya los fondos del Consejo sirvieron para los nuevos exilados, el Consejo va a invertir los fondos ahora recibidos para liquidar las cuentas pendientes, que son insignificantes, excepto la de los vastos, por la cual hará un cheque por la cantidad ya antes tratada, a nombre del Sr. Alberro.

POR LAS LIBERTADES CULTURALES, CIVILES Y JURIDICAS

EN ESPAÑA Y PORTUGAL

El Consejo Federal Español, que comprende a todas las tendencias democráticas de la emigración en enlace con las que se han formado en la propia España -es, por otra parte, el único organismo oficialmente reconocido por el Movimiento Europeo-, ha tomado la iniciativa de constituir la Comisión Internacional por las Libertades Culturales, Civiles y Jurídicas en España y Portugal. Como todo el mundo puede comprobar, en ambos países se agudiza cada día la lucha por esas libertades, así como por el mejoramiento económico de las clases populares; sus respectivos gobiernos, no obstante su pertenencia a las organizaciones internacionales, como la ONU y la UNESCO, y, por parte del primero, su reciente solicitud de ingreso en el Mercado Común, no vacilan en declarar ilegal el derecho de huelga, encarcelan, torturan y someten a proceso tanto a los trabajadores huelguistas como a los estudiantes que se solidarizan con ellos, condenando a penas exorbitantes a quienes no hacen sino cumplir deberes de ciudadanía normales en cualquier país civilizado, y, en general, gobiernan con un sentido incompatible con las normas occidentales,

Las oposiciones democráticas españolas centran sus aspiraciones y su acción inmediatas en torno a los siguientes problemas:

1. - Por la aplicación efectiva de los derechos del hombre definidos en las cartas de Estrasburgo y de la UNESCO, hoy denegados a los españoles y portugueses y, en lo que al gobierno español respecta, suprimiendo incluso recientemente la libertad de residencia para todos los españoles.

2. - Por los derechos civiles y políticos de los pueblos ibéricos en armonía con su carácter europeo-occidental.

3. - Contra la censura de prensa y la censura literaria, teatral y cinematográfica.

4. - Por las libertades académicas en sus múltiples aspectos: democratización de los métodos de enseñanza, libertad del profesorado respecto del Estado y de la Iglesia, la edición y la introducción de libros de texto o especializados más en concordancia con los tiempos modernos, contra los privilegios académicos de determinados establecimientos eclesiásticos.

5. - Por la libertad de los estudiantes para organizarse al margen del control falangista y para elegir a sus directivos.

6. - Por las libertades estructurales y, en primer lugar, de las sindicales.

7. - Contra la jurisdicción y el fuero militar en los delitos de opinión y de organización, que corresponden al fuero civil, contra las detenciones arbitrarias y la tortura policiaca y por las garantías de la defensa.

8. - Por la libertad de todos los presos políticos sin excepción -por su libertad como un derecho social y humano y no como una amnistía o perdón

..../

concedidos por el capricho gubernamental.

9. - Por los derechos autodeterminativos de los pueblos ibéricos.

Aun cuando la situación de Portugal y las reivindicaciones de las oposiciones portuguesas no son exactamente las mismas que las españolas, queremos dejar sentada aquí nuestra solidaridad con ellas de cara a una colaboración presente y futura.

Constituida por personalidades del mundo democrático -escritores y artistas, periodistas, juristas, militantes políticos y sindicales, etc.- la Comisión Internacional podrá recabar la colaboración y la solidaridad de otros organismos u organizaciones similares, cada vez que lo juzgue necesario, si bien mantendrá su plena autonomía. Asimismo podrá solicitar el apoyo y la solidaridad de las grandes organizaciones humanitarias, profesionales, políticas y sindicales en el cumplimiento de sus tareas.

Las principales de estas tareas son:

A) La edición periódica de un boletín informativo -y de comunicados sueltos-, principalmente en español y francés (y en otras lenguas cuando sea necesario), con documentación y con llamamientos en torno a los problemas hispanolusitanos antes enumerados.

B) La realización de campañas de prensa e incluso la organización de actos públicos cada vez que los abusos de poder y los actos represivos por parte de los gobiernos de Madrid y de Lisboa los justifique.

C) El envío de defensores y de observadores extranjeros -abogados, diputados, representantes de organizaciones- cada vez que un proceso o una acción represiva lo justifiquen. Eventualmente, podrán formarse asimismo comisiones de encuesta en torno a los problemas que aquí se plantean o a casos y situaciones concretos.

D) La organización eventual de conferencias internacionales.

La Oficina de la Comisión Internacional funcionará -al menos por el momento- en París; sin embargo, podrá constituir comisiones filiales o delegaciones tanto en los países de la Europa occidental como en los países americanos.

COMISION INTERNACIONAL POR LAS LIBERTADES CULTURALES,
CIVILES Y JURIDICAS DE ESPAÑA Y PORTUGAL.

-Personalidades propuestas por JULIAN GORKIN-

ESPAÑOLES

Pablo Casals
Américo Castro
Federico de Onís
Joaquín Maurín
Ramón Sender
Francisco García Lorca

De propuesta que se añadieron
Canon Quirindia
León Gaxate
Francisco Tagoaga
León Albeder
P. Riquelme

LATINOAMERICANOS

Eduardo Santos
Victoria Ocampo
Jorge Luis Borges
José Figueres
Germán Arciniegas
Francisco Romero
Luis Alberto Sánchez
Salvador Azuela
Francisco Monterde

OTRAS NACIONALIDADES

Jean Cassou
Arturo Koestler
André Philip
Bertrand Russell
Ignazio Silone
Stephen Spender
Arnold J. Toynbee
Raymond Aron
David Dubinsky
Meany

Reuter
Norman Thomas
John Dos Passos
Schevenels
R. H. S. Crossman
Christopher Fry
Colin Wilson
Pierre Emmanuel
Sidney Hook
Frode Jakobsen
Mino Masani
Asoka Mehta
J. Robert Oppenheimer
Hugh Seton-Watson
Mme. Germaine Tillion

POR LAS LIBERTADES CULTURALES, CIVILES Y JURIDICAS

DE ESPAÑA Y PORTUGAL

El Consejo Federal Español, que comprende a casi todas las tendencias democráticas de la emigración en enlace con las que se han formado en la propia España -es, por otra parte, el único organismo oficialmente reconocido por el Movimiento Europeo-, ha tomado la iniciativa de constituir la Comisión Internacional por las Libertades Culturales, Civiles y Jurídicas en España y Portugal. Como todo el mundo puede comprobar, en ambos países se agudiza cada día la lucha por esas libertades, así como por el mejoramiento económico de las clases populares; sus respectivos gobiernos, né obstante su pertenencia a las organizaciones internacionales, como la ONU y la UNESCO, y, por parte del primero, su reciente solicitud de ingreso en el Mercado Común, no vacilan en declarar ilegal el derecho de huelga, encarcelan y someten a proceso tanto a los trabajadores huelguistas como a los estudiantes que se solidarizan con ellos, constituyendo un verdadero anacronismo en medio de la evolución democrática y creadora del mundo moderno.

Las oposiciones democráticas españolas centran sus aspiraciones y su acción inmediatas en torno a los siguientes problemas:

1. - Contra la censura de prensa y la censura literaria, teatral y cinematográfica.

2. - Por las libertades académicas en sus múltiples aspectos: democratización de los métodos de enseñanza, mayor libertad del profesorado respecto de la tutela del Estado y de la Iglesia, la edición y la introducción de libros de texto o especializados más en concordancia con los tiempos modernos, contra los privilegios académicos de determinados establecimientos eclesiásticos.

3. - Por la libertad de los estudiantes para organizarse al margen del control falangista y para elegir a sus directivos.

4. - Por las libertades estructurales y, en primer lugar, de las sindicales.

5. - Contra la jurisdicción y el fuero militar en los delitos de opinión y de organización, que corresponden al fuero civil, contra las detenciones arbitrarias y la tortura policiaca y por las garantías de la defensa.

6. - Por la libertad de todos los presos políticos sin excepción -por su libertad como un derecho social y humano y no como una amnistia o perdón concedidos por el capricho gubernamental.

7. - Por los derechos autodeterminativos de los pueblos ibéricos.

Aun cuando la situación de Portugal y las reivindicaciones de las oposiciones portuguesas no son exactamente las mismas que las españolas, queremos dejar sentada aquí nuestra solidaridad con ellas de cara a una colaboración presente y futura.

Constituida por personalidades del mundo democrático -escritores y artistas, periodistas, juristas, militantes políticos y sindicales, etc.-, la Comisión Internacional podrá recabar la colaboración y la solidaridad de otros organismos u organizaciones similares, cada vez que lo juzgue necesario, si bien mantendrá su plena autonomía. Asimismo podrá solicitar el apoyo y la solidaridad de las grandes organizaciones humanitarias, profesionales, políticas y sindicales en el cumplimiento de sus tareas.

Las principales de estas tareas son:

A) - La edición periódica de un boletín informativo -y de comunicados sueltos-, principalmente en español y en francés (y en otras lenguas cuando sea necesario), con documentación y con llamamientos en torno a los problemas hispano-lusitanos antes enumerados.

B) - La realización de campañas de prensa e incluso la organización de actos públicos cada vez que los abusos de poder y los actos represivos por parte de los gobiernos de Madrid y de Lisboa los justifique.

C) - El envío de defensores y de observadores extranjeros -abogados, diputados, representantes de organizaciones- cada vez que un proceso o una acción represiva lo justifiquen. Eventualmente, podrán formarse asimismo comisiones de encuesta en torno a los problemas que aquí se plantean o a casos y situaciones concretos.

D) - La organización eventual de conferencias internacionales.

La Oficina de la Comisión Internacional funcionará -al menos por el momento- en París; sin embargo, podrá constituir comisiones filiales o delegaciones tanto en los países de la Europa occidental como en los países americanos.

CONGRES POUR LA COMMUNAUTE POLITIQUE EUROPEENNE

Munich 7 et 8 juin 1962

Projet de résolution

Présenté par l'unanimité des 118 délégués espagnols
et approuvé, dans son esprit, par acclamations

Le Congrès du M.E., réuni à Munich les 7 et 8 juin 1962, considère que l'intégration de tout pays à l'Europe, soit sous forme d'adhésion, soit sous forme d'association, exige de chacun d'eux des institutions démocratiques, ce qui dans le cas de l'Espagne, en accord avec la Convention Européenne des Droits de l'Homme et la Charte sociale européenne, signifie :

1. L'établissement d'institutions authentiquement représentatives et démocratiques qui garantissent que le gouvernement soit fondé sur le consentement des citoyens.
2. La garantie effective de tous les droits de la personne humaine, particulièrement ceux de liberté individuelle et d'opinion et la suppression de la censure gouvernementale.
3. La reconnaissance de la personnalité des diverses communautés naturelles.
4. L'exercice sur des bases démocratiques des libertés syndicales et la défense, par les travailleurs, de leurs droits fondamentaux, notamment par le moyen de la grève.
5. La possibilité d'organiser des courants d'opinion et des partis politiques, ainsi que le respect des droits de l'opposition.

Le Congrès exprime le profond espoir que l'évolution consécutive à l'application des points précédemment annoncés, permettra l'incorporation de l'Espagne à l'Europe dont elle est un élément essentiel. Il prend acte de la ferme conviction, exprimée par tous les délégués espagnols présents au Congrès, que l'immense majorité du peuple espagnol souhaite que cette évolution se fasse selon les règles de la prudence politique et aussi rapidement que les circonstances le permettront, dans la sincérité de tous, et leur engagement de renoncer à toute violence active ou passive avant, pendant ou après le processus d'évolution.

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon Blum (1948-1950), Alcide de Gasperi (1948-1954),
Konrad Adenauer, Sir Winston Churchill, Comte Coudenhove-Kalergi, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak

57b, av. d'Auderghem BRUXELLES 4.

SECRETARIAT INTERNATIONAL

TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA
TÉLÉPHONE : 35.01.94.

Bruxelles, le 18 juin 1962

Monsieur, Madame,

Veuillez-vous trouver ci-joint le texte du message et du memorandum adoptés à l'unanimité par le Congrès de MUNICH, ainsi que le texte du projet de résolution présenté par la délégation espagnole.

Ces textes, dans leur version originale française, seront adressés d'ici quelques jours à tous les délégués au Congrès.

Veillez croire, je vous prie, Monsieur, Madame, à l'assurance de mes sentiments distingués.



Robert van Schendel
Secrétaire Général.

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon Blum (1948-1950), Alcide de Gasperi (1948-1954),
Konrad Adenauer, Sir Winston Churchill, Comte Coudenhove-Kalergi, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57b, Av. d'Auderghem BRUXELLES 4.

TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA

TÉLÉPHONE : 35.01.94.

CONGRES POUR LA COMMUNAUTE POLITIQUE EUROPEENNE .

Munich, 7 - 8 juin 1962.

MESSAGE AUX EUROPEENS ,

adopté à l'unanimité .

L'Europe, pierre à pierre, s'édifie depuis bientôt quinze ans.

C'est notre fierté d'avoir été ses premiers et de rester ses plus fidèles pionniers. Mais si l'oeuvre réalisée est grande, elle demeure incomplète et fragile : plus que jamais, l'Europe a besoin de nous.

Elle a besoin de nous, car les grands desseins exigent d'être servis par beaucoup de foi et de persévérance : la route est longue et rude qui doit nous conduire aux Etats-Unis d'Europe.

Elle a besoin de nous parce que les jeunes Institutions communautaires doivent trouver dans l'opinion publique, face aux réticences des Etats, les forces nécessaires à leur consolidation et à leur développement, ce qui implique notamment l'élection au suffrage universel direct du Parlement européen et la fusion des Exécutifs.

Elle a besoin de nous pour vaincre les résistances qui s'opposent à l'extension des compétences de ses institutions, aux domaines de la sécurité et des relations extérieures.

Elle a besoin de nous pour aider les pays de notre continent qui ne sont pas encore entrés dans la voie communautaire, à accomplir ce pas décisif.

Elle a besoin de nous pour lui permettre d'accomplir pleinement son devoir de solidarité envers les jeunes nations récemment venues à l'Indépendance politique et de jeter ainsi les bases d'un monde enfin fraternel.

Confrontés avec tous ces devoirs, nous renouvelons notre engagement de rester les serviteurs de l'unité européenne, en luttant opiniâtement pour elle partout où nous pouvons nous faire entendre : dans nos familles, nos églises, nos partis, nos organisations professionnelles et syndicales.

Vous tous qui vous sentez responsables de l'avenir de votre cité, de votre patrie, de l'Europe et du monde, rejoignez-nous !



ACADEMIA ARAGONESA
DE CIENCIAS SOCIALES

E
INSTITUTO DE ESTUDIOS
EUROPEOS

ZURITA, 3

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA
FACULTAD DE DERECHO

Zaragoza, 22 de mayo de 1962

Mi querido amigo:

Mucho agradecemos todos su amable é interesante carta, a la que procuraré contestar lo mejor que pueda.

Vamos por partes: agradecidos y encantados aceptamos la representación en el Consejo que nos ofrecen (y que habíamos solicitado en 1956, sin éxito). El representante se llamará Don Juan de Lanuza y estará encarnado por nuestro Presidente, en la actualidad José Luis Lacruz. El suplente habitual, nos gustaría lo fuese Vd.. Es quien mejor puede representar a los aragoneses, un navarro. De todos modos, puede que a alguna reunión enviásemos algún enviado, delegado especialmente. Nos gustaría aceptasen esa posibilidad.

Los argumentos sobre Prat nos parecen muy en su punto; ninguno confiamos en él. Y ES PRECISAMENTE ÉL LA PERSONA DE CONFIANZA DEL POPULISTA EN BARCELONA y el peor enemigo que tenemos allí. Su Instituto ha entrado en la Coordinación con su más radical oposición y en estos momentos, siguiendo instrucciones de su mandante, está haciendo cuanto lee es posible para hacer naufragar nuestros intentos de lograr una Coordinación al margen de la AECE.

Si realmente el populista ha empleado contra nosotros el argumento de Prat, 'sto se vuelve contra él. Son Prat y Riera los dos más destacados Gil Roblistas de Barcelona y ellos han introducido en su Instituto a Miserachs, el único cedista que jamás hubiera en Cataluña.

Lanuza y sus amigos, querrían tener relación con sus amigos vascos. Sería conveniente que se ocupase de ello, con la necesaria discrección.

Acabamos de tener noticia de la reunión de un Congreso en Munich y de que la invitación no se nos ha cursado por el encargado de hacerla(el populista).

En todo este asunto, no hay más que deseos de que desaparezcan quienes hemos cometido el crimen de querer discurrir sin hacerlo en Madrid y negándonos a convertirnos en sucursales de allá. Cualquiera otro argumento que se emplee no será más que producto de la mala fe. No nos negamos a una labor conjunta, pero siempre y cuando que eso no suponga nuestra desaparición como entidad con vida propia.

Espero que de la nueva etapa que con la aceptación que encabeza estas líneas inauguramos, sea muy fecunda para todos y para el común interés que representamos. Pero no olvide que una España centralista nos interesa tan poco como una España fascista.

Esperamos sus noticias, que le rogamos se envíen con
discreción, pues está la cosa algo delicada.

Pronto recibirá algún trabajo mio.

Muchas gracias por todo y un respetuoso y afectuoso saludo
de su afmo. s.s. y amigo

Laura

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon Blum (1948-1950), Alcide de Gasperi (1948-1954),
Konrad Adenauer, Sir Winston Churchill, Comte Coudenhove-Kalergi, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57b, Av. d'Auderghem BRUXELLES 4.

TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA

TÉLÉPHONE : 35.01.94

CONGRES POUR LA COMMUNAUTE POLITIQUE EUROPEENNE .

Munich, 6-7 juin 1962.

MEMORANDUM ,

adopté à l'unanimité contre 6 voix et avec 21 abstentions.

A.

L'objectif du Mouvement Européen demeure la constitution d'une puissante Communauté à la mesure du monde contemporain : les Etats Unis d'Europe, capable de remplir toutes les fonctions que les Etats nationaux ne sont plus à même d'exercer efficacement en restant isolés.

Cette Communauté, ouverte à tous les pays démocratiques de l'Europe qui en acceptent les règles, s'étendra aux autres dès qu'ils retrouveront leur liberté ou que leur évolution politique le permettra.

Elle doit notamment être capable de maîtriser toutes les techniques modernes et d'en tirer l'entier bénéfice, de les faire progresser pour la sécurité et la prospérité de sa population ainsi que pour une plus large collaboration avec tous les autres peuples, en particulier ceux qui sont en voie de développement.

Un tel objectif ne sera atteint que lorsque sera établie une constitution démocratique, respectueuse de la personne humaine, de l'originalité des collectivités locales et de l'individualité de chaque nation, comportant un Gouvernement européen, un Parlement européen, une Cour de Justice et un Conseil économique et social.

Avant la pleine réalisation de cette Communauté, et pour la préparer, il importe de développer et d'affermir les structures qui permettent de dégager les intérêts communs des pays membres, en effectuant certains transferts de souveraineté au bénéfice d'institutions indépendantes des Etats, respectueuses et dépositaires de ces intérêts communs.

A cette fin, la technique la plus sûre est la technique communautaire, déjà mise en oeuvre dans les trois traités de Paris et de Rome, et qui consiste à associer à la prise des décisions les gouvernements nationaux et un organisme communautaire et à accroître progressivement les responsabilités de ce dernier.

B.

La Communauté européenne ne se développera que si les décisions des gouvernements sont inspirées, orientées et stimulées par un puissant mouvement populaire.

Le passage à la deuxième étape du Marché Commun est un succès éclatant mais qui suscite autant de problèmes qu'il en résoud. Dans le même temps, les tentatives récentes d'union européenne fondée exclusivement sur les Etats ont en fait bloqué toute possibilité de progrès et, en outre, risqué de remettre en cause ce qui a été heureusement réalisé.

Le Congrès de Munich du Mouvement Européen s'est tenu pour coordonner et galvaniser toutes les énergies en ce moment particulièrement critique.

C.

Déjà dans le cadre des Traités existants, on peut et on doit faire progresser l'Europe communautaire.

1. Les institutions doivent être d'urgence renforcées par :

- a) la fusion de la Haute Autorité et des Commissions : elles doivent néanmoins conserver intégralement leurs compétences actuelles, recevoir du Conseil de larges délégations et voir leur indépendance à l'égard des gouvernements renforcée (1)
- b) l'élection au suffrage universel direct d'une partie importante des membres du Parlement européen (C.E.E., art. 138; Euratom art. 108; C.E.C.A., art. 21 révisé) qui, du même coup, usera avec plus d'autorité de ses pouvoirs. Notamment les avis demandés à l'Assemblée seront multipliés; les décisions prises à la suite de ces avis seront motivées. Les Commissions tiendront l'Assemblée au courant des propositions qu'elles ont le devoir de faire au Conseil et des suites qu'elles ont données aux projets d'amendements du Parlement (C.E.E., art. 149); le Conseil des Ministres est tenu d'accepter avec l'Assemblée le dialogue qui est l'essence du contrôle démocratique; en cas d'opposition prolongée entre institutions, l'avis décisif de l'Assemblée doit être demandé
- c) la mise à disposition des Communautés des ressources propres prévues par les Traités (C.E.C.A., art. 49; C.E.E., art. 201).

2. L'accélération sera poursuivie : la deuxième et la troisième étape peuvent être raccourcies (C.E.E., art. 8, 5^o).

(1) N.E. Des propositions complémentaires sont annexées au présent document.

D.

1. La politique commune doit être arrêtée et vigoureusement appliquée dans l'esprit des Traités pour assurer la loyauté de la concurrence, la diffusion de progrès économique dans tous les Etats et toutes les régions, l'institution d'une programmation indicative assurant une croissance harmonisée, l'utilisation prioritaire de l'augmentation du revenu pour le progrès social.
2. Une monnaie commune doit être préparée par une coordination monétaire plus étroite et l'établissement d'une monnaie de compte.
3. On ne fait pas l'Europe sans Européens. Il faut réaliser le projet de création d'une université européenne, le développement d'institutions telles que le Collège d'Europe et le Centre Européen de la Culture fondés par le M.E., l'euro-péisation d'établissements nationaux permettant aux professeurs de travailler en équipe, aux étudiants de voyager au cours de leurs études, aux savants comme à la jeunesse intellectuelle d'acquérir une formation plus vaste, une meilleure connaissance des peuples européens, un sentiment plus vif de l'appartenance à une même communauté.

E.

1. La création d'une Europe dite politique est urgente pour étendre la compétence communautaire aux domaines de la diplomatie et de la défense - et de la culture, dans la mesure où celle-ci n'est pas déjà de la compétence de l'Euratom. Il importe de négocier au plus tôt un accord culturel multilatéral entre les pays de la Communauté.
2. Elle implique un nouveau traité. Mais elle ne peut ni diminuer les compétences, ni modifier les structures, ni affaiblir le dynamisme des Communautés - pas plus que de l'O.T.A.N., cadre élargi et nécessaire de la défense occidentale. Positivement, elle doit être coordonnée avec les Communautés puisque les Traités antérieurs la prévoient et que le succès des Communautés la permettent. Une fusion doit être prévue. Enfin les nouveaux membres doivent comprendre que cette création ne constitue qu'une étape dans le déroulement d'un même processus.
3. Pourront faire partie de l'Europe politique les Etats qui, adhérant aux trois Communautés européennes existantes, appartiennent à l'Europe libre et remplissent les conditions d'une vraie démocratie.
4. Le nouveau traité doit attribuer, en une ou plusieurs étapes, des compétences nouvelles en matière de politique extérieure et de défense au Conseil des Communautés existantes, siégeant à l'échelon des chefs d'Etat ou de Gouvernements, ou à l'échelon des Ministres, prenant, sur proposition de l'Exécutif enfin unifié, ses décisions à l'unanimité d'abord, à une majorité qualifiée ensuite. Cet Exécutif indépendant des Etats et représentant de l'intérêt général de l'Europe doit veiller à l'exécution des décisions. Dans l'exercice de ces compétences nouvelles, le Conseil et l'Exécutif doivent être soumis aux contrôles du Parlement et de la Cour de Justice.

F.

1. Les demandes d'adhésion et d'association confirment le succès des Communautés. Le Mouvement Européen souhaite vivement la réussite des négociations, notamment avec la Grande-Bretagne.
 2. Seuls pourront adhérer aux Communautés et participer à leurs institutions, les Etats européens démocratiques qui acceptent les Traités de Rome, dans leurs applications comme dans leurs développements; en d'autres termes, qui sont prêts, non seulement à partager les avantages de la collaboration actuelle, mais aussi à travailler efficacement pour atteindre l'objectif final, ce qui implique notamment la reconnaissance de la nécessité d'une politique extérieure et d'une défense communes.
 3. Les Etats qui ne remplissent pas ces conditions peuvent être associés; l'association doit être surtout envisagée avec les pays européens qui ont des relations économiques particulièrement importantes avec la Communauté ainsi qu'avec les pays d'Outre-mer qui, liés autrefois à un Etat européen, désirent continuer dans l'indépendance et sur un pied d'égalité, une collaboration économique qui devra être réalisée dans un cadre communautaire.
 4. Avec les autres Etats, les Communautés, rejetant toute autarcie, doivent poursuivre et intensifier les relations économiques grâce à une politique mondiale et assurer les relations de partenaires de l'Europe et des Etats-Unis d'Amérique.
-

MOUVEMENT EUROPEEN ,
avenue d'Auderghem, 57 B,
Bruxelles 4.

ANNEXE AU MEMORANDUM .

Propositions complémentaires pour la démocratisation des
Institutions européennes.

Proposition A. Renouvellement du personnel exécutif par le Parlement européen.

"Le Parlement européen peut renouveler le mandat de tout Commissaire,
"ou réélire le Président de l'une ou l'autre Commission, en statuant
"à la majorité des deux tiers".

La proposition A a pour but de permettre au Parlement européen de devancer la décision des Gouvernements en renouvelant elle-même le mandat d'un Président de Commission ou d'un Commissaire. Dans sa forme actuelle, la proposition ne permettrait de le faire qu'à la majorité des deux tiers des membres qui la composent, exprimée au scrutin secret. Pour qu'une personnalité menacée de voir opposer à sa réélection le veto de son propre Gouvernement ou de tout autre soit garantie contre semblable éventualité par le Parlement, il faudrait qu'elle jouisse au sein de celle-ci d'une popularité considérable. L'exigence relative à la majorité des deux tiers présente d'autres avantages. En premier lieu, le Parlement n'aurait pas tendance à rendre pareil vote automatique pour tout Commissaire qui aurait en son sein de nombreux partisans; et les Ministres ne prendraient pas l'absence d'une motion renouvelant le mandat d'une personnalité pour un signe de désapprobation.

Cette proposition ne comporte aucune modification du Traité de la C.E.C.A. Alors que le mandat des Commissaires est de seulement quatre ans, celui des membres de la Haute Autorité est de six ans. En outre, les renouvellements réguliers ne portent, pour ces derniers, que sur deux sièges à la fois et s'opèrent alternativement, aux termes du traité de la C.E.C.A., art. 108, à la majorité des cinq sixièmes des gouvernements des Etats membres et par cooptation par cinq voix au moins des membres restants de la Haute Autorité.

Proposition B. Entérinement par le Parlement européen du choix des membres des
Exécutifs.

"L'élection ou la réélection de tous les Présidents et des membres des
"organes exécutifs des Communautés doivent être entérinées par le Parle-
"ment européen à la majorité des deux tiers".

La proposition B investit le Parlement du droit d'opposer son veto au choix de tout Commissaire ou membre de la Haute Autorité lors de sa première nomination ou de tout renouvellement de son mandat, un peu comme le Président des Etats-Unis ne peut remplir certains postes que "par l'intermédiaire du Sénat, sur les conseils et avec le consentement de celui-ci". Il semble qu'on ne puisse raisonnablement demander davantage, pour les cas de ce genre, que la majorité simple. La présente proposition vise à établir d'entrée de jeu une certaine sympathie, un sentiment de responsabilité mutuelle entre le Parlement et les membres des organes exécutifs.

Dans le cas de la Communauté du Charbon et de l'Acier, les principes démocratiques peuvent justifier dans une mesure des plus restreintes, la première des méthodes alternatives de nomination des membres de la Haute Autorité pour autant que les gouvernements des Etats membres soient responsables, médiatement ou séparément, devant les corps électoraux nationaux; mais ce raisonnement est pratiquement inapplicable à la seconde méthode. La proposition B contribuerait considérablement à redresser cette situation.

Proposition C. Motions de censure explicites.

"Tout membre d'un organe exécutif d'une Communauté peut être forcé à tout moment à se démettre personnellement de ses fonctions s'il fait l'objet d'une motion de censure explicite, adoptée par le Parlement européen à la majorité des deux tiers".

La proposition C traite du droit du Parlement de forcer à tout moment, par un vote de censure, des membres des organes exécutifs à abandonner leurs fonctions quelle que soit la durée de leur mandat. Dans leur rédaction actuelle, les Traités ne prévoient qu'un recours si radical qu'il est peu probable qu'il en soit fait usage, sauf dans les cas extrêmes : la motion de censure qui oblige tous les membres de l'exécutif à démissionner en bloc. Il est infiniment plus probable que le Parlement éprouvera du mécontentement à l'égard des propositions ou des réalisations de l'Exécutif dans un domaine déterminé, placé sous la responsabilité d'un de ses membres. Certes, les décisions resteront du domaine du Conseil, et le Parlement devra se garder de faire retomber sur la tête d'un membre de l'Exécutif les péchés du Conseil. Mais les fonctionnaires ont le pouvoir de proposer (sinon de disposer) et d'expédier les affaires courantes, et un instrument de contrôle et de sanction plus souple et plus flexible que la motion collective de censure constituerait un pas en avant plein d'intérêt dans la voie d'un contrôle démocratique des fonctionnaires. Bien entendu, ceux-ci pourront choisir d'assumer collectivement la responsabilité de l'affaire en cause et menacer de démissionner en bloc si l'un de leurs collègues fait l'objet d'une motion de censure.

L'amendement à l'art. 159 (1) du traité constituant la C.E.E. et à l'art. 128 (1) du traité de la C.E.C.A. est une simple conséquence de celui prévoyant la possibilité d'une motion de censure dirigée contre un membre déterminé d'un organe exécutif. Il convient de noter qu'aucun amendement de cette nature n'est requis pour la Communauté du Charbon et de l'Acier, le mot "volontaire" ne figurant pas dans l'art. 12(1) du traité de la C.E.C.A. Mais ce dernier requiert un autre amendement si l'instrument de censure placé entre les mains du Parlement doit acquérir une plus grande souplesse. Dans l'état actuel des choses, la Haute Autorité ne peut être l'objet d'une motion de censure qu'une fois par an, lorsqu'elle soumet à l'Assemblée, au plus tard en avril conformément aux stipulations de l'art. 17 du traité de la C.E.C.A., son rapport général annuel. L'amendement à l'art. 24 (2) du traité de la C.E.C.A. proposé ici doit permettre une motion de censure sur l'activité de la Haute Autorité entièrement indépendante du rapport général de celle-ci, ce qui signifie qu'elle pourrait intervenir à n'importe quel moment pendant les sessions du Parlement. Pareilles motions de censure peuvent déjà être déposées à tout moment au sein des Commissions des deux autres Communautés.

Les méthodes de nomination des Commissaires d'une part et des membres de la Haute Autorité de l'autre n'en demeurent pas moins asymétriques. En pratique, les amendements que nous soumettons se traduiraient par la méthode suivante de remplacement des membres de la Haute Autorité démissionnaires (y compris ceux qui se seraient démis de leurs fonctions à la suite d'un vote explicite de censure) : leurs postes seraient remplis alternativement par accord entre cinq au moins des six gouvernements des Etats membres, et par cooptation par cinq voix au moins des membres restants de la Haute Autorité. Si la proposition B est adoptée toute nomination effectuée par l'une ou l'autre de ces méthodes devrait naturellement être entérinée par le Parlement.

Proposition D. Contrôle budgétaire par le Parlement.

"Le Parlement participera de façon notable au contrôle budgétaire exercé "par le Conseil des Ministres sur les fonds placés à la disposition de "toutes les institutions des Communautés".

A l'heure actuelle, le Parlement peut soumettre des amendements aux avant-projets de budget de la Communauté Economique et celle de l'Energie Atomique, mais les budgets sont adoptés par le Conseil statuant à la majorité qualifiée. Le Conseil a, certes, l'obligation de se concerter avec les Commissions et toutes autres institutions en cause sur les amendements proposés par le Parlement, mais il est libre de les rejeter en fin de compte. Il convient de noter que l'institution d'un tarif extérieur commun et la transmission du produit de la taxe sur les importations agricoles à la Communauté doteront bientôt celle-ci d'une source de revenus propre qui la rendra indépendante, du moins partiellement, des gouvernements nationaux. Mais le budget de la Communauté Economique n'en restera pas moins, dans l'état actuel du Traité, sous l'entière responsabilité du Conseil.

Dans le cas de la Communauté du Charbon et de l'Acier, qui a toujours disposé d'un revenu indépendant des gouvernements nationaux depuis la création de sa taxe spéciale, le budget est déterminé par le Comité des Présidents composé des Présidents de la Cour, de la Haute Autorité, de Parlement et du Conseil des Ministres siégeant sous la présidence du Président de la Cour.

La proposition actuelle permet au Parlement de partager avec le Conseil des Ministres le contrôle budgétaire sur les fonds placés à la disposition de toutes les institutions des Communautés. Elle conserve le principe de l'établissement d'un avant-projet de budget par application des modalités de vote qui ont été appliquées jusqu'ici dans les différentes communautés : par le Comité des Présidents dans le cas de la Communauté du Charbon et de l'Acier et par les Conseils pour la C.E.E. et la C.E.E.A. Dans ces deux derniers cas, elle se contente d'avancer d'un mois le programme des premières étapes, afin de donner au Parlement davantage de temps pour l'examen des diverses parties du budget par ses différents Comités et pour les débats en assemblée plénière.

Les représentants des autres institutions et notamment du Conseil et des Commissions saisiront certainement l'occasion de ces débats financiers pour justifier devant le Parlement leur activité passée et leur programme pour l'année financière suivante. Aux termes des présentes propositions le Comité des Présidents de la C.E.C.A. et le Conseil des Ministres de chacune des deux autres Communautés bénéficient encore d'un avantage qui n'est généralement pas dévolu aux gouvernements nationaux au sein de leurs parlements respectifs. En effet, la majorité des deux tiers des membres dont se compose le Parlement est requise pour un amendement à l'avant-projet de budget, et le Conseil conserverait le droit d'opposer son veto à tout amendement adopté par le Parlement qui aurait pour effet d'augmenter le total des dépenses prévues dans le budget.

CONGRESO POR LA LIBERTAD DE LA CULTURA

SECRETARIA INTERNACIONAL :

104, BOULEVARD HAUSSMANN, PARIS (8^e) — TELÉFONO : EUROPE 37-59

Dirección telegráfica : CULTURCONGRÈS-PARIS

PRESIDENTES DE HONOR :

BENEDETTO CROCE †
JOHN DEWEY †
THEODOR HEUSS
KARL JASPERS
SALVADOR DE MADARIAGA
JACQUES MARITAIN
JAYAPRAKASH NARAYAN
REINHOLD NIEBUHR
LÉOPOLD SEDAR SENGHOR

Paris, 21 de junio de 1962.

Sr. D. Manuel Irujo
50, rue Singer
PARIS (XVI)

Amigo Irujo:

Dos letras tan solo, pues salgo para Oxford con el fin de que Madariaga firme todas las cartas para la constitución de la Comisión pro libertades. Se le mandan cinco ejemplares del proyecto definitivo.

Me acaba de escribir Cembrero. De acuerdo con Ridruejo, aquí se ha decidido, en vista de que no hay otra organización que lo haga, una ayuda a 14 de los amigos que andan sueltos por ahí, e igual cosa se hará con Cembrero. Tratarán el asunto hoy mismo Ridruejo y mi colaborador Farreras y yo soy partidario de que se traslade a París, para lo que le mandarán el dinero. Se ha decidido también todo un plan de publicaciones y de tareas de las que daré cuenta en el próximo Consejo Federal Español.

Ahora bien, considero que todas estas cosas deberán centralizarse y que el Consejo como tal deberá tomar providencias en consecuencia de la situación. Le rogaré a don Salvador que venga el 29 para la reunión del Ejecutivo del Movimiento Europeo, dedicada a la Causa Española y para una reunión el 30 del Consejo que propone Gironella, a la que acabo de rogar por teléfono a Llopis que asista sin falta.

Un abrazo de su siempre amigo

Julian Gorkin
Julian Gorkin

P/D. Don Salvador está haciendo un artículo sobre lo de Munich para todas nuestras revistas, pero le paso su nota a Iglesias para que trate de darla como la interesante opinión de don Manuel Irujo.

CONGRESO POR LA LIBERTAD DE LA CULTURA

SECRETARIA INTERNACIONAL :

104, BOULEVARD HAUSSMANN, PARIS (8^e) — TELÉFONO : EUROPE 37-59

Dirección telegráfica : CULTURCONGRÈS-PARIS

PRESIDENTES DE HONOR :

BENEDETTO CROCE †
JOHN DEWEY †
THEODOR HEUSS
KARL JASPERS
SALVADOR DE MADARIAGA
JACQUES MARITAIN
JAYAPRAKASH NARAYAN
REINHOLD NIEBUHR
LÉOPOLD SEDAR SENGHOR

Paris, 10 de Mayo de 1962.

Sr. D. Manuel de Irujo
PARIS.

Querido amigo:

Creo que ha llegado el momento de constituir seriamente la Comisión Internacional por las Libertades Democráticas Españolas. El clima que se ha creado en España e internacionalmente en torno a la situación social, la solidaridad de los intelectuales y de los estudiantes, las vacilaciones del régimen ante las contradicciones que lo ahogan, preparan el clima para una solidaridad de tipo democrático internacional en concordancia con las otras actividades emprendidas por el Consejo Federal Español.

El proyecto preparado anteriormente lo he reducido a las dimensiones del que le acompaño, que, traducido al francés, someteremos con la firma de Madariaga a una serie de personalidades internacionales.

Yo he preparado una lista de europeos, norteamericanos y latinoamericanos de toda solvencia, pero creo que deben darme cada uno de ustedes los nombres que estimen convenientes, al mismo tiempo que me den su aprobación o sus modificaciones al documento adjunto. Las cartas serán dirigidas inmediatamente y podremos pasar ya a la fase constructiva de esta Comisión. En caso de que lo crean conveniente puede discutirse y ultimarse este asunto en la próxima reunión del Consejo Federal Español.

Muy cordialmente

Julián Gorkin
Julián Gorkin

P/D. Adjunto la lista que por mi parte propongo.

CONGRESO POR LA LIBERTAD DE LA CULTURA

SECRETARIA INTERNACIONAL :

104, BOULEVARD HAUSSMANN, PARIS (8^e) — TELÉFONO : EUROPE 37-59

Dirección telegráfica : CULTURCONGRÈS-PARIS

PRESIDENTES DE HONOR :

BENEDETTO CROCE †
JOHN DEWEY †
THEODOR HEUSS
KARL JASPERS
SALVADOR DE MADARIAGA
JACQUES MARITAIN
JAYAPRAKASH NARAYAN
REINHOLD NIEBUHR
LÉOPOLD SEDAR SENGHOR

Paris, 30 de mayo de 1962.

M. Manuel de Irujo
50, rue Singer
PARIS (XVI)

Querido amigo:

Basándome en la carta recibida por Gironella sobre la edición del Libro Balnco español, escribí inmediatamente a la Comisión Internacional de Juristas y a una personalidad del Congreso que reside en Ginebra y hoy mismo recibo respuesta diciéndome que dicho libro se publicará en los primeros días de julio y que si no se hace antes es por simples detalles de redacción. Un mes más o menos no tiene importancia. Lo importante es que salga de una vez, sobre todo en estos momentos en que la opinión mundial está atenta a lo que ocurre en España.

Les mando estas líneas para su tranquilidad.

Hasta Munich y un abrazo de su siempre amigo

Julian Gorkin
Julian Gorkin

BIZKAIA

ASAMBLEA DEL MOVIMIENTO EUROPEO DE MUNICI

+ José Luis Echegaray
Licenciado Ciencias Económicas
Diputación 8
BILBAO

José Antonio Gaminde
Economista
Trinidad, 10
ALGORTA GIPUZKOA

Pablo Ortueta
Director Cementos Lemona
Gran Vía, 2
BILBAO

+ José Ezpeleta
Comerciante
Gordoniz, 5
BILBAO

Ignacio Aspichueta
Economista
Colón de Larreategui, 36
BILBAO

Ireragorri, José
Médico
Bidebarrieta, 1
BILBAO

Antonio Esparza
Cooperativista
Funcor, S.A.
ELORRIO

+ Vicente Zulueta
Contador
Buenos Aires, 5
BILBAO

Bernardo Masanza
Ingeniero Agrónomo
Henao, 6
BILBAO

+ Juan Martín Zabala
Ingeniero
Av. José Antonio, 84
BILBAO

Carmelo Abando
Industrial
Henao, 48
BILBAO

+ Martín Zubizarreta
Abogado
Alameda Recalde, 46
BILBAO

José Ignacio Arróiz
Abogado
Ribera, 1
BILBAO

Anastasio Olavarría
Presbítero
Chevarri, 23
BILBAO

Juan Echevarría
Catedrático Economía
Iparraguirre, 4
BILBAO

+ Juan Carlos Zabala
Ingeniero
Alameda Urquijo, 56
BILBAO

José Antonio Montiano
Profesor
Av. José Antonio, 20
BILBAO

+ Juan Blas Abando
Médico
Alameda Recalde, 12
BILBAO

J. Angel González de Sasía
Abogado
Buenos Aires, 3
BILBAO

+ Marcelino Aguirrezabala
Ingeniero
Colón de Larreategui, 29
BILBAO

Handwritten notes in blue ink:
"Felipe G. de Larreategui"
"Juan Echevarría"
"José Antonio Montiano"

Handwritten note:
"Alameda Recalde"

Handwritten marks:
Red crosses (+) and a bracket on the right margin.

ASAMBLEA DEL MOVIMIENTO EUROPEO EN MUNICH

GIPUZKOA

+ Florencio Garayalde
Médico
Pl. Guipuzcoa, 16
SAN SEBASTIAN

+ Iñaki Barriola
Médico
Garibay, 20
SAN SEBASTIAN

+ Carlos Santamaria
Plaza Buen Pastor, 13
SAN SEBASTIAN

+ José Salegui (industrial)
Avda. Sancho el Sabio, 17
SAN SEBASTIAN

+ Cruz Ansola
Profesor Economista

+ E. Ruiz Egurrola (Abogado)
Victor Pradera, 47
SAN SEBASTIAN

+ Gerardo Bujanda (empleado oficina)
Ramón y Cajal, 3
SAN SEBASTIAN
(Trabaja en Luzuriaga. Muy metido en cuestiones sociales)

+ José Antonio Ayestarán
Médico
Plaza Buen Pastor, 1
SAN SEBASTIAN

SARASUA
Antoni. Sarasua
Director Fundaciones Auzrera
Eibar

NABARRA

+ Carlos Clavería Arza
Avda. de Carlos III, 24
PAMPLONA

Alberto MUNARRIZ
I.N.G.R.A.N.A.S.A.
Paseo Ehamorados, 16
PAMPLONA

+ José M. Montoro Sagasti
Arrieta, 5
PAMPLONA

+ José M. Eslava P. de Larraya
Avda. de Carlos III, 59
PAMPLONA

+ Estanislao Aranzadi
~~Paseo de Sarasate, 2~~
PAMPLONA *Av. Carlos III, 35*

+ Xabier Epalza
Bergamin, 28
PAMPLONA

Alberca
Felipe G. Alberca "Público de Haces"
Odon Alberca "Público de Haces"
Romero de Haces

+ J. Angel González de Sola
Abogado
Buenos Aires, 3
BILBAO

Consejo Federal. 25/5/62.

Asisten Irujo, Marino Suarez, Robira, Lopez, Gorkin, Parera y Gironella.

Están tomadas 75 habitaciones del Hotel Regina, por el Consejo Federal, donde los delegados dispondrán de cama y mesa, y la *atención* de amplios locales para reuniones y secretariado.

La salida de Paris será el día 4 de Junio a las 8,45. El Consejo Federal tomará los billetes. Han quedado anotados los Sres Landaburu, Alberro, Onaindia, Irujo. A ellos pueden unirse todos aquellos que quieran hacerlo. Pero es preciso que mañana sábado se den los nombres, mejor dicho, el número de los concurrentes, porque el lunes se toma el billete.

Han fallado los taquígrafos preparados. He dicho que propondré al Presidente el que permita a Azpiazu ser el taquígrafo, por cuenta del Consejo Federal. Es necesario dar la respuesta. Desde luego, Azpiazu, en tal caso, iría como un delegado más, a todos los efectos.

Mañana sale Lopez para Barcelona y Madrid, con el fin de concertar con aquellos grupos los últimos detalles de la expedición.

Las noticias que llegan de España, según los reunidos, permiten afirmar que, las huelgas actuales, en lugar de hacer apretar los resortes gubernativos y policíacos, han dado lugar a una fuerte relajación de los mismos, por lo cual, no se espera que el Gobierno ponga dificultades a la salida de los delegados.

Ha sido desestimada la petición de Sánchez Albornoz de que se obtenga para él la condición de delegado y de que se le pague el viaje.

Al propio tiempo han sido dadas dos noticias: Una, la de que Llopis ha escrito a Jimenez Asua, retirando su sugerencia anterior de que venga aquí para asistir a Munich. Otra, la de que Jimenez Asua, pese a ello, viene. Parera ha rectificado esto último.

Gironella ha recordado la necesidad de que el Consejo Federal estudie la posibilidad de remozarse, para permitir que dentro de su organización quepan los del interior, insistiendo en que sobre este extremo deben llevarse ideas concretas, porque los del interior van a plantearlo. Con este motivo, la semana que viene habrá otra reunión del Consejo Federal.

Gironella ha dado cuenta de la propuesta de Landaburu. La modificación por adición de las Comunidades naturales no ha dado lugar a discusión alguna. La propuesta de supresión de extremos concretos de la demanda ha sido recibida con desgana u oposición, pensando que, en estas cosas, lo que abunda no daña, y que, en estos días, hay libertades políticas y sociales que están en carne viva en España, a las cuales convendría aludir. Ha quedado para la semana que viene.

Gironella ha propuesto que se estudie la posibilidad de convocar más adelante, si lo de Munich sale bien, una Conferencia internacional de fuerzas europeas que condenen el régimen franquista. El y los demás creen que podría resultar muy bien. Gorkin piensa que debe celebrarse en Italia, que es donde el antifranquismo es más popular, como puede ponerse de manifiesto en la prensa, al tratar la huelga estos días.

Gorkin ha propuesto que se estudie la idea de constituir un Consejo de la Democracia, que surja bajo los auspicios del Consejo Federal, con el propósito de reunir a todas las fuerzas de la democracia militante, de dentro y fuera de España. Ha prometido para ese Consejo grandes aportaciones de fondos para sus movimientos. Ha quedado para estudio.

El Consejo *de Europa* envía a España dentro de un plazo de quince a treinta días una comisión de su seno, integrada por un senador belga, Presidente, mas los vocales Sres MacMillan hijo, franquista, Junot, francés, franquista, Duyssée, holandés, demócrata cristiano y franquista, Scilla, italiano, demócrata cristiano de izquierda, antifranquista, y Jacobsen, de

nes, social democrata, antifranquista. Van a España para informar acerca de la aplicación en España de las libertades individuales y de la democracia, para informar la petición de Franco de asociación de España al Mercado Común. Gironella y Gerkin conocen a los últimos y van a relacionarse con ellos.

Consejo Federal. 25/5/62.

Asisten Irufe, Morino Suarez, Robira, Lopez, Gerkin, Perez y Gironella.

En la tarde de hoy se ha celebrado una reunión en el Hotel Regina, por el Consejo Federal, donde los delegados de las Comisiones de España y de los países extranjeros han tratado de las actividades de las Comisiones de España y de los países extranjeros.

La salida de Irufe será el día 4 de junio a las 8.45. El Consejo Federal tendrá las siguientes actividades: Irufe, Gironella, Irufe, Gironella, Irufe, Gironella. A ellos pueden unirse todos aquellos que quieran hacerlo. Pero es preciso que se den los nombres, un por uno, el número de las comarcas, porque el lunes se tiene el día.

En fin de las actividades preparadas. He dicho que propondré al presidente el que podrá ser el encargado de la organización, por cuenta del Consejo Federal. Es necesario dar la respuesta. Desde luego, Irufe, en tal caso, irá como un delegado más, a todas las comarcas.

Habrán sido Irufe para Barcelona y Madrid, con el fin de contactar con aquellos grupos de las distintas comarcas de la expedición.

Las noticias que llegan de España, según las reuniones, permiten afirmar que las imágenes actuales, en lugar de hacer crecer las reservas gubernamentales y políticas, han sido lugar a una fuerte relajación de los mismos, por lo cual, no se espera que el Gobierno ponga dificultades a la salida de los delegados.

En todo caso, la petición de Sánchez Albornoz de que se otorgue para él la comisión de delegados y de que se le pague el viaje.

Al propio tiempo han sido dadas dos noticias: una, la de que Irufe ha escrito a Jimenez Arau, refiriendo su gestión anterior de que venga aquí para asistir a Munich. Otra, la de que Jimenez Arau, pase a ello, viene a Irufe la realización de este día.

Gironella se recorda la necesidad de que el Consejo Federal estudie la posibilidad de tener una reunión que dé lugar a su organización dentro de los del interior, instaurando en que sobre este extremo deben llevarse ideas concretas, porque los del interior van a plantearse. Con este motivo, la semana que viene habrá otra reunión del Consejo Federal.

Gironella ha sido cuenta de la propuesta de Irufe de la modificación por edición de las Comisiones internas no ha sido lugar a discusión alguna. La propuesta de Irufe de Irufe, pensando que, en estas cosas, lo que abunda no falta, y que, en estos días, hay libertades políticas y sociales que están en su punto vivo en España, a las cuales conviene atender. He quedado para la semana que viene.

Gironella ha propuesto que se estudie la posibilidad de convocar más adelante, al 10 de Munich, una Conferencia Internacional de fuerzas europeas que condenen el régimen franquista. El y los demás creen que podría resultar muy bien. Gironella piensa que debe darse un paso en Italia, que es donde el antifranquismo es más popular, como puede pensarse de momento en la prensa, al tratar la huelga de estos días.

Gerkin ha propuesto que se estudie la idea de constituir un Consejo de la Democracia que surja de las actividades del Consejo Federal, con el propósito de reunir a todos las fuerzas de la democracia militante, de dentro y fuera de España. He quedado para este asunto grandes apartamientos de fondos para sus movimientos. He quedado para estudio.

El Consejo Federal envía a España dentro de un plazo de quince a treinta días una comisión de su seno, integrada por un senador belga, presidente, mas los vocales tres belgas, irufe, franquista, Janac, francés, franquista, Duvdase, holandés, democrata cristiano y Irufe, y la secretaria, antifranquista, y la secretaria.

24/5/62

Amigo Justo:

Me han visitado los socialistas, ocupandose de la petición formulada por usted por encargo de Don Claudio. Es este un tema que, por repetirse varias veces estos días y por su caracter enfadoso, prefiero dejar claro, por Don Claudio, por usted y por mí mismo.

Hace algunas semanas, el Sr. Gorkin hizo una exposición del caso. Según sus referencias, Don Claudio le escribió, encargandole a él lo mismo que después le ha encargado a usted. Alegaba Don Claudio que el Sr. Llopis había ofrecido al Sr. Jimenez Asua el que formara parte del grupo de españoles presente en Munich los días 4 al 8 de Junio; que el Sr. Jimenez Asua, que no podía concurrir, sugería a Don Claudio que fuera él quien concurriese. El Sr. Gorkin había contestado a Don Claudio:

- 1.- Que la Asamblea de Munich era de Movimientos de opinión y de grupos nacionales, pero no de Gobiernos.
- 2.- Que dicha asamblea carecía de todo caracter institucional.
- 3.- Que el Consejo Federal no disponía de presupuesto para pagar viajes desde America.

Yo había hablado con usted antes de concurrir a la sesión del Consejo Federal, noticioso de la petición formulada y manifesté con la claridad y la lealtad en que envolvemos nuestras relaciones, lo que pensaba del caso, que era algo muy similar a lo que el Sr. Gorkin manifestó. Usted me dió su propia conformidad a aquella manera de ver. Y cuando el Sr. Gorkin terminé su exposición, yo dije en el Consejo que había hablado con usted y que creía estar autorizado para pedir que se diera por concluso el asunto, sin volver a tratarse de nuevo.

El Sr. Parera, al que usted ha hablado, ha venido a referirme su conversación con su parecer. Cree que hizo mal el Sr. Llopis en dirigirse al Sr. Jimenez Asua como lo hizo, y que no puede contestarse a la petición de Don Claudio de manera distinta a la que le dió el Sr. Gorkin, que deje expuesta.

Va a ser debatido de nuevo el tema en el Consejo, lo cual a mi me disgusta, porque es asunto perdido y porque no redanda en simpatía para las Instituciones el verlas de tal manera tratadas en las personas que las encarnan. No se lo he dicho así a Don Claudio porque no me lo ha preguntado. Se lo dije a usted y se lo repito por escrito porque prefiero poner en claro lo sucedido.

Sabe usted cuánto le aprecia

Reunidos Irujo, Parera, Robira, Lopez, y Gironella, y Gorkin.

Salieron la semana pasada todas las invitaciones al interior referentes a la asamblea general. Mañana salen todas las referentes a la reunión peninsular. Mañana ^{o quizá} salen también todas las invitaciones al exterior. El Secretario General ha indicado que, si hay algún otro nombre para indicar se le diga. He añadido el nombre de Julio Jauregui.

El cuatro por la tarde se reunirá en Munich el Consejo Federal para adoptar las últimas disposiciones.

El orden previsto para la asamblea peninsular será: Apertura por el Secretario General del Movimiento Europeo, Van Schaendel. Cierre por el Presidente, Maurice Faure.

Presidencia de la Mesa Madariaga. Mesa compuesta de diez miembros: Gil Robles, Llopis, Gimenez Fernandez, un republicano (si no sale alguna personalidad destacada, Irujo), Satrustegui, Lain Entralgo, Sopena o Díaz Alegría (pbros), Ridruejo, un vasco y un catalán designados por los respectivos grupos.

Dos comisiones; una Económica, con Llopis, Gimenez Fernandez, Ariarte (reportero) y Suarez Careño (secretario); otra política con Gil Robles, el republicano (si no hay personalidad, Irujo), Ridruejo y La Cruz Berdejo el prof. de Zaragoza.

Cuatro delegados, dos de Madrid, uno vasco y otro catalán, encargados de relacionar a los asistentes y facilitarles actividades, movimientos y gestión.

Es posible que sea preciso ir vacunado contra la viruela. Harán averiguaciones concretas.

Explicaciones difíciles del caso Sanchez Albornoz. Pidió a Gorkin que le preparara una entrevista con Gil Robles. Gil Robles aceptó la entrevista, pero no hubo términos hábiles para que pudiera tener lugar, por la salida de Paris de Sanchez Albornoz. Este, desde Buenos Aires, escribió a Gorkin, diciendole que Llopis le había ofrecido a Jimenez Asua tomar parte en la asamblea de Munich; que Jimenez Asua no podría participar por motivos profesionales; pero que él estaba en disposición de hacerlo. Gorkin le contestó que el tema correspondía al Consejo, no a él, añadiendole por su cuenta: Que en el Movimiento Europeo no hay Gobiernos, sino personalidades europeistas adscritas a grupos nacionales; y que por su propia naturaleza, carece de signo institucional, fuera de la condición democrata y europeista. Parera ha explicado que Llopis no hizo ofrecimiento alguno a Jimenez Asua, sino que le dijo que, si pasaba por Europa en esos días, le advertía que se reunía el Movimiento Europeo en Munich. Just, al que yo he hablado del caso ésta mañana, me ha aconsejado que se de por no formulada la demanda, sin nuevas discusiones. Así se ha hecho.

El periodista sueco que ha estado en Euzkadi viene encantado de las atenciones que con él han tenido. Me lo ha dicho Parera.

Se ha acordado dar forma lo antes posible al Comité Internacional "Por las Libertades Culturales, Civiles y Juridicas de España y Portugal". A la relación de nombres propuesta por Gorkin, deberán los demás añadir los nombres que crean convenientes, para que figuren en la relación. Se ha dado una semana a los vocales para que hagan las propuestas de nombres. La finalidad de este Comité, aun sin expresarlo con claridad, es la de formar listas de presos políticos y constituir un fondo, precedente de aportaciones internacionales, para ayudarles; además de proporcionarles las asistencias que, de manera expresa, aparecen en la propuesta. Se quiere salir al paso de las actividades comunistas y comunistoides sobre ese mismo tema, bien expresadas en los congresos de Roma y Genova.

Preside Madariaga. Asisten Irujo, Parera, Robira, Lopez y Girenella.

Declaración de Munich.-

No ha llegado el texto de los acuerdos de Madrid, transmitidos por Girenella. En vista de ello se acuerda mantener el texto de la declaración preparada por Madariaga, dispuestos a modificarla lo que sea preciso, procurando que, en todo caso, aparezca redactada de tal manera que pueda ser aprobada por la Asamblea de los mil sin dificultades.

Listas.-

He tachado al Director del Liceo de Bilbao, que aparecía sin tachar en el expediente de la comisión. He presentado las listas del interior y exterior. Han sido aprobadas. Todos los integrantes serán convocados por el Movimiento Europeo. No se ha resuelto quiénes hayan de percibir los beneficios de los fondos de los que pueda disponer el Consejo Federal. Por ello será prudente partir del supuesto de que, todos, excepto los miembros permanentes del Consejo, deberán hacer el viaje por su cuenta, sin reembolso alguno.

También han sido aprobadas las restantes listas: De España 120, catalanes 20, socialistas 20. Vascos 40. Total: 200, además de los miembros del Consejo y los 12 vascos del exterior. Girenella sale uno de estos días para Munich para preparar alojamientos.

Reforma de estructura.-

La ha pedido Girenella, apoyándose en la tesis de Madariaga, de que en el interior se sitúe la otra "media naranja", reduciéndose a esa misma condición la del exterior. Se ha discutido mucho. No se ha llegado a acuerdo. La tesis dominante ha sido la de que Gil Robles, lo que pretende, es convertir el Movimiento europeísta en movimiento cedista, a lo que no podemos prestarnos; no siendo tampoco discreto el domiciliar el Consejo en el interior, donde quedaría a merced de la policía; ni que el Consejo Federal ceda representatividad a la Agrupación Española de Cooperación Europea que preside Gil Robles, pues que, si tal pase se diera, a los dos meses habría dejado de funcionar el Consejo Federal para pasar la personalidad a la nueva institución. Lo único acordado es que se haga una penencia, que se estudie, que se reúna el Consejo, que la discuta, y que el 4 de Junio, unas horas antes de comenzar las deliberaciones de la reunión española en Munich, se reúna el Consejo Federal de nuevo y acuerde lo precedente. Girenella ha leído una carta de Gil Robles, escrita de su puño y letra, muy expresiva y cordial, dirigida a él.

Zaragoza.-

Se ha acordado no dar calor alguno a la maniobra de Gil Robles, que pretende reducir el Grupo europeísta aragonés, de carácter fuertemente regionalista, a una sección de su propio grupo. Por contra, se ha acordado mantener a ese grupo como tal europeísta, intensificando relaciones con el mismo y facilitándose su acceso al propio Consejo Federal, de la manera que se hallan en él los Consejos catalán, gallego y vasco. Se ha mezclado este asunto con el anterior, dándole color.

Spaak.-

Madariaga ha hablado largamente con él, en presencia de otros dos Ministros belgas. Spaak le ha asegurado que la España franquista no entrará ni como miembro ni como asociado a Europa.

Manuel Jimenez Fernandez.-

Según Parera, está en Amsterdam. No sabía más.

Gil Robles.-

La carta que ha leído Girenella está escrita en Bruselas.

SALVADOR DE MADARIAGA,
3, ST. ANDREW'S ROAD,
OXFORD.

17 de abril de 1962.

Excmo. Sr.
D. Manuel Irujo
50, rue Singer
Paris.

Querido amigo,

Sólo a mi regreso de un viaje que en once días me ha llevado a Bélgica, Suiza, Alemania e Italia en funciones de predicador, he podido contestar ahora a su carta que recibí cuando salía. Estoy de acuerdo con todo lo que dice y aun me da Vd. la sensación de empujar una puerta abierta. Aceptaré cualquier cambio a mi texto que vaya por el camino que proponen los del interior, tal y como Vd. y Gironella me lo describen.

Llego a Paris para un ejecutivo del Movimiento Europeo el día 1^o de mayo, y he propuesto a Gironella que reuna el Consejo Federal si no como tal y oficialmente, al menos como amigos para cambiar impresio^{es}. y Para esa reunión podría reservar el día 3, de preferencia por la mañana, aunque también iría por la tarde después de las cuatro y media si necesario fuere. El 4 tengo que volverme para acá.

Con un abrazo
Salvador de Madariaga

29/3/62

Querido Don Salvador:

Recibí sus líneas. Muchas gracias.

Ayer se reunió el Consejo Federal. Yo tengo el deber de hacer llegar a usted, de manera personal y directa, mis impresiones. Me permito hacerlo, como dicen los mexicanos "a calzón quitao" y le suplico no haga de esta carta otro uso que el de elemento informativo para formar criterio propio.

En España, la petición del Gobierno del General Franco, del ingreso de España en el Mercado Común, ha producido la sensación clara, inequívoca, de que sus bayonetas ganaron la guerra civil, pero que el curso de la historia se la ha hecho perder. Los demócratas, que perdieron la batalla militar, han ganado la paz, el futuro, con incorporación de España al mundo democrata que es Europa. Nosotros tenemos el deber de darnos cuenta de esta realidad y de aprovecharla.

En Madrid, todos, ¡hasta Gil Robles! se han dado cuenta del hecho. Doce comisiones vienen funcionando a cubierto de la Agrupación que preside Gil Robles. Una de ellas, la política, ha acordado que para la incorporación de España a Europa es requisito preciso y previo el de que en España:

- 1.- Se acepte, proclame y ponga en vigor efectivo la Declaración de los Derechos del Hombre aprobada por Europa.
- 2.- La democratización de los sindicatos.
- 3.- La libertad para formar y actuar partidos políticos.
- 4.- Que se celebren elecciones libres por sufragio universal, con el fin de que, no sea la España surgida de las bayonetas de Franco, sino la que surja de la opinión pública, la que delibere y en su caso ingrese en Europa.

Mi querido Don Salvador: Todo eso está en la minuta que usted preparó, pero le sucede como a la máquina neumática de Carpeño: "está dentro". Cuando en Madrid están en esa actitud ideológica y política, nosotros tenemos el deber de no echarles jarras de agua fría ni desanimarlos. Yo le invito a usted a que piense en esto, tome la pluma, y añada alguna frase concreta a su minuta, para que responda al estado de ánimo reflejado en la Comisión presidida por Rolduejo.

Nuestros amigos socialistas están llenos de temores: Temores a Gil Robles, temores a que tras los brazos de la cruz se escondan los cuernos del diablo, temores a que se nos cuele en Munich los enemigos. Ayer me costó trabajo batir esa posición fundada en el temor y en la desconfianza. En Munich no habrá posibilidad de ser franquista. El clima de Munich es --será-- suficiente para reducir al silencio a los "moros leales", si allí concurren. En Munich nosotros no exponemos nada y podemos ganar todo.

Fíjese, mi querido amigo, que de Madrid dicen, nada más, pero nada menos que esto: Que el Consejo Federal envíe sus cuarenta, pagados por él; que entre esos cuarenta haya todos los que puedan entrar del interior; pero que el Consejo esté dispuesto a auspiciar la invitación a ciento cincuenta españoles con apellido conocido y con temperamento democrata y con significación antifranquista, los cuales, ellos, se pagarán el viaje. Consultado el caso con el Secretario del Movimiento Europeo, este contesta: Magnífico. Estamos dispuestos a invitar a esos 150. Y aquí comienzan los temores, las vacilaciones, las dudas de nuestros amigos socialistas.

Ayer se acordó acceder a la petición de los del interior, de los 150, sin perjuicio de que una comisión compuesta por Maldonado, Landaburu y Barera expurgue esa lista y tache a los que ofrezcan duda de llevar la chilaba bajo la gabardina. Llepis hablará con usted. Pero por favor, querido Don Salvador: Piense usted en el panorama que se abre a nuestros ojos. A Munich vamos "a ganar o a no perder". Démonos cuenta de la grandeza del momento histórico presente y de su trascendencia posible. Si llevamos a Munich a 150 antifranquistas del interior habrá comenzado el principio del fin de Franco y de su régimen, y, por primera vez, el interior habrá aceptado de grado la dirección política de la emigración.

Le abraza

Bruselas, 13 de mayo de 1962

Amigo Irujo:

Recibí la suya del día 11.

Grupo Interparlamentario: Me pide usted que convoque el Grupo. Para mí no hay ninguna dificultad aparte la de asistir yo mismo a la reunión. Para mí es imposible eso último antes del viernes día 25 a las nueve de la noche o el sábado 26 por la tarde, o por la mañana. Y eso aun no muy seguro debido, primero a mi trabajo actual que no me deja la misma libertad que el que tenía anteriormente y el hecho que el 25 y 26 hay unas reuniones en Bruselas que no sé si podré abandonar. A pesar de eso, si usted lo considera imprescindible haré lo posible para asistir a la reunión si tiene lugar en los días indicados.

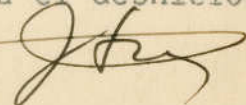
Pero por una vez no estoy de acuerdo con usted. No creo en la efectividad de esta reunión con los objetivos que usted indica. Por varias razones: Porque el Grupo no es un organismo parlamentario y oficialmente ninguno de los grupos políticos u organismos del Estado ~~lo~~ lo reconocen como tal, a menos que les interese personalmente. Porque, en la situación actual creo ~~que~~ que va a producir cierta confusión tomar decisiones o dar indicaciones siendo como es ~~tan~~ tan escaso el número de diputados que ~~asisten~~ asisten a estas reuniones. Etc. Etc....

Reunión de Munich: Pocas cosas sé yo más que usted. Supongo que en la reunión del 3 de mayo se discutió de eso y se dieron todas las indicaciones precisas. Yo escribí a Gironella - y a usted - enviando copia de la carta que había recibido de Sainz de Varanda. Pero no he tenido ningún eco, ni de mis cartas, ni de la reunión. Ni tan sólo se me convocó a ella. (pequeño detalle). Sé solamente que se han enviado las listas de las personas del interior. Muchos de Madrid, bastantes de Barcelona, bastantes de Euzkadi y muy pocos de los otros puntos de la península en los que siempre habíamos tenido amigos. En cambio, que yo sepa y a menos que las listas hayan llegado el sábado (es decir ayer) ningún nombre aún del exterior. Que va a pasar? Habrá cincuenta o cien personas del interior y casi ninguna del exterior? Además quedamos en que se prepararía una reunión ~~en~~ los días 5 y 6 de junio antes de la reunión del Movimiento Europeo, pero hasta ahora nadie ha convocado esta reunión. Temo que pase como con la reunión de Estrasburgo. Mucho hablar, pero poco hacer.

Las listas
han llegado

Encontraré esta carta pesimista. No es extraño. Hace cuatro días que estoy en casa con orden del doctor de descansar hasta el martes. Y mientras en el interior empieza el deshielo, nosotros continuamos en Bizancio.

Un abrazo,



Amigo Gorkin: Me refiero al proyecto de Libertades Culturales. Me gustaría añadir a los nombres propuestos los del Dr. Justo Garate, Don Isidoro Fagoaga y el Rev. Canonigo Don Alberto de Onaindia.

Garate es un médico eminente y un escritor exímico. En la actualidad es Decano y creo que Rector de la Universidad de Mendoza. Ha escrito muchos y buenos libros de investigación.

Fagoaga, tenor wagneriano de primera categoría, al ocurrir el alzamiento militar se negó a actuar en aquellos países cuyos gobiernos reconocieran a Franco o se cubrieran con la máscara infame de la No intervención. Un caso parecido al de Casals. Desde aquella fecha se dedica a la pluma. Ha escrito varios y buenos libros. Vive en Buenos Aires. Es colaborador literario de la Prensa.

Don Alberto es el P. Olaso, fundador del Congreso de la Libertad en Berlin, buen escritor y hombre de gran popularidad y prestigio.

Claro que, antes de hablarles, querría saber si son de recibo y que, en su caso, me enviara usted tres ejemplares de la documentación del proyecto, texto y lista, para hacerselo llegar con mi demanda.

Fuera de estos tres vascos, se me ocurre pensar que, si Don Claudio Sanchez Albornoz es poco adecuado para Munich, no veo que exista obstáculo para incluirlo en la relación. Hay para ello, además, un motivo singular, la presencia de Americo Castro, su antagonista en la interpretación histórica de España.

Espero sus noticias

16/5/62

JULIAN GORKIN

LA IDEA-FUERZA ESPAÑA-EUROPA

España y el Mercado Común

Por vez primera desde la instauración del régimen franquista existen posibilidades para una verdadera acción común entre las oposiciones democráticas que se han formado en España misma y el conjunto de la emigración democrática en torno a una idea-fuerza: la idea europea. Hace ya varios años que esta idea, suscrita y defendida por las fuerzas de la emigración a través del Consejo Federal Español, el único organismo español reconocido por el Movimiento Europeo, ha ido conquistando a las minorías opositoras del Interior; sin embargo, hasta hace unos meses era considerada prácticamente como una idea subversiva por el gobierno franquista. Pero la demanda por parte de éste de negociaciones con miras a la asociación de España al Mercado Común, presentada como un triunfo del núcleo europeísta -los ministros Ullastres, Castiella y otros elementos principalmente del Opus Dei-, ha tenido la virtud de "oficializar" de la noche a la mañana dicha idea,

¿Ha sido sincero el gobierno de Madrid al solicitar la apertura de dichas negociaciones o responde esta demanda a una operación táctica? En España misma abundan los elementos europeístas sinceros que creen esto último; asimismo empieza a ser ésta la opinión de los organismos europeos responsables. Se basan principalmente en este hecho: los medios diplomáticos franquistas no han realizado ningún tanteo previo y han cursado su demanda de sopetón y por sorpresa, probablemente con la esperanza de verla rechazada y poder acusar a las instituciones europeas del aislamiento español y de las dificultades que el mismo comporta. Quizá se trata asimismo de ganar tiempo, tanto de cara a la opinión española como de cara a los intereses bancarios, industriales y agrarios de exportación, cada día más quejosos por este aislamiento y conscientes de que el verdadero porvenir de España está en su integración a la Europa institucional y estructural. Las autoridades franquistas saben, en efecto, que las negociaciones serán largas y que habrá numerosos obstáculos que vencer; ellas mismas confiesan, por otra parte, que España necesitará no menos de diez o veinte años para estar en condiciones de ingresar con plenos derechos en la Europa unida. Sabemos, en todo caso, que la primera reacción de las instituciones europeas ha sido de rechazo puro y simple; hoy parecen dispuestas a una actitud prudente y a ganar tiempo asimismo por su parte. Sin embargo una cosa aparece como absolutamente cierta: es que permaneciendo al margen de Europa, España se convierte cada día más en un cuerpo extraño, encerrado en sí mismo, devorándose por dentro y cerrándose las puertas del porvenir. Y es esta realidad la que hay que tener en cuenta al situar el problema.

Mientras la España franquista recibió fuertes ayudas por parte de los Estados Unidos, en aplicación del pacto de 1953 y como compensación de las bases aéreas y militares, se mantuvo obstinadamente en contra de las instituciones europeas. Pero estas ayudas se han ido restringiendo hasta quedar reducidas al mínimo el año último. Ya Foster Dulles, con ocasión de su última visita a Madrid, parece que le aconsejó a Franco un mayor acercamiento a los países de la Comunidad Europea. Pero Franco inició un juego de báscula entre los países del Mercado Común y los pertenecientes a la Zona de Libre Comercio. Mas la disolución de esta última y las negociaciones, por parte de la Gran Bretaña, para la entrada en el Mercado Común, le han puesto fin a este juego. Creyó luego que no sería posible un acuerdo entre los países europeos en torno a la

..../

reglamentación de las agriculturas, pero este acuerdo se ha realizado. Y es que existe una realidad de primerísima importancia: que las tres cuartas partes de las exportaciones españolas, procedentes principalmente del agro, van a los países del Mercado Común. En estas condiciones, ¿cómo es posible el mantenimiento de España al margen de este último?

Otra realidad económico-financiera le ha permitido al núcleo europeísta del gobierno de Madrid hacer aceptar, no obstante la oposición de falangistas y nacionalistas a ultranza -no se les ocultan a éstos los peligros de la nueva política-, la solicitud de negociaciones con el Mercado Común. Mediante una severa política de austeridad y de sacrificios -sobre todo para las grandes masas populares de la ciudad y del campo-, la España actual ha logrado dar cima a su plan de estabilidad monetaria, harto frágil por cierto. Era ésta una condición mínima para atraer las inversiones extranjeras y, en primerísimo lugar, las europeas. Hace unos meses se hizo público un decreto autorizando estas inversiones en las empresas hasta concurrencia de un 50%, exentas de impuestos hasta -en determinadas circunstancias- el 95%. Indica este hecho la extraordinaria necesidad que tiene España de capitales extranjeros para su desarrollo. Pero asimismo indica que, por este camino, España se convierte en una colonia -o en una semicolonia- del capitalismo europeo. ¿Puede paliar esta colonización el hecho de que el 80% de las operaciones crediticias españolas están controladas por SEIS grandes Bancos, cuatro de ellos recientemente "nacionalizados"? En modo alguno; el único resultado positivo es el sometimiento de las libres empresas -y en general de la economía- al control y a las intervenciones gubernamentales a través de unos cuantos establecimientos bancarios. A la colonización financiera exterior, se une, en realidad, la colonización crediticia interior: unas docenas o unos centenares de personas tienen así el control de la economía española en sus manos.

La "industria" que está conociendo un auge extraordinario en España es la turística, al punto de que el 40% de las divisas fuertes han procedido el año último del turismo. Es una realidad que los capitales europeos -principalmente alemanes, suizos y escandinavos- se emplean en la adquisición de terrenos en toda la costa mediterránea y en las Baleares con fines turísticos. Esta forma particular de colonización ha constituido y constituye un evidente ingreso en divisas para el Estado, el enriquecimiento rápido de los antiguos propietarios de esos terrenos costeros -han conocido éstos un aumento vertical-, el desarrollo cada día mayor de una categoría de la población empleada y doméstica al servicio de los turistas extranjeros, la construcción de edificios, carreteras y transportes en consecuencia, y, en fin, el aumento de los productos en general y el destino de lo mejor de estos productos a los turistas que pueden pagarlos. Es decir, que esa rama del desarrollo español no sirve al desarrollo y a la transformación de las estructuras productivas ni a la elevación del nivel de vida de las masas obreras y campesinas, condenadas permanentemente a la miseria y al hambre.

Es la evidencia misma que Italia, país exportador de mano de obra en masa durante más de medio siglo, ha sabido utilizar sus inmensos ingresos turísticos para desarrollar y transformar sus estructuras industriales y bancarias -hoy al nivel de las más avanzadas de la Europa occidental-, realizar grandes trabajos públicos, impulsar al máximo la construcción de viviendas, emprender su reforma agraria y absorber toda -o casi toda- su mano de obra, al punto de que hoy son muy pocos los trabajadores italianos que buscan su sustento mediante la emigración. Muy otro viene siendo el caso de España:

..../

sus ingresos turísticos sólo han servido hasta ahora al enriquecimiento de unas minorías, al mantenimiento de la burocracia y de los institutos armados y policíacos, y, a lo sumo, a contener una nueva inflación que comprometería la menguada y frágil estabilidad monetaria tan caramente pagada. No han evitado ni evitan, sin embargo, la conversión de España en el país "proletario" de Europa, es decir, en el país exportador de mano de obra doméstica -la que no absorbe el desarrollo del turismo-, obrera, campesina, incluso especializada y técnica. Una trabajadora de la enseñanza gana tres veces más como doméstica en cualquier país de la Europa occidental que como maestra de escuela en España (conocemos numerosos casos que ilustran esta afirmación). Y no se olvide que, en vista del descontento y de la gran miseria de las masas trabajadoras españolas -en estado latente de huelga y de rebelión-, algunos obispos vienen reivindicando un salario de cien pesetas diarias para los obreros -para los obreros de la ciudad, pues los del campo siguen abandonados a su negra miseria-, lo que equivale a menos de ochocientos antiguos francos franceses. ¿No es evidente que semejante salario no corresponde hoy ni tan solo a las categorías más inferiores o bajas de los otros países occidentales?

Consecuentemente al plan de estabilización monetaria, el gobierno franquista ha elaborado un plan de reactivación económica, consistente principalmente en la creación de carreteras y en el mejoramiento de las existentes, en las construcciones navales, en la concesión de créditos hoteleros siempre de cara al turismo y de créditos a largo plazo para la construcción de viviendas, etc. Estos planes de reactivación han determinado grandes pedidos tanto a la siderometalurgia como al ramo de la construcción, mas al poner en marcha dichos planes han aparecido tres dificultades mayores: 1) una maquinaria y unos métodos anticuados, sobre todo con relación a las necesidades modernas; 2) falta de mano de obra calificada, difícilmente sustituible por el simple peonaje; 3) un personal obrero poco disciplinado y sin aliciente, teniendo en cuenta los bajos salarios y el consiguiente bajo nivel de vida. Sin una transformación del "outillage", de las estructuras y de los métodos de producción, es de todo punto evidente que estos vicios tardarían en corregirse. ¿Pero cómo proceder a esa transformación, si la maquinaria, el material rodante y los productos manufacturados en general resultan en España mucho más costosos que en el extranjero, lo que obliga al gobierno a la aplicación de una política arancelaria de verdadero proteccionismo, absolutamente contraria a la rápida supresión aduanera de los países del Mercado Común? Tal es la situación de la España actual, descrita a grandes rasgos. Inútil es decir que no guarda analogía alguna con la de los países de la Europa occidental, con los que aspira -o parece aspirar- a integrarse.

¿Oposición cerrada o condicionamiento democrático a la integración española?

De todo lo anteriormente expuesto se desprende claramente que la España actual se encuentra ante una doble contradicción fundamental: una de carácter económico-financiero y otra de carácter político. Claro está que una y otra son interdependientes como veremos. Mas conviene estudiarlas separadamente.

Todas las fuerzas vivas de España, sometidas durante largos años a la política dictatorial -es decir, al aparato estrecho de unas minorías retrógradas, monopolistas del poder y del Estado-, sienten una necesidad cada día mayor de acercamiento a las comunidades europeas; pero se encuentran ante la imposibilidad de hacerlo, con miras a la integración con plenos derechos, si no adaptan sus estructuras a las de la nueva Europa. ¿Cómo pueden adaptarlas, mediante un desarrollo y una transformación rápidos, teniendo en cuenta la gran pobreza

de sus medios humanos, económico-financieros y técnicos? Ese es el problema. Problema tanto más grave cuanto mayores sean el desarrollo en todos los órdenes y el impulso integrador de los países de la Europa occidental durante los próximos años. Lo primero que cabe poner de relieve es la inmensa responsabilidad del régimen por el atraso de España y por su prolongado mantenimiento al margen de la Europa occidental y de sus enormes progresos. No cabe invocar la destructiva y catastrófica guerra civil ni el hecho de que España ha conocido una prolongadísima cuarentena, ya que la responsabilidad de la una y de la otra son ante todo imputables a los componentes de ese régimen. Los otros países de la Europa occidental -y no sólo los de la Europa occidental- sufrieron mucho más, lo mismo en su población que en sus riquezas materiales, durante los cinco años de guerra y ello no les ha impedido no sólo reconstruirse, sino ponerse a la cabeza del desarrollo mundial o poco menos. Todo el mundo siente, por otra parte, que si la España franquista se ha decidido a dar estos repentinos aldabonazos a las puertas de Europa en plena integración, no es ciertamente en nombre de una adhesión sincera a sus valores -lo mismo estructurales que de libertad y de derecho-, sino como un medio de obtener ayudas para salir de su atasco, neutralizar en lo posible las inquietudes y los descontentos interiores y hacerse perdonar los yerros de estos veintitantos años.

Una prueba de ello -y aquí entramos en la segunda contradicción- nos la ofrece el propio régimen al explicar, por boca de algunos de sus ministros, más que las causas reales las intenciones del paso que se ha visto obligado a dar. Según estas explicaciones, se trata tan solo de desarrollar las estructuras económicas españolas, pero dejando intactas en lo posible las estructuras políticas, idiosincráticamente españolas según parece e incluso progresivas -respecto de las europeas- bajo el apelativo de "democracia orgánica". Conviene señalar que en este punto han coincidido las explicaciones del opusdeista Ullastres y del falangista Solís. ¿Es posible esta pretensión? Es decir: ¿es posible desarrollar y adaptar las estructuras económicas tan solo sin atacarse a las estructuras políticas? Evidentemente no. La Europa unida no se basa tan solo en la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, en el EURATOM y en el Mercado Común; se basa también en la Asamblea Europea -o parlamento supernacional libre-, en un Consejo Jurídico -o alto tribunal de derechos humanos-, en un Comité Económico y Social, en un Movimiento Europeo que representa la suma de los movimientos socialista, demócratacristiano y liberal. ¿Acaso es posible separar las comunidades económicas supernacionales de los acuerdos políticos asimismo supernacionales? ¿No se basa todo en el libre juego parlamentario, propio a los regímenes de opinión pública? Sin hablar de que, sea cual fuere el debate entre la concepción federalista y la concepción confederal, entre la Patria Europea y la Europa de las Patrias, se va irremediablemente a la constitución de la Europa política. ¿Puede ser la España franquista una excepción? No puede ser, ya que las estructuras económicas son una consecuencia de las estructuras políticas y viceversa. Queda plasmada aquí la contradicción fundamental que venimos planteando desde hace años: no es posible una auténtica comunidad democrática europea sin España y no es posible tampoco con la España franquista. El obstáculo, el único obstáculo es, pues, el régimen franquista. Esta evidencia va ganando cada día más tanto a los espíritus españoles como a los europeos y no serán los discursos retorcidos de los ministros franquistas los que podrán evitarlo.

¿Cuál debe ser la política de las oposiciones democráticas del interior de consuno con la de la emigración? Reviste una extraordinaria importancia definirla con la máxima claridad posible. A mi juicio no puede ser una política pura y simplemente negativa, susceptible de ser explotada por el franquismo para decirles a las fuerzas vivas del pueblo español: "los gobernantes llamamos a las

puertas de Europa y los elementos de la emigración, presionando sobre las fuerzas europeistas, nos las cierran". Sería esta una manera de hacerle el juego al franquismo y de cortarnos aún más de esas fuerzas vivas españolas, con las que aspiramos a restablecer los lazos creadores de la convivencia nacional e internacional. El acercamiento de España a Europa, con miras a la integración ulterior, responde y responderá cada día más a una necesidad sentida a la vez por los españoles y por los europeos; sin esta integración, España se cierra las puertas del porvenir y la Europa integrada no lo será realmente o será una Europa coja. ¿Se concibe acaso Europa sin esa porción geográfica y estratégico-política que es España, puerta de las comunicaciones entre el Atlántico y el Mediterráneo, punto de confluencia entre Europa, Africa y Latinoamérica?

¿Pero cuál es la España que puede y debe integrarse con todos sus derechos a Europa? ¿La actual? ¿La actual con sus estructuras económicas y políticas antieuropeas? ¿La actual tratando de imponerle la condición a Europa de que respete su régimen contrario a toda noción de libertad y de derecho? Las preguntas llevan en sí sus propias respuestas. Desde la Reforma y desde la Revolución Francesa, la europeización de España ha sido una aspiración profunda de los españoles liberales, demócratas, socialistas y sindicalistas; los antieuropeos fueron siempre los feudales y reaccionarios, los nacionalistas a ultranza, sostenedores de la Contrarreforma y de la Contrarrevolución, cuyo último heredero es el régimen franquista. La europeización de España responde hoy más que nunca a una necesidad y a una aspiración profundas de los españoles y es, a la vez, la condición y la idea-fuerza para la superación de las consecuencias de la guerra civil y la organización de una nueva y sólida convivencia civil española. Siguiendo el hilo de la historia liberal y progresiva de España, hemos sido los primeros en pedir su europeización y su integración; lo pedimos hoy más que nunca. Lo pedimos con todos los que en España misma no ven hoy otra salida posible para ella en esta segunda mitad del siglo XX. Pero la europeización efectiva de España comporta unas condiciones ineludibles: en el orden económico, la transformación y el desarrollo de las estructuras industriales y agrarias, el saneamiento monetario sin el recurso a medidas artificiales o dictatoriales, la transformación del "outillage" industrial y de los transportes, el aumento de la productividad y de la producción enderezadas a la tecnificación del campo y a la transformación -mediante la canalización de las aguas- de las vastas zonas de secano en zonas de regadío, el aumento progresivo de los salarios y de la seguridad social con el fin de contener el terrible éxodo de mano de obra al extranjero, la liquidación del analfabetismo y la formación a fondo de técnicos y de mano de obra especializada; y en el orden político, la transformación de las organizaciones sindicales -sometidas hoy a la dictadura e intervenidas mecánicamente por el falangismo- en organizaciones democráticas y libres, la transformación equivalente de las federaciones estudiantiles, la liquidación de las censuras -sobre la prensa, la literatura, el teatro, el cine, la radio-, el restablecimiento de los partidos políticos con miras a una libre consulta electoral, el restablecimiento de las autonomías municipales y de la autodeterminación de los pueblos ibéricos... No se nos oculta que, sea cual fuere el régimen político español, las audaces reformas económico-financieras que necesita España exigirán importantes ayudas exteriores, bajo forma de donativos, préstamos a largo plazo, inversiones en capitales y en medios técnicos... Estas ayudas deben responder a un plan general y racional, contrario a la colonización directa o indirecta de España y tendente, por el contrario, al afianzamiento de su independencia y a su integración, en condiciones de igualdad y de pleno derecho, a Europa y al mundo occidental. ¿Quiere y puede el régimen actual asegurar, con las consiguientes garantías de cara al pueblo español y a los pueblos occidentales, ese programa de auténtica europeización? La respuesta es obvia. Constituye la condición fundamen-

tal, sin embargo, para el restablecimiento de la paz interior -de una auténtica paz civil y civilizada- y para su pertenencia a Europa y al Occidente.

La neutralización del
peligro comunista.

Franco no ha dejado de invocar el peligro comunista para justificar la rebelión militar-fascista primero y su larga permanencia en el poder después. No existía tal peligro en 1936 y no existía tampoco al terminar la segunda guerra mundial; mas es lo cierto que, gracias a la incomprensión de las democracias, se convirtió en un auténtico peligro en 1937 y constituye ahora un nuevo y evidente peligro. Ante el gran vacío abierto en España, las nuevas generaciones se vuelven hacia el comunismo con simpatía, no porque se sienten verdaderamente comunistas, sino como una reacción contra el pacto Washington-Madrid de 1953 y, en general, contra la actitud de las democracias occidentales. El hecho, por otra parte, de que el franquismo tilde de "comunista" toda oposición al régimen, sirve a maravilla al comunismo. Resulta, en efecto, su mejor propaganda. A su vez, el comunismo explota no menos maravillosamente la incomprensión de las democracias y la pervivencia de la dictadura para ir llenando el dramático vacío. Si esta situación dura unos años más, el franquismo, condenado irremediabilmente, se hundirá, pero dejándole el camino expedito al comunismo. La experiencia cubana resulta por demás aleccionadora a este respecto.

La simple contrapropaganda, en España como en el resto de los países subdesarrollados -y España se ha convertido en un país subdesarrollado en medio de un Occidente superdesarrollado-, no sirve para nada; me atrevo a decir que más bien sirve de justificación (?) al comunismo. Lo que necesita el pueblo español -sus fuerzas vivas y, en primer lugar, las nuevas generaciones- es una idea-fuerza, un programa a la vez nacional y universal, un pensamiento cohesionador, una moral por encima del abismo abierto hace cinco lustros y una dinámica de cara al porvenir. La idea europea es o puede ser todo eso. Pues por tradición y por destino -por imperativo geográfico, cultural, económico y político- España pertenece a Europa. Mejor aún: es una parte del cuerpo europeo con un brazo tendido hacia África y otro hacia Latinoamérica. ¡Menudo ideal la conversión de España -o de Iberia- de un cuerpo extraño, en medio de la evolución del mundo moderno, en un puente necesario entre tres continentes!

Hasta ahora el comunismo español no ha enderezado sus baterías contra la idea europea porque no venía siendo más que eso: una simple idea. Se ha limitado -y no le han faltado argumentos para eso- a poner de relieve las fallas de las democracias occidentales y sus más que muchas complacencias con el franquismo. Si el Kremlin le dedica una atención tan primordial a España, es porque sabe el gran aprovechamiento que puede hacer de ella; con la colaboración activa de los partidos comunistas italiano y francés, como un medio de debilitar y de corromper a la Europa occidental -y todo el dispositivo Atlántico-; como una cabeza de puente respecto del Africa del Norte, el mundo islámico, el mundo de habla española y portuguesa. ¿Se imagina alguien un castrismo español avivando el cubano-latinoamericano y proyectándolo hacia Europa y Africa?

No cabe duda que en cuanto la idea europea pase de la simple propaganda a la realidad y se convierta en una plataforma viva a la vez de la convivencia española y de la integración a Europa y al mundo occidental, el comunismo abrirá sus baterías contra ella. No dudo tampoco que, en caso de necesidad, recurrirá a la alianza natural con los restos del falangismo y del nacionalismo a ultranza, como se alía con el peronismo en Argentina y con los nacionalismos antidemocráticos en todo Latinoamérica. La aplastante mayoría de la emigración republicana, que guarda

..../

vivo el recuerdo de las criminales tácticas comunistas durante la guerra civil -y luego del pacto Hitler-Stalin-, se mantiene impermeable a sus nuevos cantos de sirena. Salvo excepciones, lo mismo ocurre con el grueso de las oposiciones adultas del Interior. La articulación de los esfuerzos de unos y otros, en torno a la plataforma más arriba esbozada, nos ofrece quizá por vez primera la posibilidad de diferenciar a los sectores democráticos de los sectores totalitarios, de cohesionar a los primeros y neutralizar a los segundos y de crear una alternativa positiva frente al vacío español.

La Conferencia Europea de Munich.

X La oportunidad que veníamos buscando desde hace tiempo, favorable a un encuentro de delegados del interior y de la emigración en torno a la plataforma España-Europa, se nos ofrece poco menos que providencialmente. Para los días 7 y 8 de junio, el Movimiento Europeo convoca una gran Conferencia en Munich (alrededor de un millar de delegados) para tratar el siguiente tema: "La democratización de las Instituciones europeas (Las vías y los medios al servicio de las comunidades europeas)". Asistirán a esta Conferencia, directamente convocados por el Comité Ejecutivo, alrededor de un centenar de delegados españoles. Revista este hecho una extraordinaria importancia en los presentes momentos. Puede y debe constituir un punto de partida harto prometedor en todos los sentidos.

J. G.

Todo lo anteriormente expuesto refleja exclusivamente las reflexiones personales del autor.

Consejo Federal. 19/5/62.

Reunidos Irujo, Parera, Robira, Lopez, y Gironella, y Gorkin.

Salieron la semana pasada todas las invitaciones al interior referentes a la asamblea general. Mañana salen todas las referentes a la reunión peninsular. Mañana ^{v. a. u. l. l. a} salen también todas las invitaciones al exterior. El Secretario General ha indicado que, si hay algún otro nombre para indicar se le diga. He añadido el nombre de Julio Jauregui.

El cuatro por la tarde se reunirá en Munich el Consejo Federal para adoptar las últimas disposiciones.

El orden previsto para la asamblea peninsular será: Apertura por el Secretario General del Movimiento Europeo, Van Schaendel. Cierre por el Presidente, Maurice Faure.

Presidencia de la Mesa Madariaga. Mesa compuesta de diez miembros: Gil Robles, Llopis, Gimenez Fernandez, un republicano (si no sale alguna personalidad destacada, Irujo), Satrustegui, Iain Entralgo, Sopana o Díaz Alegria (pbros), Ridruejo, un vasco y un catalán designados por los respectivos grupos.

Dos comisiones; una Económica, con Llopis, Gimenez Fernandez, Arriarte (reportero) y Suarez Careño (secretario); otra política con Gil Robles, el republicano (si no hay personalidad, Irujo), Ridruejo y la Cruz Berdejo el prof. de Zaragoza.

Cuatro delegados, dos de Madrid, uno vasco y otro catalán, encargados de relacionar a los asistentes y facilitarles actividades, movimientos y gestión.

Es posible que sea preciso ir vacunado contra la viruela. Harán averiguaciones concretas.

Explicaciones difíciles del caso Sanchez Albornoz. Pidió a Gorkin que le preparara una entrevista con Gil Robles. Gil Robles aceptó la entrevista, pero no hubo términos hábiles para que pudiera tener lugar, por la salida de Paris de Sanchez Albornoz. Este, desde Buenos Aires, escribió a Gorkin, diciendole que Llopis le había ofrecido a Jimenez Asua tomar parte en la asamblea de Munich; que Jimenez Asua no podría participar por motivos profesionales; pero que él estaba en disposición de hacerlo. Gorkin le contestó que el tema correspondía al Consejo, no a él, añadiendole por su cuenta que en el Movimiento Europeo no hay Gobiernos, sino personalidades europeistas adscritas a grupos nacionales; y que por su propia naturaleza, carece de signo institucional, fuera de la condición democrata y europeista. Parera ha explicado que Llopis no hizo ofrecimiento alguno a Jimenez Asua, sino que le dijo que, si pasaba por Europa en esos días, le advertía que se reunía el Movimiento Europeo en Munich. Just, al que yo he hablado del caso esta mañana, me ha aconsejado que se de por no formulada la demanda, sin nuevas discusiones. Así se ha hecho.

El periodista sueco que ha estado en Puzhadi viene encantado de las atenciones que con él han tenido. Me lo ha dicho Parera.

Se ha acordado dar forma lo antes posible al Comité Internacional "Por las Libertades Culturales, Civiles y Juridicas de España y Portugal". A la relación de nombres propuesta por Gorkin, deberán los demás añadir los nombres que crean convenientes, para que figuren en la relación. Se ha dado una semana a los vocales para que hagan las propuestas de nombres. La finalidad de este Comité, aun sin expresarlo con claridad, es la de formar listas de presos políticos y constituir un fondo, procedente de aportaciones internacionales, para ayudarles; además de proporcionarles las asistencias que, de manera expresa, aparecen en la propuesta. Se quiere salir al paso de las actividades comunistas y comunistoides sobre ese mismo tema, bien expresadas en los congresos de Roma y Genova.

EN BILBAO

9/8/52
El periodista

José Luis Echegaray
Licenciado Ciencias Económicas
Diputación nº 8
BILBAO

Bernardo Mesanza
Ingeniero Agrónomo
Henao, 6
BILBAO

Miren de Lazkano
Gran Vía 4 - 2º
Bilbao

Pepe Verdes
Librería Verdes
Calle del Correo
BILBAO

En SAN SEBASTIAN

Karmele Leclerc
Casa Ponsol
calle Narrica
SAN SEBASTIAN

Carlos Santamaria
Plaza del Buen Pastor, 13
San Sebastian

José Salegui
industrial
Avenida Sancho el Sabio, 17
SAN SEBASTIAN

Pío Montoya
Sacerdote
SAN SEBASTIAN

13/5/62. Se reúnen, convocados y presididos por Subirá (Departamental de A.R.D.E. en París
Comunistas (Vazquez)
Unión Socialista (Vayo)
POUM (el de Puteau y otro)
ARDE (Subirá y Flores)
C.N.T. (Barranco)
P.S.U. de Cataluña
Vascos (Alberdi).

Dos socialistas y de la U.G.T., que se dicen "de la oposición".
Subirá dice que, la reunión tiene por fin reunir en un mitin monstruo ocho mil españoles,
obtener fondos y remitirlos a los obreros en huelga. Insiste en que la convocatoria no tiene
otro fin que el expresado.

Alberdi advierte que las Internacionales obreras, reunidas, y de acuerdo con Alianza Sind
cal (U.G.T., C.N.T. y S.T.V.) preparan un acto solemne, para el que se están tirando 120.000
convocatorias. Lo que ahora se propone será desviar la atención de aquel acto principal, y en
lugar de favorecer a los obreros en huelga, producir una desviación inconveniente. Añade ade-
más que, por muchos esfuerzos que los reunidos realicen, no son capaces de superar a la capa-
cidad de concentración del acto preparado ya. Añade que, si se quiere favorecer a los obreros
en huelga, lo mejor, lo más práctico, es unirse a ese acto, preparado ya.

Barranco se une a las palabras de Alberdi.

Los dos socialistas advierten que no están allí en nombre del P.S.O.E. ni de la U.G.T.,
que han acordado no concurrir al acto. Ellos no están de acuerdo con esa actitud. Pero siguen
siendo del Partido y de la Unión, en cuyos rangos mantienen la oposición. Ellos quieren la
unión de todos frente al enemigo común.

La tesis de la unión la reiteran Vayo, Vazquez y el POUM, hablando extensamente. Proponen
que se forme un Comité, que se encargue de producir esa unión con permanencia, que organice
el acto propuesto y que prosiga su actuación de unión.

Alberdi y Barranco contestan que la unión está hecha, en política con la U.F.D. y en
lo sindical con la Alianza, por lo cual, aquel Comité propuesto no tiene sentido.

Subirá se une a estas manifestaciones. Allí no están para hacer comités. Eso no es el fi
de la convocatoria. Están para organizar el mitin monstruo y recaudar fondos.

Mucho hablar. Ningún acuerdo, fuera de la nota que Subirá pasará a todos, dando cuenta
de lo tratado.

LA UNION AGRICOLA EUROPEA

Por Bernardo DE MESANZA

Ingeniero Agrónomo

CON este mismo título publicamos en la revista de los ingenieros agrónomos *Agricultura*, correspondiente al mes de octubre de 1953, un artículo en el que textualmente afirmábamos: "Los Estados Unidos europeos, con todas las dificultades que su creación supone, es una necesidad sentida por la inmensa mayoría de los europeos, si como tales queremos subsistir." Como es de suponer, esta afirmación lanzada hace nueve años dió lugar a numerosos comentarios, pero el tiempo ha venido a confirmar lo que entonces sosteníamos.

La idea de la Comunidad europea de los agricultores o "pool verde" fué lanzada hace ya algunos años por el entonces ministro de Agricultura francés M. Pflimlin, y desde entonces se ha estado estudiando, de acuerdo con los representantes de los diversos países europeos, qué productos agrícolas pueden circular libremente de un país a otro, sin barreras aduanas, y cuáles, según las necesidades, deben producirse en los mismos. Si los países europeos tuvieran su organización de producción con arreglo a sus características agrícolas, precios agrícolas parecidos y las densidades de población no muy diferentes podría establecerse de la noche a la mañana la libre circulación de los productos agrícolas sin apenas perturbarse la estructura agrícola.

Después de numerosas reuniones en que se discutieron problemas arduos y difíciles (ya que los problemas agrícolas en discusión no eran fáciles de resolver), gracias a una serie de concesiones recíprocas por parte principalmente de Alemania y Francia se llegó a la histórica fecha del 14 de enero de 1962, en que tuvo lugar en Bruselas la *aprobación definitiva de un pacto extraordinariamente amplio de decisiones de política agrícola*. Como consecuencia del mismo se ha pasado a la segunda etapa del Mercado Común, que comprende los años 1962, 1963, 1964 y 1965, en que el acercamiento de la política económica se va realizando progresivamente, así como el establecimiento de una unión aduanera.

Como hemos indicado anteriormente, los acuerdos adoptados se refieren a *líneas directrices para una política agrícola y común* con las cuales se logrará una elevación de la productividad y una reducción de los costes de producción a los sectores agrícolas, lo cual supone una prometedora esperanza para los millones de agricultores de los seis países de la Pequeña Europa. Hacer un resumen de los acuerdos es imposible en pocas líneas, pero esto se refiere a: 1.º Cereales y productos derivados (en los que se incluyen la carne y la leche). 2.º Frutos y legumbres. 3.º Vinos. 4.º Precios mínimos de los productos agrícolas. 5.º Tasa sobre productos transformados.

También se adoptará otra medida referente: 1.º Igualación de salarios masculinos. 2.º Seguridad social de emigrantes.

LAS REGLAS DE VOTO

Hay que recordar las tres situaciones previstas por el Tratado de Roma:

A) *Mayoría simple*.—Salvo disposiciones contrarias, las deliberaciones del Consejo se toman por mayoría de los seis miembros que la componen, o sea, al menos cuatro contra dos.

B) *Mayoría cualificada*.—Para un número importante de decisiones basta una mayoría cualificada, para la cual se han establecido las siguientes ponderaciones: Francia, cuatro votos; Alemania, cuatro; Italia, cuatro; Bélgica, dos; Países Bajos, dos, y Luxemburgo, uno.

C) *Unanimidad*.—Para cierto número de decisiones la regla de la unanimidad será siempre una norma del Consejo. Pero el derecho de veto, que se aplicaba generalmente en la primera etapa, se va reemplazando progresivamente en cierto número de casos por la mayoría calificada durante las etapas siguientes:

ESTRUCTURA AGRICOLA

En relación con la población activa, el porcentaje de los agricultores dentro de los seis países del Mercado Común es el siguiente:

Italia, 34,5 por 100 (42% en 1953); Francia, el 18 por 100; Alemania, 16 por 100; Países Bajos, 12 por 100; Bélgica y Luxemburgo, 10 por 100.

Es en Italia donde la agricultura representa la parte más importante del producto nacional bruto con el 23,3 por 100 (contra el 41,9 por 100 para la industria y el 34 por 100 para los servicios). Vie-

nen después, por orden, Francia, con el 15,6 por 100 (industria, el 42,3 por 100, y servicios, el 42,1 por 100). Países Bajos, con el 10,9 por 100; Luxemburgo, con el 9,7 por 100; Alemania Federal, con el 8,7 por 100, y Bélgica, con el 7,5 por 100.

PRECIOS

Los precios a la producción de los productos agrícolas son muy variables de un país al otro. Francia tiene para la mayoría de los grandes productos (salvo la carne de cerdo) los precios más bajos del Mercado Común. El precio francés del trigo es en el 25,8 por 100 inferior a la media aritmética de los precios practicados en los seis países; el precio de la remolacha inferior, en el 5,1 por 100; el de la leche, en el 6,6 por 100, y el de la carne de buey, en el 13,8 por 100. En cambio, el de la carne de cerdo es superior en el 2 por 100. Para el trigo es el precio de Luxemburgo el más elevado (+ el 22,7%), más que el de Italia (+ el 13,3%) y el de Alemania Federal (+ el 7,9%).

Para la remolacha, Alemania es la primera (+ el 19,5%), antes que Bélgica (+ el 4%). Para la leche, Luxemburgo va en primera fila (+ el 14,2%), delante de Alemania Federal (+ el 2,8%). Es en Italia donde la carne de buey se paga más cara a los productores (+ el 21,8%), mientras que Luxemburgo (+ el 24,5%) se lleva el récord para la carne de cerdo, delante de Italia.

El territorio agrícola de estos seis países representa el 63 por 100 de su superficie, de la cual un 21 por 100 la ocupan los bosques. Las praderas permanentes cubren casi la cuarta parte de la superficie agrícola de los seis países, excepto en los Países Bajos, en que ocupan un poco más del tercio.

COMO EXPLOTAN LA TIERRA

En estos seis países existen unos siete millones de explotaciones agrícolas, de las cuales hay en Francia unos 2.400.000, es decir, una tercera parte. Explotaciones de una a cinco hectáreas existen un tercio del número total en Francia, dos tercios en Italia y la mitad en Alemania, las cuales cubren el 5 por 100 del territorio agrícola en Francia, contra el 17 por 100 en Alemania e Italia. En Francia predomina la explotación de 10 a 20 hectáreas, mientras que ya vemos que en Alemania es la de una a cinco hectáreas, que por parte en general son propietarios en su explotación.

En un próximo artículo comentaremos las posibilidades de nuestro agro en la Europa unida.

BANCA INDUSTRIAL DE BARCELONA

Domicilio social: Plaza de Urquinaona, 11. BARCELONA. Teléfono 32 12 00

Dirección telegráfica: "BARCINBANC"

Capital: 26.000.000 de pesetas. Completamente desembolsado

CUENTAS CORRIENTES A LA VISTA - CREDITOS - DESCUENTOS - GIROS
CUSTODIA DE VALORES - ORDENES DE BOLSA - CUPONES Y DEMAS OPERACIONES BANCARIAS - INFORMACIONES FINANCIERAS

Corresponsales en las principales plazas de España y del extranjero

CAJA DE AHORROS: Intereses al 2 por 100 anual

CUENTAS A PLAZOS: A seis meses, intereses al 2,50 por 100 anual; a un año, intereses al 3 por 100 anual

CAMARA ACORAZADA con compartimientos de alquiler

(Aprobado por la D. G. de B. y B. núm. 1.518)

La Empresa americana por dentro

Tenemos a la vista una crónica de Nueva York que envía Javier Puy al Boletín de la Cámara de Comercio de Tarrasa, del que tomamos algunos fragmentos que no tienen desperdicio:

— Las dimensiones de las Empresas industriales en los Estados Unidos difieren mucho de las españolas. Las más importantes Empresas españolas, exceptuando los monopolios estatales, pueden considerarse allí de mediana importancia. Una Empresa de tipo medio puede tener unas oficinas con unos 500 empleados. Estas oficinas cuentan con departamentos propios de correos, telégrafos, teléfonos, etc.

— La jornada legal de trabajo en los Estados Unidos es de cuarenta horas semanales, que se suelen distribuir en cinco días laborables, a razón de ocho horas diarias. El horario normal es de ocho treinta o nueve de la mañana hasta las cuatro treinta o cinco de la tarde. Al mediodía sobre las doce, los empleados tienen media hora teórica para tomar un ligero almuerzo. Las secretarías gozan de un estatuto especial en compensación de que no se les permite fumar en las oficinas, para ir a descansar a una sala especial un par de veces al día, durante veinte minutos cada vez.

— Puede decirse que entre los empleados y sus jefes, por lo menos en las dos categorías superiores, existe el tuteo. Entre inferior y superior o viceversa se llaman solamente por el diminutivo del nombre, como Bob, Tom, Jim, etc. De ello quedan exceptuadas las taquimecanógrafas, que tratan a sus jefes de mister.

— Merece especial atención la amplia información que recibe el empleado sobre las actividades de la Empresa, y la asistencia a las periódicas reuniones del departamento o sección, donde se discuten con las opiniones de todos los asistentes los objetivos a realizar. En estas reuniones se llega incluso a modificar las órdenes superiores, pues ninguno es más competente para su valoración que el empleado encargado de cumplir el indicado objetivo.

— Sorprende ver en importantes cargos a personas relativamente jóvenes. Hay gerentes generales en el punto medio de los treinta y cuarenta. Un jefe de publicidad de una importante firma tenía un presupuesto para su sección que superaba el millón de dólares y cuya edad no llegaría a los treinta años.

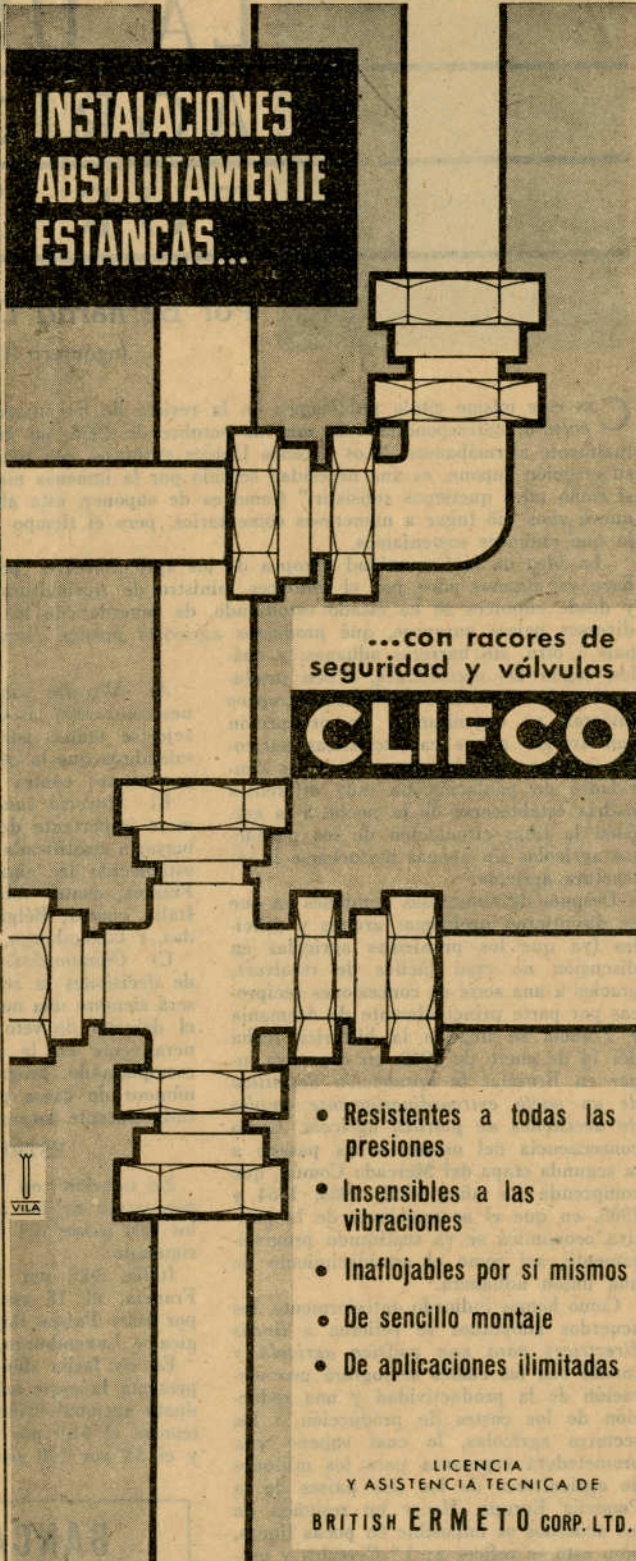
— Los jefes y empleados se esfuerzan bastante en cumplir satisfactoriamente los deberes de su cargo. Ello se debe, en parte principal, a la legislación norteamericana en materia de despido. La Empresa puede despedir, con una gratificación no muy onerosa en relación a los años de servicio, a todo aquel personal que a su juicio no rinde lo apetecido.

La fabricación de poliuretanos en España

Con el fin de proseguir su programa de ampliaciones industriales, la firma bilbaína I. C. O. A., S. A.—primera española en la fabricación y transformación de poliuretanos—, ha aumentado su capital social en veinticuatro millones de pesetas.

Esta nueva aportación le supone completar su fábrica de Urbasauri con los más modernos elementos y alcanzar pleno rango internacional, preparándose así para la competencia que ha de seguir a la asociación o integración de España al Mercado Común.

INSTALACIONES ABSOLUTAMENTE ESTANCAS...


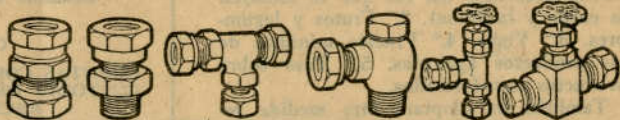


...con racores de
seguridad y válvulas

CLIFCO

- Resistentes a todas las presiones
- Insensibles a las vibraciones
- Inaflojables por sí mismos
- De sencillo montaje
- De aplicaciones ilimitadas

LICENCIA
Y ASISTENCIA TÉCNICA DE
BRITISH HERMETO CORP. LTD.

CLIFCO ESPAÑOLA, S.L.

RODRIGUEZ ARIAS, 60 - TEL. 21 36 11 - BILBAO

BERNARDO DE MESANZA

Ingeniero agrónomo

LA UNION AGRICOLA EUROPEA

Publicado en la Revista AGRICULTURA, en el mes de octubre de 1953

Los Estados Unidos Europeos, con todas las dificultades que su creación supone, es una necesidad sentida por la inmensa mayoría de los europeos, si como tales quieren subsistir. A «trancas y barrancas» van poniéndose en marcha y es ya una realidad el «pool negro» o comunidad del carbón-acero, en el que intervienen Alemania, Francia, Italia, Luxemburgo, Bélgica y Países Bajos; muy recientemente, también Inglaterra desea ingresar en la misma.

La idea de la comunidad europea de los agricultores o «pool verde» fué lanzada hace algunos años por el entonces Ministro de Agricultura francés M. Pflimlin, y desde entonces se está estudiando, de acuerdo con los representantes de los diversos países europeos, qué productos agrícolas pueden circular libremente de un país a otro, sin barreras aduaneras, y cuáles, según las necesidades, deben producirse en los mismos.

En el actual mes de octubre habrá una nueva reunión, en la que los representantes de los diversos países, autorizados por sus respectivos Gobiernos, deberán llevar proposiciones concretas para que sea una realidad la creación de una organización que ponga en marcha lo que se pretende, teniendo en cuenta las tentativas limitadísimas de uniones aduaneros de ciertos países, como el «Beneluz», «Fritalux» y «Unión Aduanera Franco-Italiana».

En dicha organización, por entrar los diecisiete países que pertenecen a la Organización Europea de Cooperación Económica (que, por cierto, ha celebrado una reunión en Sevilla recientemente, como saben los lectores), un acuerdo unánime será difícil, y mucho más en una materia tan compleja como es la producción agrícola.

Si los países europeos tuvieran su organización de producción con arreglo a sus características agrícolas, los precios agrícolas parecidos y las densidades de población no muy diferentes, podría establecerse, de la noche a la mañana, la libre circulación de los productos agrícolas sin apenas perturbarse la estructura agrícola.

En el último número de *Rapports Francia Etats Unis* se hace un estudio muy interesante de la Unión Agrícola Europea, a base de los países que forman actualmente la comunidad del carbón-acero (Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y Países Bajos), estudiando las características de sus producciones agrícolas y necesidades.

De este estudio no me resisto a tomar algunos datos, ya que de ellos podremos sacar consecuencias interesantísimas hacia lo que puede orientarse nuestro medio rural (agricultura, ganadería y bosques) el día en que sea una realidad la Unión Agrícola Europea.

ESTRUCTURA AGRÍCOLA DE LOS PAÍSES DE LA COMUNIDAD CARBÓN-ACERO.

De cada cien habitantes de estos seis países, veintisiete viven de la agricultura; pero en distinta proporción, según naciones, ya que en Bélgica sólo el 12 por 100 vive de la agricultura, mientras que en Italia llegan al 42 por 100.

De cada cuatro trabajadores, uno es agricultor; pero esta proporción es uno por cada ocho en Bélgica y uno por cada dos en Italia.

Estas diferencias tan enormes no sólo las tenemos de un estado a otro, sino dentro del mismo, puesto que, por ejemplo, en Francia, en el norte y costa del Mediterráneo, uno de cada seis trabajadores, es agrícola, mientras que en las costas del Atlántico llegan a igualarse los trabajadores agrícolas con el resto.

También es muy variable la densidad media de población por kilómetro cuadrado de superficie agrícola (es decir, el número de personas que de esta superficie viven) e igualmente la población agrícola que trabaja en dicha superficie.

Así, en Francia viven 128 personas por kilómetros cuadrado de superficie agrícola, en la que trabajan 32, mientras que en Bélgica son 480 personas las que viven y 57 las que trabajan esta superficie; Países Bajos, 440 y 87; Alemania, 287 y 51; Luxemburgo, 205 y 35, y, por fin, en Italia viven 209 habitantes por kilómetros cuadrado de superficie agrícola y la trabajan 93.

El territorio agrícola de estos seis países representa el 63 por 100 de su superficie, de la cual un 21 por 100 la ocupan los bosques.

Las praderas permanentes cubren casi la cuarta parte de la superficie agrícola de los seis países, excepto en los Países Bajos, en que ocupan un poco más del tercio.

CÓMO EXPLOTAN LA TIERRA.

En estos seis países existen unos siete millones de explotaciones agrícolas, de las cuales hay en Francia unos 2.400.000, es decir, una tercera parte.

Explotaciones de una a cinco hectáreas existen un tercio del número total en Francia, dos tercios en Italia y la mitad en Alemania, las cuales cubren el 5 por 100 del territorio agrícola en Francia, contra el 17 por 100 en Alemania e Italia.

En Francia predomina la explotación de 10 a 20 hectáreas, mientras que ya vemos que en Alemania es la de una a cinco hectáreas, que, por otra parte, en general, son propietarios de su explotación.

LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y NECESIDADES.

Estos seis países, bajo una base de producción de 100 de los principales productos que a continuación se detallan, necesitan importar: grasas, 12 millones de quintales de semillas oleaginosas, que representan un 386 por 100 de su producción total; cereales panificables, 52 millones de quintales, que representan un 22 por 100 de su producción; 36 millones de quintales de cereales para piensos, que representan un 25 por 100 de su producción, y, en fin,

el 80 por 100 de la producción de tabaco, 2,5 por 100 de la de manteca, etc.

Estas cifras indican, sin temor a una superproducción, lo que puede aumentarse la producción agrícola en estos países, y aún más si tenemos en cuenta que los trabajadores, cuando aumenta su nivel de vida, han de preferir consumir calorías caras (leche, fruta, hortalizas) que calorías baratas (patatas, cereales, etc.), y todo aquello que no se produzca se ha de importar de países, como el nuestro, que se encuentren en magníficas condiciones de hacerlo.

PRECIOS.

Si examinamos los precios del año último vemos que, excepto en los Países Bajos, éstos son bastante aproximados, variando del 70 al 130 por 100 de los precios franceses. Tenemos que tener en cuenta los gastos de producción en los distintos países, y así vemos cómo en Francia, por ejemplo, excepto la mano de obra, son éstos más elevados, o dicho en otras palabras, el agricultor francés, con 100 kilos de trigo por él producido, puede adquirir menos petróleo, insecticidas, superfosfatos, fosfato amónico o potasa que el de otros países, en que, por otra parte, sus tractores son más económicos y pueden concurrir al mercado francés, a pesar de los derechos de Aduana franceses.

Además de estas consideraciones, hemos de tener muy en cuenta las características agrícolas de las distintas zonas, y así las llamadas del Póo, Flandes o Westfalia serán siempre ricas, cualquiera que sea la situación económica de los países que en ella se encuentran.

El estado de adelanto de la agricultura de un país puede deducirse de dos datos muy interesantes, que son consumo de abonos por hectárea y número de hectáreas que corresponde por tractor de más de 9 HP., y así tenemos :

	Consumo de abono por Ha. — Kgs.	Grado de motorización (Superficie agrícola) — Has.
Alemania.....	109,7	44
Bélgica.....	170,5	73
Luxemburgo.....	88,2	45
Francia.....	38,9	142
Italia.....	23,5	232
Países Bajos.....	189,7	39

FRANCIA ANTE LA UNIÓN AGRÍCOLA EUROPEA.

Los franceses sienten la necesidad de esta unión y, por otra parte, se dan cuenta de su situación ante la misma. Ellos comentan que la agricultura francesa debe salir del círculo vicioso en que se encuentra desde hace un siglo. «No aumenta su producción por falta de salidas, y no aumentan sus salidas por una producción insuficiente y, como consecuencia, precios elevados.»

Por otra parte, se dan cuenta que deben aumentar la productividad de la industria francesa, incapaz de competir con la europea, y cómo existe el peligro de que si las fronteras fuesen abiertas, los italianos, dos veces más numerosos por kilómetro cuadrado, los alemanes, belgas y holandeses, que se ahogan en sus tierras, irrumpirían en las tierras francesas, ya sea para poner en cultivo tierras actualmente abandonadas o mal explotadas.

Como consecuencia de todo esto reconocen que es una necesidad urgente en ciertas zonas retrasadas aumentar su nivel agrícola.



Universidad de Zaragoza
Facultad de Derecho

Querido Don Manuel:

Solo dos

lineas, escritas rapidamente con el riesgo
de pedirle en nombre de nuestra amistad
y solidaridad que interponga su influencia
ante Enrique S. a fin de que se oponga
a que se cree en Zaragoza una organi-
zacion europeista contraria a la nuestra,
por los simples hechos de ser los mas
antiguos, haber nacido fuera de Madrid y
mantener espeso a nuestra postura rep_{to}

malista.

Es un hecho lamentable que sólo
va a servir para dividir al europeísmo y
para favorecer a quien Ud. sabe.

¡ Bonita manera tiene el líder populis-
ta de comenzar a construir el europeísmo!

Gracias. Espero su ayuda. Un cariñoso

saludo a J. N. Larrosa
u

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

Facultad de Derecho.

Querido amigo:

El portador, miembro de nuestra Academia e Instituto de Estudios Europeos, le hablará de los asuntos de por aquí.

Ante todo me interesa comenten la intolerable situación creada por Gil Robles intentando absorber a todos los grupos europeistas antiguos, encuadrándolos en su AECE, que carece de garantías para muchos por ante todo y sobre todo se preocupó de crear sucursales de la CEDA por el territorio nacional.

Nuestro regionalismo nos impide tolerar absorciones de ese tipo. Nuestro historial se opone a que desaparezcanos. Nuestro deseo sería :

1°. Que la AECE no cree delegaciones donde existen Centros Europeistas.

2°. Una Federación de todos los Centros Europeistas conservando estos su personalidad, pero actuando todos conjuntamente.

3°. Desligar el europeismo del tinte cedista y monárquico que le da la AECE, por mucho que en su Junta hayan puesto, para salvar la papeleta, a personas de otros grupos.

Yo le ruego que hagan Vds. cuando esté en su mano para evitar que por culpa de esas actuaciones de Gil Robles el europeismo español se escinda en dos irreconciliables, aparte del europeismo oficial, que será quien saldrá ganando.

Espere sus noticias y ayuda.

Un abrazo de

(firmado)

Presidente Madariaga. Asisten Irujo, Parera, Rebera, Lopez y Girenella.

Declaración de Munich.-

Ne ha llegado el texto de los acuerdos de Madrid, transmitidos per Girenella. En vista de ello se acuerda mantener el texto de la declaración preparada per Madariaga, dispuestos a modificarla lo que sea preciso, procurando que, en todo caso, aparezca redactada de tal manera que pueda ser aprobada per la Asamblea de los mil sin dificultades.

Listas.-

He tachado al Director del Liceo de Bilbao, que aparecía sin tachar en el expurgo de la comisión. He presentado las listas del interior y exterior. Han sido aprobadas. Todos los integrantes serán convocados per el Movimiento Europeo. Ne se ha resuelto quiénes hayan de percibir los beneficios de los fondos de los que pueda disponer el Consejo Federal. Per ello será prudente partir del supuesto de que, todos, excepte los miembros permanentes del Consejo, deberán hacer el viaje per su cuenta, sin reembolso alguno.

También han sido aprobadas las restantes listas: De España 120, catalanes 20, socialistas 20. Vascos 40. Total: 200, además de los miembros del Consejo y los 12 vascos del exterior. Girenella sale uno de estos días para Munich para preparar alojamientos.

Reforma de estructura.-

La ha pedido Girenella, apoyándose en la tesis de Madariaga, de que en el interior se sitúe la otra "media naranja", reduciéndose a esa misma condición la del exterior. Se ha discutido mucho. Ne se ha llegado a acuerdo. La tesis dominante ha sido la de que Gil Robles, lo que pretende, es convertir el Movimiento europeísta en movimiento sedista, a lo que ne pedimos prestarnos; ne siendo tampoco discreto el domiciliar el Consejo en el interior, donde quedaría a merced de la policía; ni que el Consejo Federal cediera representatividad a la Agrupación Española de Cooperación Europea que preside Gil Robles, pues que, si tal paso se diera, a los dos meses habría dejado de funcionar el Consejo Federal para pasar la personalidad a la nueva institución. Lo único acordado es que se haga una penencia, que se estudie, que se reúna el Consejo, que la discuta, y que el 4 de Junio, unas horas antes de comenzar las deliberaciones de la reunión española en Munich, se reúna el Consejo Federal de nuevo y acuerde lo precedente. Girenella ha leído una carta de Gil Robles, escrita de su puño y letra, muy expresiva y cordial, dirigida a él.

Zaragoza.-

Se ha acordado ne dar calor alguno a la maniebra de Gil Robles, que pretende reducir el Grupo europeísta aragonés, de carácter fuertemente regionalista, a una sección de su propio grupo. Per contra, se ha acordado mantener a ese grupo como tal europeísta, intensificando relaciones con el mismo y facilitándose su acceso al propio Consejo Federal, de la manera que se hallan en él los Consejos catalán, gallego y vasco. Se ha mezclado este asunto con el anterior, dándole calor.

Spaak.-

Madariaga ha hablado largamente con él, en presencia de otros dos Ministros belgas. Spaak le ha asegurado que la España franquista ne entrará ni como miembro ni como asociado a Europa.

Manuel Jimenez Fernandez.-

Según Parera, está en Amsterdam. Ne sabía más.

Gil Robles.-

La carta que ha leído Girenella está escrita en Bruselas.

Vascos del interior

Estanislao de Aranzadi, Abogado y Editor, Carlos III, 36, Pamplona.
J. Montoro Sagasti, Abogado y publicista, Tudela.
Javier de Epalza, Editorial Aranzadi, Pamplona.
Ignacio Usechi, Abogado y Profesor, Sarriena 10, Pamplona.
I. Ruiz de Galavrete, Abogado y publicista, Pamplona.
Angel Zubiaur, Abogado y periodista, Pamplona.
Jose Ramon Castro, Archivero de Navarra, Pamplona.
Juan San Juan Otermin, Notario, Calceteros 6, Pamplona.
Francisco Javier Arvini, periodista, Pamplona.
Rafael Aispun Santa Fe, Abogado, Pamplona.

Odon de Apriz, Licenciado en Filosofia y Letras, Profesor, Vitoria.

Felipe G. Albeniz,

Angel de Irigaray, Medico, San Sebastian.

Sociedad Otrava

Vascos del exterior

+ Gonzalo Hardis, Delegation Basque, 10 Bd. d'Alsace Lorraine, Bayonne B.P.
+ Ignacio de Lizaso, 11 rue de Larralde, Biarritz, B.P.
Anton de Irala, Saint Jean de Luz, B.P. (Abogado)
Ramon de la Sota, Etxepedia, Quartier du Financ, Biarritz, B.P. (Abogado)
Jose de Rezola, 46 quai de Ravel, Ciboure, B.P. Abogado y periodista.
Telesforo de Monzon, Villa Marie Maurice, Saint Jean de Luz, B.P.

G. Ruiz de Erzalla
Juan A. de Careaga, Abogado y Licenciado en Ciencias Economicas,
+ Jon Bilbao, Licenciado en Filosofia y Letras, escritor,
Julio de Jauregui, 17 Av. Reine Victoria, Biarritz, B.P. (Abogado)
Pauline Gomez Beltran, 22 rue Arnaud, Toulouse.
Ambrosio Garbisu, Abogado,
Martin de Lasa, Meibrug, 1 Union Building, Anvers, Belgique,
Ramon de Agesta,

+ Francisco Javier de Landaburu, Abogado, 50 rue Singer, Paris 16.
+ Manuel de Irujo, Doctor en Letras y en Derecho, 50 rue Singer Paris 16.
+ Manuel Robles Aranguiz, Agricultor,
A. Jimenez Ancozar,
N. Diaz Antuñan,

Carante

Aguirre
Arzuandorena
+ *Don Alberto*
+ *Alberro*
Hekman
Holdo
Lascaram
Juan Manuel

Otoi eta maitasun omen dira, batasuna lortzeko eskuarte omenak, guziok egin ditzakeguz; noski, azkenez Yainkoa'k Berak batasun ori emango digulako, Bi'ezkoena bera'ri gartsuki ta maitasunez heterik eskatzea bide onena izan bear; beraz guri dagokiguna auxe: asmo ontez bat egitea. (emen emandako toki ta egunen zeatzak "Montpanasse Lion Village" aldirkaritik artuta daude).

ELIZA'REN ALDE

Bai, Eliza'ren alde lanegin bear dugu katolikok, guziaren gainetta beti, gogoz eta maitasunez; noski, Eliza, Aita Done'aren pean gauden fededun guziok osotsen dugulako. Beraz, gurea da Eliza, eta nola ez maite ta nola beraren alde, gure-gurea dan zerbaiten alde lanik ez egitea?

Guziaren gain, Jakitia, bearrezkoa zaigu euskaldunoi orrela mintzatzea, azken gizaldian baina Eliza'ren agintari batzuen aldetik ezespren eta zigor gogorrek arturik izanarren. Bizi-biziak daude oindifo gure gogoan batez ere, Espafia'ko guda kari izan zala, gaffera eldu zaizkigun danbadak egifiko zauriak. Gogo-zauria beti, gorputzarena baño mingarriagoa da ta errazago ere gorbizten. Aita ere gureak mingarrietakoa ba- dira ere, ez zaizkigu gorbiztu Yainkoa'ri esker. Huz dugu uste gorbiztu zorian ere egon dirala, naiz eta askotan gureak ez diren alderdietatik orrela zeudela sarri esnarren.

Guda aldiian bertan eta arestian ere, euskaldunen egokera batzuen aurrean berealaxe ta iraduegi "zisma" izena aipa izan da, arifegi ere smiltegi ortara jsustera ginjoazelakoan ala, zabalkunde zitala, bildur- asmo ori gogo askotan sarturik, auk geron aurka jartzeko xedean eta gure izen ona zikintzeko gogoaz. Txarrena ontan, euskaldun-zintzoen barnean nunbait kezka aundia sorreraztea izan da; bai ta are txarrago kristau-ekintzetatik batzuen batzuk alde-aragitea.

Ondore txar auk ez dira, elki, arritzekoak, ogetalau urte metan jasan dugun astifialdia orren aundia izan danezker; bidezkoa aitzitik, kardaba, kezka, artegatasun, larri-aldi ta gertatzea, bai ta beti zerbait uztea ere. Bafia Yainkoa'ri esker lendabizi, ta gure euskal-apaiz geynei esker gero, Baskalerra'k sifestun dirauela esan dezakegu sendo, ziur.

Huz ditugu aipatu bear gure aurka egindakoak; guztien aurrean egifik izan diralako, guziak ere gogora ditzakete erraz. Gure aldetik bearra zaigu geron burua zaintzea; bafia are bearrezkoa zaigu berezitasun au egitea: kalte egin digun au edo beste, naiz eta agintari aundienetako izan, bera bakarrik Eliza ez dala. Ba-daude, ta izan dira, gure ondoan egon diren beste agintariak, bafia batez ere lan esan duguna: Eliza, Aita Donea buru dugularik, kristau guztion alkartasuna dala.

Maite dezagun, bada, Eliza, Kristo'rena dalako batik bat, bafia gure-gurea dalako ere; eta asieran esan dugunez, gogo betean egin dizkiguten zauriak mingarrietakoa izanarren; ez ditzagun utzi zauri auk gorbiztu, ta orrela beti egin ahal izango dugu zerbait Eliza'ren alde; gogo biziz eta guziaren gain.

* * * * *

*

"E G I B I L L A"

PUBLICACION DE CATOLICOS VASCOS

Nº.

FEBRERO 1961

AÑO VII

El escándalo de la verdad

Proseguimos la reproducción de textos y comentarios publicados con motivo de la difusión del escrito de los 330 sacerdotes vascos. Queremos llamar la atención de nuestros lectores acerca de dos hechos concretos. El primero se refiere a ciertas alusiones a Santa Teresa de Jesús y los nuncios, que hicimos en número anterior y sobre las cuales nos han llamado la atención. El segundo hace relación al tema de las joyas de la Virgen de Begonia, aludido en los textos transcritos.

Nosotros no hemos inventado nada. Y para que quien de tal guisa pensó y se tradujo salga de su error, copiamos a continuación el apartado tercero del capítulo veintiocho del Libro de las Fundaciones de la gran Santa de Avila, que reza así: "Murió un Nuncio santo, que favorecía la virtud, y así estimaba los Descalzos (Mons. Nicolás Ormaneto). Vino otro, que parecía le había enviado Dios para ejercitarnos en padecer (Mons. Felipe Segá). Era algo deudo del Papa, y debe ser siervo de Dios, sino que comenzó a tomar muy a pechos a favorecer a los Calzados; y conforme a la información que la hacían de nosotros, enteróse mucho en que era bien no fuesen adelante estos principios; y así comenzó a ponerlo por obra con grandísimo rigor, condenando a los que le pareció le podían resistir, encarcelándolos, desterrándolos".

En el apartado siguiente menciona con nombre y apellidos a "los que más padecieron" en las persecuciones desatadas por el Nuncio, añadiendo como "otros, de los más graves, penitenció aunque no tanto. A estos ponía muchas censuras, que no tratasen de ningún negocio". Y en el apartado quinto, tras relacionar los sufrimientos de las pobres monjas -"que han padecido mucho"- alcanzadas por las sanciones del Nuncio, y después de hacer constar, no sin donaire y humor, "que a haber lo que él pensaba, fuera harto trabajo", termina con esta expresión de su congoja: "Parecíanse ser yo la causa de toda esta tormenta, y que si me echasen en la mar, como a Jonás, cesaría la tempestad".

"Aunque eran muchos los señores del reino y obispos que se deban priesa a informar de la verdad al Nuncio, todo aprovechó poco, si Dios no tomara por medio al Rey", escribe la santa castellana en el extremo séptimo, en el que refiere como Felipe II, que no se andaba en melindres, cuando se enteró de lo que pasaba y de la actitud del Nuncio, le paró los pies, rodeándolo de cuatro "acompañados" de su confianza, que dieron al traste con todo el

+ + + + +

Relación de posibles delegados para Munich

- + Landaburu.
- + Don Alberto. (Sería, con mucho, el más popular de todos. Es fundador, en Berlin, del Consejo de la Libertad por la Cultura. Unas palabras suyas, en Munich, recordando eso y haciendo unas afirmaciones de carácter moral, nos darían un realce extraordinario)
- Hickman. (Es Londres. Conoce a mucha gente. Es "Altos Hornos" de Vizcaya. Van a concurrir varios miembros del Consejo de Administración de Altos Hornos, los marquisicos)
- + Alberro. (Sabe de cosas económicas. Es profesor. Conoce la técnica. Conocerá personalmente o por referencia a muchos de los que vengán. Le conviene y nos conviene que esté en Munich)
- Jauregui. (Diputado, amigo de Gil Robles, conocerá gentes, le convendrá y nos conviene)
- Lasarte. (Si quiere él hará buen papel. Es el Primer Secretario del Consejo Federal. Es Caracas)
- + Lizaso. (Conocerá a muchos de los extranjeros que estén allí, singularmente ingleses. Habla bien inglés. Tiene desparpajo. Gran tipo para esa asamblea)
- Aguirre. (Cualquiera de los dos hermanos. Exportador, hermano de José Antonio, estará en su sitio allí)
- Juan Manuel. (Habla alemán y Munich es Alemania. Estuvo en Praga. Hará excelente papel en los pasillos y en la calle)
- Ramon Sota (hijo). (Es amigo de muchos de los que van allí, comenzando por los de Bilbao. Es Sota. Habla bien inglés)
- Hernandorena. (Es carácter adecuado para hacer excelente papel, dentro y fuera de la Asamblea)
- Lascourain. (Ingeniero, muy bien relacionado en medios técnicos de la ingeniería francesa, conocerá y podrá hacerse presentar a muchos de los que estén allí franceses, su Casa va a montar oficinas en Madrid, está en relaciones con A juria guerra a este respecto, habla francés mucho mejor que español, es simpático)

(Fuera de Hickman y Lizaso, todos son títulos académicos).

Koldo
+ *Miguel Lizarzu*

JOSEP SANS

Freneuse, 30 de abril de 1962

Amigo Iruje,

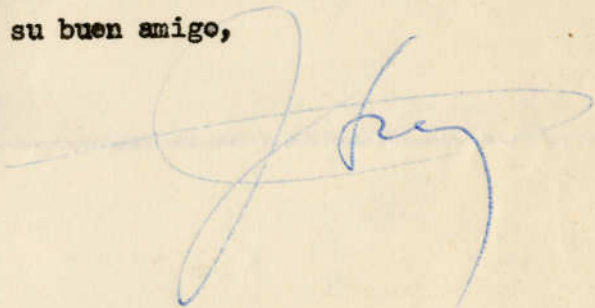
Como convenide en nuestra entrevista del sábado, le adjunto copia de la carta de Sainz de Varanda.

He escrito a Gironella pidiéndome me excuse de no asistir a la reunion, pero como le dije ya a Ud. me es completamente imposible venir a Paris el proximo día 3.

Para no dar demasiada publicidad al asunto no he enviado copia de la carta más que a Ud. y a Gironella. Pero pide a Gironella que dé cuenta de ello al Consejo y le anuncie que he enviado copia a Ud. y que, además, Ud. había recibido una carta parecida de la misma persona.

?Quiere usted tenerme al corriente de lo que se decida para poder contestar a Sainz de Varanda?

Un fuerte abrazo de su buen amigo,



30/4/62

Mi querido amigo:

Uno de estos días esperan a Enrique. Estaba de vacaciones. Estas vacaciones han sido impuestas, no solamente por la época, sino, principalmente, porque ha pasado una seria enfermedad, algo rara, de la cual aun no está del todo repuesto. Sin embargo, el día tres deberá estar aquí, porque hemos de reunirnos.

Para evitar que en su ausencia pudiera hacerse algo en el sentido de su carta anterior, puse a Enrique una carta, que pudiera serle enviada a su residencia a la sazón, trasladándole las indicaciones hechas por usted, reiterándolas con mi plena y total conformidad. Después me ha mostrado la suya Sans, confirmandome en lo que supuse al interpretar sus líneas. Si algo hay de nuevo en este asunto, que sea comunicable, se lo haré saber. Sabe usted cuánto me interesa su labor personal y la del grupo que usted inspira, obra que creo la única con salera y la más conveniente, no solo para Aragón sino para todo el conjunto peninsular. Es necesario hacerle precise para que España se encuentre a sí misma, no con el criterio preconcebido de Madrid, sino tal como ella es, y sobre todo, tal como ella quiera ser.

Si tiene usted algo que enviarme de sus investigaciones y no le viene bien hacerle directamente porque no quiera expenderse a perder los apuntes, puede valerle de mi cercano pariente, Estanislao de Aranzadi, Carlos III, 36, Tel 14551, Pamplona. Y que Dios le de a usted muchos años de salud para trabajar, vivir y hacer vivir a los demás sus ideas generosas y constructivas.

Muy suyo

Juan Celaya

Paris 25/4/62

Mi querido amigo:

En Munich se celebran los días 5 al 8 de Junio, ambos inclusive, las sesiones del Movimiento Europeo. El Consejo Federal está en condiciones para hacer que sean invitados oficialmente por el Movimiento Europeo aquellas personas que puedan contribuir a estudiar el problema de la posible incorporación de España a Europa. Al preparar las listas me ocurre que tal vez usted esté en condiciones de ánimo y tiempo para tomar el coche, con otros dos o tres amigos de su escuela, asistiendo a aquel acto. Claro que allí no se encontraría solo. Este cura y otros curas como él estarán allí. En el caso de que esté usted en condiciones, necesitaríamos saber nombre, apellidos, profesión y señas postales de los que concurrieran. El caballero de Ofato tiene la palabra. Entre los concurrentes se encontrarán profesores, ingenieros, letrados y empresarios de todo España, en número de varias decenas. Si hubiere decisión positiva necesitaría conocer inmediatamente los nombres para poder incluirlos en lista y hacer que fueran invitados oficialmente.

Le abraza

Txillardegui ?

ESTANISLAO DE ARANZADI

ABOGADO

Carlos III, 36 - Telefono, 14551

PAMPLONA 17 de Abril de 1.962

Castellana, 21, 1.º - Tel. 2235993

MADRID

Sr.D.Manuel Irujo
14 Rue Saint Didier
PARIS-XVI

Querido Manuel; No me duele la rodilla.....Estoy preparando una nueva obra.

....

Pero al margen de lo anterior, de lo uno y de lo otro, en principio me apeetece horrores esa cita en Munich prescindiendo de las bendiciones de Ullastres. Aunque lo desconozco casi en absoluto creo que me ha de interesar todo lo que esté en relación con el Movimiento Europeo.

Y vamos de despedida, preciosidad.

Allá por Octubre cruzasteis unas líneas Ramonita y tu, con motivo de su Santo el día 18, ella en Burguete y tu en Paris, tu te metías conmigo y terminabas diciéndole que no le felicitarías mientras Ramonita no te comunicase que había encargado un Estanis. Precisamente aquellos días existían los primeros "intomas". Y sobre la marcha Ramonita te dijo que la condición parecía cumplirse y que por lo tanto le tendrías que felicitar otro año Dios mediante. Por eso nos extrañaba que habiendo sido el primero que tuvo noticias de aquel encargo, no hubieras dicho nada. Aclarada tu posdata. Si señor, dicen las cuentas hechas que para fines de Mayo o primeros de Junio. Sea lo que Dios quiera y que venga bien.

.....

Un fuerte abrazo



P.D.--Qué te debo yo en razón a libros que me has comprado?. Y lo que sea también por esta inscripción al Movimiento Europeo. Tu dirás. Puede que si voy, me acompañe Javier Epalza.

Dr. Manuel Fraga
19 de Abril de 1962

JOSEP SANS

Bruselas, 31 de marzo de 1962

Amigo Irujo,

Gracias por su carta del día 29.-

Gironella me telefonó por la mañana para preguntarme mi opinión y saber si asistiría a la reunión. Hablamos largamente y le dije, en lo esencial, lo mismo que le había indicado a Vd. habiéndole anunciado que había escrito y rogado me excusara de no asistir a la reunión.

Creo que la posición adoptada fué buena. Es absolutamente necesario jugar con los socialistas y no darles ni la más pequeña ocasión para que puedan hecharse atras. Es, como dice usted, un acto político quizás el más importante que se ha hecho desde ~~la emigración~~ que comenzó la emigración.

Todo y no compartirlos, comprendo los temores de los socialistas. Son, en realidad, los únicos que tienen que dar cuenta a sus respectivos grupos y, aunque quizás no lo importantes que ellos quieren hacer ver, si lo bastante para impedir algo que antes no se hubiera más o menos aprobado. Eso tiene sus defectos, pero también sus calidades. Y si se les convence y si se les dá la impresión que son ellos los principales promotores puede y debe ser un éxito.

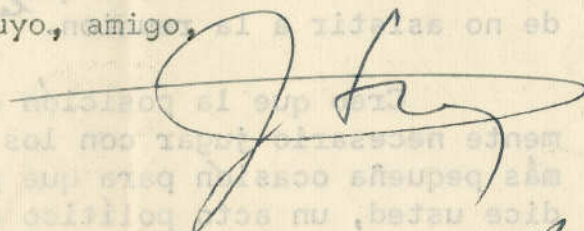
He hablado con Van Schendel y tiene una posición muy parecida a la mía. No hay gran problema en lo que se refiere al numero de participantes, aunque quizás sea necesario transformar los unos en delegados y los otros en observadores o suplentes. Pero eso, en la práctica no tiene ninguna importancia. Creo que debería usted poner al corriente de todo eso a Sauret, y si no fuera mucho pedir, intentar verle de vez en cuando. Los sábados Sauret no trabaja y estoy seguro que con placer vendría a verle a usted, si usted se lo indica. Ya sabe Vd. que Sauret no es como yo. Yo llevo, vengo a verle y hablamos de todo y de nada. El es diferente y ya sabe usted que a mí lo que me interesa es el resultado y no la forma. En fin, no soy yo quien puede dar muchos consejos, pero sería, a mi entender, un error no tener contactos regulares y lo más frecuentes posibles con Sauret.

No sé cuando podré venir. Con mi nuevo trabajo me es mucho mas difícil viajar como yo quisiera, pero enfin, al final

de mes eso permite vivir, y esperar tiempos más apropiados.

De acuerdo con lo que me dice de Carner. Pero le repito lo que le decía en mi anterior. Cuando las cosas no se hacen con la claridad necesaria, no dan siempre el resultado apetecido. Y cuando se quiere jugar con demasiados naipes, aún peor. Creo que Don Claudio no conoce bastante la situación y a pesar de los consejos de usted y de Maldonado ha pensado demasiado en el pasado y en las grandes figuras que en la realidad. Y en 1962 no se puede pensar en lo de 1931 o algo atrás....

Cordialmente suyo, amigo,



Estoy Fernando Informaciones. Riccio su

al final de la posición que me padre

envíame



1/4/62

Amigo Hickman:

Rare que lo sepa y use de este conocimiento con discreción --al igual que pienso ha de hacerlo con la información que le daba en mi carta de ayer-- le diré que, la Asociación Española de Cooperación Europea de Madrid, que preside Gil Robles, ha constituido, entre otras Comisiones, la Política, que preside Ridruejo. Esta Comisión se ha reunido, estudiado la petición formulada por el Gobierno franquista de asociación de España al Mercado Común, y sobre la misma ha acordado que, previamente a que este ingreso pueda tener lugar, en España deberán ser aplicadas estas normas:

- 1.- Aceptación y puesta en vigor la Declaración de los Derechos del Hombre.
- 2.- Democratinación de los sindicatos.
- 3.- Libertad para constituirse y actuar partidos políticos.
- 4.- Elecciones libres por sufragio universal.

El régimen que, a nombre de España ingrese en Europa, en cualquier forma que este ingreso se propague, deberá ser, no el instaurado en virtud del triunfo militar, sino el que sea trasunto de la voluntad del país, libremente expresada.

Esta actitud supone nada más, pero nada menos, que la aceptación pura y simple de las bases formuladas por Alianza de Fuerzas Democráticas.

Suyo

29/5/62

Amigo Llopis:

He releído la nota redactada por Don Salvador. Está bien. Creo que es suficiente. Sin embargo, me ocurre pensar que Don Salvador la confeccionó con la precaución precisa para que no asustara a los del interior. Creo que, después de las informaciones que del interior hemos recibido, puede descartar estos temores, si los hubo al preparar aquella nota. La Comisión Política de la Asociación Española por la Comunidad Europea ha redactado un informe, que ha merecido la conformidad de todos, y cuyos puntos básicos y conclusiones concretan, como previas al ingreso de España en Europa por asociación o integración, son los siguientes:

- 1.- Proclamación y puesta en vigor efectivo de los Derechos del Europeo aprobados por el Consejo de Europa.
- 2.- Democratización de los sindicatos.
- 3.- Libertad y garantía para constituir y actuar partidos políticos.
- 4.- Elecciones libres por sufragio universal, para que no sea el Estado surgido de una victoria militar, sino el que se funde sobre la voluntad popular el que siga aquellas negociaciones.

Entiendo, como manifesté a ustedes, que, conociendo esta actitud, nosotros no debemos quedarnos atrás, sino hacer nuestros aquellos principios. A Don Salvador le será fácil aclarar lo suficiente su nota para que no crean en Madrid que tienen que darnos lecciones de democracia. Es conveniente que, lo que haya de hacerse, se haga pronto, para que envíen esa nota a Madrid, haciendo constar que serán invitados los que la aceptan y no serán invitados los que no la aceptan. Con ello, y sin perjuicio del espolfo que efectúe la Comisión designada al efecto, todo quedará en regla, y nosotros cubiertos de contingencias desa-

gradables, como las que han ranchado en Londres la conferencia de Willy Barndt.

Le abraza

M. Manuel de Irujo
Delegation d'Euzkadi
50 rue Singer
Paris (16 e.

Gouvernement d'Euzkadi
Délégation de Bayonne

10, Boulevard Alsace-Lorraine

Tél. 523-94

15 Marzo 1962

Querido Manuel:

No mas tarde que ayer reproduje, y envié copias a los interesados, la comunicacion tuya respecto a la Asamblea que el Movimiento Europeo organiza para los días 7 y 8 de Junio, así como la que previamente reuniría a españoles, de uno y otro lado de la frontera, los días 5 y 6 del mismo mes.

Si no acuse seguidamente recibo a la tuya referida del día 13 fué por suponer que, en la reunion prevista para hoy en Izarra ~~de~~ ~~ria~~, se produciría una respuesta completa a cuanto su contenido entraña. Dícenme de Izarra, ahora mero, que tienen ocupaciones inaplazables. Y no es por otra cosa que me apresuro ^{a decirte} que di a tu comunicacion el cumplimiento que pedía.

Como candidato de ANV (interior) para las reuniones de Munnibh presentamos a JOSE LUIS ECHEGARAY PAGOLA -Diputacion 8, 2º, BBILBAO- cuyo nombre puedes proponer. Sobre los demas, oportunamente se te dira lo que hubiere.

Muy cordialmente tuyo



PROYECTO CON DESTINO A LOS MIEMBROS DEL CONSEJO FEDERAL ESPAÑOL

POR LAS LIBERTADES CULTURALES, CIVILES Y PENALES EN
ESPAÑA Y PORTUGAL

Consultados los elementos opositoristas del Interior sobre qué tipo de solidaridad esperaban del exterior en su lucha contra el régimen franquista, se apresuraron a contestar que más que una manifestación -un Congreso o una Conferencia- o una campaña en favor de los presos políticos, que pareciera una repetición o un remedo respecto de las especulaciones comunistas en torno a la Amnistía de los presos políticos, consideraban de urgente necesidad la constitución de un organismo en favor de las libertades culturales, civiles y penales. Este organismo puede ser un complemento de las otras tareas de cara a España que proyectamos.

Desde hace varios años, pero principalmente desde hace dos o tres, las oposiciones españolas del Interior, de una manera más o menos articulada, parecen centrar su acción en torno a los siguientes problemas:

1. - Contra la censura de prensa y la censura literaria, teatral y cinematográfica, en contradicción absoluta con la pertenencia de España a la UNESCO y a otras organizaciones internacionales.
2. - Por las libertades académicas en sus múltiples aspectos: democratización de los métodos de enseñanza, mayor libertad del profesorado respecto de la tutela del Estado y de la Iglesia, libertad de los estudiantes para organizarse al margen del control falangista y para elegir sus directivos.
3. - Por las libertades estructurales y, en primer lugar, de las sindicales.
4. - Contra la jurisdicción y el fuero militar en los delitos de opinión y de oposición, que corresponden al fuero civil; contra las detenciones arbitrarias y la tortura policiaca y por las garantías de la defensa.
5. - Por la libertad de todos los presos políticos sin excepción -por su libertad como un derecho y no como una amnistía o perdón concedidos por Franco-.

ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITE.

La organización efectiva del Comité, así como su acción y su funcionamiento, deben correr a cargo -y estar bajo el control- del

A Jesús: Me parece que se debería incluir un párrafo más sobre el respeto al empleo de los edwin más otros que el castellano existentes en el Estado Español, tanto en la vida profesional ciudadana que en el plano oficial y centros educativos. (Algo por el estilo)

Consejo Federal Español. Para componerlo pueden nombrarse algunos miembros de su seno e incluso elementos de las organizaciones que componen dicho Consejo. Puede desarrollar su actividad en relación o en contacto con otros organismos democráticos de solidaridad de la emigración española, pero sin pretender absorberlos. Asimismo puede entrar en relación con organismos u organizaciones internacionales de solidaridad, pero sin sometimiento a los mismos y conservando su plena autonomía. Por ejemplo: en Inglaterra funciona el Comité de Defensa de los Demócratas Españoles, compuesto principalmente por elementos laboristas y tradeunionistas; podemos llegar a acuerdos con él para unas acciones y unos objetivos determinados, pero conservando cada cual su independencia orgánica.

Con miras a cubrir y prestigiar la acción de nuestro Comité en el área internacional, considero necesario:

1. - Que se constituya una Comisión Internacional, lo más amplia posible, que reúna una cuarentena de grandes nombres -escritores y artistas, juristas, líderes políticos y sindicales, periodistas- principalmente europeos, norteamericanos y latinoamericanos, así como pertenecientes a la emigración española.

2. - Que se procure la adhesión de principio -o por lo menos la promesa de apoyo cada vez que sea necesario- de las grandes organizaciones internacionales, como por ejemplo: la Internacional Socialista, la CIOSL, los Sindicatos Cristianos, la Comisión Internacional de Juristas, la Asociación Ciencia y Libertad (universitarios), el Congreso por la Libertad de la Cultura, etc. Naturalmente, debe recabarse asimismo -y en primer lugar- la adhesión y el apoyo de las diversas organizaciones -u organismos- libres, de tipo español, que existen por esos mundos: las Sociedades Hispanas Confederadas y el Consejo Ibérico de los Estados Unidos, los Centros Republicanos, los Vascos, Catalanes, Gallegos, etc.

3. - Asimismo me parece necesario extender la acción de solidaridad a los portugueses. Sabido es que, paralelamente con la lucha contra el régimen franquista español, se desarrolla otra contra el régimen salazarista en Portugal. Es posible incluso que la situación esté más madura aún en Portugal que en España por una serie de razones que no es necesario analizar aquí. En todo caso en Portugal existe una oposición que desea hacer causa común con la española y en Francia existen representantes de esa oposición que desean entrar en contacto con nosotros. Pero mientras se constituye un Consejo Portugués del Movimiento Europeo, podemos brindarles nuestro apoyo tanto respecto de dicho Movimiento como en las acciones de solidaridad con sus perseguidos.

4. - Propongo la edición de un Boletín, si no periódicamente cada vez que se considere necesario, tirado a la Roneo y conteniendo documentos, estudios e informaciones relacionados con la situación y los problemas enumerados en la primera parte de este proyecto. Asimismo podrán redactarse boletines o comunicados de prensa cada vez que ello sea necesario. Por mi parte pongo a la disposición del

Comité los servicios de prensa del Congreso en español, en francés y en inglés.

5. - Cada vez que haya detenciones, torturas y procesos en España y Portugal, el Comité debe estudiar la manera de desencadenar campañas internacionales, celebración de actos, envíos de telegramas con firmas prestigiosas y, en determinadas circunstancias, el envío de abogados y de diputados extranjeros a España. En este punto puedo decir que están en principio de acuerdo tanto el Comité de Londres a que me he referido como la Comisión Internacional de Juristas.

24/3/62

Amigo Gorkin:

He recibido sus cartas. Muchas gracias.

Con relación al Proyecto "Por las libertades culturales, civiles y penales en España y Portugal", los Consejos de Acción Nacionalista Vasca y Solidaridad de Trabajadores Vascos, reunidos en el interior, me dicen que, tratándose de un Comité para la defensa de las libertades culturales, echan de menos una base que pudiera decir algo parecido a lo que sigue:

"Libertad para el empleo de los idiomas distintos al castellano hablados en diversos territorios del Estado español y que deben poder ser utilizados, tanto en la vida y expresión ciudadana, como en su aplicación a los distintos medios de difusión, imprenta, radio y televisión, como en los centros y actividades oficiales dentro del país respectivo". Recuerde usted que, en las pancartas que los estudiantes colocaron en la Universidad de Barcelona recientemente para fundar su oposición activa y ostensible, una de ellas decía esto mismo. Nosotros no podemos ser ajenos a esta realidad.

He preferido trasladar a usted esta sugerión, como ponente que es del asunto para que pueda estudiarla, y si la encuentra razonable, incorporarla a su ponencia, dando cuenta de ella cuando nos reunamos.

Muy suyo

20/3/62

Amigo Gonzalo:

Gracias por la tuya de ayer.

A instancias de Solidaridad, voy a proponer que, a los cinco motivos fijados para base del Comité por las Libertades culturales, civiles y penales, se añada uno que diga algo parecido a esto: "Libertad para el empleo de los idiomas distintos al castellano hablados en diversos territorios del Estado español y que podrán ser utilizados, tanto en la vida y expresión ciudadana, como en ~~municipales~~ su aplicación a los distintos medios de difusión, imprenta y radiodifusión, como en los centros y actividades oficiales dentro del propio país". Si se te ocurre alguna otra observación, o matiz a la que precede, ya me lo dirás.

El Partido ha enviado los dos nombres para acudir a Berna: Jose María Caballero y Jose Luis Echegaray. Tu ya sabes que Berna no es Munich. Berna es reunión de nacionalidades, bajo los auspicios de Europa.

Carner ha dimitido su cargo de Ministro del Gobierno de la Republica. Sanchez Albornoz supone que esa decisión obedece al hecho de no encontrarse en el Gobierno a un Ministro vasco, lo cual él daba por descontado. El Partido está en negar autorización a un afiliado para que desempeñe aquel cargo. Si Acción tuviera el tipo adecuado podría sacarnos de la dificultad

Tuyo

M. Manuel de Irujo
50 rue Singer - Paris.

Gouvernement d'Enzkadi
Délégation de Bayonne

10, Boulevard Alsace-Lorraine

Tel. 523-94

23 Marzo 1962

Querido Manuel:

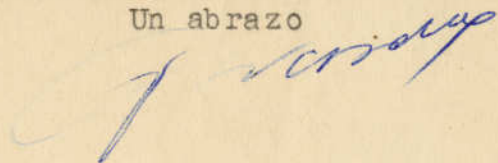
Refierome a la tuya del 2o de los corrientes.

La propuesta de Solidaridad me parece muy oportuna. No es necesario te diga que a ella nos sumamos calurosamente.

En el interes de desvanecer tus dudas respecto a la confusion en la que, segun tu fina sugerencia, pudiera encontrarme al no establecer diferencia entre Berna y Munich, quiero decirte que Echegaray me informó personalmente de la invitacion que Ajuria le habia pasado en relacion a la primera reunion. Su aceptacion fué justamente lo que me indujo a proponerle para la reunion del Movimiento Europeo, en Munich claro está. El que sea uno u otro quien lo invite es lo de menos, pero no deja de sorprenderme que tambien los penueves tengais dificultades para encontrar turistas.

Nada me han dicho aun los del PNV ni los solidarios en relacion al documento que en mi anterior te dije haberles enviado.

Un abrazo



23/3/62

Amigo Sans:

Gracias por su carta. Espero sus informes. Serán jugosos.

Si llega a tiempo la corrección, agradeceré a usted que, en el artículo necrológico, para el que ya antes le envié una adición, añada otra: la de que Martínez Barrio es el tercer Presidente de la República Española que muere en exilio; los dos que le precedieron fueron Alcalá Zamora y Azaña. Tal vez donde mejor en cuadro sea en una nota puesta al pie.

Han llegado las listas de Gil Robles. 160, nada más. Gironella se propone convocar al Consejo para el 28 ots. También ha llegado la propuesta de resolución del Sr. Madariaga. Los de Madrid se manifiestan fuertes y esperan mucho de la actual situación. La petición de ingreso de España en el Mercado Común, hecha por Franco debe ser, según ellos, el principio del fin del régimen. Han constituido unas cuantas ponencias. La política, presidida por Ridruejo, propone como acuerdos: 1.- Aplicación real y efectiva de los derechos del hombre. 2.- Democratización de los sindicatos. 3.- Libertad para crear y organizar partidos políticos. 4.- Elecciones generales, libres, por sufragio universal. Todo ello previo al ingreso de España en Europa, para que el ingreso sea, no del régimen forjado por las bayonetas, sino del constituido por la opinión auténtica del país.

Hasta la vista

Gironella.- 22/3/62

Han llegado las listas de Madrid, enviadas por Gil Robles, para poder preparar la relación de nombres que sean enviados a Munich.

El Sr. Llopis estará en París el 28.

En vista de lo cual, el 28, a las tres de la tarde, se reunirá en la Delegación Vasca el Consejo Federal para ultimar programa sobre nuestra participación en los actos preparados para Munich los días cinco al ocho de Junio, ambos inclusive.

La relación de nombres enviada de Madrid es de 160 personas. Obedece al hecho de que, inicialmente, fué pensada la reunión en Estrasburgo, y se habló de ese número de nombres, suponiendo que quedaría reducida a la mitad. Hoy hay que reducirla mucho más, porque los que pueden enviarse a Munich son cuarenta, del interior y el exterior.

Hay en la relación nombres de dos clases --ha seguido diciendo Gironella--, unos jóvenes, con afanes de trabajo, seguros, combativos, bien dispuestos, de carácter democrata cristiano, izquierdista y socializante; otros maduros, representativos de intereses, de tipo derechista, que han ido separándose poco a poco del régimen y a los que convendría comprometer.

La demanda de ingreso o asociación en el Mercado Común formulada por el Gobierno de Franco ha creado un extraordinario movimiento de opiniones e intereses, movimiento orientado hacia Europa y que es preciso aprovechar.

Vienen funcionando en Madrid una docena de ponencias de los diversos aspectos de interés, salarios, industria, agricultura, etc. Hay una ponencia política, que preside Ridruejo, la cual ha sido formulada, admitiendo como conclusiones cuatro extremos indispensables para que España ingrese en Europa: 1.- Afirmación, respeto y aplicación de los derechos del hombre; 2.- Reforma democrática de los sindicatos; 3.- Creación de partidos políticos con libertad de constitución y actividad; 4.- Elecciones libres, previas al ingreso de España en Europa.

Es preciso --continúa la relación-- saber por la mano al régimen en su postura actual. Hay que aprovechar la enorme repercusión que en el interior ha producido la petición de ingreso, canalizarla y estar dispuestos a llevar muy lejos sus consecuencias, poniendo en juego las aptitudes políticas que sean precisas.

Las listas son de todas las provincias y en ella se incluyen personas de todas las tendencias. Hacen constar, de manera expresa, que en cuanto a los catalanes y a los vascos deberá pasarse por lo que digan los catalanes y vascos situados en el exterior.

La relación contiene los nombres siguientes del país vasco:

Vitoria - Antonio Amat,
Pamplona - Rafael Aizpun,
San Sebastian - Carlos Santamaría y Martín Santos,
Bilbao - Adolfo González Careaga, Isidro Infante Olarte, Agustín Goyoaq, Antonio Areitio (Abogado del Estado), Marques de Arriluce de Ibarra, Jose Maria G. Alcalde, Jose Maria Sotomayor (Presidente del Ateneo de Bilbao), Rafael Zabala (Presidente del Centro Industrial), Padre Juan de Gharruce, Antonio Baffera (Director del Correo Español y Pueblo Vasco), Antonio Menchaca Careaga y Pedro Ibarra.

CONGRESO POR LA LIBERTAD DE LA CULTURA

SECRETARIA INTERNACIONAL :

104, BOULEVARD HAUSSMANN, PARIS (8^e) — TELÉFONO : EUROPE 37-59

Dirección telegráfica : CULTURCONGRÈS-PARIS

PRESIDENTES DE HONOR :

BENEDETTO CROCE †
JOHN DEWEY †
THEODOR HEUSS
KARL JASPERS
SALVADOR DE MADARIAGA
JACQUES MARITAIN
JAYAPRAKASH NARAYAN
REINHOLD NIEBUHR
LÉOPOLD SEDAR SENGHOR

Paris, 22 de marzo de 1962.

Sr. D. Manuel Irujo
50, rue Singer
PARIS (XVI)

Querido don Manuel:

Contesto inmediatamente a sus breves letras del 19.

En primer lugar: Gironella ha recibido una valiosa documentación de Madrid y una lista de interés con 160 nombres de los que habrá que elegir el número que convenga. En todo caso comprueba que los de dentro están desencadenando una ofensiva seria y se trata de saber cómo la secundamos y la equilibramos desde el exterior.

De acuerdo con Gironella he telefoneado esta mañana a Llopis que propone la reunión del Consejo Federal Español para el miércoles 28 de los corrientes, a las 3 de la tarde, en el local del Gobierno Vasco. Pero ya Gironella se pondrá hoy en relación con usted para concretar todo esto.

En efecto, no he hecho copias y no he mandado el comunicado que en el último momento redactó don Salvador y que he releído luego con Gironella porque hemos llegado a la conclusión de que dice muy poco y, además, es bastante confuso. Consideramos que una primera manifestación del Consejo Federal en torno a este importante problema no puede limitarse a eso; nadie ni en el interior de España ni en Europa comprendería por esas líneas cual es nuestra posición. Por consiguiente se llevará el asunto a la próxima reunión del Consejo para decisión.

Hasta pronto y un abrazo de su siempre amigo

Julian Gorkin
Julian Gorkin

P/d. Don Salvador ha mandado el proyecto de documento para Munich que se le pidió y del que le adjunto copia.

Mr. Manuel de IRUJO
50 rue Singer-PARIS

Gouvernement d'Euzkadi
Délégation de Bayonne

10, Boulevard Alsace-Lorraine

Tel. 523-94

19 Marzo 1962

Querido don Manuel:

El proyecto del Consejo Federal, que me llegó con la tuya del 16 de los corrientes, se lo envié para estudio a Jesus Solaun, y, no disponiendo de tiempo para copiarla, le regué que luego se lo pase a Ercilla, representante de Soli. Ellos te diran, espero, lo que tengan a bien comunicar.

Por nuestra parte-ANV-, despues de la consideracion que al texto en cuestion prestamos en nuestra reunion de ayer, cumpleme decirte nuestra conformidad.

Refiriendome a la posdata de tu ya mencionada carta, quiero señalar que José Luis Echegaray es Intendente mercantil, fué funcionario de Hacienda (español) hasta que se decidió a abrir bufete en calidad de asesor jurídico, cosa que le fué muy bien, de donde nada de extraño que la gente lo tenga por muy listo. Mi conocimiento de la persona no desmiente tal juicio. Especializado en materia fiscal, estudioso y europeoista fervoroso, creí podría hacer buen papel en la rencontre organizada por el M.E. Pero, si requiere de mas notorias condiciones, no hay inconveniente en remplazarlo por Monseñor Gurrupide u otro notable.

Un abrazo

50. RUE SINGER

PARIS (XVI)

16/3/62

P.N.V., A.N.V. y S.T.V.

A gur Jaunak:

Incluyo el texto de las bases tomadas en consideración por el Consejo Federal en su última sesión, para constituir el organismo que en ellas se describe. Se acordó que los miembros del Consejo las estudien y preparen las enmiendas, adiciones o reparos que su lectura les sugiera. Ruego a ustedes tengan la bondad de hacer este estudio y darnos las indicaciones que estimen oportunas.

A gur t' erdi



50, RUE SINGER
PARIS (XVI)

13/3/62

P.N.V., A.N.V. y S.T.V.

A gur Jaunak:

El Consejo Federal, reunido ayer con asistencia de los representantes del Consejo de la Libertad por la Cultura, republicanos, socialistas, catalanes, gallegos y vascos, bajo la presidencia del Sr. Madariaga, acordó concurrir a la Asamblea del Movimiento Europeo que se celebrará en Munich los días 7 y 8 de Junio próximo. Esta asamblea reunirá 1.200 delegados de todo Europa Occidental. Al Consejo Federal se le reservan 40 puestos, que cubrirá, mita por mita, entre delegados procedentes del interior y del exterior. Estos delegados serán convocados en Munich para celebrar los días 5 y 6 de Junio asamblea parcial, en la que se adopte el acuerdo que ha de presentarse a la aprobación de la Asamblea general europea los días 7 y 8. El Consejo Federal tiene la relación de sus constantes colaboradores del interior. Izquierda Demócrata Cristiana ha enviado su lista a los socialistas, que han anunciado que la presentarán cuando haya de confeccionarse la definitiva. El Sr. Gil Robles ha anunciado que, dentro de esta semana, remitirá la suya. En cuanto esta última se reciba, será convocado de nuevo el Consejo para confeccionar la definitiva. Las invitaciones serán cursadas a los interesados directamente por la Secretaría General del Movimiento Europeo. Los viajes y estancias serán a cargo del Movimiento Europeo y del Consejo Federal. Si las organizaciones vascas disponen de algún nombre que, tanto del interior como del exterior, pueda ser incluido en la propuesta del Consejo Federal, será necesario que nos lo hagan saber. Son pues cuatro días de estancia en Munich, del 5 al 8 de Junio. El acuerdo que se adopte dirá más o menos detalladamente que España tiene su puesto en el Consejo Federal y en Europa, pero Franco no.

Biotz biotzes

13/3/32

P.N.V., A.N.V. y S.T.V.

A gar Jaunak

El Consejo Federal, reunido ayer con asistencia de los representantes del Consejo de la Libertad por la Cultura, republicanos, socialistas, catalanes, gallegos y vascos, bajo la presidencia del Sr. Madariaga, acordó concurrir a la Asamblea del Movimiento Europeo que se celebrará en Munich los días 7 y 8 de Junio próximo. Esta asamblea reunirá 1.200 delegados de todo Europa Occidental. Al Consejo Federal se le reservan 40 puestos, que cubrirá, mitan por mitad, entre delegados procedentes del interior y del exterior. Estos delegados serán convocados en Munich para celebrar los días 5 y 6 de Junio asamblea parcial, en la que se adopte el acuerdo que ha de presentarse a la aprobación de la Asamblea general europea los días 7 y 8. El Consejo Federal tiene la relación de sus constantes colaboradores del interior. Izquierda Democrata Cristiana ha enviado su lista a los socialistas, que han anunciado que la presentarán cuando haya de confeccionarse la definitiva. El Sr. Gil Robles ha anunciado que, dentro de esta semana, remitirá la suya. En cuanto esta última se reciba, será convocado de nuevo el Consejo para confeccionar la definitiva. Las invitaciones serán cursadas a los interesados directamente por la Secretaría General del Movimiento Europeo. Los viajes y estancias serán a cargo del Movimiento Europeo y del Consejo Federal. Si las organizaciones vascas disponen de algún nombre que, tanto del interior como del exterior, pueda ser incluido en la propuesta del Consejo Federal, será necesario que nos lo hagan saber. Son pues cuatro días de estancia en Munich, del 5 al 8 de Junio. El acuerdo que se adopte dirá más o menos difusamente que España tiene su puesto en el Consejo Federal y en Europa, pero Franco no.

Biotz biotzes

CONGRESO POR LA LIBERTAD DE LA CULTURA

SECRETARIA INTERNACIONAL :

104, BOULEVARD HAUSSMANN, PARIS (8^e) — TELÉFONO : EUROPE 37-59

Dirección telegráfica : CULTURCONGRÈS-PARIS

PRESIDENTES DE HONOR :

BENEDETTO CROCE †
JOHN DEWEY †
THEODOR HEUSS
KARL JASPERS
SALVADOR DE MADARIAGA
JACQUES MARITAIN
JAYAPRAKASH NARAYAN
REINHOLD NIEBUHR
LÉOPOLD SEDAR SENGHOR

Paris, 15 de marzo de 1962.

Sr. D. Manuel de Irujo
Paris.

Querido amigo:

De acuerdo con la decisión tomada en la última reunión del Consejo Federal Español, tengo el gusto de adjuntarle el proyecto referente al Comité en favor de las libertades españolas con el fin de que lo estudie y haga las críticas y sugerencias que juzgue convenientes.

Con mis más cordiales saludos

Julián Gorkin

Julián Gorkin

16/3/82

.....
P.N.V., A.N.V. y S.F.V.

A gur Jaunak:

Incluyo el texto de las bases tomadas en consideración por el Consejo Federal en su última sesión, para constituir el organismo que en ellas se describe. Se acordó que los miembros del Consejo las estudien y preparen las enmiendas, ediciones o reparos que su lectura les sugiera. Ruego a ustedes tengan la bondad de hacer este estudio y darnos las indicaciones que estimen oportunas.

A gur t'ordi

18/20 LLPS

30

MOUVEMENT EUROPÉEN

*Democracy in
structure
Liberation
Peace structure*

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :
LÉON BLUM (1948-1950), WINSTON CHURCHILL, COMTE COUDENHOVE-KALERGI,
ALCIDE DE GASPERI, ROBERT SCHUMAN, PAUL-HENRI SPAAK.

CONSEIL FÉDÉRAL ESPAGNOL

19, RUE DE LILLE - PARIS-7^e - TÉL. BAB. 04-89
10, bd Poissonnière - PARIS 9^e

PRÉSIDENT :
SALVADOR DE MADARIAGA

SECRÉTAIRE GÉNÉRAL :
ENRIC GIRONELLA

Le 9 mars 1962

Monsieur Manuel IRUJO
50, rue Singer
PARIS 16^e

*eleen francesca ?
Luisa Maria 20/10
7/8 - 5/6 Junio*

CONVOCATION

Vous êtes prié d'assister à la réunion du Conseil Fédéral Espagnol du Mouvement Européen qui se teindra le lundi 12 mars à 16 heures dans le bureau de monsieur Julian Gorkin, 23, rue de la Pépinière, Paris - 16e.

La réunion aura lieu sous la présidence de monsieur Salvador de Madariaga.

ORDRE DU JOUR :

- 1 - Rapport sur le Congrès du Mouvement Européen du mois de juin prochain.
- 2 - Réunion de la Commission espagnole sur le problème : "Conditions pour l'entrée de l'Espagne au Marché Commun".
- 3 - Projet de création d'un Centre pour la Défense des Libertés espagnoles.
- 4 - Association des personnalités portugaises aux travaux du Conseil Fédéral Espagnol.
- 5 - Questions diverses.

H. GIRONELLA
Secrétaire général

CONGRESO POR LA LIBERTAD DE LA CULTURA

SECRETARIA INTERNACIONAL :

104, BOULEVARD HAUSSMANN, PARIS (8^e) — TELÉFONO : EUROPE 37-59

Dirección telegráfica : CULTURCONGRÈS-PARIS

PRESIDENTES DE HONOR :

BENEDETTO CROCE †
JOHN DEWEY †
THEODOR HEUSS
KARL JASPERS
SALVADOR DE MADARIAGA
JACQUES MARITAIN
JAYAPRAKASH NARAYAN
REINHOLD NIEBUHR
LÉOPOLD SEDAR SENGHOR

Sr. D. Manuel de Irujo
PARIS

Paris, 9 de marzo de 1962.

Querido amigo:

Gironella no podrá asistir a la reunión del Consejo Federal Español del lunes y no podremos disponer, por consiguiente, del local de la Gauche Européenne. Por otra parte, don Salvador de Madariaga debe asistir el lunes de 2 a 4 menos 1/4 a una sesión de la Academia de Ciencias Morales y Políticas y como el domicilio del gobierno vasco queda excéntrico, me ha rogado que la reunión se celebre por una vez dicho lunes, 12, a las 4 de la tarde, en mi oficina, 23, rue de la Pépinière, 3er. piso. (Me excuso si el plastic ha inutilizado el ascensor).

Hasta el lunes, pues, con un abrazo de

Julián Gorkin
Julián Gorkin

Gironella - 8/3/62

Me llama desde la cama. Está mejor. Me dice:

Problema institucional. - Ha estado a verle el Sr. Sanchez Albornoz. Le ha contado sus desventuras. El tenía la posición fijada por los socialistas. Le ha sacado de quicio la de los vascos. Está dudando entre constituir el Gobierno con los Ministros cesantes o dimitir. Ha terminado ofreciéndole un puesto de Ministro, que él ha declinado, porque cree que su cargo, Secretario de la Cuuche Europeanna, no es demasiado compatible con ser Ministro, y porque su posición de puente entre Gil Robles y el Consejo Federal Español, del que también es Secretario, parece aconsejar el que no entre a formar parte del Gobierno, sin perjuicio de darle todo el apoyo real y efectivo que de él dependa.

Asociación Española de Cooperación Europea. - De igual manera que los elementos sindicales del exterior, la "Comisión de Países no representados" del Consejo de Europa, invitó a que le informara a la Asociación Española de Cooperación Europea. Vinieron a Estrasburgo dos miembros de su secretariado. Presentaron un informe fuertemente antifranquista. Al día siguiente la copia de este informe estaba en poder del Gobierno de Franco. El Ministro de la Gobernación llamó a Yanguas Messia, Presidente de la Asociación, para armarle un alboroto soberano. Yanguas dimitió. El mismo alboroto fue armado a todos los miembros de la Asociación que disfrutaban de cargos del Gobierno, entre ellos Azuela. Todos ellos dimitieron, dándose de baja en la Asociación. Gil Robles, que tiene la Asociación como base de sus actividades, presentó su candidatura a la Presidencia. Hizo que ingresaran en la Asociación todos sus amigos. Fue elegido Presidente. El Gobierno ha prohibido a la prensa que mencione a la Asociación ni de cuenta de sus movimientos. La Asociación ha vigorizado su vida interior, con comisiones, conferencias, etc.

Asamblea Europea de Munich. - Los dos relacionados miembros del Secretariado de la Asociación Española de Cooperación Europea han visitado a Gironella. Le han dicho que están dispuestos a trabajar, a seguir, a actuar, etc. Han traído listas de presuntos asistentes a la Asamblea. Están elaborando tres ponencias, que piensan traer a dicha reunión:

- 1.- Reformas de estructura precisas para que España pueda ingresar en el Mercado Común.
- 2.- Democratización de los sindicatos y transformación total de la vida sindical, como requisitos indispensables para que aquel ingreso pueda tener lugar.
- 3.- Democratización de España con liquidación de la Dictadura, como requisito indispensable

La reunión española debe llevar allí de veinte a treinta personas pagadas por el Movimiento. El número de estas personas podrá elevarse a 30 a 40. Ello ha de ser motivo de conversaciones de Madariaga con los directivos del Movimiento. Gironella ha hablado ya con Von Schandel el cual está de acuerdo con ello.

La reunión podría tomar el nombre de "Comisión de Trabajo" y reunirse dos días antes de la Asamblea, presentando a esta el documento en el que conste el acuerdo a que haya llegado, para que la Asamblea lo haga suyo y pueda publicarse como acuerdo del Movimiento.

A esta reunión deberá preceder una gestión conjunta realizada por el Consejo Federal a los miembros de los grupos liberal, socialista y demócrata cristiano, para pedirles su apoyo.

La reunión de Munich podrá sufrir aplazamiento si las elecciones francesas son convocadas antes de la misma.

El Consejo Federal Español se reunirá el lunes 12 a las cuatro de la tarde para tomar acuerdo y resolver los problemas planteados.

Los miembros del Secretariado de la Asociación Española de Cooperación Europea han anunciado que pasarán por París el 15 del mes en curso.

8/3/62

Paris 21/2/62

Amigo Sans:

A la suya 19 cts con I.P., que tiene muy buen aspecto. Vánes con su carta.

Recuerda usted el Proyecto Estrasburgo. Primero lo boicoteó la carta de Llopis a los miembros socialistas del Consejo de Patronato. Después acabó de obstaculizarlo la actitud del Consejo, influido por Franco. Quedó pendiente la posibilidad de celebrar el acto en Bruselas. Gironella apuntó el temor de que no hubiera para Bruselas la concurrencia interior que se había anunciado para Estrasburgo. Al propio tiempo dió a conocer al Consejo la sugestión de Gil Robles de que se diera mayor flexibilidad a los movimientos europeistas del interior, de tal manera que, sin desconocer al Consejo Español Federal, se estableciera el *modus vivendi* preciso para que ellos, los del interior, tuvieran relaciones directas con el Movimiento, para lo cual, Gironella pedía el placet del Consejo. Este, reunido en el domicilio de la Gauche, con asistencia de Llopis y Parera, Maldonado, Gorkin, Gironella, Landaburu y yo --creo no olvidar a ninguno-- acordó que, previamente a responder a Gil Robles, el Consejo pidiera su opinión a los miembros del mismo que se encuentran en el interior, Gimenez Fernandez y Mariano Aguilar, sobre los dos términos del debate: Primero, si estarían dispuestos a asistir a Bruselas (Gil Robles había puesto dificultades iniciales, no por él, pero sí por los suyos); y segundo, qué pensaban de la sugestión de Gil Robles (de la media naranja autónoma del interior gobernada por él). Gironella, aludiendo a lo pasado, se excusó de redactar él la carta para Gimenez Fernandez. El Consejo acordó que la redactara Llopis y que la suscribieran Llopis y Gironella, Presidente y Secretario. Ello tenía lugar el día primero de Noviembre. Llopis no hizo lo prometido. El 14 de Diciembre, previa comprobación de la inacción cerca de Gironella y de Parera, escribí yo una carta a Llopis poniendo los puntos sobre las íes, de la que envié copia a Parera. Este me acusó recibo. Llopis guardó silencio. El 14 de Febrero escribí de nuevo a Llopis, anunciándole que yo convocaría al Consejo para tratar el tema aludido y el otro al que me refiero después. Parera me llamó al día siguiente con la conformidad de Llopis. Así se ha llegado a la convocatoria del sábado.

Gironella está en el hospital. Está mejor, pero aun pendiente de análisis etc. Ni pensar en que el sábado haya dejado la cama. Estaba delante cuando yo llegué Revira. Hablamos del tema. Me dijo que el freno puesto al asunto por Llopis continúa puesto. Que Llopis se limitó a dirigirse al Secretario de la Internacional, el cual, a su vez, se ha limitado a darse por enterado: que Guy Mollet, Spáak, etc., los diez o doce cuyos nombres tiene usted, no han recibido aun la noticia de que el P.S.O.E. retira su veto a la reunión y que, mientras no la reciban no hay nada que hacer.

Es claro que usted será tan amable en traerse todo ese dossier completito, para que no nos andemos por las ramas. Gironella me dijo ayer que la reunión proyectada puede celebrarse en Bruselas en efecto, si desaparecen aquellos obstáculos. Lo que sobre esto sepa usted y nos lo cuente nos vendrá bien.

El otro tema de la sugestión de Gorkin. Se celebró en Londres un acto público con motivo de los presos vascos torturados y juzgados. A él acudió Gorkin. Al día siguiente, reunido en Transport House con los directivos laboristas, sugirió la idea de constituir un organismo que se ocupara de manera específica de velar por la salud de los perseguidos por Franco por sus ideas y actitudes político-sociales. Con la inicial conformidad de los laboristas ingleses, pensó en que, en lugar adecuado para debatir el asunto era el Consejo Federal. Gironella, al que propuso el tema, le dijo que por él encantado; pero que se trataba de un asunto que no correspondía de manera específica a las finalidades del Consejo Federal, y que, dadas las dificultades con las que en fecha reciente había tropezado, creía que era preferible que el propio Gorkin hablara personalmente con Llopis, y obtenida la conformidad de este, Gironella

lla haría la convocatoria. Gorkin habló con Llopis, que le dió la conformidad, quedando en comunicárselo a Gironella. Pasados los días, Gorkin habló con Gironella que le manifestó que nada le había sido comunicado por Llopis. Muy disgustado por este juego, Gorkin me habló a mi. Yo puse manos en el tema. La convocatoria viene a dar cauce a la posibilidad de que Gorkin lo explique y cada cual de su parecer.

No se quejará usted de que soy parco en informarle.

Ya he visto sus subrayados. Es usted de cuidado.

Suyo

Brunel, 19 de febrero 1962

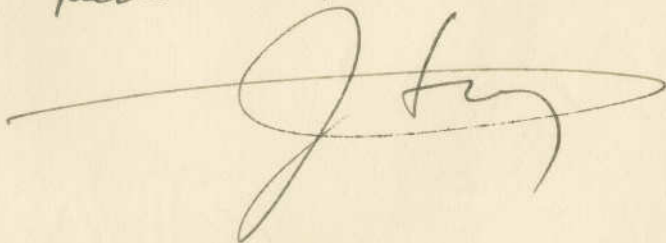
JOSEP SANS

Amigo Inigo.

He recibido tu carta del 16 y naturalmente asistiré a la reunión del Consejo Federal del día 24. No consigo las sugerencias de Fil Robly y Forkin. Ves que como a menudo se olvida alguien de comunicar todo a todos. No es grave pero es un poco fastidioso puesto que a veces hay que improvisar cuando todo podría hacerse correctamente.

Acaba de aparecer Información Parlamentaria. Te la mando y ya me dirá lo que piensa vd. de ella

Un fuerte abrazo.



16/2/62

Amigo Gironella:

Su mujer, a la que pedí noticias de usted, tarda en llamar. Como, según sus referencias, usted no tiene nada grave y está deseando de dejar el hospital, le pongo estas líneas a la oficina. Si su mujer me facilita información para que pueda ir a verle al hospital, llegaré antes que la carta. En todo caso, prefiero dejarla escrita para comunicarle que el día 24 a las seis de la tarde se reunirá en esta casa el Consejo Federal para tratar de las propuestas formuladas por el Sr. Gil Robles y por el Sr. Gorkin que usted conoce, la primera en relación con la proyectada asamblea y la segunda de acuerdo con lo tratado con los laboristas británicos. Paso la citación de acuerdo con los vicepresidentes Sres Llopis y Maldonado. Ni que decir tiene que, si usted está en disposición de participar en ella, convendría que reiterara la citación, si prefiere usted, como prefiero yo, que la reunión sea en su oficina, como de costumbre. En el caso de no haber otro aviso será aquí.

Deje pronto el hospital y reintegrese a sus tareas.

Muy suyo

50, RUE SINGER
PARIS (XVI^e) 16/2/62

Mi querido compañero:

La U.F.D. se reunirá el día 24 de los cts en esta misma casa a las tres de la tarde. El motivo concreto que fuerza esta convocatoria es la aprobación de la nota que haya de presentarse con motivo de la petición del General Franco de ingreso de la España franquista en el Mercado Común. Claro que podrán tratarse todos los restantes temas pendientes en el tiempo que transcurra hasta las seis de la tarde, hora en que deberá terminar la reunión. De acuerdo y por encargo del Vicepresidente Sr. Maldonado y del Secretario Sr. Llopis se lo comunico, adjuntandole un proyecto de nota que sirva para la deliberación. Ni que decir tiene que a ese proyecto pueden hacerse cuantas enmiendas procedan, pues de lo que se trata es de acertar, facilitando a las agencias una nota corta, clara y expresiva.

Cordialmente

A las seis de la tarde del mismo día 24 cts tendrá lugar, en el mismo local, la reunión del Consejo Federal, para tratar de las sugerencias formuladas por Don José María Gil Robles y Don Julian Gorkin, esta última en relación con los laboristas británicos. A ellas podrán seguir cuantos temas se reputen actuales y convenientes de ser tratados. Si el Sr. Gironella sale del hospital y se encuentra en condiciones, él ratificará esta convocatoria. En otro caso, téngase por firme sin nuevo aviso. Los vicepresidentes Sres Llopis y Maldonado, consultados, están de acuerdo.

16/2/62

Amigo Rovira:

El 24 ota a las seis de la tarde se reune en esta casa el Consejo Federal Español para tratar de las propuestas hechas al mismo por los Sres Gil Robles y Gorkin, el primero en relación a las actividades de relación del interior, y el segundo de acuerdo con lo tratado con los laboristas británicos. Si el Sr. Gironella, hospitalizado, está en condiciones de participar, será él quien ratifique esta convocatoria. De no estarlo, téngala por hecha en firme. He contado antes de cursarla con los dos vicepresidentes Sres. Llopis y Maldonado.

Muy suyo

50, RUE SINGER
PARIS (XVI)

14 de Febrero de 1962

Amigo Llopis:

Me refiero al contenido de mi carta del 14 de Diciembre pasado. Gorkin, a quien la he leído, me ha citado para el día 27 cts sobre constitución de una Comisión Pour la verité sur les crimes de Staline. Pienso que al día siguiente, 28, podría ser fecha adecuada para reunirnos en Consejo Federal, tratando de los dos temas aludidos en aquella carta. Gironella está hospitalizado. Me ha dicho su mujer que supone no es nada grave. Maffra le verá. Si él está en condiciones para asistir a la reunión, esta podría ser en su oficina, como de costumbre. Si Gironella no se halla en condiciones de participar en ella, podríamos reunirnos, por ejemplo, en la oficina de Gorkin, 23 rue Pepiniere, de no preferir ustedes reunirnos en esta Casa o en sus propias oficinas. Díganme usted si el 28 le viene bien, para que, en tal caso, hagamos las citaciones. Si el lunes proximo no tenemos otras noticias, entenderemos que está usted de acuerdo y pasaremos las convocatorias. Paso copia de esta carta a los Bres Gorkin y Parera.

Muy suyo

INFORME SOBRE EL CONGRESO DE MUNICH

La total deformación en la Prensa y radio españolas de las reuniones de Munich los días 5, 6, 7 y 8 del actual mes de Junio, obliga a poner en manos de las personas amantes de la verdad la siguiente información de lo ocurrido, antes y durante las jornadas del Congreso del Movimiento Europeo, y añadir un ligerísimo comentario.

PRIMERO.- El Movimiento Europeo, organismo europeísta y esencialmente anti-comunista, convocó a Entidades y personalidades de España, invitándolas a ir a Munich para dar a conocer su opinión en orden a la incorporación de España a Europa. Las invitaciones fueron cursadas por el Secretario del Movimiento, Sr. Robert Van Schendel.

SEGUNDO.- Españoles anti-comunistas, de innegable significación nacional, prepararon en España, durante varias semanas, unas bases, que merecieron la entusiasta adhesión de elementos de todas las categorías sociales, y, a su cabeza, numerosos catedráticos. Una elemental discreción aconseja no dar más detalles.

TERCERO.- Antes de salir para Munich, el Sr. Gil Robles envió al Gobierno la siguiente comunicación:

"Excmo. Sr. Ministro Subsecretario de la Presidencia del Gobierno.-
"Madrid.- José María Gil Robles y Quiñones, mayor de edad, casado, catedrático de Derecho Político y de Derecho Administrativo, Abogado en ejercicio, con domicilio en Madrid, calle de Velázquez, número 3, en posesión de mis derechos civiles y políticos, actuando en mi propio nombre y reflejando la opinión de otros muchos españoles que coinciden en la apreciación de principios fundamentales, acudo a V.E. ejercitando el derecho de petición definido en el Fuero de los Españoles y regulado por la Ley de 22 de Diciembre de 1960, a fin de poner en conocimiento de S.E. el Jefe del Estado y del Gobierno, lo siguiente:

"Primero.- El proceso de integración política de Europa, que ha entrado en una fase de aceleración, que puede ser decisiva, significa la posible creación a plazo breve de uno de los más poderosos instrumentos de oposición a los avances ideológicos e imperialistas de Rusia."

"Segundo.- Para cooperar a esta obra de auténtica defensa de las ideas de la civilización occidental, el Movimiento Europeo, a cuya fundación y desenvolvimiento están tan ligados los nombres de Alcide de Gasperi, Conrado Adenauer, Wiston Churchill y Robert Schuman, han convocado para los primeros días del presente mes de Junio, un Congreso que tendrá lugar en Munich."

"Tercero.- La petición del Gobierno español de asociación a la Comunidad Económica Europea, ha dado actualidad al problema de las relaciones de España con la Europa unida. Tal vez por ello el Movimiento Europeo ha creído nece-

"sario dirigir una invitación especial a Entidades e individualidades españolas, a fin de conocer su criterio acerca de los problemas económicos y políticos que plantean la asociación y la incorporación de España a Europa."

"Cuarto.- No he vacilado en aceptar esta invitación, que, por primera vez, permitirá que españoles de indiscutible sentido nacional, en número y significación importantes, sean oídos en una reunión internacional en que va a examinarse un problema que tan de cerca toca al porvenir de la Patria."

"Quinto.- El criterio que el firmante va a defender en Munich no es el resultado de imposiciones exteriores, que jamás admitiría, ni el producto de pactos con fuerzas políticas u organizaciones sociales. Es el ámbito de coincidencia de criterios elaborados y sostenidos en el interior de España y cuya pública defensa desearía fuese permitida."

"Como es lógico, los puntos de vista que voy a defender, sin preocuparme de si van a ser coincidentes o discrepantes con otros criterios de españoles, no tendrán más alcance que el de opinión personal generalizadísima, que para nada compromete la posición oficial de España, cuya definición y responsabilidad es materia de Gobierno."

Sexto.- En orden a la integración política de Europa, la opinión se resume en los siguientes puntos:

"a) La necesidad de que los Estados nacionales europeos atribuyan poderes reales a una autoridad supranacional, democráticamente designada."

"b) El convencimiento de que el Tratado de la Unión Política, como aglutinante de los pueblos de Europa, debe consistir en una Federación, con un principio mayoritario para las decisiones de sus Organos Ejecutivos, y dotada de un órgano deliberante elegido por sufragio."

"c) La necesidad de que la Unión Política tenga competencia en materia de Política Internacional y Defensa, sin perjuicio de los lazos existentes con la Comunidad Atlántica."

"d) La conveniencia de la unificación de los ejecutivos de las tres Comunidades Económicas y de su futura integración en la Comunidad Política, cuando ésta se constituya como una auténtica Federación."

"e) La concesión de que, si la incorporación de nuevos países a las Comunidades existentes exigiese establecer una etapa previa de carácter confederal, habría de fijarse, en todo caso, la necesaria revisión del Tratado, dentro de un plazo no superior a los cuatro años, quedando establecidas las bases para el desarrollo de la nueva etapa federativa."

"f) El vehemente deseo de que los pueblos europeos, una vez lograda su unidad económica y política, sean un factor de conciliación, que supere las pugnas de clase y los antagonismos locales, y contribuya al mejoramiento de los países subdesarrollados del mundo, por su fidelidad a los principios de paz y de justicia."

"Séptimo.- En cuanto a la posible participación de España en la Comunidad Política Europea futura, entiendo que no es posible desconocer las siguientes realidades:

"A) Los países del Occidente Europeo que van a integrar la proyectada Comunidad, se caracterizan por una común ideología política, cuyos elementos esenciales son: la definición y eficaz garantía de los derechos esenciales de la persona humana; la efectividad del ejercicio de libertades fundamentales, entre las que destacan la de expresión y la de asociación política y sindical; y la autodeterminación, en virtud de la cual el pueblo se asocia a la obra del Gobierno."

"B) El régimen político español, nacido en circunstancias históricas que parece que están hace tiempos superadas, difiere sustancialmente de la común ideología que, sin perjuicio de las naturales y legítimas particularidades, inspira la vida política de los pueblos integrantes de Europa, y nutrirá las instituciones de la propia Europa unida."

"C) No parece probable que Europa pueda introducir en su seno un principio de debilitación, cual sería el de hacer convivir en el organismo supranacional a pueblos organizados con arreglo a principios prácticamente inconciliables."

"D) Ese antagonismo puede desembocar, si no se logra superarlo, en la eliminación de hecho de España de la Europa unida, con grave daño para ambas. Es indiscutible que si España necesita mucho de Europa, también Europa precisa de la colaboración de España."

"E) La evolución de nuestras instituciones políticas no es una simple exigencia de nuestra incorporación a Europa, si no un camino que nos marca la propia conveniencia nacional. No es posible ni deseable para un país que aspira a progresar en la paz, ignorar las tendencias del mundo que le rodea."

"Octavo.— Fieja estas orientaciones, voy a Munich decidido a sostener que el pueblo español no es incompatible con un sistema que descansa en los siguientes postulados:—

"A) La efectiva garantía de los derechos de la persona humana, en especial de los de libertad de expresión, con supresión de la censura gubernativa."

"B) El reconocimiento de la libertad de sindicación sobre bases democráticas; y la de que los trabajadores puedan defender sus derechos fundamentales, incluso por medio de la huelga."

"C) La posibilidad de organización de corrientes de opinión y de partidos políticos y el reconocimiento de los derechos de la oposición."

"D) La facultad de autodeterminación del pueblo español."

"E) La necesidad de consultar al pueblo español sobre su eventual integración en la Comunidad Europea."

"Noveno.— Tengo la firme convicción de que una evolución así planteada, desarrollada con el ritmo que pida la prudencia política y servida por el propósito de cortar radicalmente el camino a toda clase de violencias, puede dar a España largos días de paz y conjurar peligros, siempre posibles, y más que posibles, probables, cuando se cierran los normales cauces evolutivos."

"Por lo mismo que deseo evitar equívocos que puedan dar lugar a interpretar mi actitud como una maniobra contra España, montada desde el exterior o inspirada por turbios propósitos, acudo a V.E. ejercitando el derecho de petición que

"me reconoce la Ley, para que se sirva informar a S. E. el Jefe del Estado y al Gobierno, del criterio que inspira la actuación de quien no invoca más título que "el de ciudadano amante de su Patria."

"Dios guarde a V. E. muchos años."

"Madrid, 2 de Junio de 1962."

Esta comunicación fue enviada el 2 de Junio, por conducto notarial, y con acuse de recibo. El texto de esta declaración ha quedado incorporado al protocolo del Notario de Madrid, Don Germán Adanez y Horcajuela.

CUARTO.- A Munich acudieron unos 80 delegados del interior de España, muchos de los cuales no conocían estas bases. También llegaron unos 30 españoles exiliados, invitados igualmente por el Movimiento Europeo.

Se pretendió entonces que todos los españoles se reunieran para discutir conjuntamente y redactar un documento único. El Sr. Gil Robles se negó con toda energía, sosteniendo que eran los españoles del interior los que trazaban el pensamiento político de quienes quieren una evolución pacífica en España, y que los elementos del exilio podrían, si lo creían conveniente, adherirse a esas bases.

Para evitar la ruptura inminente, el Secretario Van Schelden propuso que, puesto que había elementos del interior que aún no conocían las propuestas del Sr. Gil Robles, se organizaran dos comisiones, la A y la B, para que los españoles trabajaran en la que fuera de su preferencia.

Así se hizo. Con excepción de algunas personas, los españoles del interior trabajaron en la comisión A, que aprobó con ligeras modificaciones la ponencia del Sr. Gil Robles. La Comisión B, que conoció por conducto del Sr. Van Schelden el resultado de los trabajos de la Comisión A, aceptó sustancialmente esa propuesta. El Sr. Van Schelden negoció la fórmula que salvó la única discrepancia entre las dos comisiones.

QUINTO.- Es completamente inexacta la noticia de esa pretendida reconciliación entre los dos bandos de la Guerra Civil. El Sr. Gil Robles ni siquiera conversó con el Sr. Llopis, y no asistió a más reuniones que a aquellas convocadas y presididas por el Secretario del Movimiento Europeo.

SEXTO.- Las bases de la Comisión A, aceptadas por la Comisión B, fueron leídas en la sesión del Congreso el día 8, por don Salvador de Madariaga, miembro, desde su fundación, del Comité Ejecutivo del Movimiento Europeo, quien después pronunció unas palabras, aplaudidísimas, reflejando su personal criterio, aunque haciendo constar que las bases eran de una coincidencia "sobre el pensamiento de las fuerzas cristianas y monárquicas representadas por el Sr. Gil Robles".

Para desvanecer cualquier equívoco, el Sr. Gil Robles ocupó inmediatamente la tribuna, pronunciando entonces un breve discurso cuyo texto taquígráfico dice así:

"Après la brillante intervention de mon compatriote et ami, M. Madariaga, je

"ne retiendrais votre attention que pour quelques minutes, pour apporter certains précisions et pour témoigner au nom de plusieurs de nos amis qui sont au delà des Pyrénées."

"Je pense que vous avez bien compris qu'il ne s'agit pas de demander à nos amis du Mouvement Européen de résoudre des problèmes concernant seulement l'Espagne, et qui, donc, nous appartient à nous seuls espagnols de les résoudre."

"Il s'agit, par contre, pour nous, répondant à l'invitation du Mouvement Européen, de faire connaître la position de l'Espagne réelle sur le problème de l'intégration européenne, et, plus concrètement, de l'Europe politique."

"Nous, un groupe d'espagnols de l'intérieur qui avons préparé un rapport au sein de l'Association Espagnole de Coopération Européenne, avons été heureusement surpris d'avoir trouvé ici une parfaite coïncidence avec d'autres compatriotes venus au Congrès."

"Une série de circonstances historiques sous lesquelles il n'est pas le moment de m'appesantir, ont maintenu l'Espagne à l'écart des grands courants européens, l'ont fait vivre en vase clos et on crée une double complexité dont les conséquences sont désastreuses. Complexe de réserve et d'indifférence de l'Europe à l'égard de l'Espagne. Complexe d'amertume de la part du peuple espagnol qui ne mérite pas, je vous assure, cette méfiance de l'Europe."

"Les espagnols ici présents, en leur propre nom et au nom de amis restés en Espagne, ne se résignent pas à voir leur Patrie écartée de plus en plus, alors que vous êtes en train de bâtir la nouvelle Europe. Parce que si l'Espagne a besoin de l'Europe, l'Europe a aussi besoin de l'Espagne."

"En tant qu'Européens, nous, Espagnols, revendiquons la pleine intégration politique de l'Europe, fondée sur la constitution d'une autorité supranationale sur des bases authentiquement démocratiques. Mais nous sommes, aussi, convaincus que ces principes exigent une homogénéité idéologique et politique des peuples qui la composent. Un bloc fort et difficilement compatible avec l'existence dans son sein de systèmes politiques axés sur des idéologies inconciliables."

"Les Espagnols qui sont ici sont convaincus que le peuple espagnol n'est aucunement incompatible avec les idéaux démocratiques. Nous sommes convaincus que nous sommes capables d'instaurer et de maintenir un régime politique basé sur la reconnaissance et la garantie effective des libertés essentielles, depuis la liberté d'expression jusqu'à la liberté syndicale, conformément au principe de l'autodétermination politique qui rends le peuple espagnol maître de sa propre destinée."

"Nous sommes décidés à travailler pour la réalisation de cet idéal qui ne nous est pas imposé par des pressions extérieures, que nous ne admettrons jamais, mais qui répond à l'intérêt de l'Espagne et à l'intérêt de l'Europe même."

"L'expérience de l'Histoire prouve sans contestation possible que le communisme n'a jamais su s'imposer quand il est obligé à agir par voie démocratique. Pour s'imposer il lui a fallu la protection d'armées d'occupation, ou l'audace d'un coup d'état, ou l'occasion des convulsions qui se produisent inévitablement lorsque l'évolution normale d'un pays se trouve barrée."

"C'est justement la raison par laquelle nous, espagnols de diverses tendances, sommes ici pour condamner la violence, et pour proclamer l'idéal d'une politique qui garantit la paix dans la liberté et dans la justice."

"C'est la meilleure contribution que nous pouvons apporter aujourd'hui à l'Europe que vous êtes en train de bâtir."

Los delegados, en número de más de mil, aclamaron puestos en pie, estas palabras.

SEPTIMO.- El Presidente del Congreso del Movimiento Europeo, M. Maurice Faure, declaró que no ponía a votación las bases, porque sólo podía votarse sobre el rapport de Vigny que figuraba en el Orden del Día, pero que proponía al Congreso que aclamase el espíritu de las bases, que habían hecho suyas los tres grandes Movimientos Europeístas en sus organizaciones internacionales: Democracia Cristiana, Socialistas Anti-comunistas y Liberales. Las últimas palabras del Mr. Faure fueron para decir que se esperaba a España con los brazos abiertos. La declaración de Mr. Faure fue aprobada por entusiasta aclamación.

OCTAVO.- Las bases aclamadas por los mil delegados en Munich, dicen así:

"El Congreso del Movimiento Europeo, reunido en Munich los días 7 y 8 de junio de 1962, considera que la integración de todo país a Europa, sea en forma de adhesión, sea en forma de asociación, exige en cada uno de ellos instituciones democráticas, lo que en el caso de España y de acuerdo con la Convención Europea de los Derechos del Hombre y la Carta Social Europea supone:

- 1.- El establecimiento de instituciones auténticamente representativas y democráticas que garanticen que el Gobierno está fundado sobre el consentimiento de los ciudadanos.
- 2.- La garantía efectiva de todos los derechos de la persona humana, particularmente los de libertad individual y de opinión y la supresión de la censura gubernativa.
- 3.- El reconocimiento de la personalidad de las diversas comunidades naturales.
- 4.- El ejercicio de las libertades sindicales sobre bases democráticas y la defensa por los trabajadores de sus derechos fundamentales, incluso por medio de la huelga.
- 5.- La posibilidad de organizar corrientes de opinión y partidos políticos así como el respeto de los derechos de la oposición. El Congreso expresa la profunda esperanza de que la evolución consecutiva a la aplicación de los puntos antes enunciados, permitirá la incorporación de España a Europa, de la que es un elemento esencial. Toma nota de la firme convicción expresada por todos los delegados españoles presentes en el Congreso, de que la inmensa mayoría del pueblo español, desea que esta evolución, se lleve a cabo según las reglas de la prudencia política y tan rápidamente como las circunstancias lo permitan, con sinceridad por parte de todos y con el compromiso de renunciar a toda violencia activa o pasiva, antes, durante y después del proceso evolutivo."

NOVENO.- Sentados los anteriores hechos, conviene apostillarlos con estos sucintos comentarios:

A) Las bases aprobadas en el Congreso del Movimiento Europeo son sustancialmente las mismas que se prepararon en España y que el Sr. Gil Robles comunicó, mediante acta notarial, al Gobierno español antes de salir de Madrid.

B) El hecho de que hayan sido estas bases las que hayan triunfado, incluso casi en sus mismos términos literales, elimina, sin necesidad de más razonamientos, la hipótesis de la existencia de un Pacto con los representantes del exilio. El hecho de que éstos hayan aceptado las bases del interior, prueba que el resultado final ha sido obra de una adhesión y no de un convenio.

C) Las fuentes de información que han servido de base a los comentarios de la Prensa y radio españolas, sobre lo ocurrido en Munich, son dos crónicas: una del periódico France-Soir, y otra de la Agencia española EFE.

veamos el crédito que merecen:

a) France-Soir es un periódico especializado en escándalos y sensacionalismos morbosos. El propio ABC, lo ha tachado de calumniador de España. Un judío redactor de France-Soir, expulsado de España, compuso una novela sensacionalista a base de referencias captadas en unos y otros medios, narrando episodios que nunca existieron y haciendo que participaran en los mismos personas que ni siquiera habían salido de España. El diario francés "Le Monde", cuya seriedad es notoria, ha dado una versión fundamentalmente exacta de los hechos, en sus números del 10/11 del presente mes de Junio. Esta información de "Le Monde" no ha sido dada a conocer a la opinión española.

b) La Agencia EFE no tiene corresponsal en Munich, no mandó con ocasión del Congreso ningún enviado especial y no le fue transmitida crónica alguna por persona solvente. La pretendida crónica fue preparada en Madrid, a base de las mentiras de France-Soir. Un detalle pintoresco: la crónica de la Agencia EFE coloca los episodios de la famosa reconciliación en los salones de un Hotel que no existe en Munich. ¿Con la fácil que le habría sido consultar cualquiera de las muchas y buenas guías de turismo que manejan los viajeros!

D) Una propaganda basada en falsedades que no da el menor margen de defensa al atacado, ha presentado el Congreso de Munich como una maniobra triunfante para impedir el ingreso de España en el Mercado Común.

La afirmación es radicalmente falsa:

a/ Por lo pronto, ya resulta absurdo decir que unos particulares al margen de toda función oficial, han tenido fuerza bastante, para cerrar el camino de España hacia la integración económica europea. Eso equivaldría a reconocer a los asistentes al Congreso de Munich una fuerza que no tiene el Gobierno Español. Esto es por completo inexacto.

b/ El Gobierno español sabe mejor que nadie que no puede entrar en el Mercado Común ningún Estado que no esté organizado con arreglo a unas bases democráticas mínimas. Son unánimes y repetidas las declaraciones en este sentido. El "rapport Birguelbach" aprobado por la Asamblea Parlamentaria Europea varios meses antes del Congreso de Munich, sostenía que no puede entrar en el Mercado Común, aunque sea como adherido "cualquier país que no tenga instituciones democráticas.

Repetimos que esta declaración es anterior en varios meses al Congreso de Munich y el Gobierno español lo conocía perfectamente.

La propuesta de Munich, por el contrario, pretendía abrir a España la puerta que estaba cerrada. ¿Cómo? Permitiendo una evolución en un proceso prudente, en las etapas que las circunstancias permitieran y con condena radical de la violencia, antes, durante y después del proceso evolutivo.

La fórmula era de tal flexibilidad que incluso permitía que la evolución la iniciara el régimen actual, entrando desde luego en el Mercado Común. La aclamación del Congreso, después del discurso del Sr. Gil Robles y de las palabras de Mr. Faure, indicaban el deseo vehemente de que España diera un paso, por pequeño que fuera, para que fuese posible su incorporación a Europa.

La verdad es que el actual Gobierno español, por los motivos que sea -y pueden aceptarse subjetivamente hablando, incluso los más nobles- no quiere evolucionar ni poco ni mucho. Sabe que así no puede entrar en Europa, como antaño no pudo obtener la ayuda del Plan Marshall.

Ha resultado muy cómodo echar la culpa sobre los hombros de los asistentes al Congreso de Munich.

E) Esta solución de paz -que sólo pueden rechazar quienes se aferran a un inmovilismo que los hechos harán imposible- ha sido aceptada por los elementos representantes de quienes fueron vencidos en la Guerra Civil, avalada por los tres grandes movimientos democráticos y anti-comunistas europeos, y aclamada en un Congreso -el más importante del Movimiento Europeo- que ha sido un paso decisivo en el camino de la integración política de Europa.

Sobre el futuro político de España, se dibujaba una incógnita alarmante: la exigencia de las izquierdas españolas de que la cuestión de las instituciones políticas se decidiera en una consulta electoral previa, cuando desapareciera el actual régimen español. Esa consulta a lo que saliera, hecha en un momento que puede ser agudamente pasional, podría entrañar un riesgo muy grande.

La que pudiéramos llamar "fórmula de Munich" sólo pide la democratización a posteriori, y con el ritmo que permitan las circunstancias y que aconseje la prudencia política.

Quienes intervinieron en las jornadas de Munich creen honradamente que han procurado dar a España la máxima garantía de paz futura que puede darse en el orden humano. Por eso están satisfechas de haber cumplido un deber patriótico, aun que ello les haya acarreado, en virtud de informaciones falsas, una campaña de injurias y calumnias y, a varios de ellos, una dura e inmerecida sanción.

París, 14 de Junio de 1962.

EL CONGRESO DE MUNICH

PROTESTA DEL MOVIMIENTO EUROPEO

Como consecuencia de las conversaciones de Munich y de las resoluciones que allí se adoptaron el Gobierno de Franco sancionó a varios de los asistentes a dichas conversaciones.

El Movimiento Europeo, al tener conocimiento de dichas sanciones, manifestó su más solemne protesta contra dichas medidas.

El Comité Ejecutivo Internacional del Movimiento Europeo designó una delegación compuesta por los Sres. Pierre Wigny, ex ministro Belga de asuntos exteriores y ponente de la Asamblea del Movimiento Europeo en Munich, Etienne Hirsch, ex Presidente del Euratom, John Hynd y Robert van Schendel, Secretario general del Movimiento Europeo, para que se trasladasen a Madrid a exponer a las autoridades franquistas la emoción y el disgusto producido a la Ejecutiva del Movimiento Europeo por las sanciones tomadas contra algunos de los participantes en el Congreso de Munich.

El Sr. Maurice Faure, Presidente del Movimiento Europeo solicitó una audiencia para cuatro delegados del Movimiento Europeo, audiencia que fue concedida, pero las autoridades franquistas eliminaron la Sr. Van Schendel, alegando que había sido muy citado por la prensa española presentándole como responsable de haber facilitado las maniobras de los opositores del régimen.

Al comprobar que parecía existir un malentendido en la transmisión de la solicitud de audiencia, los miembros de la Delegación decidieron que los Sres. Hirsch, Wigny e Hynd acudirían solos a visitar al Gral. Franco, pero declinaron la invitación a almorzar del Ministro de Asuntos Exteriores, Sr. Castiella, indicando no podían abandonar en Madrid a su colega, aceptando una invitación no prevista en el programa.

Puestos de acuerdo los cuatro delegados, el 5 de Julio acudieron a la residencia del Gral. Franco los Sres. Wigny, Hirsch e Hynd. El general les recibió en presencia del Ministro de Asuntos Exte-

riores, durando la entrevista una hora y diez minutos.

El Sr. Wigny leyó una nota y luego la comentó verbalmente.

Dijo en síntesis el Sr. Wigny : Los delegados españoles que asistieron al Congreso de Munich formularon una declaración que en su forma es sumamente moderada. Exponen que una evolución debe llevarse a cabo de acuerdo con las normas de la prudencia política, con el ritmo más rápido que las circunstancias permitan, renunciando a toda violencia activa o pasiva y que en el fondo corresponde a los principios del Movimiento Europeo.

Ahora bien el Gobierno español ha impuesto diversas sanciones a algunos de sus congresistas, provocando viva emoción en todos los grupos federados del Movimiento Europeo.

Tales sanciones implican una condenación del Movimiento Europeo, pareciendo estar en contradicción con la voluntad del Gobierno español que ha solicitado no solo participar en la OCDE sino incluso llegar a la asociación con el Mercado Común.

España debe buscar su lugar en la Europa unida que es la única que puede garantizar a los pueblos que la integran el desarrollo económico y una eficaz protección contra el comunismo.

Por otra parte hay que tener en cuenta la situación de las personas sancionadas por haber tomado parte en un Congreso Europeo. El Movimiento Europeo se considera con derecho a intervenir puesto que es él quien organizó el Congreso y que las personas castigadas fueron sus huéspedes y son sus miembros. No se atrevería en lo sucesivo a cursar nuevas invitaciones a los españoles teniendo en cuenta los peligros a que éstos se exponen. Y puede añadirse que en tales condiciones ningún Gobierno se atrevería a recomendar la asociación de España al Mercado Común.

Por todas estas razones los delegados desean vivamente una revisión del expediente y que en todo

caso los interesados tengan la posibilidad de manifestarse.

Terminada la exposición se entabló un animado diálogo.

El Gral. Franco dijo había solicitado la asociación a los tratados de la Comunidad, conociendo perfectamente su carácter supranacional y democrático. No tenía nada que objetar al hecho de que los españoles tomen parte libremente en las actividades privadas no gubernamentales del Movimiento Europeo. Tampoco tenía nada que objetar al proyecto de resolución de los españoles en Munich dentro del marco del Movimiento Europeo, habiendo dado facilidades para los desplazamientos.

Pero las objeciones son de dos clases.

La primera es que las invitaciones fueron hechas de modo discriminatorio, escogiéndose únicamente personas opuestas al régimen español, mientras que otros partidarios de Europa fueron ignorados. El Gobierno español desearía que en lo sucesivo no se proceda a una selección parecida.

La segunda de carácter fundamental es que al margen del Congreso y con ocasión del mismo se ha llevado a cabo una maniobra de política interior española con miras a reagrupar a los adversarios del régimen, de derechas o de izquierdas, del interior o del exterior, siendo ésta la única razón, contrariamente a lo que afirma la nota del Movimiento Europeo, de que algunos participantes han sido sancionados. La lealtad de los dirigentes del Movimiento Europeo no está, por ello, en entredicho.

Sin embargo, el Gob. español está convencido de que el Secretario General del Movimiento Europeo no es extraño a esta conjunción de la oposición interior con los emigrados. Se ha excedido al intervenir en la política interior de España mediante maniobras desarrolladas a lo largo de varios meses.

Estas dos críticas han hecho que la entrevista se prolongue.



Respecto a las invitaciones al Congreso la delegación del Movimiento Europeo hace constar que no impone ningún criterio restrictivo respecto a cualquier persona que suscriba los principios del Movimiento Europeo. El Movimiento Europeo invitó a Munich a aquellas personas con las que anteriormente había establecido contacto. Si ciertas personalidades españolas interesadas en los problemas europeos y que habían suscrito los principios del Movimiento quedaron al margen del Congreso, la responsabilidad sería suya por no haberse dado a conocer previamente.

En el futuro, el Movimiento Europeo no tendrá nada que objetar a la libre participación de aquellos españoles que naturalmente acepten los principios de su actividad.

En cuanto a las maniobras de política interior, hace constar que se abstiene de inmiscuirse en las cuestiones interiores de cualquier país. Respecto al papel desempeñado por el Secretario General, la delegación manifiesta sus dudas respecto a la realidad de cuanto afirma el Gobierno español, de lo cual había sido informada solamente la víspera, negándose a discutir esta cuestión en ausencia del Sr. Van Schendel. Tomará constancia de las informaciones, reservándose la posibilidad de examinar-

las y de informar al Sr. Van Schendel para permitirle dar las explicaciones oportunas.

En cuanto a las sanciones adoptadas, la delegación hace observar que es el propio Gobierno español el que da la impresión de sancionar las actividades europeas de sus ciudadanos. No ha declarado que aquéllos en Munich han impedido la entrada de España en la Europa comunitaria? La declaración del Jefe del Estado aparece, pues, como una tesis nueva y diferente.

Se responde a la delegación que la primera información fué rectificada por el discurso del Jefe del Estado.

Indicándose que el texto de la resolución no ha sido publicado por la prensa, responden a la delegación que no era necesario después de su publicación en la prensa extranjera.

En fin, la delegación hizo notar que el incidente había tenido graves repercusiones en Europa. El Sr. Castiella replicó que el incidente debe ser minimizado. La delegación arguyó que el Gobierno español se equivoca el subestimar la importancia del hecho, ya que el incidente ha provocado una reacción unánimemente desfavorable a España. Esta reacción debe ser atribuída no a unas pretendidas maniobras de los congresistas, sino a las medidas con que se les ha sancionado.

Sobre este punto Franco permanece inflexible. No quiere revisar su decisión y pone fin rápidamente a la audiencia.

IMPRESIONES DE LA ENTREVISTA

La impresión que se desprende es doble.

De una parte España no puede admitir su exclusión del Mercado Común y sabe que su admisión implica una profunda modificación del régimen, pero aspira a controlar por sí misma el ritmo de su integración.

De otra parte los españoles gubernamentales están convencidos de que Munich ha sido la ocasión para que se reagrupen unas oposiciones rivales. Este hecho suscita su cólera.

En fin, el Gobierno español no quiere aparecer como cediendo ante presiones extranjeras. No se excluye que próximamente sean levantadas las sanciones de manera unilateral y discreta. La delegación aconsejó la supresión de esas sanciones para dar satisfacción a Europa. Los españoles parecen sentir la necesidad de una revisión, pero quieren aplazarla a fin de preservar su prestigio interior.

Considerando favorable la evolución se propuso al Sr. Castiella continuar la discusión con sus representantes, a fin de concretar más la entrevista de la mañana y redactar un comunicado común.

A las 18 horas llegaron al hotel los Sres. Ramón Sedó, director de Política Exterior y Fernando Olivé, director de Política Europea.

La conversación del lado español fué apasionada, excesiva, permitiendo comprender el estado de ánimo de los funcionarios del régimen. Estos comenzaron por leer un proyecto de comunicado que debía ser publicado por ambas partes. Dicho comunicado se limitaba a expresar que los delegados del Movimiento Europeo habían sido recibidos solemnemente

por Franco y que habían expuesto a éste la finalidad del Movimiento y la necesidad para España de formar parte de Europa; que por su parte Franco solicitó la asociación a la Europa comunitaria con conocimiento de causa y que aprobaba la colaboración de los españoles en las actividades del Movimiento Europeo.

Ese comunicado suministraba una idea equívoca y los lectores no habrían podido adivinar las razones que animaban al Movimiento Europeo. Otra pregunta quedó sin respuesta: en caso de publicar su comunicado, estarían dispuestos los españoles a publicar en anexo el texto del memorandum entregado a Franco?

La delegación expuso que tenía la intención de declarar a la prensa lo siguiente:

1) Hemos venido a informar a Franco en presencia del Ministro de Asuntos Exteriores de las consecuencias del Congreso de Munich. Nosotros no nos ocupamos de los asuntos interiores de ningún país. Nuestra única preocupación es el desarrollo de la Europa comunitaria, supranacional y democrática y en la cual España debe ocupar su puesto, bajo diversas condiciones.

2) Franco ha recordado que ha solicitado la admisión de España en la Europa comunitaria, conociendo perfectamente la filosofía de los tratados. Que no tiene nada que oponer a la libre participación de los ciudadanos en el Movimiento Europeo.

No ha tomado posición contra lo ocurrido en Munich y contra el proyecto de resolución ni contra los discursos pronunciados por los españoles.

3) El Jefe del Estado ha formulado dos objeciones: que las invitaciones a los españoles fueran hechas de manera discriminatoria, a lo que se le ha contestado que no existía restricción alguna durante el pasado ni en lo porvenir para los españoles que suscribiesen los principios del Movimiento Europeo.

La segunda es que sin querer censurar al Congreso de Munich, el Gobierno español había sancionado las maniobras de política interior realizadas al margen del mismo. Hemos replicado que el Movimiento Europeo se mantiene al margen de la política interior de los Estados; que el Gobierno español debe saber que el Movimiento no puede hacerse responsable de actividades marginales de hombres libres y que por último la opinión pública española influida por las propias declaraciones del Gobierno español se halla insuficientemente informada, cree que las sanciones afectan a los congresistas del Movimiento como tales y que es urgente acabar con este equívoco revisando los expedientes y medidas adoptadas.

Los españoles nos dijeron que este comunicado resultaba incompleto. Les repusimos que deseábamos informar objetivamente y que estábamos dispuestos a introducir cualquier añadido para que el texto fuera más exacto. No nos hicieron una sola propuesta, tomando nota de las ideas para comunicarlas al Ministro.

Los delegados hicieron declaraciones a los periódicos, que fueron reproducidas por la prensa internacional, pero no por los periódicos españoles.

NOTA ENTREGADA AL GENERAL FRANCO
POR LA DELEGACION DEL M.E. — 5 Julio 1962

Como consecuencia de las interpretaciones que se han dado en la prensa española del Congreso de Munich y de las graves sanciones adoptadas por las autoridades españolas contra ciertos participantes españoles en dicho Congreso, el Comité Ejecutivo Internacional del Movimiento Europeo ha designado una delegación compuesta por los señores Pierre Wigny, ex ministro de Asuntos Exteriores de Bélgica, Etienne Hirsch, ex presidente de la Comisión de la Euratom, y John Hynd, ex ministro del gobierno de Su Majestad británica, acompañados por el señor Robert van Schendel, secretario general del Movimiento Europeo, para cuya delegación dicho Comité ha solicitado audiencia a Su Excelencia.

Agradeciendo a Su Excelencia el habernos recibido tan pronto, deseamos atraer su atención particular sobre los puntos siguientes:

1. — Desde su nacimiento en 1948, el Movimiento Europeo ha militado en favor de una Europa unida fundada en instituciones democráticas y supranacionales. Estos principios se han concretado, de hecho, en los tratados que instituyen las Comunidades europeas. En el momento en que se presentan diversas solicitudes de adhesión y de asociación, el Congreso de Munich ha reafirmado estas posiciones.

2. — El Movimiento Europeo se ha sentido vivamente satisfecho por la presencia de numerosos participantes españoles de todas las procedencias, a causa de la importancia que concede a la incorporación a Europa de una España que ha contribuido tanto a la historia y a la cultura europeas. El Congreso ha aclamado el proyecto de resolución presentado por la totalidad de los participantes españoles y ha considerado que, de esa manera, dichos participantes, en conformidad con los principios del Movimiento Europeo y con una gran moderación, trazaba un camino para que España pudiera acceder al Mercado Común, según el deseo ya formulado por su gobierno.

3. — La interpretación que en España se ha dado de la actitud adoptada en Munich por los participantes españoles, atenta no sólo contra el honor de éstos sino también contra la justa comprensión en España de la filosofía y de la acción del Movimiento Europeo. Concedemos la mayor importancia al restablecimiento de la verdad de los hechos.

4. — Llamamos su atención, ante la posibilidad de la participación de España en las instituciones europeas, sobre la utilidad incontestable de que los ciudadanos españoles puedan asociarse libremente a las actividades del Movimiento Europeo. Habida cuenta de las aclaraciones que hemos aportado, que son suficientes para disipar los malentendidos que hayan podido producirse, deseamos vivamente la anulación de las sanciones adoptadas contra ciudadanos españoles por su participación en el Congreso de Munich. Estas sanciones han conmovido profundamente a la opinión europea, de la que aquí somos intérpretes.

Reciba, Excelencia, la expresión de nuestra más alta consideración.

Firmado: Pierre WIGNY
Etienne HIRSCH
John HYND

LA CUESTION DEL NUMERO

(De SIGNES DU TEMPS - Août-Septembre 1962)

Los adversarios de la separación de la Iglesia y del Estado objetan que dicha separación hace imposible la unanimidad religiosa. Actualmente los que sustentan esta opinión se encuentran principalmente en España.

España es en efecto sin duda el último país del mundo que mantiene el principio del Estado católico. Uno de los principios del Derecho Público es que no se concibe al español sino católico. El catolicismo beneficia pues de una situación privilegiada que le concede un estatuto diferente a los otros cultos. Y como todo español se presume católico y por otra parte no se permite manifestar públicamente opiniones opuestas, el país goza de una unanimidad exterior de la cual los dirigentes están satisfechos.

Por otra parte la incredulidad y la oposición a la religión católica ganan capas extensas de la población. Ciertos espíritus independientes sostienen que España ya no es cristiana en su conjunto y predicen un porvenir muy sombrío para la Iglesia. Sea lo que sea es incontestable que la uniformidad oficial no corresponde a la realidad.

El sistema de la libertad tiene la considerable ventaja de crear una situación más neta y de eliminar numerosos motivos de hostilidad a la religión, así como disminuir, si no suprimir el número de aquellos que fingen fervor religioso para obtener favores políticos. Pero lo que sí es verdad es que hace prácticamente imposible la unanimidad religiosa.

Aun se puede preguntar lo que vale esta unanimidad religiosa. ¿No debe el hombre escoger sus convicciones? Es cierto que no pueden escogerse de manera absoluta. Tendremos ocasión de ver por qué. Pero, ¿no es necesario que se escojan en la medida de lo posible?

Claro está que si se escoge, habra quienes escojan mal. Es inevitable y no hay elección si no se puede escoger mal. Un régimen en el que se ofrezca la elección, está inevitablemente condenado a la pluralidad de opiniones, y esto tanto en materia religiosa como en los otros dominios.

Se aprecia inmediatamente una ventaja. La concurrencia de ideas obliga a hacer prevalecer aquellas que se estimen justas. Al final del Antiguo Régimen el catolicismo ha sido profundamente desacreditado porque los dirigentes de la Iglesia contaban con las

medidas administrativas y judiciales para preservar la fe. Es raro que se paralice el desarrollo de una idea haciendo quemar un libro o encarcelando a quien la propaga.

El sistema de elección excita la vitalidad de la Iglesia pero hace imposible la unanimidad religiosa. Como consecuencia de la evolución de nuestro tiempo la fisonomía de la Iglesia se transforma. Ciertos países de mayoría protestante tienen un lugar de primera importancia para la Iglesia católica, como Alemania Federal y los Estados Unidos, y en una proporción más modesta porque los países son menos importantes, Canadá y los Países Bajos.

El catolicismo adquiere así una importancia creciente en países donde no jugaba anteriormente ningún papel. En Ginebra, la antigua « Roma protestante » cerca de la mitad de la población es católica. Por el contrario, el protestantismo gana países donde anteriormente no había penetrado. El caso más saliente en América del Sur en donde los protestantes se han multiplicado en el siglo XX en proporciones que parecen vertiginosas, pasando de doscientos mil a cuatro o cinco millones.

En la mayoría de los países anteriormente católicos como Francia, Italia y Bélgica, una gran parte de la población abandona la tradición católica sin adherirse a otra religión. Entre los que quedan adheridos a la Iglesia, la proporción de fieles que manifiestan una personalidad religiosa —los que podríamos llamar católicos actuantes— aumenta progresivamente; entre ellos se desarrolla una confianza que proviene de que tienen conciencia de hacer alguna cosa.

Son dos concepciones de la Iglesia. Se habla mucho de la descristianización de Francia y los españoles del mundo oficial rehusan admitir una descristianización de España, pero según las encuestas religiosas de los últimos años, la proporción de practicantes no es mucho más importante en las ciudades importantes de España que de Francia. Se ha dicho muchas veces que si en Francia la proporción de los que comulgan frecuentemente es más importante que en España, el porvenir religioso del país es más prometedor. Los que van a menudo a comulgar son cristianos personales. Encontramos siempre el debate de la religión PERSONAL y OFICIAL.



CONGRÈS POUR LA
COMMUNAUTÉ POLITIQUE EUROPÉENNE

MUNICH

7-8 juin 1962

RAPPORT GÉNÉRAL

présenté par

PIERRE WIGNY



MOUVEMENT EUROPÉEN

MOUVEMENT EUROPÉEN

Présidents d'honneur :

Léon BLUM (1948-1950), Alcide DE GASPERI (1948-1954).
Konrad ADENAUER, Sir Winston CHURCHILL, Comte COUDENHOVE-KALERGI,
Robert SCHUMAN, Paul-Henri SPAAK.

BUREAU EXECUTIF INTERNATIONAL.

Président : M. Maurice FAURE.

Vice-Présidents : Sir Edward BEDDINGTON BEHRENS,
Baron Friedrich-Carl von OPPENHEIM,
M. Paolo ROSSI,
M. Pierre WIGNY.

Secrétaire général : M. Robert van SCHENDEL.

Membres : MM. André ALERS,
Paul AUER,
Baron BOËL,
Georges BOHY,
Alfred BOREL,
Renato CAPPUGI,
René COURTIN,
Henry CRAVATTE,
Fritz ERLER,
Lord GLADWYN,
John HYND,
F. JOCKIN,
Salvador de MADARIAGA,
Ernst MAJONICA,
René MAYER,
J. H. C. MOLENAAR,
Franco NOBILI,
Georges PESMAZOGLU,
André PHILIP,
André VOISIN,
Terje WOLD.

SECRETARIAT GENERAL : BRUXELLES 4,
57 B, avenue d'Auderghem.

VERS UNE
COMMUNAUTÉ POLITIQUE
EUROPÉENNE

**VERS UNE
COMMUNAUTÉ POLITIQUE EUROPÉENNE**

Rapport présenté
par M. Pierre WIGNY
Rapporteur général du Congrès.

Le monde moderne, capable de maîtriser toutes les techniques, et d'en tirer le meilleur bénéfice, capable d'assurer ainsi le confort et le progrès social de ses populations, capable aussi d'acquiescer volontiers aux exigences internationales, notamment pour développer rapidement le tiers monde, est donc, dans de telles circonstances, capable de réaliser ce que nous nous proposons de faire, et tel est aujourd'hui, en réalité, le monde réel.

Parallèlement à ce qui se fait par le monde de demain, les grands gouvernements doivent être guidés, presque toujours par une foi populaire. Les difficultés techniques seront toujours surmontées par un effort collectif volontaire.

C'est l'histoire du Mouvement Européen d'être guidé et galvanisé par toutes les bonnes volontés. C'est son but, d'être guidé par une alliance traditionnelle et le respect. Il lui appartient d'indiquer effectivement l'objectif final et de faire, en cours de processus, les grandes options politiques.

Les Communautés européennes sont l'avenir de l'Europe. L'Europe, structurée en un peu de temps, peut le devenir. Mais elle ne peut le devenir que par la perfection de son organisation, la maîtrise de toutes les énergies. C'est pour cette raison que nous venons à Munich. Nous nous réunissons pour vouloir le meilleur et donner les meilleurs.

VERS UNE COMMUNAUTÉ POLITIQUE EUROPÉENNE

INTRODUCTION

Construire dans l'Europe occidentale, une nouvelle organisation politique qui soit à la mesure du monde moderne, capable de maîtriser toutes les techniques et d'en tirer l'entier bénéfique, capable d'assurer ainsi la sécurité et le progrès social de ses populations, capable aussi d'assumer efficacement ses responsabilités internationales, notamment pour développer rapidement le tiers monde : tel était, tout de suite après la deuxième guerre mondiale, un rêve qui paraissait illusoire, et tel est aujourd'hui, un projet à moitié réalisé.

Pareille construction ne se fait pas à coups de décrets. Les accords gouvernementaux doivent être précédés, presque imposés par une foi populaire. Les difficultés techniques seront balayées par une volonté politique suffisamment forte.

C'est l'honneur du Mouvement Européen d'avoir groupé et galvanisé toutes les bonnes volontés. C'est son habileté d'avoir toujours allié l'enthousiasme et le réalisme. Il lui appartient d'indiquer inflexiblement l'objectif final et de faire, en cours de processus, les grandes options politiques.

Les Communautés européennes sont l'ébauche de l'Europe. L'œuvre, accomplie en si peu de temps, tient du miracle. Mais elle est inachevée et, pour sa perfection, requiert de nouveau la mobilisation de toutes les énergies. C'est pour cette raison que nous venons à Munich. Nous nous réunissons pour sonner le ralliement et donner les consignes.

Pratiquement, personne n'ose aujourd'hui se déclarer contre l'Europe. Telle est la preuve de notre réussite : nous n'avons pas seulement créé des institutions, modifié une situation économique et politique; ce sont les esprits et les cœurs qui sont transformés. Mais il y a beaucoup de manières d'être européen et elles ne sont pas toutes bonnes.

Le plus grand danger est peut-être que ce succès éclatant relâche l'effort, qu'on se contente de ce qui a été fait pour oublier l'objectif final. Trop d'hommes dans la Communauté et en dehors d'elle, se contenteraient d'une Europe des affaires, d'un grand marché, avec sa libération intérieure et son tarif extérieur commun. D'autres placent leur idéal dans une extension à tout le monde libre de cette organisation commerciale. Le Mouvement Européen a rappelé avec force, dans sa résolution du 17 juin 1961, ce que nous voulons : « Le Mouvement Européen poursuit la réalisation d'une communauté européenne par le respect des droits de l'homme et par l'intégration politique, militaire, économique et sociale des nations européennes. Son but est la création des Etats-Unis d'Europe dotés d'un gouvernement, d'un parlement bicaméral comprenant une assemblée élue au suffrage universel direct, d'une cour de justice et d'un conseil économique et social. »

D'autres périls viennent de la difficulté particulière de ce qui reste à achever. Sans doute, le passage à la deuxième étape, voté à l'unanimité, pratiquement à la date fixée sans les prorogations permises, mais au contraire avec une avance sur tous les délais, dans tous les domaines, constitue une très grande victoire. Mais cette décision politique soulève autant de problèmes qu'elle en résoud.

D'abord l'exécution des Traités, en progressant devient difficile. L'union douanière débouche sur l'union économique. En d'autres termes, il ne suffit plus de libérer les échanges, mais il est nécessaire d'élaborer une politique commune.

Ensuite, il faut dépasser les Traités dans la mesure où ils ne sont que la préfiguration de l'Europe. De la Communauté économique, doit sortir une communauté politique, culturelle et humaine.

Enfin, la Communauté, en affirmant sa vitalité, doit d'urgence définir la place qu'elle prétend occuper dans le monde : les candidats à l'adhésion ou à l'association se multiplient, les tiers sont inquiets. Tous ont besoin de précisions.

Tout cela ne se fera pas automatiquement, par un développement irréversible. Plus que jamais les idées claires, les volontés fermes, les décisions nettes s'imposent. Soyons en convaincus : la Communauté européenne que nous avons conçue, voulue et à moitié réalisée n'est pas faite. Elle court de grands périls. Elle a besoin de nous.

A ce moment solennel où l'effort de développement doit en quelque sorte changer de phase, le Mouvement Européen doit indiquer dans quel sens doivent être faites les prochaines options politiques.

Cet exposé sera centré sur l'essentiel, d'abord pour que notre volonté ne s'éparpille pas, ensuite pour être plus facilement entendu de tous nos compatriotes européens qui, sans assister au Congrès de Munich, seront attentifs à ses échos.

Mais une seconde sélection doit être faite. Allons-nous réclamer la perfection, voire le nécessaire, même si c'est au prix d'une révision des Traités ? Pareille exigence, quoique raisonnable, serait peu opportune. Nous assistons actuellement à une solennelle confrontation des six Etats de la Communauté avec les autres Nations européennes qui, convaincues par les premiers succès, demandent à leur tour de participer à cette œuvre de restauration. Dès le début des négociations avec la Grande-Bretagne — dont nous souhaitons le prompt et entier succès — toutes les parties ont admis que les Traités resteraient le fondement des Communautés élargies; ils ne pourraient pas être amendés, tout au plus adaptés à l'entrée de nouveaux partenaires. Cette position est sage. Une révision, une fois décidée, risque de se propager de proche en proche jusqu'aux assises les plus profondes de la Communauté. Au moment où nous allons surcharger un édifice qui a fait ses preuves, avec le poids de nouveaux occupants, il n'est pas opportun d'en découvrir les pierres angulaires. Nous ne retiendrons donc, en principe, que les réformes réalisables dans le cadre des Traités.

I. — L'EXECUTION PROGRESSIVE DES TRAITES.

La première tâche est assurément d'achever la libération d'un grand marché européen dont l'unité et l'autonomie s'affirment dans un tarif extérieur commun.

Les échanges intérieurs ne sont réellement facilités qu'après une diminution substantielle des protections nationales. Les progrès économiques enregistrés jusqu'à présent, s'expliquent en partie par une conjoncture mondialement favorable et plus encore par un état psychologique qui, en Europe, a fait escompter les avantages d'un grand marché en Europe occidentale. C'est en vue de celui-ci, que les prospections commerciales sont plus poussées entre les Six, que les investissements augmentent, qu'une rationalisation énergique se poursuit. L'avantage de la libération ne se fait effectivement sentir que lorsque la diminution dépasse 50 %. Nous y arrivons — et plus vite que les auteurs des Traités ne l'avaient prévu. **Le Mouvement Européen réclame la poursuite de l'accélération.** Des délais, fixés par la prudence des négociateurs, doivent à l'avenir être encore raccourcis, comme les Traités le permettent (C. E. E., art. 8, 5^e). La confiance augmente depuis que l'expérience est venue confirmer les calculs théoriques.

Quant au tarif extérieur, il doit rester aussi bas que possible. La Communauté européenne, héritière des nations les plus commerçantes du monde et les plus actives dans le domaine du crédit, est elle-même, dès à présent, la première puissance commerciale de la terre. Ce qu'elle décide intéresse la planète entière. Même si elle en est techniquement capable, elle ne peut politiquement fonder sa sécurité et sa prospérité sur l'autarcie, en disloquant les échanges mondiaux et en déclenchant une terrible crise dans d'autres continents. Le Traité lui-même affirme cette volonté de coopération économique (C. E. E., Préambule, et art. 18, 29, 110). Dans nulle autre constitution, on ne trouve des principes aussi catégoriques. Ceux-ci ne restent pas des vœux pieux puisque la Communauté a proposé, moyennant concessions réciproques, la réduction de 20 % de son tarif et, sans attendre la réponse, calcule provisionnellement sur cette base le rapprochement progressif des tarifs nationaux. Un traité d'association est signé avec la Grèce. **Le Mouvement Européen veut la poursuite de cette politique favorable aux échanges internationaux.** Il estime que ces avantages ne doivent pas être accordés aux tiers sans contrepartie; l'Europe communautaire doit utiliser sa force économique pour pousser ses partenaires à collaborer à cette libération mondiale des échanges (C. E. E., Préambule, alinéa 6).

*
**

Un grand marché correspond à une conception du XIX^e siècle selon laquelle le résultat optimum résulte fatalement de la concurrence. Un marché commun, soumis à une politique économique, est une idée du XX^e siècle.

Le Mouvement Européen ne prétend pas trancher le débat entre le dirigisme et le libéralisme. Il constate seulement qu'une économie, pour se développer, a besoin d'un minimum de direction. Donnons-en trois exemples applicables à l'économie européenne. Sans doute, la concurrence est-elle le régulateur du marché; encore doit-elle être loyale; pour cela, il faut empêcher les subsides gouvernementaux, les aides protéiformes, le dumping, une inégalité de salaires que n'expliquerait pas une inégalité de productivité, les pratiques restrictives de monopoles ou d'ententes. Sans doute encore, dans un grand marché, les économies nationales ont-elles tendance à se fusionner. Mais un progrès général autour de quelques centres de polarisation est insuffisant; tous les Etats membres et même toutes les régions doivent non seulement être protégés contre « des troubles fondamentaux et persistants » (C. E. C. A., art. 2), mais doivent participer à l'expansion économique, au développement de l'emploi et au relèvement du niveau de vie (C. E. E., Préambule, al. 5, art. 3, 6), ce qui implique des clauses de sauvegarde et des aides positives. Enfin, même les Etats tiers sont intéressés par une politique commune : l'avantage d'un marché commun sur une zone de libre échange est que celle-ci est une organisation peut-être prospère, mais amorphe; à défaut de tarif extérieur commun, toute négociation internationale pour un abaissement **réci-proque** des protections douanières lui est interdite. Au contraire, le Marché commun a des organes qui, à l'échelle mondiale, peuvent poursuivre une politique commerciale, une politique conjoncturelle, une politique monétaire (C. E. E., Préambule, al. 6 et 8).

Voilà donc la tâche de la deuxième étape. Le Traité lui-même indique les secteurs où cette politique commune doit être élaborée par priorité : politique des transports, politique agricole, politique sociale, politique de développement régional, politique commerciale, politique conjoncturelle, balance des paiements. **Le Mouvement Européen entend que ces politiques soient arrêtées dans l'esprit des Traités et vigoureusement appliquées.**

Le Mouvement Européen insiste sur la nécessité d'une politique monétaire et budgétaire : la première puissance commerciale du monde devrait avoir une monnaie commune, fondement d'une union économique plus étroite, base d'un crédit plus large, tant à l'intérieur qu'à l'étranger; comme première réalisation, il propose la création d'un Conseil des Gouverneurs de banques centrales qui fixerait par commun accord les taux d'intérêt à court terme, la constitution d'un fonds de réserve commun, la création d'une monnaie de compte.

Le Mouvement attend avec impatience les premiers fondements d'une politique économique générale. Il note que désormais des informations statistiques constituant la nécessaire documentation de base vont être réunies d'une manière uniforme sur toute l'étendue de la Communauté. Il demande l'établissement d'un budget économique général.

Le Mouvement Européen insiste sur l'importance d'une politique sociale. L'élévation constante des niveaux de vie et d'emploi est « le but essentiel » du Marché commun (C. E. E., Préambule, al. 3). Les avantages du progrès économique doivent être rapidement diffusés dans l'ensemble de la population. Des ressources propres sont nécessaires, notamment pour mieux alimenter le fonds social.

*
**

Il est prématuré de préciser quelle doit être la politique. Le Traité, avec sagesse, en laisse la responsabilité aux organes communautaires. Dès lors, la véritable question est de savoir si ces institutions sont capables, dans leur état actuel, de choisir et d'arrêter une politique. On peut avoir, à cet égard, les doutes les plus sérieux.

Le schéma de l'organisation qui a été imaginée par les fondateurs des Communautés, est bien connu. Un Conseil des Ministres groupant un membre du gouvernement de chaque Etat prend les décisions, de plus en plus souvent à la majorité des voix. Mais dans ce cas, il se décide sur proposition de la Commission européenne. A la C. E. C. A., le système est inversé en faveur de la Haute Autorité, mais le résultat pratique est le même : le Conseil des Ministres et la Commission ou Haute Autorité doivent collaborer. Une Assemblée élue assure le contrôle démocratique, tandis qu'une Cour de Justice exerce le contrôle juridictionnel. Enfin, un Comité économique et social remplit une importante fonction consultative.

Le mécanisme est ingénieux, mais est-il assez puissant pour faire avancer toute la machine ? La réponse est malheureusement négative.

D'abord, l'Exécutif qui est le ressort de l'action politique est scindé en trois parties. Chaque Communauté a le sien. Cette division est un accident historique, une trace embryologique du développement progressif de l'Europe communautaire. Elle n'est malheureusement pas une simple curiosité pour les juristes, mais une cause de faiblesse pour l'organisme. Il faut une seule politique pour une unique Europe. Qu'il s'agisse de libérer les échanges, d'établir un tarif extérieur, de négocier un traité commercial, d'avoir une politique sociale, conjoncturelle ou monétaire, d'établir un bilan énergétique, les trois Communautés doivent collaborer. Séparer leurs organes, c'est les empêcher d'avoir une vue d'ensemble, une politique cohérente. C'est les exposer à d'inutiles conflits, à de paralysantes oppositions.

Le Mouvement Européen réclame avec force la fusion de la Commission du Marché commun, de la Commission de l'Euratom et de la Haute Autorité de la C. E. C. A. Cette fusion a été recommandée avec un grand désintéressement par les Commissions elles-mêmes; le Parlement européen l'a demandée avec insistance. Pourquoi les gouvernements ne la décident-ils pas ? Leur inaction pourrait laisser croire que, selon l'ancienne maxime, ils divisent les Commissions pour que le Conseil des Ministres règne plus commodément; ce serait un calcul indigne d'eux. Ils pourraient craindre le danger que comporte une révision des Traités; mais on leur demande un simple protocole pareil à celui qui, dès le début, a établi l'unité de l'Assemblée et de la Cour de Justice. Ils pourraient s'inquiéter de certaines conséquences juridiques ou matérielles. Mais on a précisé qu'une Commission unifiée exercerait ses fonctions dans les trois Communautés, selon les règles propres à chacune d'elles; et par ailleurs, cette fusion n'impose nullement une concentration territoriale des administrations qui est sans doute souhaitable, mais soulève d'autres difficultés.

Pour bien remplir leur mission qui est d'étudier et de défendre l'intérêt général européen, Haute Autorité et Commissions doivent être indépendantes des Gouvernements. Les Traités leur en font un devoir exprès. Elles ne peuvent solliciter ou accepter d'instructions d'aucun Etat ou autre organisme. Cependant les commissaires sont nommés et leur

mandat est renouvelé par ces Gouvernements. Ce peut être un moyen de pression. Le commissaire qui déplaît au gouvernement — surtout à celui de l'Etat dont il est le ressortissant, risque de ne pas être maintenu dans sa fonction. Le danger est prévu et paré dans la Communauté européenne du Charbon et de l'Acier. En effet, après la première période, les renouvellements de mandats se font à la majorité des cinq sixièmes des voix, ce qui empêche le veto d'un membre. Par contre, dans les Traités de Rome, les nominations sont toujours votées à l'unanimité. Récemment, un Président de Commission a été remplacé parce que, dit-on, un seul Etat s'opposait au renouvellement de son mandat. Le Mouvement Européen insiste pour que les Gouvernements s'abstiennent de pareilles pratiques. **Si le Traité devait être révisé, on pourrait envisager pour la nomination des commissaires, un vote à la majorité comme dans la C. E. C. A. ou une intervention du Parlement. Dès à présent, l'Assemblée devrait accentuer sa pression.** En examinant le rapport général annuel, elle porte un jugement sur la politique suivie par l'Exécutif. Qu'est-ce qui l'empêche de scinder son vote par chapitre ou de toute autre manière, de façon à mesurer la confiance qu'elle accorde à chaque commissaire et plus spécialement à ceux dont le mandat vient à échéance. L'importance des majorités ainsi dégagées constitue une indication que les Gouvernements, au moment de décider le renouvellement ou le remplacement d'un commissaire, pourraient difficilement ignorer. Une nomination faite au mépris des vœux de l'Assemblée donnerait lieu à des questions écrites et mieux encore, à une interpellation qui obligerait le Conseil des Ministres à justifier sa décision.

*
**

Le Mouvement Européen demande que le Conseil des Ministres se renforce, lui aussi, en se réformant. Sans doute, y en a-t-il un par Communauté, mais la distinction est plus juridique que réelle. Car les trois Conseils sont doublés par le même Comité de Représentants permanents et sont servis par un secrétariat unique. Une fusion serait souhaitable, mais moins urgente que pour les Commissions. Ce sont les méthodes de travail qui doivent être réformées. Actuellement, les Ministres, flanqués de leurs représentants, appuyés par leurs experts, constituent un petit parlement dont les débats se déroulent sur le fond sonore d'un bourdonnement continu de conversations murmurées, dans un décor animé par un incessant va-et-vient. Au lieu d'assister en personne aux réunions, ils laissent souvent sur place, en quittant la séance, un porte-parole sans autorité. Au lieu de se limiter aux directives politiques, ils s'attardent à un travail d'expert. **Des séances, en petit comité, consacrées aux questions de principe, de plus larges délégations aux représentants permanents (C. E. E., art. 155, dernier alinéa) et, en cas de révision du Traité, la généralisation des votes à la majorité sont nécessaires pour donner de l'efficacité à un Conseil qui, par la force des choses, se réunit moins souvent que les Gouvernements nationaux.**

*
**

Les deux organes de l'Exécutif — Haute Autorité ou Commission et Conseil des Ministres — doivent, selon les Traités, collaborer dans la détermination de la politique. Cette collaboration est un des secrets de la réussite européenne. Dans sa composition,

le Conseil des Ministres est spécialement attentif aux intérêts nationaux qu'il cherche à concilier dans une politique commune; les Commissions doivent avant tout dégager l'intérêt général de l'Europe. Ainsi, respecte-t-on la complexité d'une organisation qui non seulement laisse subsister, mais favorise les patries dans le cadre d'une communauté. Toutes les affaires sont examinées du double point de vue de l'intérêt de la communauté et de celui des Etats.

Nous reviendrons plus tard sur ce point.

A cette place, il convient de se demander quelle est la roue motrice qui entraîne ce mécanisme complexe. A notre sens, il n'est pas douteux que ce doit être la Haute Autorité ou la Commission. On peut invoquer plusieurs arguments. Le premier est que cette responsabilité leur est attribuée par les Traités eux-mêmes. Dans la Communauté du Charbon et de l'Acier, c'est la Haute Autorité qui décide, sur avis conforme du Conseil des Ministres. Ce dernier, dans le Marché commun, a le pouvoir de prendre des décisions à la majorité, mais uniquement sur proposition des Commissions. Ensuite, pour l'efficacité de l'action, il est raisonnable que les initiatives soient prises par ceux-là qui abordent les problèmes sous l'angle communautaire et que les harmonisations avec les intérêts vitaux des différents Etats soient des mises au point ultérieures; partir de la confrontation d'intérêts nationaux, par hypothèse non identiques, est une mauvaise méthode qui, trop facilement, conduit à de mauvais compromis ou à la décision de ne rien faire. Enfin, les Haute Autorité et Commissions sont plus proches du Parlement et sentent mieux les impulsions de ceux qui représentent les peuples de la Communauté.

Le Mouvement Européen insiste donc pour que les organes communautaires utilisent au maximum le pouvoir d'initiative qui leur a été donné par les Traités pour préparer la définition de la politique européenne. La Commission du Marché commun peut formuler des recommandations et avis chaque fois qu'elle l'estime nécessaire (C. E. E., art. 155). Elle doit prendre l'initiative des projets préparant la politique commune. Elle devra, au cours de la seconde étape, exercer largement cette compétence. Elle seule est outillée pour préparer des projets valables. Elle dispose de tout son temps, elle dispose d'une Administration nombreuse, enfin elle est animée d'un esprit européen. C'est grâce à ses travaux persévérants qu'a été mis au point, par exemple, l'accord d'association avec la Grèce ou qu'ont été adoptés, fort en avance sur les dates fixées par le Traité, les principes de la politique agricole. Puisque la seconde étape est consacrée à l'établissement d'une union économique, c'est-à-dire à la détermination d'une politique commune, à la coordination ou au rapprochement des politiques nationales (C. E. E., art. 3), la Commission est fonctionnellement tenue de pousser les travaux préparatoires.

*
**

L'Exécutif européen doit être soumis au contrôle démocratique. Tel est le régime qui existe dans les six Etats membres. Il serait inconcevable que les peuples de l'Europe occidentale se réunissent pour défendre leur idéal et commencent par trahir celui-ci dans leur organisation commune. Ils ne peuvent admettre des délégations de pouvoir dans des secteurs particulièrement importants, au profit d'organes communautaires non contrôlés. Les fondateurs des Communautés ont été inspirés par cette philosophie

en créant le Parlement européen. Sans doute, ont-ils mesuré chichement ses pouvoirs. L'Assemblée n'a pas celui de faire les lois qui imposent aux individus, comme aux administrations une conduite déterminée. Elle n'a que très partiellement le pouvoir financier qui met à la disposition de l'Exécutif les ressources nécessaires pour une politique; elle n'exerce qu'imparfaitement le pouvoir de contrôle puisque les contacts avec le Conseil des Ministres sont mal organisés et puisque ce Conseil ne peut être renversé par une motion de censure. En prenant tant de précautions, les auteurs des Traités ne trahissaient pas l'idéal démocratique. Mais ils n'étaient pas sûrs qu'une Assemblée, recrutée dans les différents parlements nationaux, serait suffisamment homogène pour inspirer et soutenir une politique ferme; ils voulurent assurer la stabilité de l'Exécutif. Sur ce point, ils ont été trop pessimistes. La plus étonnante réussite de la construction européenne se trouve précisément dans l'Assemblée. Des parlementaires, nourris de traditions nationales différentes, ont été réunis par la même foi à tel point qu'au Parlement européen, les groupes parlementaires nationaux prévus par le règlement ont perdu toute importance pratique, alors que les groupes idéologiques — démocrate-chrétien, libéral, socialiste — unissant des membres de diverses nationalités, ont pris une influence de plus en plus grande.

Si donc, à l'occasion d'une révision, on attribuait à l'Assemblée des pouvoirs plus étendus, on ne ferait que reconnaître les services que peut rendre un corps qui s'est distingué par son esprit européen, son dynamisme et aussi sa sagesse politique.

Mais, dès à présent, deux améliorations doivent être apportées. Actuellement, l'Assemblée est formée de délégués, désignés par les parlements nationaux. Mais l'article 138 du Traité de la C. E. E. prévoit l'élection au suffrage universel direct comme l'article 108 du Traité de la C. E. E. A. et l'article 21 révisé de la C. E. C. A. Ainsi sera-t-elle plus directement en contact avec les peuples qu'elle représente (C. E. E., art. 137). **Le Mouvement Européen réclame l'élection au suffrage direct et universel d'une partie appréciable des membres du Parlement européen.** Ce n'est qu'exécuter les promesses expresses des Traités.

Mais en même temps, les pouvoirs de l'Assemblée doivent être renforcés. La Haute Autorité et les Commissions se sont prêtées à une collaboration grandissante et confiante avec le Parlement européen. C'est le Conseil des Ministres qui reste trop à l'écart. De meilleurs contacts doivent être organisés.

Quelle est exactement la nature de ce contrôle ? On pense généralement à la possibilité d'une censure qui fait tomber le gouvernement. C'est incontestablement une sanction spectaculaire. Mais cette conception sommaire doit être complétée de deux façons.

D'abord, il ne s'agit pas seulement, en période de crise, de remplacer un Exécutif qui s'obstine dans une politique ou s'attarde dans l'inaction. Le contrôle est surtout positif. Il implique une coopération permanente donnant à l'Assemblée la possibilité de participer à l'élaboration de la politique et non pas seulement de critiquer à posteriori les décisions prises ou l'absence de décision.

Voici l'autre précision : le contrôle ne consiste pas seulement dans la critique, mais surtout dans l'impulsion positive. Les assemblées groupant les élus du peuple au suffrage

direct ou indirect ont le privilège et le devoir d'orienter l'action politique. Elles votent un programme ministériel; elles influent sur son exécution.

Le Conseil s'est dérobé longtemps à ces contacts. A présent, il admet des confrontations périodiques avec l'Assemblée; il répond à des questions écrites. C'est un progrès incontestable qui va devenir insuffisant.

En effet, ici comme ailleurs, le passage du Marché commun à la deuxième étape modifie complètement le problème. D'abord, jusqu'à présent, il s'agissait, en ordre essentiel, de libérer les échanges. C'était un fait dont la réalisation ou l'absence pouvait être facilement constatée. Désormais, au cours de la deuxième étape, il faut élaborer une politique. C'est un problème qui ne se résoud pas par un oui ou par un non. Entre de multiples politiques possibles, il faut choisir la meilleure et plus précisément celle qui paraît la meilleure aux représentants des peuples des Etats.

D'autre part, pendant la première étape, les décisions ministérielles étaient prises à l'unanimité. Par conséquent, chaque ministre restait responsable de son vote devant son parlement national. Celui-ci pouvait lui reprocher soit d'avoir participé à une décision, soit de l'avoir empêchée par son veto. A l'avenir, un nombre grandissant de décisions seront prises à la majorité. Par cette mesure, le contrôle des parlements nationaux disparaît. En effet, ceux-ci ne peuvent reprocher à leur ministre une politique qui a été adoptée malgré son opposition. Ils seront naturellement incapables d'attirer devant eux l'ensemble du Conseil européen pour lui demander des comptes. Si nous croyons à la démocratie, si nous avons fait l'Europe pour défendre la démocratie, nous devons l'organiser dans la Communauté. Cela peut être fait sans modifications de textes si chacun comprend son devoir, ne confond pas critique et obstruction, admet qu'une action difficile est d'autant plus sage et plus efficace qu'elle résulte de la confrontation de points de vue différents.

Selon les textes actuels, l'Assemblée a le pouvoir de contrôle non seulement sur la Commission (C. E. E., art. 140 et 144), mais aussi à l'égard du Conseil des Ministres (C. E. E., art. 140). Sur ce dernier, il faut répéter que le contrôle est mal organisé. Le Traité donne au Conseil le droit de fixer unilatéralement par son règlement intérieur les conditions dans lesquelles il est entendu par l'Assemblée. Cela lui donne un pouvoir discrétionnaire, mais non pas arbitraire. Le principe reste qu'un contrôle réel doit être exercé et ne peut se réduire à une simple formalité.

Nous avons déjà dit que, poussé par la philosophie politique inspirant le Traité, le Conseil des Ministres a dû admettre des confrontations périodiques, des questions écrites. Mais il faut aller plus loin.

Souvent l'Assemblée est requise par le Traité de donner des avis. Le Conseil des Ministres faciliterait le contrôle démocratique en motivant publiquement sa décision ou son abstention.

En dehors de ces cas, la Commission peut toujours consulter l'Assemblée (C. E. E., art. 149). Elle a multiplié ses demandes d'avis.

Spécialement lorsque la Commission fait une proposition au Conseil, l'Assemblée doit donner son avis préalable et surtout elle doit être informée des suites.

La Commission soumet à l'Assemblée un rapport annuel qui ne se limite pas à sa propre activité, mais s'étend à toutes les institutions de la Communauté (C. E. E., art. 143). C'est l'occasion d'exposer les modalités de sa collaboration avec le Conseil (C. E. E., art. 162) non seulement dans leur principe, mais encore dans leurs résultats.

Le Conseil des Ministres devrait admettre non seulement la question écrite, mais les demandes d'interpellation formulées selon une procédure prudente et décidées par un vote à la majorité. L'interpellation aurait pour effet de provoquer un échange de vue public, sur un point particulier, en dehors des confrontations périodiques.

Peut-on prévoir la démission d'un Conseil qui a été censuré par l'Assemblée ? La stabilité des Ministres est, dans la situation présente, favorable à la Communauté. De plus, on ne voit pas comment le Parlement européen pourrait renverser un Conseil composé de Ministres nationaux qui continuent à bénéficier de la confiance de leurs parlements nationaux — tout comme il lui est impossible de maintenir en place des ministres démissionnaires dans leur pays. Encore une fois, le contrôle consiste moins dans la censure que dans l'organisation d'un dialogue, dans l'explicitation d'une politique par l'Exécutif, dans la possibilité pour l'Assemblée de faire des suggestions et ainsi, de collaborer à l'action communautaire.

En résumé, le Mouvement Européen demande la multiplication des avis demandés à l'Assemblée, la motivation publique des décisions prises à la suite de ces avis, l'obligation pour les Commissions de tenir le Parlement au courant des propositions qu'elles ont faites et des suites qui leur ont été données, l'acceptation par le Conseil des Ministres de contacts avec l'Assemblée non seulement à période fixe, mais aussi à la suite d'une demande d'interpellation.

Le Mouvement Européen insiste pour que dans tous les cas difficiles où Conseil des Ministres et Commission ou Haute Autorité ne parviennent pas à se mettre d'accord, ainsi que dans tous les autres cas où des oppositions risquent de paralyser l'organisation, l'avis du Parlement soit demandé et pris en très sérieuse considération.

Enfin, le Mouvement Européen déclare que l'Assemblée doit étendre son contrôle à toutes les activités nouvelles de l'Europe, qu'il s'agisse d'une extension de compétence (Europe politique) ou qu'il s'agisse d'une extension territoriale (adhésion, association).

II. — AU-DELA DES TRAITÉS : L'EUROPE POLITIQUE.

Le deuxième thème de méditation et de résolutions est l'Europe politique. Nous ne nous contentons pas d'exécuter fidèlement les Traités, mais nous voulons aussi les dépasser, faire éclater leurs cadres. Ce n'est pas une nouveauté. Les fondateurs eux-mêmes ont prévu et voulu ce développement. C'est le moment de se rappeler la prose magnifique dans laquelle le préambule au Traité Schuman exprimait nos espérances. Ils étaient alors, et nous restons aujourd'hui « conscients que l'Europe ne se construira que par des réalisations concrètes créant d'abord une solidarité de fait, et par l'établissement de bases communes de développement économique;... résolu à substituer aux rivalités séculaires une fusion de leurs intérêts essentiels, à fonder par l'instauration d'une communauté économique, les premières assises d'une communauté plus large et plus profonde entre des peuples longtemps opposés par des rivalités sanglantes et à jeter les bases d'institutions capables d'orienter un destin désormais partagé ». Cette position politique a été confirmée lors de la signature des Traités de Rome. Le préambule commence par l'affirmation que les Etats sont « déterminés à établir les fondements d'une union sans cesse plus étroite entre les peuples européens ». Nous avons fait d'abord l'Europe des marchands, mais dès le début, nous avons annoncé que nous ferions l'Europe des hommes, en les prenant tout entiers, non seulement dans leurs intérêts matériels, mais aussi pour contribuer ensemble au développement de leur civilisation commune, au maintien de la paix, à la collaboration pacifique avec les autres nations.

*
**

Ces beaux textes, ce frontispice d'une magnifique histoire inspirent diverses réflexions qui précisent le problème.

La première est qu'entre l'Europe économique et l'Europe politique, il y a un enchaînement. La seconde ne doit pas nécessairement s'identifier à la première, mais elle en procède directement. C'est parce que nous avons concouru avec succès « par l'expansion des productions, au relèvement des niveaux de vie et au progrès des œuvres de paix » que nous sentons la possibilité et la nécessité de concerter maintenant nos politiques. S'il n'en était pas ainsi, d'autres cadres existent dès à présent qui suffisent pour une collaboration. Les Six retrouvent la Grande-Bretagne dans l'Union européenne occidentale, les autres peuples libres de ce continent au Conseil de l'Europe, pratiquement toutes les nations de la planète à l'O. N. U. Ce qui suscite le besoin d'une collaboration plus intime, dans un nouveau cadre, c'est la solidarité économique, l'habitude de la coopération, bref la réussite des trois Communautés européennes. Mais ne nous y trompons pas. L'Europe politique est rendue possible par les Communautés selon la sage prévision du Traité Schuman; elle n'en procédera pas automatiquement par un développement naturel. Des efforts supplémentaires, de nouvelles décisions sont nécessaires.

De cette constatation, on tire logiquement deux conséquences. L'une est qu'entre Europe économique et Europe politique, il ne peut y avoir opposition; au contraire, des liens doivent subsister qui pourront être progressivement renforcés. L'autre est que les partenaires de l'une — les fondateurs comme les nouveaux adhérents — doivent être membres de toutes les Communautés en même temps que de l'Europe politique. Tout cela fait partie d'un même courant puissant qui doit garder sa force, et ne peut s'épuiser dans les méandres d'un delta.

Voici la dernière réflexion qu'inspire l'Europe politique. Le qualificatif est mal choisi, car il pourrait faire croire que, jusqu'à présent, l'Europe communautaire n'était que technicienne. Considérons n'importe quel gouvernement national. Sur la vingtaine de ministres qui le composent, dira-t-on que seul le Ministre des Affaires étrangères et celui de la Défense nationale font de la politique? L'erreur serait singulière. Si l'on entend par politique les grandes décisions qui influent sur le destin d'une collectivité, tous les ministres y contribuent; or, bien des départements nationaux ont déjà leurs homologues communautaires, qu'il s'agisse d'économie industrielle ou agricole, de transport ou de politique sociale. Même les relations extérieures, par certains côtés, font partie des attributions actuelles des Communautés. En vertu de leurs Traités organiques, ne sont-elles pas compétentes pour poursuivre des négociations commerciales et conclure des traités économiques; n'ont-elles pas une politique douanière pour faire accepter par les Etats tiers leur nouveau tarif; ne font-elles pas des conventions d'association? Ne doivent-elles pas avoir une attitude commune dans les organisations internationales de caractère économique? L'équivoque des termes est dangereuse. Car, si l'on admet assez facilement que l'Europe politique, pour débiter, doit être différemment ajustée en matière de relations extérieures et de défense, on ne peut en déduire que les Communautés dans d'autres domaines, soient dépouillées ou dénaturées.

Après les remarques préliminaires, passons au fond. **Au principe de l'Europe politique, le Mouvement Européen répond « oui » avec enthousiasme.** Il l'a toujours préconisée; les réussites passées ne font que le confirmer dans sa conviction. Il est vrai que le soubassement économique est un fondement solide d'une coopération politique. Il est exact que tant d'intérêts mêlés et devenus solidaires doivent se refléter dans les relations extérieures. Il est évident qu'une coordination des efforts militaires doit à la fois en diminuer la charge et en augmenter l'efficacité.

Mais si l'accord est général, les oppositions surgissent dès qu'on veut passer à l'application. La déclaration des six chefs d'Etat et de gouvernement, faite à Bonn le 18 juillet 1961 laissait penser que la machine diplomatique était bien enclenchée. Mais ce n'était qu'une illusion. Depuis lors, les rouages tournent à vide sans parvenir à s'engrener. Plutôt que de porter un jugement sur les différentes propositions récemment avancées, reprenons les principes. Considérons successivement les compétences nouvelles que l'on veut donner à l'Europe et l'organisation institutionnelle qu'il faut créer pour exercer ces compétences.

♦♦

On cite quatre secteurs d'activité pour l'Europe politique : les relations extérieures, la défense, la culture, les affaires économiques.

Assurément, les relations extérieures posent de plus en plus de problèmes identiques à toutes les nations de l'Europe libre. Leur politique étrangère devrait donc être concertée. La nécessité d'une harmonisation ne se voit nulle part mieux qu'à l'O. N. U. On y constate cette vérité que les votes non seulement se comptent, mais encore se pèsent. Les Etats-Unis n'ont qu'une voix; l'U. R. S. S. ne commande qu'à un très petit peloton de délégués communistes. Mais combien leur influence est grande ! Une Europe morcelée, paralysée par des oppositions internes, ne parvient pas à se faire respecter.

Qu'on n'objecte pas que sur la plupart des questions, les gouvernements ont actuellement des vues divergentes. Ces oppositions, loin de justifier l'abstention, sont une raison supplémentaire en faveur de la confrontation. A force d'échanger leurs idées, les gouvernements prendront l'habitude de la collaboration et de l'harmonisation de leurs vues. Ce serait déjà un grand progrès de mieux organiser la procédure de consultation. Celle-ci est aujourd'hui trop souvent une suite de monologues et de réticences. Si les hommes responsables se rencontraient dans des réunions périodiques et dans les cas d'urgence, s'ils s'engageaient à demander l'opinion de leurs partenaires, avant toute décision, dans un certain nombre de cas, s'ils promettaient de donner l'avis de leur gouvernement quand ils en sont requis, on peut être persuadé que de ce frottement sortirait progressivement une coordination.

Les problèmes militaires ne sont plus à l'échelle des nations, ni même des continents. Pour la défense du monde libre, l'Alliance atlantique est seule à la mesure des tâches militaires; il ne peut être question de l'affaiblir par des divisions. Mais la mise en condition des forces armées, la normalisation des armements et équipements, voire l'intégration plus poussée des unités peut se faire à l'échelle régionale. Même l'élaboration d'une politique militaire serait facilitée si l'O. T. A. N. était mieux équilibrée par une Europe unie capable de prendre une part plus grande — ce qui ne veut pas dire plus lourde — des responsabilités et des influences.

Faut-il insister sur l'importance de la culture ? On ne fait pas l'Europe sans Européens, et surtout sans l'appui de la jeunesse. Importance d'une Université européenne où professeurs et étudiants de toutes nationalités s'habituent à travailler en équipes; intérêt d'une harmonisation des programmes, des conditions d'accès et de l'octroi des diplômes pour que ces maîtres et ces élèves reprenant les grands pèlerinages intellectuels d'autrefois, puissent voyager d'un pays à l'autre, poussent par leur choix à une saine compétition et à l'amélioration de l'enseignement et de la recherche scientifique, acquièrent une formation plus vaste, une meilleure connaissance des peuples européens, un sentiment plus vif de l'appartenance à la même communauté.

L'Europe dite politique doit donc recevoir des attributions diplomatiques, militaires et culturelles; par contre elle ne peut pas empiéter sur les compétences qui ont déjà été confiées aux Communautés, en particulier dans le domaine économique. Ce serait vider celles-ci de leur substance, alors que c'est précisément leur succès qui nous pousse à de nouvelles expériences. Qu'on n'objecte pas que les organes de l'Europe politique se borneraient à donner des directives dans les grandes questions. L'instauration d'une instance d'appel enlèverait toute signification à l'instance communautaire. Les ministres responsables ne seraient plus tentés de faire des concessions, mais réserveraient avec intransigeance toutes leurs chances pour la deuxième instance. La Haute Autorité et

Commissions qui doivent défendre l'intérêt général de la Communauté, n'auraient plus de crédit puisqu'on sait qu'elles seraient absentes au moment des dernières confrontations. L'Europe que nous avons voulue où les compromis nationaux sont toujours tempérés par la considération de l'intérêt général, où les coalitions de certains membres sont compensées par l'intervention d'un organe exclusivement communautaire, où tout un système de sauvegarde a été organisé, serait arrêtée dans son développement et menacée dans son existence.

*
**

La seconde question est plus difficile. Quelles institutions faut-il donner à cette Europe politique ?

Commençons par noter combien la terminologie est dangereuse. Mal choisir les mots crée de faux problèmes. Pendant longtemps on a vanté la « supranationalité » de l'Europe. Ceci évoque l'idée d'une puissance qui domine, opprime et finalement supprime les Etats. Tout autre est la réalité. Il s'agit d'une instance non pas supranationale, mais non nationale, non engagée envers un Etat déterminé, forte d'une administration internationale dont l'action est inspirée par l'intérêt commun de la collectivité.

Cette expression de supranationalité a, par réaction, créé celle d'Europe des Patries qui est aussi équivoque. Personne ne songe à liquider les Patries. Des émigrants qui, avec la poussière de leurs souliers, ont secoué le passé et sont vacants pour l'avenir, peuvent se mêler dans les plaines vierges d'un nouveau continent. Une main despotique peut, par la force, mélanger des peuples divers. Les nations européennes ont une individualité trop marquée, un héritage trop lourd, elles sont trop fières de leur langue, de leur culture, pour se prêter volontairement à de pareils malaxages. Ce serait au surplus une perte immense de les fondre en un magma humain, sans profondeur, sans couleur, sans parfum. Mais nous constatons que ces antiques Nations sont devenues impuissantes dans certains domaines. D'où la création de l'Europe. Il y a moins abandon ou transfert de souveraineté que reprise en commun de certaines fonctions souveraines qui ne peuvent plus être exercées efficacement par des Etats européens isolés. Bref, l'organisation européenne n'est pas la liquidation et l'héritière des patries. Elle leur donne le cadre et les instruments de collaboration qui leur permettent de subsister et de se développer.

Pour désigner des constitutions politiques inédites, il faut trouver des appellations nouvelles. Le mot « Communauté » souligne la singularité de l'Europe. Et si le Mouvement Européen souhaite que les Communautés évoluent vers les Etats-Unis d'Europe, il exprime par là, l'idée que la collaboration doit s'étendre progressivement du secteur économique aux autres domaines — notamment à la politique. Mais il ne veut pas dire que le système juridique doit être copié sur celui qui est appliqué en Amérique du Nord.

Quelle est la meilleure organisation pour l'Europe politique ? Trois formules peuvent être imaginées.

L'une se contente d'un minimum. Elle institue un Conseil des chefs d'Etat ou de Gouvernement. Celui-ci se réunit périodiquement en session ordinaire et exceptionnellement à la demande d'un Etat membre. Il permet des consultations régulières qui peuvent éventuellement conduire à des décisions prises à l'unanimité. L'intervention du Parle-

ment européen dans des fonctions purement consultatives, l'organisation éventuelle d'un secrétariat permanent sont des ornements qui agrémentent à peine la simplicité du schéma.

Aussi, les objections sont-elles fortes.

Sans doute, les confrontations sont utiles; l'habitude de la coopération prépare d'heureux développements; les contacts avec le Parlement et l'assistance d'un secrétariat peuvent être l'amorce de futurs progrès. Mais ces chefs d'Etat ou de Gouvernement peuvent se rencontrer aussi souvent qu'il est nécessaire et l'éventualité de décisions unanimes n'inquiète personne. Un système si modeste à ses débuts, n'exige pas la formalité solennelle d'un nouveau traité et toute une machinerie institutionnelle.

Par ailleurs, on peut douter de la fécondité de pareille organisation. Celle-ci existe et a fait ses preuves. C'est le Conseil de l'Europe avec son Assemblée consultative et ses Ministres qui, réunis périodiquement, prennent des décisions à l'unanimité.

Enfin, on passe à côté du problème. Faire l'Europe c'est assurer une politique commune et suivie même dans les cas discutés qui sont probablement les plus importants. C'est donc inventer une procédure qui permette de réduire les oppositions au profit de l'intérêt général et sans léser les intérêts vitaux d'un partenaire. La formule proposée n'offre à cet égard aucune garantie. La coopération volontaire des Chefs d'Etat et de Gouvernement aboutit à des accords personnels donc provisoires et incertains. Seules des institutions communes créent une unité et une continuité de la politique.

C'est cette réflexion qui inspire la deuxième formule dont l'inspiration est aussi simple que la première. Elle consiste à prendre un décalque institutionnel des Communautés existantes. Il faut en rappeler encore la philosophie.

L'Exécutif comporte deux branches. Le Conseil des Ministres cherche à concilier les intérêts nationaux. Mais il est documenté et influencé par une Commission qui prépare les dossiers et fait une proposition en se plaçant au point de vue communautaire.

Les deux organes arrêtent leurs résolutions à la majorité. Ainsi, évite-t-on les dangers de l'unanimité. Celle-ci permet toutes les obstructions. Un seul obstiné peut empêcher toute politique ou, par son chantage, peut imposer un mauvais compromis. Sous prétexte de protection, on établit en fait le droit de veto. C'est dès lors la minorité qui aurait paradoxalement le plus d'influence. Un vote à la majorité empêche ces manœuvres. Des solutions raisonnables sont activement recherchées et finalement adoptées.

Par ailleurs, la collaboration des deux organes évite que la politique européenne se borne à exprimer le résultat d'un marchandage dont certains Etats risquent de faire les frais. Chaque partenaire peut en effet redouter que la majorité représente simplement une coalition d'égoïsmes nationaux formée contre lui. Pourquoi un gouvernement abandonnerait-il une partie de sa souveraineté au profit d'autres gouvernements dont il n'est pas le subordonné et qui ne sont pas, par vocation, ses protecteurs désintéressés? La perspective change avec l'intervention d'une Commission. Celle-ci est constitutionnellement indépendante des Etats. Elle se soucie avant tout de l'intérêt général — ce qui ne signifie pas qu'elle ignore les difficultés propres à chaque Etat. Si une décision à la majorité ne

peut être prise que sur proposition de la Commission, on peut être assuré que les affaires ont été étudiées et les propositions formulées en fonction de l'intérêt général.

C'est ce système que l'on propose d'appliquer à l'Europe politique. Le Conseil des représentants nationaux ne prendrait une décision en matière de défense, de relations extérieures, de culture que sur proposition d'un organe indépendant.

Pareille formule est-elle réaliste ? On peut douter que dans tous les Etats existe actuellement une volonté politique de l'adopter. Sur les affaires étrangères, on ne trouve pas encore cette unité de vue qui se précise pour l'économie. Chaque pays a des problèmes vitaux qui lui sont propres. Par exemple, la France doit fixer ses relations avec les nouveaux Etats d'Outre-mer, l'Allemagne avec les territoires de l'Est, la Grande-Bretagne avec le Commonwealth. Les gouvernements hésiteront aujourd'hui à s'en remettre à la décision d'une majorité, même si la solution est proposée par un organe communautaire. Un stage, une période intermédiaire est nécessaire pour créer une unité de vue suffisante, convaincre chacun qu'une diplomatie séparée est inefficace. Enfin, d'un point de vue européen, on peut craindre cette multiplication des Communautés; une nouvelle qui s'ajoute aux trois existantes rend encore plus difficiles les problèmes de coordination.

Ce sont ces objections qui conduisent à la troisième formule. Pourquoi n'utiliserait-on pas les institutions existantes en élargissant leurs attributions et en modifiant dans cette mesure leur exercice ? Dès à présent, certains organes sont, en droit ou en fait, communs aux Communautés de la C. E. C. A., de la C. E. E. et de l'Euratom, mais remplissent différemment leur mission dans chacune d'elles conformément au Traité qui les constitue. On pourrait décider que le Conseil des Ministres reçoit des attributions supplémentaires en matière de relations extérieures et de défense. Quand il les exerce, il siège seul, sans la collaboration des Commissions ou de la Haute Autorité, et ne prend des décisions qu'à l'unanimité. Pour remplir cette nouvelle fonction, le Conseil se réunit périodiquement au niveau des chefs d'Etat et de Gouvernement. Après une période d'épreuve, une révision est prévue qui peut remplacer le vote à l'unanimité par un vote à la majorité à la condition qu'un organe communautaire — les Exécutifs enfin fusionnés sont tout désignés pour cela — reçoive un pouvoir de proposition. Le contrôle démocratique du Parlement et le contrôle juridictionnel de la Cour sont facilement admis dès le début.

Ce système ne comporte pas d'innovation substantielle, de complications institutionnelles. Il tient compte des désirs souvent exprimés par différents gouvernements.

D'une part, les chefs de l'Etat et de Gouvernement se rencontrent périodiquement; l'on comprend que certains Etats où ces personnages supportent une responsabilité politique particulière, souhaitent les associer personnellement au cours de certaines sessions, aux développements de l'Europe.

Ensuite, on reconnaît à ce Conseil une compétence entière, sans limitation de secteur, à la condition que, selon les matières, cette compétence soit exercée conformément aux Traités. S'il s'agit d'affaires étrangères et de défense ou d'autres matières nouvelles, les membres du Conseil siègent seuls, confrontent leurs vues et ne prennent leurs décisions qu'à l'unanimité au moins pendant une première période probatoire. Quand on traite de charbon et d'acier, d'affaires économiques ou de problèmes nucléaires, ils respectent les

procédures qui ont été prévues par les Traités et ont fait leurs preuves puisque le passage à la deuxième étape vient d'être décidé à l'unanimité.

Enfin, le contrôle démocratique de l'Assemblée doit être étendu à toutes les activités de l'Exécutif; il devrait aussi être renforcé.

Le Mouvement Européen ne peut discuter les modalités techniques et doit s'en tenir aux principes. Les propositions suivantes semblent résumer l'opinion générale.

L'Europe politique est nécessaire et urgente. Nécessaire pour rendre à la diplomatie européenne son influence dans le monde; urgente pour dissiper toute équivoque chez les candidats de l'adhésion : l'Europe n'est qu'amorcée, non achevée et les nouveaux partenaires doivent nous aider. Notamment la Grande-Bretagne a accepté formellement cette perspective.

L'Europe politique doit constituer un progrès par la multiplication des formes de collaboration; elle ne peut affaiblir ou dénaturer ni les Communautés existantes, ni l'O. T. A. N.

L'Europe politique ne peut s'opposer aux Communautés, mais doit avoir avec elles des liens organiques progressivement resserrés. Soumise aux contrôles du Parlement et de la Cour de Justice, elle peut au début être dirigée par le Conseil des Ministres ou même un Conseil de chefs d'Etat ou de Gouvernement statuant à l'unanimité à la condition qu'une révision soit expressément prévue, dans un délai déterminé, pour permettre des progrès communautaires.

III. — L'EUROPE ET LE MONDE.

Comme nous venons de l'exposer dans les deux premières parties, les discussions sont actuellement serrées entre partenaires, après le passage à la deuxième étape. Comment allons-nous renforcer les institutions communautaires qui doivent maintenant arrêter la politique prévue dans les Traités ? Comment, en dépassant les Traités, allons-nous agencer cette Europe politique qui doit nous faire progresser vers l'objectif final ? Ces dialogues difficiles sont compliqués par l'intervention des tiers. Ceux-ci demandent quelle place nous leur faisons dans cette nouvelle construction. C'est le troisième problème qui est soulevé, lui aussi, par le passage à la deuxième étape. L'Europe est un grand corps qui a été longtemps tronçonné et qui lentement rassemble ses morceaux. Elle ne peut pas bouger sans que la secousse soit ressentie sur toute la surface de la planète. Les tiers craignent d'être écrasés par le poids économique de ce jeune géant.

Ce sont d'autres Etats libres de l'Europe qui posent leur candidature à l'adhésion ou à l'association. Ce sont 15 nouveaux Etats d'Afrique qui rappellent leur qualité d'« amis de la première heure ». C'est le Président des puissants Etats-Unis qui demande au Congrès américain des pouvoirs spéciaux pour conclure des accords commerciaux avec la puissante Europe et se réjouit de rencontrer enfin un partenaire à la taille de son pays. Ce sont les Etats d'Amérique du Sud ou d'Asie qui craignent une diminution de leurs échanges traditionnels avec l'Europe.

Cette péripétie crée chez les Européens des sentiments mélangés.

D'un côté, dès le début, il a été solennellement affirmé que l'Europe est ouverte et accueillante. Les fondateurs se sont déclarés « déterminés à établir les fondements d'une union sans cesse plus étroite entre les peuples européens...; désireux de contribuer à la suppression progressive des restrictions aux échanges internationaux...; entendant confirmer la solidarité qui lie l'Europe et les pays d'outre-mer,... appelant les autres peuples de l'Europe qui partagent leur idéal, à s'associer à leur effort » (C. E. E., Préambule).

Mais par ailleurs, les Etats membres redoutent que de nouveaux partenaires viennent arrêter une construction qui n'est pas finie et dont l'achèvement provoque une âpre controverse entre les architectes actuels. Nous sommes encore loin du faite de ce splendide édifice. Les candidats veulent-ils simplement partager avec nous les étages déjà aménagés et, à leur estime suffisants, ou sont-ils disposés à donner un coup de main pour compléter le bâtiment conformément aux plans ? Ceci est presque un procès d'intention. Mais il est compréhensible.

L'articulation des Communautés avec le monde extérieur peut se faire au moins de quatre façons différentes.

Tout Etat européen peut demander à devenir membre à part entière. C'est ce qu'on appelle l'adhésion (art. 237).

Sans limitation géographique, la Communauté peut conclure des accords d'association. L'association crée un lien organique avec l'Etat tiers qui cependant n'a que des droits et engagements réduits et qui ne participe pas directement aux institutions communautaires (art. 238).

Des traités de commerce sont possibles avec les Etats qui ne peuvent être ni adhérents, ni associés (art. 113). L'article 110 exprime, comme un principe constitutionnel, l'obligation pour la Communauté d'accroître les échanges internationaux.

Enfin la Communauté, grande puissance économique, rend possible et doit chercher à conclure des accords d'importance planétaire : politique conjoncturelle, stabilisation des prix des matières premières, coopération monétaire, etc.

A chacune de ces modalités, sera consacré un paragraphe.

*
**

L'adhésion signifie donc qu'un nouvel Etat accepte les Traités et, de ce fait, devient l'égal des membres fondateurs. Elle est réservée aux Européens. La Grande-Bretagne l'a demandée la première. C'est une décision que nous accueillons avec joie.

Mais il faut négocier dans la clarté.

Une extension territoriale de l'Europe est à la fois souhaitée et redoutée. Souhaitée puisqu'elle augmente les ressources en hommes et en richesses de la Communauté; redoutée parce qu'elle ne peut être payée par sa transformation, sa dénaturation. Ajoutez à cela qu'elle n'est pas nécessaire pour assurer le succès de la Communauté. Dans son état présent, avec ses 165 millions d'habitants qui comptent parmi les populations les plus riches, les plus qualifiées, les plus industrielles et les plus commerçantes du globe, elle est déjà à l'échelle des grandes puissances. Des nouveaux membres peuvent rendre les institutions plus lourdes, les problèmes plus complexes et diminuer l'élan vital.

Une controverse récente a soulevé une grosse question politique.

Les uns disent : « Il ne faut pas tromper les candidats. Notre Europe a partiellement réussi parce qu'elle est communautaire. Notre Europe est inachevée parce qu'elle doit s'étendre à la politique. Continuons à y travailler pour bien montrer la fermeté de nos intentions ».

D'autres déclarent : « Commençons par voir quels seront les nouveaux membres. Nous discuterons ensuite avec eux si l'Europe politique doit se faire et si l'Europe économique doit être transformée ».

Ce sont les premiers qui ont raison. Nous ne pouvons abandonner ni la formule qui a été la recette de notre succès, ni notre détermination de créer « une union sans cesse plus étroite ». Pourquoi susciter dans l'esprit des candidats une confusion, peut-être une illusion ? En abandonnant des principes — qui ont déjà été acceptés — nous faisons disparaître, pour eux comme pour nous, tout l'intérêt, tout le bénéfice de l'entreprise. Certes, il y a à ce sujet des résistances même chez les Six. Est-il de bon sens de mettre entre eux les candidats dans la position d'arbitre ?

Les adhérents doivent donc accepter toute l'organisation : les trois Communautés, la nature des institutions, un objectif final qu'ils doivent nous aider à atteindre. Sans doute, l'arrivée d'un nouveau membre soulève des problèmes qui lui sont particuliers. Quand nous avons signé les Traités, nous avons été bien obligés de tenir compte des difficultés de chacun; nous avons trouvé les solutions nécessaires parce que nous voulions réussir. C'est dans le même esprit qu'il faut étudier les problèmes de chaque candidat qui se trouve, de son côté, animé par le même idéal.

Dès le début, il a été expliqué à l'Angleterre que les Traités ne pouvaient être révisés, mais seulement adaptés. Elle a accepté cette position expressément et à plusieurs reprises. Ses actes prouvent la loyauté de ses intentions. Puisqu'elle admet d'entrer dans une Europe en devenir, elle ne nous a pas demandé d'arrêter les progrès pendant des négociations qui peuvent être longues. Elle a admis l'accélération, le passage à la deuxième étape, la politique agricole, les pourparlers sur l'Europe politique. Bref, elle n'a pas voulu arrêter le train pour y monter plus facilement; elle a constaté que ce train est en marche — ce qui est certes une qualité essentielle qui manque à bien des convois politiques — et est disposée à courir pour le rattraper.

Le Mouvement Européen doit déclarer aujourd'hui avec force qu'il souhaite l'adhésion rapide de la Grande-Bretagne et des autres Etats européens qui acceptent les Traités dans leurs textes comme dans leur esprit. Les négociations préalables à l'adhésion ne peuvent retarder les progrès de l'Europe communautaire, notamment dans le domaine politique.

*
**

L'association est moins que l'adhésion, encore qu'elle crée, elle aussi, un lien organique entre la Communauté et l'Associé.

Une expérience encore courte nous fait distinguer parmi les candidats plusieurs catégories.

Les uns voudraient être adhérents, mais ne peuvent pas le devenir pour diverses raisons. Les Grecs ont une économie encore trop faible pour supporter de plein fouet le choc de la concurrence européenne; ils ont besoin d'aides spéciales et de protection; les Autrichiens ont un statut international qui leur impose la neutralité et leur interdit l'adhésion.

Les autres demandent l'association parce qu'ils ne veulent pas de l'adhésion. La supranationalité des organes, la vocation politique du système leur répugne. C'est la position des Etats neutralistes.

Enfin, les Etats d'outre-mer qui avaient des relations particulières avec un Etat fondateur, peuvent bénéficier d'un statut d'association générale (C. E. E., Préambule, art. 2, 131, 136).

L'association pose divers problèmes politiques.

Pas plus que l'adhésion, elle n'est un droit pour personne. La Communauté, elle aussi, doit y trouver son compte. Or, elle ne peut indéfiniment s'étendre. Puisque les conventions d'association peuvent largement différer, la machinerie institutionnelle risquerait de devenir tellement compliquée qu'elle ne fonctionne plus efficacement. Surtout, un trop grand nombre d'associés donneraient aux Etats exclus l'impression d'une discri-

mination en les excluant pratiquement du commerce international. Les Etats-Unis ont déjà fortement réagi. **L'association doit être surtout envisagée avec les pays européens dont une partie particulièrement importante des échanges se fait avec les Etats de la Communauté ainsi qu'avec les pays d'Outre-mer qui avaient traditionnellement des liens économiques étroits avec leurs anciennes métropoles.**

En deuxième lieu, faut-il exiger des associés qu'ils partagent notre idéal politique ? On ne peut leur imposer la participation à une politique active, qu'il s'agisse de l'O. T. A. N. ou de la future Europe politique. Ce serait condamner à l'isolement l'Autriche qui serait coincée entre deux grands blocs. Ce serait assortir nos relations avec les Etats africains d'une condition politique qui serait mal interprétée. De plus, si l'association est si proche de l'adhésion, c'est cette dernière qui, pour le même prix, sera réclamée. Nul doute que pareille adhésion, demandée pour éviter un isolement économique, sera confirmée par le minimum de bonne volonté. **Plutôt que de pousser à l'adhésion des Etats dont la foi est douteuse, mieux vaut prévoir pour eux une association limitée aux affaires économiques. Elle pourrait naturellement évoluer vers l'adhésion.**

Voici le troisième problème. La Communauté doit préserver son autonomie. Elle ne peut, pour l'avenir, subordonner ses initiatives et ses décisions à l'accord préalable des associés. Ce serait la paralyser. Mais, de leur côté, les associés ne peuvent participer aux institutions communautaires. Peuvent-ils se soumettre à l'avance aux décisions de ces institutions ?

L'accord d'association avec la Grèce fournit la réponse. Cet associé accepte à l'avance les règles qui sont nécessaires pour le fonctionnement d'un grand marché — modification éventuelle du tarif extérieur, règles de concurrence loyale. Ils n'ont ni droit de veto, ni même droit de vote. Mais l'accord énumère sous forme d'exceptions, un certain nombre de points où leur acceptation est requise. Il crée des institutions spéciales dont la composition est paritaire et dont la compétence se limite à l'application de la convention d'association.

Bref, les associations ne peuvent donner aux Etats bénéficiaires la possibilité d'arrêter le développement des communautaires ou de faire dévier leur politique.

La situation des Etats africains est particulière. Il est vrai que leurs liens avec l'Europe sont anciens. Une indépendance politique ne met pas fin à la coopération, car les Africains sont encore largement sous-développés et les Européens sont moralement engagés à continuer leur aide. **Le Mouvement Européen considère que le renouvellement de l'accord d'association est indispensable, que l'aide apportée doit être plus large que l'ensemble des soutiens accordés autrefois par les pays membres, que cette collaboration poursuivie sur un pied d'égalité dans des organisations paritaires, doit scrupuleusement respecter l'indépendance politique des nouveaux Etats, qu'elle n'est toutefois possible et efficace que si de leur côté, ces Etats garantissent chez eux l'ordre public, s'organisent pour éviter tout gaspillage de l'aide, respectent, comme toutes les nations civilisées, leurs engagements.**

*
**

Pourquoi tant d'Etats, malgré leurs premières répugnances, demandent-ils à se lier organiquement avec la Communauté ? « Voilà ce qui s'appelle un sentiment soudain ».

Certains estiment que notre système a fait ses preuves. Mais d'autres ne voient pas d'autre moyen d'éviter l'isolement économique. Ils craignent d'être vaincus, mais ne sont pas convaincus.

Pourtant, ce moyen existe pour ceux dont l'activité économique n'est pas principalement tournée vers le Marché commun et qui gardent d'importants intérêts commerciaux avec d'autres groupes. Ce sont les traditionnels traités de commerce, éventuellement assortis de la clause de la nation la plus favorisée.

Nous avons cité tous les articles par lesquels la Communauté, condamnant l'autarcie, s'est obligée à développer les échanges internationaux. Mais, les engagements pris dans les textes ne rassurent que lorsqu'ils sont suivis d'un commencement d'exécution.

Voilà pourquoi la Communauté peut (C. E. E., art. 111-119) et doit hâter le moment où elle aura une politique commerciale commune (art. 113). Pour ces négociations compliquées, le Conseil des Ministres doit donner mandat à la Commission et se réserver la signature finale. L'Europe a des traditions internationales bien plus puissantes que les Etats-Unis ou la Russie. Elle doit prouver qu'elle y reste fidèle. Elle doit démontrer qu'elle est le meilleur soutien économique du tiers monde.

La Communauté doit aussi s'engager dans des accords planétaires. Certains problèmes sont si vastes qu'une seule puissance ne peut les résoudre. S'il faut prévenir les crises qui, par contagion, se propagent d'une zone économique à l'autre, si l'on veut stabiliser le « hot money » qui voyage à travers les systèmes monétaires en les détraquant tous, si l'on doit stabiliser les matières premières pour assurer aux nations sous-développées les ressources stables dont elles ont besoin pour financer un programme à long terme d'expansion, si l'on désire régler le commerce entre l'Est et l'Ouest, c'est-à-dire entre des régimes économiques ne calculant pas de la même façon le prix de revient, il faut que les grandes puissances se concertent. L'Europe en retrouvant sa force avec son unité, rend possible cette grande politique concertée dont l'absence se traduit par la crise, le chômage et la faim.

Ceci ne vise pas à la constitution d'une Communauté atlantique. Evidemment, les mots sont libres et peuvent être chargés de significations différentes. Cette confusion rend plus difficiles les problèmes. Pour nous, Communauté indique une organisation dont la politique commune est arrêtée, à la majorité des voix, grâce à des institutions communes. Il y a fusion partielle. Pareille communauté n'est pas possible actuellement entre l'Europe intégrée et les Etats-Unis et peut-être ne sera-t-elle jamais nécessaire. Encore une fois, tout est question d'efficacité. Dans l'état actuel de la technique, chacune de ces puissances est à elle seule suffisamment grande pour poursuivre efficacement la recherche scientifique et assurer la production la plus économique ainsi que l'élévation rapide du niveau de vie. Les fédérer et leur donner des institutions communes serait aboutir à une concentration monstrueuse. Les dirigeants ne parviendraient plus à dominer une réalité trop étendue et, par certains côtés, peu homogène. En matière militaire, l'O. T. A. N. n'est pas une communauté, mais une alliance, malgré certaines amorces d'intégration, parce qu'elle est dirigée par un Conseil des représentants nationaux arrêtant ses décisions à l'unanimité. De la même façon, **pour les œuvres de paix, faut-il concevoir des organismes où les puissances intéressées se concertent sans se fondre pour éviter ou arrêter certains fléaux mondiaux.**

CONCLUSION.

Nous disions, en commençant, que l'Europe a besoin de nous. Des succès certains créent en effet de nouveaux périls.

Sans doute le passage à la deuxième étape est-il essentiel. C'était la dernière décision qui devait être prise à l'unanimité pour laisser passer le convoi européen conformément aux horaires fixés. La voie désormais est libre; pour la bloquer, il faudrait, cette fois-ci, une décision unanime improbable dans l'opposition.

Mais, s'il n'y a plus devant nous de voie de garage, nous devons encore craindre les aiguillages, qui nous lanceraient dans une mauvaise direction, ou les dérailleurs. Le danger est réel; il est aggravé par l'adhésion souhaitée de nouveaux membres. Aucune équivoque, aucune hésitation n'est permise.

Terminons par une note optimiste. Sans doute les difficultés sont grandes. Mais nous souffrons d'une crise de croissance et non des infirmités de la vieillesse.

Ces nations d'Europe, si fières de leur passé, ne se résignent certes pas aujourd'hui à la déchéance et ne renoncent pas à un grand avenir.

Dans le passé, notre apport à la civilisation mondiale a été prestigieux. N'avons-nous pas créé cette philosophie politique de la personne, ces droits de l'homme qui sont maintenant consacrés par les Nations Unies comme l'idéal commun de tous les peuples ? N'avons-nous pas découvert la démocratie, cette formule politique mettant le pouvoir au service de chaque personne, et n'avons-nous pas été ainsi pour le monde, les initiateurs d'une organisation nouvelle des sociétés ? N'avons-nous pas inventé la révolution industrielle qui rend possible et effective cette démocratie et que chaque peuple veut réaliser chez lui ? Ne pas avoir atteint ces objectifs, ne pas les repousser sans cesse plus loin par la réussite même, non parce qu'ils sont insaisissables, mais parce que l'ambition augmente, n'est-ce pas, d'un commun accord, ce que tout le monde appelle, avec un mélange de regret, de désir et de revendication, un état de sous développement ?

Les pays d'Europe ne sont pas épuisés, à bout de souffle et à court d'imagination. Pour eux-mêmes et pour les autres, ils doivent continuer à faire preuve d'esprit créateur. Mais celui-ci n'est fécond que s'il rassemble pour l'exécution de ses projets, des ressources humaines et matérielles actuellement dispersées. La Communauté européenne est nécessaire et elle se fera — aussi bien économiquement que politiquement — parce qu'il n'y a plus pour nous de solution alternative.

La seule question est de savoir si elle sera réalisée vite ou lentement. Le temps est un facteur important. Bien utilisé, il fortifie la poussée en avant de tout le poids des acquisitions déjà faites. Perdu par l'indécision, il rend les problèmes plus difficiles. Ceux qui n'ont pas voulu, il y a dix ans, participer aux débuts de cette grande entreprise,

n'ont rien gagné à attendre. Ceux qui, maintenant, hésiteraient à trouver des solutions aux nouveaux problèmes, peuvent être sûrs que le temps ne les résoudra pas sans eux.

Cette génération a connu deux guerres fratricides et la liquidation des empires européens. Elle doit aussi être celle de la restauration, celle qui permettra à une Europe rassemblée, de tirer de son sol et de l'intelligence de ses enfants, les forces suffisantes pour continuer avec efficacité, son action civilisatrice.

Le Rapporteur général propose au Mouvement Européen de préciser sa volonté dans le Memorandum suivant qui détaille les prochaines décisions à prendre et qui est lui-même résumé ensuite dans un Projet de Résolution.

PROJET DE MEMORANDUM

A.

L'objectif final reste l'organisation en Occident d'une nouvelle puissance à la mesure du monde contemporain, capable de remplir toutes les fonctions que ne peuvent plus exercer efficacement les Etats nationaux en restant isolés.

Cette puissance doit être capable de maîtriser toutes les techniques modernes, d'en tirer l'entier bénéfice et de les faire progresser pour la sécurité et la prospérité de sa population aussi bien que pour collaborer plus largement avec tous les autres peuples, en particulier ceux qui sont en voie de développement.

L'objectif ne sera atteint que lorsque sera fortement instituée une organisation démocratique, respectueuse de la personnalité de chaque nation, comportant un Gouvernement européen, un Parlement européen, une Cour de Justice.

Pour s'en rapprocher progressivement, la technique la plus sûre est la technique communautaire qui consiste à associer à la prise des décisions les gouvernements nationaux et un organisme indépendant des Etats et représentatif de l'intérêt général européen, et d'accroître peu à peu les responsabilités de ce dernier organisme.

B.

La Communauté européenne n'a été créée et ne se développera que si les décisions des gouvernements sont inspirées, stimulées et orientées par un puissant mouvement populaire.

Le passage à la deuxième étape est un succès éclatant, mais non définitif, qui suscite autant de problèmes qu'il en résoud.

Par conséquent, le Congrès de Munich du Mouvement Européen s'est tenu pour coordonner et galvaniser toutes les bonnes volontés à ce moment particulièrement grave.

C.

Déjà dans le cadre des engagements pris, et sans revision des Traités, actuellement périlleuse, on peut et on doit faire progresser sensiblement l'Europe communautaire.

1. L'accélération sera poursuivie; la deuxième et la troisième étape peuvent être réduites (C. E. E., art. 8, 5°).

2. Les institutions doivent être d'urgence renforcées :

- a) d'abord la fusion de la Haute Autorité et des Commissions : elles doivent cependant conserver intégralement leurs compétences actuelles, rester indépendantes des gouvernements — notamment à l'occasion du renouvellement des mandats — recevoir du Conseil de larges délégations;
- b) ensuite, l'élection au suffrage universel direct d'une partie des membres du Parlement européen (C. E. E., art. 138; Euratom, art. 108; C. E. C. A., art. 21 révisé) et une utilisation plus active du pouvoir de ce Parlement. Notamment les avis demandés à l'Assemblée seront multipliés, les décisions prises à la suite de ces avis seront motivées, les Commissions tiendront l'Assemblée au courant des propositions qu'elles ont le devoir de faire au Conseil et des suites qu'elles ont données aux projets d'amendements du Parlement (C. E. E., art. 149); le Conseil des Ministres est tenu d'accepter avec l'Assemblée le dialogue qui est l'essence du contrôle démocratique; en cas d'opposition prolongée entre institutions, l'avis décisif de l'Assemblée doit être demandé;
- c) enfin, l'action communautaire sera plus efficace si les Communautés ont à leur disposition les ressources propres prévues par les Traités (C. E. C. A., art. 49; C. E. E., art. 201).

D.

1. La politique commune doit être arrêtée et vigoureusement appliquée dans l'esprit des Traités pour assurer la loyauté de la concurrence, la diffusion du progrès économique dans tous les Etats et toutes les régions, l'utilisation prioritaire de l'augmentation du revenu pour le progrès social.
2. Une monnaie commune doit être préparée par une coordination monétaire plus étroite et l'établissement d'une monnaie de compte.
3. On ne fait pas l'Europe sans Européens. Il faut attacher une importance essentielle à la création d'une université européenne, à l'euro péisation d'établissements nationaux, permettant aux professeurs de travailler en équipe, aux étudiants de voyager au cours de leurs études, aux savants comme à la jeunesse intellectuelle d'acquérir une formation plus vaste, une meilleure connaissance des peuples européens, un sentiment plus vif de l'appartenance à une même communauté.

E.

1. L'Europe dite politique est urgente pour étendre la collaboration des Etats membres aux domaines de la diplomatie et de la défense — et de la culture, dans la mesure où celle-ci n'est pas déjà de la compétence de l'Euratom.
2. Elle implique un nouveau traité. Mais elle ne peut diminuer les compétences, modifier les structures, affaiblir le dynamisme des Communautés — pas plus que de l'O. T. A. N., cadre élargi et nécessaire de la défense occidentale. Positivement, elle doit être coordonnée avec les Communautés puisque les Traités antérieurs la prévoient, le succès des Communautés la permettent, une fusion ultérieure doit être prévue, et

enfin, les nouveaux membres doivent comprendre que ce sont les différentes étapes d'un même processus.

3. Soumise aux contrôles du Parlement et de la Cour de Justice, l'Europe politique peut, dans une première étape, être dirigée par un Conseil des Ministres, voire un Conseil des chefs d'Etat ou de Gouvernement, statuant à l'unanimité, à la condition qu'une révision soit expressément prévue, dans un délai fixe, pour permettre des progrès communautaires, c'est-à-dire des votes à la majorité sur proposition d'un organe européen indépendant des Etats, qui représente l'intérêt général de l'Europe et protège les minorités contre des coalitions d'égoïsmes nationaux.
4. La formule pratique qui évite un foisonnement des initiatives, tout en respectant la diversité des formes de coopération européenne selon les matières traitées, serait qu'un seul Conseil, pouvant siéger, dans certains cas, au niveau des chefs d'Etat ou de Gouvernement, ait une compétence illimitée, c'est-à-dire traite des affaires étrangères et militaires selon les formes précitées et soit aussi compétent pour exercer les attributions données par les Traités communautaires au Conseil des Ministres, en respectant les procédures prévues par ces traités.

F.

1. Les demandes d'adhésion et d'association confirment le succès des Communautés. Le Mouvement Européen souhaite vivement la réussite des négociations, notamment avec la Grande-Bretagne.
2. Seuls pourront adhérer aux Communautés et participer à leurs institutions, les Etats européens démocratiques qui acceptent les Traités de Rome, dans leurs applications comme dans leurs développements; en d'autres termes, qui sont prêts, non seulement à partager les avantages de la collaboration actuelle, mais aussi à travailler efficacement pour atteindre l'objectif final.
3. Les Etats qui ne remplissent pas ces conditions peuvent être associés; l'association doit être surtout envisagée avec les pays européens qui ont des relations économiques particulièrement importantes avec la Communauté ainsi qu'avec les pays d'Outre-mer qui, liés autrefois à un Etat européen, désirent continuer dans l'indépendance et sur un pied d'égalité, une collaboration économique.
4. Avec les autres Etats, les Communautés rejetant toute autarcie doivent poursuivre et intensifier les relations économiques grâce à une politique commerciale commune.

PROJET DE RESOLUTION

Se réjouissant du passage à la deuxième étape, mais conscient des nouveaux périls dont est menacée l'Europe communautaire,

Reprenant toutes ses déclarations antérieures et s'en tenant à l'essentiel,

Le MOUVEMENT EUROPEEN déclare :

- 1° Que conformément aux déclarations faites dès le début, la collaboration entre peuples européens doit se fortifier et s'étendre à de nouveaux domaines, notamment culturels, militaires et diplomatiques;
- 2° Que l'objectif est l'organisation d'une puissance qui, respectueuse de l'identité de toutes les nations membres, collabore à leur développement en reprenant en commun les fonctions souveraines qu'isolément elles ne peuvent plus exercer avec efficacité;
- 3° Que le meilleur moyen de s'y préparer est, d'une part, d'associer aux décisions prises à la majorité par les gouvernements nationaux, un organe indépendant des Etats, soucieux de l'intérêt général, et protecteur des minorités, et, d'autre part, d'organiser un contrôle démocratique;
- 4° Qu'au point de vue économique, les Communautés ont maintenant la tâche d'élaborer une politique commune et que pour cela, leurs institutions doivent être renforcées par la fusion des Exécutifs, et l'amélioration du contrôle démocratique d'une Assemblée élue;
- 5° Qu'en ce qui concerne les affaires étrangères et la défense nationale, on peut se contenter aujourd'hui de confrontations entre gouvernements et de votes à l'unanimité, à la double condition expresse que cette nouvelle activité ne porte aucune atteinte à la nature, aux compétences, au dynamisme des Communautés existantes ni à l'unité de l'O. T. A. N. et que, d'autre part, une révision soit prévue qui, après une période probatoire, permette des progrès communautaires;
- 6° Que la collaboration de nouveaux Etats — et notamment de la Grande-Bretagne — est vivement souhaitée. L'adhésion qui fait participer un nouveau membre aux institutions doit être réservée aux Etats européens dont l'organisation est démocratique et qui acceptent non seulement les trois Traités communautaires, mais aussi leur dynamisme poussant à une fusion sans cesse plus étroite entre les Etats membres, dans tous les domaines. L'association doit être ouverte à ceux qui ne remplissent pas ces conditions, et donne des droits à la mesure des devoirs acceptés. La Convention d'association avec les Etats d'Outre-mer doit être renouvelée dans un esprit généreux, avec le souci de respecter l'indépendance de chacun. Pour l'ensemble du monde, l'Europe communautaire doit, par une politique de collaboration économique, pousser à la suppression générale des protections et à l'accroissement des échanges internationaux ainsi qu'à une collaboration accrue au développement des Nations économiquement en retard.

MOUVEMENT EUROPÉEN

ORGANISATIONS ADHERENTES.

ORGANISATIONS EUROPEENNES.

- Association Européenne des Enseignants (Président : M. André ALERS).
Centre d'Action Européenne Fédéraliste (Président du Comité Exécutif :
M. André VOISIN, Président du Comité Fédéral : M. Henri BRUGMANS).
Conseil des Communes d'Europe (Président : M. Henry CRAVATTE).
Conseil Parlementaire du Mouvement Européen (Président : M. Georges BOHY).
Ligue Européenne de Coopération Economique (Président : Baron BOËL).
Mouvement Libéral pour l'Europe Unie (Délégué Général : M. René DREZE).
Mouvement Gauche Européenne (Président : M. André PHILIP).
Nouvelles Equipes Internationales (Président : M. Théo LEFEVRE).
Union des Résistants pour une Europe-Unie (Président : M. Jean KREHER).

ORGANISATIONS NATIONALES.

— Conseils nationaux du M. E.

- Allemagne (Président : Dr. Prof. Hans FURLER).
Autriche (Président : M. Eduard LUDWIG).
Belgique (Président : M. Etienne de la VALLEE POUSSIN).
Danemark (Président : M. Frode JAKOBSEN).
Espagne (Président : M. Salvador de MADARIAGA).
France (Président : M. René MAYER).
Grande-Bretagne (Président : Sir Edward BEDDINGTON BEHRENS).
Grèce (Président : M. Georges PESMAZOGLU).
Irlande (Président : M. Donald O'SULLIVAN).
Italie (Président : M. Paolo ROSSI).
Luxembourg (Président : M. Arthur CALTEUX).
Norvège (Président : M. Terje WOLD).
Pays-Bas (Président : M. LAVERGE).
Suède (Président : M. Ake T. VRETHEM).
Suisse (Président : M. Alfred BOREL).
Turquie (Président : Dr Muhlis ETE).

— Comités nationaux du M. E.

- Albanie (M. ERMENJI).
Bulgarie (M. G.M. DIMITROV).
Estonie (M. Robert Kaarel PUSTA).
Hongrie (M. Paul AUER).
Lettonie (M. O. GROSWALD).
Lithuanie (M. BALTRUSAITIS).
Pologne (Comte E. RACZYNSKI).
Roumanie (Prof. V. VENIAMIN).
Tchécoslovaquie (M. F. HODZA).
Yougoslavie (M. Vane IVANOVIC).

Paris 10 de julio de 1962.

EMINENCIA REVERENDISIMA DR. FLA Y DENIEL.
SEDE PRIMADA.- España.

2

Eminentísimo y Reverendísimo Señor: Un grupo de católicos españoles exilados por decisión gubernativa a consecuencia de haber asistido al Congreso de Munich se permiten con todo respeto dirigir a Su Eminencia esta carta con el doble propósito de aclarar su actuación y defenderse de las injustas y brutales acusaciones públicamente propaladas que han encontrado eco en amplios sectores de la familia española sin duda por la deformación de los hechos que nos han presentado como cómplices de una conspiración, cuando nuestra actitud ha sido inspirada en ideales del más puro contenido patriótico.

Fuimos a Munich, Eminencia, para evitar que ESPAÑA quedase apartada de Europa o simplemente conectada a través de un mecanismo arancelario, frustrando así la vocación universalista y espiritual de nuestro pueblo y poniendo en precario el porvenir de las futuras generaciones.

La integración europea que se prosigue sin desmayo desde el primer Congreso del "MOVIMIENTO EUROPEO" celebrado en La Haya en mayo de 1948 y que ha tenido como portavoces hombres tan eminentes como Coudenhove-Kalergi, Alcide de Gasperi, Robert Schuman, Conrad Adenauer y Wiston Churchill, se nos presentaba como una exigencia histórica por dos motivos esenciales: una impetuosa evolución económico-social que tiende a la constitución de grandes conjuntos a la medida del mundo moderno en la segunda fase de la revolución industrial y un medio de oponerse eficazmente a la amenaza del mundo comunista para la supervivencia de una civilización elaborada a través de los siglos sobre el valor transcendente de la persona humana.

En esa formidable empresa sostenida por fuerzas que antes fueron antagónicas pero que cada día se sienten más solidarias frente al destino común **ESPAÑA ESTABA AUSENTE**. La pasividad y el escepticismo eran las notas dominantes del REGIMEN ante la construcción de la nueva Europa y para demostrarlo nos vamos a permitir recordarle los siguientes hechos;

A fines de 1956, el General Franco proclamaba que "una Europa unida era un sueño y una quimera" - En mayo de 1957 se constituía una Comisión Interministerial presidida por el Sr. Gual Villabí para estudiar los problemas relativos al Mercado Común sin que hasta la fecha se conozcan sus conclusiones - Durante 1959 calificados Organismos de carácter económico y consultivo informaron al Gobierno sobre las repercusiones en la economía española de las decisiones adoptadas por los países europeos y entre ellas la convertibilidad monetaria, sin resultado positivo alguno. - En septiembre de 1960 el Señor Ministro de la Gobernación prohibía la Semana Europeísta en Palma de Mallorca organizada bajo los auspicios del Movimiento Europeo y previamente autorizada por la Dirección general de Política Interior.- En agosto de 1961 en la Feria de Muestras de Bilbao, el Ministro de Comercio Sr. Ullastres, al fijar la posición de España respecto al Mercado Común evocaba los anácronicos titulares de "The Time" - "Niebla en el Canal. El Continente bloqueado" como si nosotros pudiéramos decir entre tanto de Europa, y por último el propio General Franco en el discurso de clausura del Congreso Sindical Nacional del año pasado afirmaba las tendencias a la integración eran "las nuevas formas de los modernos imperialismos".

Únicamente tras los acuerdos de Bruselas sobre coordinación de la política agrícola nuestro Gobierno solicitó, al fin, la apertura de negociaciones comprendiendo su trascendencia para nuestras exportaciones, solicitud que fué acogida con indiferencia, cuando no con la repulsa de importantes sectores de opinión de los países del Mercado Común según la Nota Informativa que la "Sección de Información de las Comunidades Europeas" hizo circular con el resumen de los comentarios de la prensa más solvente y acreditada de dichos países.

Tampoco había pasado inadvertido para nosotros, preocupados cotidianamente del problema europeísta, que para integrarse o asociarse al Mercado Común, y por supuesto con mayor razón para formar parte de la unión política que se persigue incansablemente, era necesario la existencia de instituciones democráticas afines, como así lo atestiguan reiteradas declaraciones de personalidades influyentes, el rapport Birkelbak aprobado por la Asamblea Parlamentaria de Estrasburgo a fines de enero del año actual y la reciente decisión del Parlamento Holandés.

Con estos antecedentes, para los españoles que asistimos a Munich el dilema era claro: o consentir resignadamente que España siguiera una línea tangencial a Europa que nuestro Gobierno impone por su rigidez ideológica, o reconociendo la gravedad de una situación que podía comprometer por generaciones el porvenir de nuestra Patria, demostrar de una manera fehaciente y solemne que España aspiraba a formar parte de la Comunidad Europea para cooperar con plena conciencia y con su propio estilo en esa gran empresa histórica.

Y esto último es lo que se decidió en Munich, pero no a través de una conjura sino de una convicción plenamente madurada y definida de antemano como lo prueban la comunicación -in extenso- cursada por el Sr. Gil Robles al Sr. Ministro Subsecretario de la Presidencia y la de los Señores Satrústegui y Miralles al Sr. Ministro de Asuntos Exteriores, antes de salir para Munich.

Cuando observábamos que todos los días y en todas partes el tema de EUROPA constituía una actividad constante de las Cancillerías, Organismos, Congresos, Sindicatos, Universidades, libros y prensa; en todos los ámbitos donde palpitaba un sentimiento de responsabilidad y un afán de superación, y que esta idea dinámica reportaba la confianza en el porvenir a millones de seres vacilantes, teníamos que confrontar inermes que en nuestro interior nacional había un silencio absoluto o a veces una nota discordante. Y para un pueblo que ningún otro ha superado en la concepción universalista de la civilización y de la cultura que ha sido en su historia la característica más gloriosa, la unión europea era uno de tantos acontecimientos que sin pena ni gloria se desarrollaban en un escenario ajeno por completo a sus preocupaciones. En este clima de absentismo histórico se fraguó la decisión de unas cuantas docenas de españoles que fueron a Munich para que España no tuviese que aceptar el hecho consumado de una Europa nueva en la que el genio de nuestra raza había estado ausente, sin pensar que la defensa de tan elevados ideales fuese un delito contra la seguridad del Estado.

Es cierto, Eminencia, que en Munich hubo contactos con los exiliados, aunque en honor a la verdad el Sr. Gil Robles se mostró intransigente en cuanto a la deliberación en común, pero no es menos cierto que aquéllos, por separado, aceptaron prácticamente en su totalidad la propuesta elaborada en el interior de España y que su

*esto es
la
parte
de
Gil Robles*

(2)

discrepancia sobre la autodeterminación institucional fue orillada en favor de la tesis positivista defendida en todo momento por los Señores Gil Robles, Satrústegui y Prados Arrarte. (2)

La aprobación unánime de aquella propuesta para ser presentada por el Grupo Español en el CONGRESO EUROPEO fué sin duda de ningún género un simbolo de reconciliación de los españoles, pero si en el ámbito internacional se postula como eje de paz y de progreso el principio de la solidaridad es ocioso alegar que en las circunstancias que actualmente atraviesa España, a los 25 años de Dictadura, latente el espectro de la guerra civil, con problemas tan formidables como la Reforma Agraria, las emigraciones masivas de los trabajadores, el Plan de Desarrollo y la Integración Europea, aquel gesto era inevitable si de verdad se quiere hacer posible que grandes sectores de nuestro pueblo se sientan auténticamente integrados en la Comunidad Nacional.

No debemos silenciar, Eminencia, la impresión experimentada por una gran parte de los españoles del interior y del exterior que asistieron a Munich, ante la improvisada conferencia que a petición de algunos exilados pronunció Joaquín Satrústegui en un salon del Hotel Regina exponiendo sus convicciones monárquicas, las ventajas innegables de la institución y la vehemente seguridad en su advenimiento habida cuenta de los llamados "factores de poder" y así mismo el apoyo indiscutible ^{de} fuerza ^{fuera} dialectica que le prestó a continuación Dionisio Ridruejo sobre el porvenir fecundo de la Monarquía si las ideologías allí representadas apoyaban su restauración. Ambos dieron una gran lección política plena de sensatez y oportunidad. (3)

En resumen, Eminencia, los que fuimos a Munich somos radicalmente opuestos al Comunismo y tenemos una noción occidental y cristiana de la libertad: no hicimos nada contrario a la admisión de España en el Mercado Común que con el Regimen actual no podría conseguirse, sino que tratamos de promover una evolución prudente y pacifica a fin de colocarnos en las condiciones exigidas para formar parte de la Comunidad Europea, y no participamos tampoco en ningun complot porque la propuesta sometida al Congreso está fundada en la Convención Europea de los Derechos del Hombre y la Carta Social Europea que son declaraciones programáticas consubstanciales a la integración.

Esto es, Eminencia, cuanto nos permitimos, con el mayor respeto y devoción poner en su conocimiento, tanto para invocar su comprensión como- para defendernos de las públicas acusaciones lanzadas contra nosotros que no responden a la recta interpretación de los propósitos ni de los hechos.

Reconocidos de antemano a su benevolencia quedan seguros servidores que besan su anillo pastoral

Bruxelles, le 18 juin 1962

Confidentiel

LES ESPAGNOLS AU CONGRES DU MOUVEMENT EUROPEEN

A la suite de la réunion d'Espagnols de l'intérieur et de l'extérieur de l'Espagne qui a eu lieu à Munich les 5 et 6 juin 1962 à l'occasion du 4ème Congrès international du Mouvement européen, la presse internationale a publié d'importants commentaires dont certains assez fantaisistes. La presse espagnole, par ailleurs, a reproduit ces commentaires en présentant la réunion comme une conspiration "contre la paix en Espagne".

Voici quelques notes qui peuvent permettre de situer la question :

ANTECEDENTS

Depuis sa fondation, en 1948, fonctionne au sein du Mouvement européen le Conseil fédéral espagnol groupant des émigrés de toutes les tendances démocratiques et quelques groupes clandestins de l'intérieur. Il est présidé par Don Salvador de Madariaga.

L'évolution de l'idée européenne à l'intérieur de l'Espagne a provoqué, depuis 1952, (et en particulier par l'action de l'ancienne Campagne européenne de la jeunesse), l'éclosion d'un certain nombre de groupes qui, plus ou moins ouvertement, ont propagé depuis lors les idées d'unification européenne comme seule solution aux problèmes de l'Espagne et de l'Europe.

Tout d'abord ces groupes ont dû agir dans le cadre universitaire, mais peu à peu ils se sont organisés en associations, légales ou semi-légales, plus ou moins tolérées par le gouvernement.

C'est ainsi qu'à partir de 1953 ont fonctionné des séminaires ou groupes d'études européennes aux Universités de Barcelone, de Saragosse, de Valladolid, de Madrid, de Grenade, de Séville, d'Oviedo, de Santiago de Compostela, ainsi qu'à l'Institut français de Barcelone et auprès des associations ou cercles culturels de Bilbao, San Sebastian, Oviedo, Gijon, Cadix, Valence, Ciudad Real, Palma de Majorque, etc ...

L'Institut d'études européennes de Barcelone, (membre de l'Association internationale des Instituts européens de Genève), a joué un rôle assez important dans la propagation en Espagne des idées européennes.

En 1956, la section de la Ligue européenne de coopération économique, dont le président international est le Baron Boel (Belgique), a été créée en Espagne. Son président espagnol est l'ancien ambassadeur à Paris, M. Migle Mateu.

En 1956 aussi est née à Madrid l'Association espagnole de coopération européenne, présidée par l'ancien ministre de la Monarchie M. José Yuanguas Messias. Le secrétaire général, depuis sa fondation, est M. Fernando Alvarez de Miranda. Son président actuel, depuis environ un an, est M. José Maria Gil Robles.

C'est sur l'invitation de cette association que le président de la Haute autorité de la C.E.C.A., M. Pietro Malvestiti, a prononcé il y a environ deux ans, une conférence à Madrid sur l'évolution et le rôle des institutions européennes.

o
o o

Le Mouvement européen avait, depuis plusieurs années une activité double auprès des Espagnols. Une activité "officielle" auprès de sa section légale, le Conseil fédéral espagnol, présidé par M. de Madariaga, et qui avait des ramifications clandestines en Espagne; et une activité "discrète" auprès de tous les groupes, sans aucune exception, qui travaillaient à l'intérieur du pays pour propager l'idée européenne. En accord tacite avec le Conseil fédéral espagnol, le Mouvement européen a encouragé la création de groupes européens de toutes les tendances démocratiques, sans jamais vouloir intervenir dans les questions internes.

Mais à mesure que les années passaient et que les activités et les groupes progressaient on s'est aperçu qu'il fallait arriver à une confrontation permettant une action européenne unique des Espagnols démocrates.

Dans cette optique, des Espagnols de l'intérieur et de l'extérieur participèrent au Congrès de Bruxelles du Mouvement européen (juin 1961). Les uns comme délégués de la Ligue européenne de coopération économique ou du Mouvement gauche européenne; d'autres à titre individuel ou délégués par le Conseil fédéral espagnol. C'était le premier pas.

o
o o

A l'occasion du Congrès de Munich du Mouvement européen, un problème tout à fait précis se posait aux Espagnols européens. D'abord, le Congrès devait définir la ligne du Mouvement européen en relation avec la création d'une Communauté politique européenne. D'autre part, le Gouvernement espagnol avait demandé l'ouverture de négociations en vue de l'association de l'Espagne au Marché commun.

De tous les pays qui ont demandé l'ouverture de négociations avec les Communautés, seule l'Espagne interdit à ses habitants d'en discuter publiquement les avantages et les dangers. En effet, en septembre 1960, l'Association espagnole de coopération économique avait organisé à Palma de Majorque une réunion internationale sur l'Espagne et l'Europe. Devaient participer à cette réunion des délégués des Nouvelles équipes internationales et de certains groupes européens et fédéralistes de France, de Belgique, d'Allemagne, des Pays-Bas et d'Italie, ainsi que des Espagnols de tous les horizons sociaux, politiques et économiques. Dix jours avant l'ouverture du colloque - qui avait été préalablement autorisé par le Gouvernement - il fut interdit par le ministre de l'intérieur en personne, sans aucune justification.

La seule solution, donc, pour une confrontation des différentes thèses espagnoles au sujet de l'unification de l'Europe et de l'entrée de l'Espagne au Marché commun était de convoquer un colloque ou une réunion d'études dans un endroit situé en dehors de l'Espagne. Pourraient y participer tous les Espagnols - individuellement ou collectivement - qui s'intéressent aux problèmes européens.

Ce colloque fut convoqué par le Mouvement européen international et des invitations à y participer furent envoyées à la plupart des personnalités qui, depuis des années, avaient montré leur désir d'agir dans un cadre européen. Furent invités des professeurs d'Universités, des écrivains, des économistes, des avocats, des juges à la Cour de Cassation, des journalistes et surtout des dirigeants ou membres influents des associations à caractère européen ou des animateurs de groupes ou de séminaires d'études européennes. Toutes les invitations furent envoyées par lettre ordinaire, environ un mois avant le congrès.

.../...

Pas une seule invitation ne fut refusée. Mais un certain nombre de personnalités qui avaient accepté de participer et au Colloque et au Congrès du Mouvement Européen duent y renoncer, à la dernière minute, le Gouvernement espagnol n'ayant pas voulu leur délivrer un passeport.

Les participants à la réunion de Munich furent au nombre de 118. De ceux-ci 80 en provenance de l'Espagne et 38 de plusieurs pays européens.

LES PRINCIPAUX PARTICIPANTS ET GROUPES REPRESENTES

Il n'est pas facile de donner un aperçu très clair des tendances ou groupes représentés en ce qui concerne les Espagnols venus d'Espagne. En effet, très souvent, la même personne appartient à deux ou plusieurs organisations ou associations, les unes publiques ou semi-publiques et les autres clandestines. Le tableau suivant pourra peut-être donner une idée assez large de l'éventail des tendances ou groupes représentés directement ou indirectement.

Espagnols de l'intérieur :

José Maria GIL ROBLES

Membre du Conseil privé du Comte de Barcelone ; ancien chef des Droites espagnoles; ancien ministre; leader de la Démocratie Sociale-Chrétienne; président de l'Association Espagnole de Coopération Européenne de Madrid.

Dionisio RIDRUEJO

Un des fondateurs de la Phalange; ancien sous-secrétaire d'Etat; ancien officier de la "Division Azul"; président du Parti Démocratique d'Action Sociale (clandestin).

Joaquin SATRUSTEGUI

Président de l'Union Espagnole (monarchistes libéraux).

Jaime MIRALLES

Dirigeant de l'Union Espagnole et expert juridique du journal monarchiste ABC.

Jesus PRADOS ARRARTRE

Chef des Etudes économiques à la Banque Centrale de Madrid; professeur à l'Université; délégué de la Ligue Européenne de Coopération Economique

Alfonso PRIETO

Dirigeant national des Confréries Ouvrières d'Action Catholique (H.O.A.C.).

.../...

Fernando ALVAREZ DE MIRANDA Avocat et secrétaire général de l'Association Espagnole de Coopération Européenne.
PONCE et Dirigeants de la Démocratie Chrétienne de Gauche, dont le leader est l'ancien Ministre M. Manuel Jimenez Fernandez, professeur à l'Université de Séville.
Jesus BARROS DE LIS

ainsi que des délégués, dirigeants ou animateurs principaux :

- du Front de Libération Populaire (dont le leader principal, M. Julio Ceron, est emprisonné en Espagne),
- du Parti Socialiste Ouvrier Espagnol,
- du Mouvement Gauche Européenne,
- des Nouvelles Equipes Internationales,
- du Parti Action Démocratique Républicaine,
- du Mouvement Libéral pour l'Europe Unie,
- de l'Institut d'Etudes Européennes de Barcelone,
- de l'Académie Aragonaise d'Etudes Européennes de Saragosse,
- des associations culturelles et des groupes d'études européennes de Bilbao, San Sebastian, Valence, Palma de Majorque, Barcelone, etc...

Y assistèrent aussi plusieurs prêtres en provenance du Pays Basque et de Barcelone.

Espagnols de l'extérieur :

Salvador de MADARIAGA Ancien ministre, ancien ambassadeur, ancien délégué de l'Espagne à la S.D.N. (Mouvement libéral pour l'Europe Unie).
Enrique GIRONELLA Professeur, secrétaire général du Mouvement "Gauche Européenne".
Fernando VALERA Professeur, écrivain, député et ancien ministre; dirigeant du Parti "Action Démocratique Républicaine".
Rodolfo LLOPIS Professeur, ancien président du Conseil; secrétaire général du Parti Socialiste Ouvrier Espagnol.
Carlos MARTINEZ PARERA Du Comité directeur du Parti Socialiste.
Manuel de IRUJO Député, ancien ministre (Démocratie Chrétienne basque).

.../...

Javier de LANDABURO	Ancien député. Démocratie Chrétienne basque. Conseiller du Gouvernement basque en exil.
Gonzalo NARDIZ	Ancien conseiller du Gouvernement basque en exil (M.L.E.U.).
Joseph ROVIRA	Dirigeant du Mouvement Socialiste catalan.
Joseph SANS	Journaliste; dirigeant de la Gauche Catalane; secrétaire général du M.L.E.U.
Joaquin GORKIN	Directeur de la Revue Cuadernos du Congrès pour la Liberté de la Culture.

La séance d'ouverture, qui dura une demi-heure, fut présidée par M. Robert Van Schendel, en tant que Secrétaire général du Mouvement Européen qui exposa les buts et la mission du colloque : étudier les problèmes de la création de l'Europe politique et de l'incorporation de l'Espagne à la future Europe.

M. de Madariaga, en tant que membre du Bureau Exécutif International du Mouvement Européen et M. Gil Robles comme porte-parole des Espagnols de l'intérieur remercièrent le Mouvement Européen de leur initiative.

Les participants au colloque se répartirent ensuite en deux commissions, l'une à prédominance d'Espagnols de l'intérieur, présidée par M. Gil Robles, et l'autre à majorité d'Espagnols de l'extérieur, présidée par M. de Madariaga, pour examiner un texte de résolution proposé par des délégués de l'Association Espagnole de Coopération Européenne de Madrid, concernant les problèmes de structure permettant l'intégration de l'Espagne à l'Europe.

Une troisième commission, qui s'est réunie après que les autres deux eurent terminé leurs travaux, examina les aspects économiques de l'entrée de l'Espagne au Marché Commun. Cette troisième Commission était présidée par M. Prados Arrartre.

Après la confrontation et la mise au point - laborieuse - des différents textes élaborés par les deux commissions réunies séparément, le projet de résolution suivant fut adopté à l'unanimité des 118 participants :

.../...

Mouvement européen
57b, Avenue d'Auderghem
BRUXELLES 4

CONGRES POUR LA COMMUNAUTE POLITIQUE EUROPEENNE

Munich 7 et 8 juin 1962

Projet de résolution

Présenté par l'unanimité des 118 délégués espagnols
et approuvé, dans son esprit, par acclamations

Le Congrès du M.E., réuni à Munich les 7 et 8 juin 1962, considère que l'intégration de tout pays à l'Europe, soit sous forme d'adhésion, soit sous forme d'association, exige de chacun d'eux des institutions démocratiques, ce qui dans le cas de l'Espagne, en accord avec la Convention Européenne des Droits de l'Homme et la Charte sociale européenne, signifie:

1. L'établissement d'institutions authentiquement représentatives et démocratiques qui garantissent que le gouvernement soit fondé sur le consentement des citoyens.
2. La garantie effective de tous les droits de la personne humaine, particulièrement ceux de liberté individuelle et d'opinion et la suppression de la censure gouvernementale.
3. La reconnaissance de la personnalité des diverses communautés naturelles.
4. L'exercice sur des bases démocratiques des libertés syndicales et la défense, par les travailleurs, de leurs droits fondamentaux, notamment par le moyen de la grève.
5. La possibilité d'organiser des courants d'opinion et des partis politiques, ainsi que le respect des droits de l'opposition.

Le Congrès exprime le profond espoir que l'évolution consécutive à l'application des points précédemment annoncés, permettra l'incorporation de l'Espagne à l'Europe dont elle est un élément essentiel. Il prend acte de la ferme conviction, exprimée par tous les délégués espagnols présents au Congrès, que l'immense majorité du peuple espagnol souhaite que cette évolution se fasse selon les règles de la prudence politique et aussi rapidement que les circonstances le permettront, dans la sincérité de tous, et leur engagement de renoncer à toute violence active ou passive avant, pendant ou après le processus d'évolution.

Avant d'être présenté au Congrès, le projet de résolution fut soumis à l'examen des trois tendances politiques européennes au cours d'une réunion à laquelle participèrent :

MM. Salvador de Madariaga
José Maria Gil Robles
Dionisio Ridruejo
Enrique Gironella
Joseph Sans

et MM.

André Philip, ancien ministre, président du Mouvement "Gauche Européenne",
Jean Seitlinger, député, secrétaire général des Nouvelles Equipes Internationales

Jean-Paul David, député de Seine-et-Oise et
Pierre de Montesquiou, député du Gers, au nom du Mouvement Libéral pour l'Europe Unie.

Les trois organisations politiques européennes ratifièrent le texte et s'engagèrent à le défendre en commission ou en séance plénière s'il en était besoin.

Le projet de résolution fut présenté au Congrès par MM. de Madariaga et Gil Robles symbolisant ainsi le désir et la volonté des Espagnols européens et démocrates, d'oublier la guerre civile et de créer une Espagne européenne et démocratique, sans violences et dans le respect de la Convention Européenne des Droits de l'Homme.

Devant les applaudissements et les marques d'approbation de tout le Congrès, M. Maurice Faure, président international du Mouvement Européen et du Congrès, constata l'accueil favorable réservé à la motion, en donna acte aux représentants espagnols et conclut en disant que "le Congrès en approuvait l'esprit".

LE GOUVERNEMENT DE MADRID ETAIT AU COURANT DE LA REUNION

Les invitations pour le colloque espagnol et pour le Congrès du Mouvement Européen ne furent entourées d'aucun secret. Mais, en prévision d'une réaction du Gouvernement espagnol, un certain nombre de personnalités, notamment M. Gil Robles, établirent le 1er juin 1962 un acte notarié et le firent transmettre :

.../...

- au Ministre des Affaires étrangères
- au Cardinal Primat d'Espagne
- au Commandant en Chef de l'Armée,
leur annonçant leur intention de participer au Congrès de Munich qui avait pour but "d'étudier la démocratisation des institutions européennes et les moyens de créer une communauté susceptible d'assurer un progrès véritable sur le chemin de l'édification des Etats-Unis d'Europe".

Le vendredi 8 juin, après douze heures de délibérations, le Gouvernement de Madrid annonçait l'abrogation de l'article 14 du "Fuero de los Españoles". En conséquence, "pendant une période de deux ans les Espagnols ne seront pas libres de fixer librement leur résidence à l'intérieur du territoire national".

Le samedi 9 juin, dans l'après-midi, arrivaient en Espagne les premiers participants au Congrès de Munich, qui, aussitôt, se voyaient dans l'obligation de choisir l'exil ou la déportation à l'île de Fuerte-Ventura, dans les Canaries, là même où fut déporté en 1937 Don Miguel de Unamuno.

M. Manuel Jimenez Fernandez, professeur à l'Université de Séville, ancien ministre, leader de la Démocratie Chrétienne de Gauche, qui n'avait pas participé à la réunion de Munich, a été aussi déporté à Fuerte-Ventura.

LISTA DE LA DELEGACIÓN ESPAÑOLA ASISTENTE AL CONGRESO DE
MUNICH DEL MOVIMIENTO EUROPEO

José María GIL ROBLES
Presidente de la AECE
MADRID

Carlos BRU PURON
Notario
MADRID

Irigo CAVERO LATAILLADE
MADRID

José María MOUTAS MERAS
MADRID

Fernando ALVAREZ DE MIRANDA
MADRID

Joaquin SATRUSTEGUI FERNANDEZ
MADRID

Jesús PRADOS ARRARTE
MADRID

Dionisio RIDRUEJO
MADRID

José SUAREZ CARRENO
MADRID

Pablo MARTI ZARO
MADRID

Luis ROSON PEREZ
MADRID

Fernando BAEZA
MADRID

Enrique RUIZ GARCIA
MADRID

Vicente PINIES RUBIO
MADRID

Ignacio ALDECOA
MADRID

J. RUIZ NAVARRO
MADRID

Jaime MIRALLES
MADRID

Rafael PEREZ ESCOLA
MADRID

Francisco CANTERA BURGOS
MADRID

Juan Luis de SIMON TOVALINA
MADRID

José María RODRIGUEZ VILLAMIL
MADRID

Manuel PELAEZ NIETO
MADRID

Tomás CASANUEVA
MADRID

Carmelo CEMBRERO HORNILLAS
MADRID

Jesús AGUIRRE
MADRID

AGUINAGA
MADRID

Jesús BARROS DE LIS
MADRID

Javier de LANDABURU
PARIS

Manuel de IRUJO
PARIS

José Ignacio de LIZASO
BIARRITZ

Jon BIIBAO
BIARRITZ

Gregorio RUIZ DE ERZILLA
BIARRITZ

Manuel ROBLES ARANGUIZ
BRISCOUS

Jesús de SOLAUN
BAYONNE

Iñaki de UNZETA
BAYONNE

Agustín de AIBERRO
PARIS

Alberto de ONAINDIA
PARIS

Gonzalo NARDIZ
BAYONNE

Iñaki de ASPIAZU
BAYONNE

José M. de ASPIAZU
PARIS

G. de ANZUOLA
SAN SEBASTIAN

Javier ALONSO EZCAIN
NAVARRA

Santiago ALONSO EZCAIN
NAVARRA

Antonio ANOZ
NAVARRA

J.M. BUSCA ISUSI
SAN SEBASTIAN

Juan CELAYA
SAN SEBASTIAN

Javier ECHEBARRIA
GUIPUZCOA

José Luis de ECHEGARAY
VIZCAYA

Andoni de ELORZA
GUIPUZCOA

Isidro INFANTE
BILBAO

Julio JAUREGUI
BIARRITZ

Ivon NAVASCUES
GUIPUZCOA

Martin de ZUBIZARRETA
VIZCAYA

Sra. de ZUBIZARRETA
VIZCAYA

Luis BENITO DEL VALLE
VIZCAYA

Eugenio ARZUBIALDE
GUIPUZCOA

Ignacio AGUINAGA
GUIPUZCOA

A. ESPARZA GALLASTEGUI
VIZCAYA

Juan UGARTE GURIDI
GUIPUZCOA

Manuel ARRIBAS CORTAJARENA
GUIPUZCOA

José SALEGUI
GUIPUZCOA

José Luis de URRELA
BARCELONA

Rafael TESIS MARCA
BARCELONA

Mariano EMANENT
BARCELONA

Felipe LAGARRIGA
BARCELONA

Marius ESTARTUS
BARCELONA

Mosen SANABRE
BARCELONA

Francisco SITJA
BARCELONA

Antoni SENILLOSA
BARCELONA

José María MORERA
BARCELONA

Oriol TRISTORE
BARCELONA

Jorge PRAT
BARCELONA

D I V E R S O S

Vicente VENTURA BELTRAN
VALENCIA

Ignacio DUATO GOMEZ
VALENCIA

Carlos ALONSO SANCHEZ
PALENCIA

Fernando VALERA
PARIS

Julián GOMEZ GORKIN
PARIS

Francisco FARRERAS
PARIS

Rodolfo LLOPIS
ALBI

Pascual TOMAS
TOULOUSE

MARTINEZ PARERA
PARIS

Mariano ROJO
SURESNES

Gabriel PRADAL
TOULOUSE

Antonio LOPEZ GARCIA
PARIS

Javier FLORES
PARIS

Antonio ALONSO BANOS
PARIS

HURTADO
PARIS

Ignacio FERNANDEZ DE CASTRO
SANTANDER

José Manuel MARTINEZ DE LA PEDRAJA
SANTANDER

Ramón SAINZ DE VERANDA
ZARAGOZA

Antonio GARCIA MATEO
ZARAGOZA

Agustín MAINAR SALO
ZARAGOZA

Ernesto CASTANO AREVALO
SALAMANCA

Manuel RAMOS ARMERO
SALAMANCA

Félix PONS MARQUES
PALMA DE MALLORCA

Manuel MADRID DEL CACHO
CORDOBA



Regina-Palast-Hotel
München 2

MAXIMILIANSPLATZ 5, TELEFON 558551-59

Zimmer Nr.

452

Preis

16-

zuzüglich 15% Bedienung

Es wird gebeten, mindestens eine
Mahlzeit im Hotel einzunehmen.
Das Frühstück ist obligatorisch. Bei
Nichteinnahme erhöht sich der
Zimmerpreis um DM 1.— pro Persc

Breakfast is obligated!

Die verehrten Gäste werden gebeten,
ihre Abreise bis 11 Uhr beim Portier
zu melden

Für eingebrachte Wertgegenstände
haftet das Hotel nur, wenn dieselben
beim Empfang hinterlegt werden.
Stahlschrankfächer werden unent-
geltlich abgegeben.

5 Uhr Tee

Bar ab 18 Uhr bis 2 Uhr geöffnet.
Frühstück, Mittag- u. Abendessen wird
bei schönem Wetter auch im Garten
serviert.

GARAGE am Hotel



Direkt beim
Hotel

„PREYSING“

Tankstelle und Garage
Autoverleih, Wagenpflege

Paul Landsberger

Tel 55 04 81

Tag und Nacht geöffnet



REGINA-PALAST-HOTEL

München 2, Maximiliansplatz 5, Telefon 55 85 51 / 59

Fernschreiber: 052/3518 über Swiss-Air

Zimmer-Nr.:

452

Zimmerpreis:

14,-

Wir bitten die Abreise bis spätestens mittags 12 Uhr zu melden und das Zimmer bis 14 Uhr freizumachen. Für Zimmer, die nach 18 Uhr noch belegt sind, muß für die folgende Nacht berechnet werden.

DAS FRÜHSTÜCK IST OBLIGATORISCH! BEI NICHEINNAHME ERHÖHT SICH DER ZIMMERPREIS UM 1,- DM PRO PERSON. BEDIENUNGSGELD 15%.

Wir machen unsere Gäste darauf aufmerksam, daß unser Hotel, wie alle Hotels in München, ein Saisonbetrieb ist und deshalb gezwun-

Hotel Gares de Lyon

GARAGE am Hotel. GARAGE directly on the hotel.

5 UHR TEE DAILY FIVE O'CLOCK TEA

Bar management of the hotel

The Bar is open from 6 p.m. till 2 a.m.

2 Comp. int. ext. days.
Breakfast, lunch and dinner we serve also in the garden on nice

Breakfast is compulsory

no rent of furniture of
responsibility can be taken by the management for valuables
order for your Check-Out time till 11 a.m. of the desk. No
Service 2500. May we beg you to be so kind and leave your

werden unentgeltlich abgegeben.
dieselben beim Empfang hinterlegt werden. Stahlschrankfächer
Für eingebrachte Wertgegenstände hat der Hotel nur, wenn

Bar ab 18 Uhr bis 2 Uhr geöffnet

im Garten serviert.
Frühstück, Mittag- und Abendessen wird bei schönem Wetter auch
Es wird gebeten, mindestens eine Mahlzeit im Hotel einzunehmen.

können.

Angang Juni, da wir dann in den Preisen besonders entgegenkommen
Haus nicht voll besetzt ist, nämlich die Zeit von Mitte Oktober bis
längeren Aufenthalt die Zeit des Jahres zu wählen, in der unser
schiedene Preise zu berechnen. Es empfiehlt sich deshalb für einen
gen, während der ruhigen Zeit des Jahres und in der Saison ver-

Hotel Gares de Lyon

A l'occasion de votre nomination de

GERANT DE S. A. R. L.

*Vous êtes-vous posé
les questions suivantes ?*

- Quels sont : **Mes devoirs vis-à-vis de la Société ?**
L'étendue exacte de **mes pouvoirs ?**
Les cas précis où ma **responsabilité civile et pénale** peut être engagée ?
Le **contrôle** que mes associés peuvent exercer sur ma gestion ?
- Puis-je avancer à la caisse sociale, ou en retirer, **des sommes en compte courant**, et quelle est l'**incidence** de ces opérations ?
- Quelle est la forme de **comptabilité** la meilleure pour ma S.A.R.L. ? Puis-je contrôler son fonctionnement à tout instant ?
- Quelles sont les formalités pour l'**embauchage** et le **licencement** de mes salariés ? Dois-je verser les 5 % sur le montant des commissions de mes représentants et immatriculer ces derniers à la **Sécurité sociale** ?
- En cas d'achat par l'entremise d'un **commissionnaire**, par qui doivent être conservés les documents comptables permettant la déduction de la **T.V.A.** payée à l'achat ?
- Comment sont imposés mes **appointements de gérant**, et les **bénéfices sociaux** qui me sont distribués ?
Quelle est ma situation au regard de la **Sécurité sociale** ?
- Quelles sont les conséquences pratiques de la distinction entre **bénéfice comptable** et **bénéfice fiscal** ?
- Quels sont ceux de mes **représentants** qui peuvent éventuellement bénéficier d'une **indemnité de clientèle** et comment calculer cette dernière ?
- Comment appliquer la règle du « **butoir** » en ce qui concerne la déduction de la **T.V.A.** ?
- Les **grossistes** sont-ils obligatoirement assujettis à la **T.V.A.** ?

Toutes ces questions qui peuvent avoir, pour vous et la société que vous dirigez, les plus graves conséquences, ne doivent pas rester ignorées de vous.

LA SEULE SOLUTION SÉRIEUSE :

T.S.V.P.

LE GUIDE PRATIQUE DU

GERANT DE SOCIÉTÉ A RESPONSABILITÉ LIMITÉE

*C'est un ouvrage de grande classe (plus de 1300 pages),
le seul à présenter à la fois
les caractéristiques suivantes :*

I. — VASTE, PAR SON CONTENU

Il envisage tous les aspects de l'activité d'une société à responsabilité limitée. Les points de vue juridique, fiscal, social et comptable sont successivement examinés et traités à fond. Il se suffit à lui-même : nul besoin d'avoir recours à une documentation supplémentaire.

II. — CONTINUELLEMENT A JOUR

L'actualité juridique pour une S.A.R.L. est si mouvante qu'une mise à jour constante est indispensable. Aussi l'ouvrage se présente-t-il dans une très forte reliure spéciale sous forme de feuillets mobiles, immédiatement refondus par nos soins dès la parution d'une jurisprudence ou d'un texte nouveau. Votre GUIDE est donc tenu perpétuellement à jour :

- a) par le service périodique des feuillets de mis à jour, comme indiqué ci-dessus;
- b) et par le service, tous les quinze jours, d'un bulletin d'informations rapides.

III. — CLAIR DANS LA CONCEPTION ET LA REDACTION

Nous devons souligner que l'ouvrage, conçu pour des chefs d'entreprises, gérants de S.A.R.L. industrielles ou commerciales est rédigé dans un style limpide. Comme le disait récemment un éminent juriste « les profanes ont enfin entre leurs mains une documentation précieuse par ses analyses approfondies et aisément assimilable par son constant souci de clarté ».

IV. — PRATIQUE, PAR SA PRESENTATION ORIGINALE

Une simple référence aux tables analytiques permet de retrouver une question déterminée. Des onglets cartonnés distinguent d'ailleurs les différentes parties de l'ouvrage.

V. — PRECIEUX, PAR UN RECOURS TOUJOURS POSSIBLE A NOS SPECIALISTES DES SOCIÉTÉS A RESPONSABILITÉ LIMITÉE

Ces derniers, se tiennent en permanence à la disposition des abonnés pour résoudre les cas particuliers que ceux-ci voudraient leur soumettre, chez eux ou à nos bureaux, par téléphone ou par correspondance.

Dans des situations délicates — à l'occasion de l'accomplissement de certains actes de la vie sociale, pour vérifier des déclarations d'une portée dépassant souvent l'horizon du profane — le gérant aura le plus grand intérêt à s'adresser à nos spécialistes des sociétés à responsabilité limitée, qui se tiennent à son entière disposition.

Que recherchez-vous ?

- Développer au maximum les affaires de votre Société en consacrant à cette dernière toute votre énergie.
- Ne donner aucune prise :
 - aux critiques de vos associés.
 - à l'appétit jamais satisfait du fisc.
 - aux revendications de salariés mal informés.
- Vous épargner compilations inutiles et lectures absorbantes.

**Tous ces objectifs...
vous les atteindrez**

grâce au

GUIDE PRATIQUE DU GÉRANT DE SOCIÉTÉ A RESPONSABILITE LIMITÉE

Suivez l'exemple de tous les hommes d'affaires avisés en nous envoyant sans tarder votre souscription d'abonnement au moyen du bulletin ci-dessous dûment rempli.

BULLETIN A RETOURNER D'URGENCE A
" l'Informateur du Chef d'Entreprise "
1, rue de Castiglione, PARIS 1^{er} - Tél. OPE 91-20

Veillez m'adresser la documentation de base, m'abonner aux mises à jour du « **GUIDE PRATIQUE DU GERANT DE S.A.R.L.** » 1962 et m'assurer le service des bulletins bi-mensuels d'informations rapides pour l'année 1962.

Je vous adresse la somme de 136 nouveaux francs (1), par chèque bancaire ou par chèque postal à votre compte Paris 228-87.

Nom Profession

Adresse complète :

A, le

Signature :

(1) La somme de 136 N.F. se décompose ainsi : 1° Documentation de base (70 N.F.) ; 2° Service des mises à jour (40 N.F. par an) ; 3° Service des bulletins bi-mensuels (15 N.F.) ; 4° Reliure pour classer les feuillets de l'ouvrage (11 NF).

Voir au verso sommaire de la 1^{re} partie de l'ouvrage.

A titre documentaire voici le plan général de l'ouvrage et le sommaire du chapitre I de la première partie qui traite de la gérance proprement dite.

PLAN GÉNÉRAL DU GUIDE

Première partie. — LES ORGANES DE FONCTIONNEMENT DE LA S.A.R.L.

- Chapitre I. — La gérance (voir ci-contre le sommaire de ce chapitre).
- Chapitre II. — Les associés (dans leur rôle d'associés).
- Chapitre III. — Le Conseil de Surveillance.
- Chapitre IV. — Les associés-collaborateurs.

Deuxième partie. — LES FORMALITES DE DEBUT DE LA S.A.R.L.

- Chapitre I. — L'immatriculation au registre du commerce.
- Chapitre II. — Le paraphe des registres comptables.
- Chapitre III. — Les relations avec les administrations fiscales.
- Chapitre IV. — Les relations avec l'inspection du travail et la Sécurité sociale.

Troisième partie. — LE FONCTIONNEMENT DE LA S.A.R.L. PENDANT L'EXERCICE SOCIAL (380 pages).

- Chapitre I. — La comptabilité.
- Chapitre II. — L'emploi des salariés.
- Chapitre III. — Les obligations en matière de taxes sur le chiffre d'affaires.
- Chapitre IV. — Les obligations fiscales diverses en cours d'exercice.

Quatrième partie. — L'ARRÊT D'EXERCICE ET LES DECLARATIONS ANNUELLES (320 pages).

- Chapitre I. — L'établissement du bilan comptable.
- Chapitre II. — Les conséquences des déficits et l'emploi des bénéfices.
- Chapitre III. — L'impôt sur les sociétés.
- Chapitre IV. — La taxe sur les bénéfices non distribués.
- Chapitre V. — L'influence de la dépréciation monétaire sur le bilan.
- Chapitre VI. — Les obligations en matière d'impôt sur le revenu des personnes physiques.

Cinquième partie. — LES MODIFICATIONS DES STATUTS.

- Chapitre I. — Les principales modifications de structure.
- Chapitre II. — Le transfert du siège social.
- Chapitre III. — L'augmentation du capital.
- Chapitre IV. — La réduction de capital.
- Chapitre V. — La régularisation des sociétés à capital insuffisant.

Sixième partie. — DISSOLUTION ET LIQUIDATION.

- Chapitre I. — La dissolution.
- Chapitre II. — La liquidation.
- Chapitre III. — Le partage.

SOMMAIRE du chapitre 1 de la 1^{re} partie

(donné à titre d'exemple)

CHAPITRE 1^{er} : LA GERANCE

- 1^o Nombre de gérants.
- 2^o Qualification juridique de la fonction de gérant.
- 3^o Qualité des gérants au point de vue de la Société.
- 4^o La capacité des gérants en général :
 - A) Mineur émancipé.
 - B) Femme mariée.
 - C) Etranger.
 - D) Société.
- 5^o Des cas d'incapacité d'exercer la fonction de gérant :
 - A) Incapacités statutaires.
 - B) Incapacités légales propres à certaines professions.
 - C) Interdiction par suite de condamnations pénales ou faillite.
 - D) Incompatibilités.
 - E) Condamnation pour collaboration ou profits illicites.
- 6^o La nomination des gérants :
 - A) La nomination des premiers gérants.
 - B) La nomination des gérants ultérieurs.
- 7^o La durée des fonctions.
- 8^o Les devoirs des gérants :
 - A) Le devoir d'assurer la vie sociale de la société.
 - B) Le devoir d'agir en bons commerçants.
 - C) Le devoir d'agir en commerçants honnêtes.
 - D) Le devoir de fidélité.
- 9^o Les pouvoirs des gérants :
 - A) Etendue des pouvoirs.
 - B) Exercice des pouvoirs.
- 10^o La responsabilité des gérants :
 - A) La responsabilité civile :
 - 1^o Etendue.
 - 2^o Faits donnant lieu à responsabilité.
 - 3^o Solidarité de plusieurs gérants.
 - 4^o Envers qui les gérants sont-ils responsables ?
 - 5^o Exercice de l'action en responsabilité.
 - 6^o Extinction de l'action en responsabilité.
 - B) La responsabilité pénale des gérants.
- 11^o Les émoluments de la gérance.
- 12^o La situation fiscale des gérants :
 - A) Principes généraux.
 - B) Classification des revenus sociaux des gérants.
 - C) Imposition des appointements des gérants :
 - a) Distinction entre les gérants « majoritaires » et « minoritaires » ;
 - b) Définition des gérants « majoritaires ».
 - D) Imposition des intérêts servis aux gérants en raison des sommes versées par eux en compte courant.
 - E) Imposition des bénéfices sociaux distribués aux gérants.
- 13^o La situation des gérants en matière de Sécurité sociale :
 - A) Principes directeurs.
 - B) Application des principes aux gérants.
 - C) L'affiliation à une caisse de retraite pour la vieillesse.
- 14^o Cessation des fonctions de gérants :
 - A) Cessation automatique.
 - B) Démission volontaire.
 - C) Révocation.
 - D) Publicité.

En parcourant le plan général et le sommaire du 1^{er} chapitre, vous pouvez vous rendre compte que tous les problèmes qui se posent à vous dans l'exercice de vos fonctions sont examinés dans **LE GUIDE PRATIQUE DU GÉRANT DE S. A. R. L.**

CHÈQUES POSTAUX
PARIS 228 - 87
R. C. SEINE 57 B 21983

L'INFORMATEUR DU CHEF D'ENTREPRISE

Tél. OPÉra 91-20 et la suite
1, RUE DE CASTIGLIONE
PARIS - 1^{er}

NOUVELLE FORMULE des "QUESTIONS PRUD'HOMALES"

Revue Mensuelle fondée en 1913

Monsieur,

Vous n'embauchez pas ou ne licenciez pas du personnel tous les jours.

Peut-être...

Mais avouez qu'en ces moments, cent questions se posent. Et lorsque des difficultés naissent entre employeurs et employés, quel est le chef d'entreprise qui n'ait désiré, ne fût-ce qu'un instant, avoir sous la main un guide clair et précis susceptible de lui donner les renseignements indispensables à l'élaboration d'une décision?

Ce guide existe : c'est la Revue mensuelle « L'Informateur du Chef d'Entreprise ».

La preuve ?

Neuf fois sur dix, la solution des multiples litiges qui nous sont soumis chaque année pour examen est déjà donnée dans l'un des numéros de notre Revue. Si on l'avait consultée plus tôt...

Un homme averti en vaut deux.

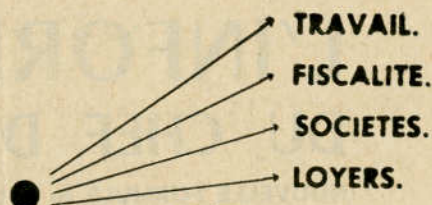
Donnez donc à notre Revue la possibilité de vous rendre service, et de démontrer ainsi son utilité en matière de droit du travail, comme d'ailleurs dans les autres domaines de notre spécialisation : fiscalité, sociétés, loyers.

Abonnez-vous dès aujourd'hui, en nous retournant le bulletin que vous trouverez à la page 3.

Nous vous prions de croire, Monsieur, à nos sentiments dévoués.

« Savoir pour prévoir afin de pourvoir »

Questions multiples



REVUE UNIQUE

"L'INFORMATEUR DU CHEF D'ENTREPRISE"

(QUESTIONS PRUD'HOMALES, FISCALES ET COMMERCIALES)

depuis près d'un demi-siècle, grâce à :

- ses 100 pages mensuelles;
- ses bulletins bimensuels d'Informations Rapides;
- ses numéros supplémentaires spéciaux;
- ses experts conférenciers;
- son comité technique hors pair;

offre à ses abonnés la documentation la plus sûre et la plus appréciée dans les matières ci-dessus, dont la connaissance est indispensable à la sauvegarde de votre patrimoine.

De profonds changements sont intervenus ou annoncés cette année dans les domaines essentiels :

- **Du droit du Travail**, la jurisprudence ayant évolué sensiblement (maladie; deux heures pendant le préavis; etc.).
- **Des Sociétés**, par l'introduction envisagée dans le Code du Commerce, de 572 nouveaux articles modifiant et codifiant la législation des sociétés.
- **Des loyers** (projet de restrictions à la propriété commerciale).
- **Des droits d'enregistrement** (ventes mobilières, apports en société de biens en nature, etc.).
- **Des taxes sur le chiffre d'affaires**, la T.V.A. devant frapper les commerces de gros, en contrepartie de la suppression de la taxe locale.
- **Des impôts sur les revenus**, la réforme fiscale déjà intervenue (loi du 28-12-1959) et les textes subséquents
 - qui ont bouleversé les déclarations habituelles (en substituant progressivement l'impôt unique, personnel et progressif, aux anciennes taxe proportionnelle et sur-taxe progressive);
 - ayant également ouvert des options capitales, quant à leurs incidences pécuniaires, en matière de :
 - reevaluation des bilans;
 - amortissements dégressifs ou linéaires;
 - provisions pour hausse des prix, etc.

Notre revue étudie toutes ces questions très délicates, vous permettant de leur donner ainsi

LA SOLUTION LA PLUS AVANTAGEUSE...

Voici les conditions exceptionnelles d'abonnement pour 1962 à

"L'INFORMATEUR DU CHEF D'ENTREPRISE"

(QUESTIONS PRUD'HOMALES, FISCALES ET COMMERCIALES)

L'ABONNEMENT 1962, valable 15 mois, vous donnera exceptionnellement droit :

- Au service des numéros mensuels de la revue « L'INFORMATEUR DU CHEF D'ENTREPRISE » (100 pages mensuelles au minimum).
- A l'envoi gratuit du numéro spécial « La Révision des Bilans ».
- A tous les numéros supplémentaires ou spéciaux à paraître en 1962.
- A l'envoi gratuit, au choix de l'abonné, d'un des numéros spéciaux déjà parus énumérés avec un point gras à la page 4.
- A l'envoi gratuit de 3 numéros de la revue : vous recevrez gracieusement, à l'occasion de votre abonnement d'une année, les 3 numéros de « L'informateur du Chef d'Entreprise » parus avant votre abonnement.
- A des consultations gratuites par nos experts, en nos bureaux, 1, rue de Castiglione, sur toutes les questions d'ordre courant traitées dans la revue.

Et, avec tous ces avantages,

l'Abonnement annuel

ne coûte que 55 N.F.

(avec le service du bulletin bimensuel d'informations rapides : 70 N.F.)

BULLETIN D'ABONNEMENT A RETOURNER IMMEDIATEMENT A :

L'INFORMATEUR DU CHEF D'ENTREPRISE

(QUESTIONS PRUD'HOMALES, FISCALES ET COMMERCIALES)

1, rue de Castiglione, Paris-1^{er}

ABONNEMENT DE 15 MOIS POUR LE PRIX D'UNE ANNÉE

Veillez m'abonner pour un an à la Revue mensuelle « L'INFORMATEUR DU CHEF D'ENTREPRISE », (55 nouveaux francs) et me faire bénéficier immédiatement de tous les avantages attachés à ma qualité d'abonné.

En outre (1), je désire recevoir les « Bulletins bimensuels d'Informations Rapides », le montant global de mon abonnement étant de ce fait porté à 70 nouveaux francs.

Je vous adresse ce jour la somme de nouveaux francs, par chèque bancaire ou par virement à votre C.C.P. PARIS 228-87.

NOM

PROFESSION

ADRESSE

Date et signature

(1) Rayer cette formule le cas échéant.

(voir au verso extraits de la table des matières des études parues récemment)

A titre documentaire voici des extraits de la table des études
récemment parues dans la Revue

" L'INFORMATEUR DU CHEF D'ENTREPRISE "

(Questions Prud'homales, fiscales et commerciales)

Questions prud'homales

Association et intéressement des travailleurs à l'entreprise.

Comités d'entreprises : Etude générale.

Contrat de travail :

- Agents commerciaux et V.R.P.
- Apprentissage.
- Cadres.
- Clauses de non concurrence.
- Infractions à la réglementation du travail.
- Licenciements (Etudes diverses).
- Maladies des salariés.
- Réduction des contrats à durée déterminée.
- Vente au laisser sur place.

• Rupture du contrat de travail (conférence).

• Le règlement intérieur (n° spécial).

Délégués du personnel (Etude générale).
Durée du travail.

• Congés payés (n° spécial).

Grèves (Etudes diverses).
Jurisprudence prud'homale :
- Principales décisions judiciaires.
Procédure prud'homale :
- Règles nouvelles.

Salaires :
- Cession.
- Heures supplémentaires et convention de forfait.
- Logement de fonction.
- Prescription.
- Saisies arrêt.

• SYNDICATS PROFESSIONNELS (N° spécial).

V.R.P. :
- Nouvelle carte professionnelle d'identité.

• L'entreprise en face de ses V.R.P. (n° spécial et conférence).

Questions fiscales

GENERALITES

- Abus de droit.
- Loi de Finances 1960 et 1961.
- Réforme du contentieux fiscal.

CONTRIBUTIONS DIRECTES

- Amortissement des biens d'équipement.
- Avantages fiscaux attachés aux actions et obligations des Sociétés immobilières conventionnées.
- Bénéfices commerciaux.
- Cadeaux de fin d'année.
- Charges déductibles du revenu global.
- Contribution mobilière.
- Déficit - Imputation.
- Dotation sur stocks et réserves de réévaluation (taux de 3 et 6 %).
- Etablissements à l'étranger - Création.
- Frais de voitures des dirigeants d'entreprises.
- I. P. P. :
- Charges déductibles du revenu global.
- Impôts déductibles.
- Tableau de calcul de l'impôt.
- Impôt sur les Sociétés - Imputation de la taxe professionnelle sur le revenu des capitaux mobiliers.

- Pas de porte - Indemnité d'éviction - Droit de bail.
- Provisions pour fluctuation des cours.
- Revenus des capitaux mobiliers : réforme fiscale.
- Revenus fonciers.

• Révision des bilans (N° spécial).

- Sociétés mères et filiales.
- Stocks dans le bilan du 31-12-59.
- Stocks : Evaluation.
- Transformation des Sociétés de capitaux en Sociétés de personnes.

ENREGISTREMENT

Cession de brevets d'invention.
Cession de droits sociaux.
Pas de porte - Indemnité d'éviction - Bail.

CHIFFRE D'AFFAIRES

Assiette des T.C.A. Principes.
T.V.A. : Déductions physique et financière.
T.V.A. : Déductions. Règle du butoir.
T.V.A. : Produits agricoles.
T.C.A. : Réforme.

Questions de sociétés

- Apports partiels d'actif agréés par le Plan.
- Capitalisation de réserves et parts de fondateur.
- Cessions de parts de S.A.R.L. :
- Cessions en blanc.
- Solennité des cessions.
- Cumul des fonctions de salariés avec celles de Directeur général, Directeur général adjoint ou d'Administrateur.
- Dissolution de société à durée indéterminée par la volonté unilatérale d'un associé.
- Les rémunérations du Président Directeur général relèvent-elles des règles imposées par l'art. 40 de la loi de 1867

Questions de loyers

- Locaux commerciaux :
- Loi du 30 juillet 1960.
- Révision.
- Locaux d'habitation :
- Affectation à usage commercial ou industriel.
- Charges récupérables.
- Variation du loyer en fonction de l'entretien de l'immeuble.

Questions commerciales

• Achat et vente de fonds de commerce (N° spécial).

- Assurance vie.
- Aval des lettres de change.
- Clauses compromissaires dans les contrats commerciaux.
- Concurrence déloyale entre commerçants.
- Conditions générales de vente.
- Gage commercial (Etude complète).
- Refus de vente.
- Signature par griffe.
- Ventes à tempérament.

OFFICE DU TOURISME DES ETATS-UNIS
MINISTÈRE DU COMMERCE

41, FAUBOURG SAINT-HONORÉ, PARIS VIII^e • ANJOU 74-60 • POSTES 6150-56

Le 6 Juin 1962

Monsieur,

"Nous vous invitons très cordialement à visiter les Etats Unis, où vous attend un accueil des plus chaleureux".

Cette phrase, début d'un récent message du Président John F. Kennedy, confirme notre décision de mettre tout en oeuvre pour mieux accueillir et traiter les touristes et hommes d'affaires désireux de connaître notre pays.

Parallèlement au grand effort d'organisation entrepris aux Etats Unis pour rendre le séjour de nos visiteurs plus agréable et plus facile, des Offices de Tourisme viennent d'être créés dans tous les grands pays et notamment en France.

Nous serons heureux de vous accueillir dans notre bureau de Paris qui sera transféré au mois de Juillet dans un nouvel immeuble - Avenue Montaigne - où vous pourrez trouver dans un cadre confortable, toutes les informations nécessaires pour la préparation de votre prochain voyage aux Etats Unis : renseignements touristiques, listes d'hôtels, de restaurants, suggestions d'excursions et documentations.

Il est maintenant tellement facile de se rendre aux Etats Unis par avion. Les boeing Jet d'AIR FRANCE par exemple, relie Paris à New York quatre fois par jour en huit heures de vol, et également à Chicago, Los Angeles et Houston.

Vous n'ignorez pas non plus les nouvelles facilités consenties pour les voyages en groupe et les nombreuses formules de voyages à forfait que vous proposent les agences de voyages, soit en groupe, soit individuellement.

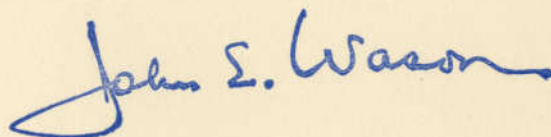
.../..

DÉCOUVREZ UN NOUVEAU MONDE... VISITEZ LES ÉTATS-UNIS



Ces voyages organisés, notamment ceux concernant les groupes, vous permettent de visiter les Etats Unis dans les meilleures conditions possibles, sous la conduite de guides expérimentés, et de bénéficier de conditions particulièrement avantageuses.

Nos services sont à votre entière disposition et dans l'attente de vous recevoir, nous vous prions d'agréer, Monsieur, l'expression de nos sentiments distingués.



John WASON.

PROYECTO DE RESOLUCION

El Congreso del Movimiento Europeo reunido en Munich los días 7 y 8 de junio de 1962 estima que la integración, ya en forma de adhesión, ya de asociación de todo país a Europa, exige de cada uno de ellos instituciones democráticas, lo que significa en el caso de España, de acuerdo con la Convención Europea de los Derechos del Hombre y la Carta Social Europea, lo siguiente:

- 1.- La instauración de instituciones auténticamente representativas y democráticas que garanticen que el Gobierno se basa en el consentimiento de los gobernados,
- 2.- La efectiva garantía de todos los derechos de la persona humana, en especial los de libertad personal y de expresión, con supresión de la censura gubernativa,
- 3.- El reconocimiento de la personalidad de las distintas comunidades naturales,
- 4.- El ejercicio de las libertades sindicales sobre bases democráticas y de la defensa por los trabajadores de sus derechos fundamentales, entre otros medios por el de la huelga,
- 5.- La posibilidad de organización de corrientes de opinión y de partidos políticos con el reconocimiento de los derechos de la oposición.

El Congreso tiene la fundada esperanza de que la evolución con arreglo a las anteriores bases permitirá la incorporación de España a Europa, de la que es un elemento esencial; y toma nota de que todos los delegados españoles presentes en el Congreso expresan su firme convencimiento de que la inmensa mayoría de los españoles desean que esa evolución se lleve a cabo de acuerdo con las normas de la prudencia política, con el ritmo más rápido que las circunstancias permitan, con sinceridad por parte de todos y con el compromiso de renunciar a toda violencia activa o pasiva antes, durante y después del proceso evolutivo.

PROYECTO PARA MUNICH

Le Congrès du Mouvement Européen, réuni à Munich les 7 et 8 Juin 1962, estime que la démocratisation des institutions européennes présuppose l'existence d'institutions tout aussi démocratiques au niveau national et le respect effectif dans chaque pays de la Charte des Droits de l'Homme adoptée par le Conseil de l'Europe, ce qui signifie notamment dans l'Espagne actuelle:

- l'autodetermination du peuple espagnol, c'est à dire, le libre choix du régime, du gouvernement et des structures internes qui doivent régler dans l'avenir la convivence des communautés naturelles et des citoyens dans l'Etat futur;

- la consultation sur son éventuelle intégration dans l'organisation européenne.

Le Congrès du Mouvement Européen considère donc indispensable le retour de l'Espagne à un régime de liberté et de démocratie afin de lui permettre de s'intégrer à l'Europe dont elle est un élément essentiel. Il est persuadé du désir de l'immense majorité du peuple espagnol, tant en Espagne qu'en exil, de contribuer à cette démocratisation en recherchant les mesures les plus efficaces pour amener une réconciliation de toutes les tendances non totalitaires du pays, et en renonçant à toute violence active ou passive avant ou après le changement de régime.

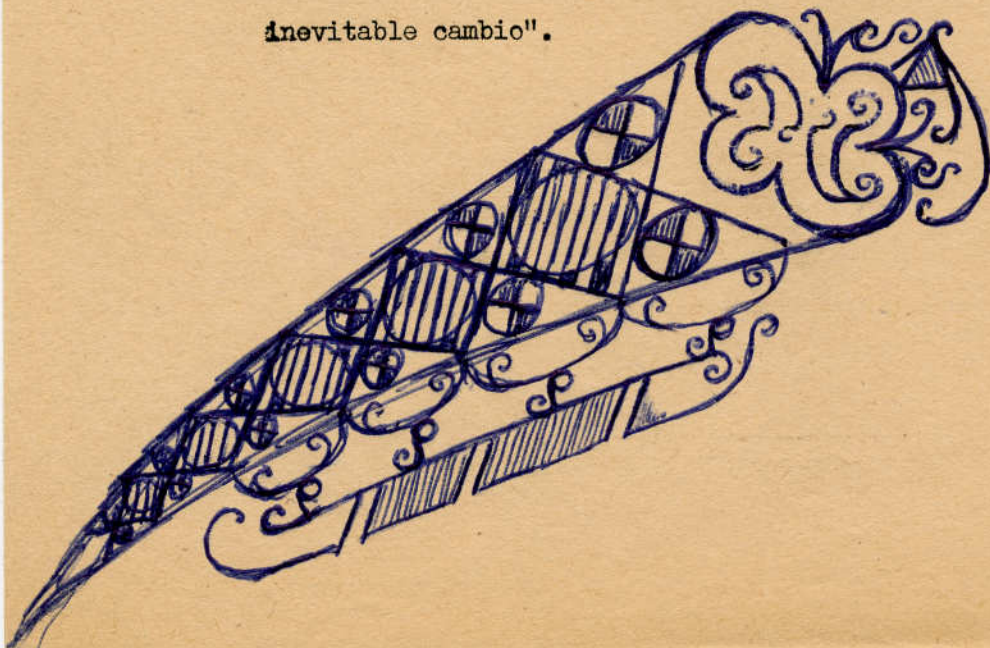
PROYECTO DE PROPUESTA ESPAÑA-EUROPA

"La A.E.C.E. que no actua en el campo de la politica interna de España , pero que no puede desligarse de la preocupacion politica inherente a su condicion de entidad pro-europeista estima que la adecuacion de nuestras instituciones con las de la Europa que se esta formando, presupone :

- 1º). La organizacion en intervalos razonables de elecciones libres con escrutinio secreto, en condiciones tales que aseguren la libre-expresion de la opinion del pueblo.
- 2º). La necesidad de consultar al pueblo español sobre su eventual integracion en la Comunidad Europea.
- 3º). La efectiva garantia de los derechos de la persona humana, en especial los de libertad de expresion, con supresion de la censura gubernativa.
- 4º). El reconocimiento de la libertad de sindicacion sobre bases democraticas ; y la de que los trabajadores puedan defender sus derechos fundamentales, incluso por medio de la huelga.
- 5º). La posibilidad de organizacion de corrientes de opinion y de partidos politicos ; y el reconocimiento de los derechos de la oposicion.

La A.E.C.E. estima que la evolucion politica con arreglo a las anteriores bases permitira la incorporacion de España a Europa de la que es un elemento esencial.

La A.E.C.E. tiene el firme convencimiento de que la inmensa mayoria de los españoles, dentro y fuera de España, desea que esa evolucion se lleve a cabo de acuerdo con las normas de la prudencia politica, con el ritmo mas rapido que las circunstancias permitan, con sinceridad por parte de todos y con el compromiso de renunciar a toda violencia activa o pasiva, antes, durante y despues del inevitable cambio".



PROYECTO DE DECLARACION DE LA A.E.C.E. EN EL
PROXIMO CONGRESO POLITICO DEL MOVIMIENTO EUROPEO

La ASOCIACION ESPANOLA DE COOPERACION EUROPEA, convencida de que ESPANA se podra incorporar en un dia no lejano a las Instituciones y Comunidades Europeas, proclama, una vez mas, con ocasion del Congreso Politico del MOVIMIENTO EUROPEO, y ante los temas objeto de estudio :

- 1º). La necesidad de que los Estados nacionales europeos atribuyan poderes reales a una autoridad supranacional, democráticamente designada.
- 2º). El convencimiento de que el Tratado de la Union Politica, como aglutinante de los Pueblos de Europa, debe consistir en una Federacion, con un principio mayoritario para las decisiones de sus Organos Ejecutivos, y dotada de un parlamento elegido por sufragio.
- 3º). La necesidad de que la Union Politica tenga competencia en materia de Politica Internacional y defensa sin perjuicio de los lazos existentes en la Comunidad Atlantica.
- 4º). La conveniencia de la unificacion de los ejecutivos de las tres Comunidades Economicas y de su futura integracion en la Comunidad Politica, cuando esta se constituya como una autentica Federacion.
- 5º). La concesion de que si la incorporacion de nuevos paises a las Comunidades existentes exigiese establecer una etapa previa de caracter confederal, deberia fijarse, en todo caso, la necesaria revision del Tratado, dentro de un plazo no superior a los cuatro años, quedando establecidas las bases para el desarrollo de la nueva etapa federativa.
- 6º). El vehemente deseo de que los pueblos europeos, una vez lograda su unidad economica y politica, sean un factor de conciliacion que supere las pugnas de clase y los antagonismos locales, y contribuya al mejoramiento de los paises subdesarrollados del mundo por su fidelidad a los principios de paz y de justicia.

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon Blum (1948-1950), Alcide de Gasperi (1948-1954),

Konrad Adenauer, Sir Winston Churchill, Comte Coudenhove-Kalergi, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57 b, av. d'Auderghem, BRUXELLES 4.

TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA

TÉLÉPHONE : 35.01.94

Bruxelles, le 30 mai 1962.

Madame, Monsieur,

Voulez-vous trouver ci-joint le rapport qui sera présenté au Congrès de MUNICH les 7 et 8 juin prochain par M. Pierre Wigny. Le texte du rapport est suivi d'un Projet de Memorandum et d'un Projet de Résolution.

Ce document vous est adressé dans sa langue originale, le français.

Les versions allemande, anglaise, italienne et néerlandaise de ce rapport ne seront disponibles qu'à MUNICH. Les délais nécessaires pour la traduction et l'impression de ces versions ne nous permettront vraisemblablement pas en effet de les adresser aux délégués qui en ont fait la demande, avant le Congrès.

Je saisis cette occasion pour vous informer que, contrairement à ce qui était indiqué dans le programme provisoire, la présentation orale du rapport par M. Pierre WIGNY se fera le jeudi 7 juin à 11h.30 environ (au lieu de 15h.). La discussion générale commencera le même jour à 15 heures.

Veillez croire, je vous prie, Madame, Monsieur, à l'assurance de mes sentiments distingués.



Robert van Schendel
Secrétaire Général.

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon Blum (1948-1950), Alcide de Gasperi (1948-1954),
Konrad Adenauer, Sir Winston Churchill, Comte Coudenhove-Kalergi, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57 b, av. d'Auderghem, BRUXELLES 4.

TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA

TÉLÉPHONE : 35.01.94

Bruxelles, le 30 mai 1962.

Madame, Monsieur,

A l'occasion du Congrès de MUNICH, l'Union des Résistants pour l'Europe-Unie, organisation adhérent au Mouvement Européen, organise, la veille du Congrès, un pèlerinage au camp de concentration de Dachau, le mercredi 6 juin, dans l'après-midi.

Le départ pour DACHAU aura lieu à Munich à 15 heures au "Hof des Rathauses" en autobus. A 19 heures, une Messe sera célébrée par le R.P. RIQUET S.J., dans la "Bürgeraal-Kirche, Neuhauser Strasse", à MUNICH.

Tous les délégués au Congrès de MUNICH sont invités par l'U.R.P.E. à se joindre à cette manifestation.

Veillez croire, je vous prie, Madame, Monsieur, à l'assurance de mes sentiments distingués.



Robert van Schendel
Secrétaire Général.



Herrn
Manuel I r u j o
14, rue St. didier

Landeshauptstadt München

Fremdenverkehrsamt
Abt. Information und Betreuung

8 MÜNCHEN 2

Bahnhofplatz 2/IV, Eingang Arnulfstr.

Paris 16^e
F r a n k r e i c h

Landeshauptstadt München

Fremdenverkehrsamt · Auskunftsstelle

München 2 · Bahnhofplatz 2

Telefon 555881

Schalterstunden: Tägl. 8-24 Uhr

Quartierschein

N^o 004784

R

An Regina Palace Hotel
Maximilianspl. 5

Das Fremdenverkehrsamt München belegt für

Herrn/Frau/Frl. M. Grünj
aus Paris

1 Zimmer mit 1 Bett(en) + Bad
— Zimmer mit — Bett(en)
für die Zeit vom 4.6. bis 9.6. 1962

München, den 28.5.62

Fernblume
Unterschrift

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon Blum (1948-1950), Alcide de Gasperi (1948-1954),
Konrad Adenauer, Sir Winston Churchill, Comte Coudenhove-Kalergi, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57 b, av. d'Auderghem BRUXELLES 4

TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA

TÉLÉPHONE : 35.01.94.

Bruxelles, le 25 mai 1962.

Cher Monsieur,

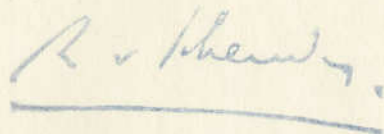
Suite à ma lettre du 18 mai vous invitant à participer à un colloque les 5 et 6 juin à MUNICH immédiatement avant le Congrès auquel vous avez été invité d'autre part, je vous prie de noter que la réunion des 5 et 6 juin aura lieu à

l'Hôtel Regina, Maximilianplatz, 5, à Munich 2.

Les participants au colloque seront logés dans ce même hôtel, pour autant qu'ils nous auront fait connaître leur intention d'y participer. Je vous prie donc d'avoir l'obligeance de nous répondre dans les plus brefs délais, de préférence par le moyen du formulaire d'inscription au Congrès, en indiquant la date de votre arrivée à MUNICH, en fonction des dates fixées pour le colloque.

Le Secrétariat d'accueil prévu par ma lettre du 18 mai fonctionnera à partir du 4 au matin à l'hôtel REGINA.

Veuillez croire, je vous prie, cher Monsieur, à l'assurance de mes sentiments distingués.



Robert van Schendel.

*Quines contestar por todos los de Paris
y mejor que por todos los barcos de los
que sabemos van?
Hay que acudir a Tzigan y en lugar
de Santamaría, a Celso (que ya
está invitado).*

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon Blum (1948-1950), Alcide de Gasperi (1948-1954),

Konrad Adenauer, Sir Winston Churchill, Comte Coudenhove-Kalergi, Robert Schuman, Paul-Henri Spaak

SECRETARIAT INTERNATIONAL

57 b, av. d'Auderghem BRUXELLES 4

TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA

Bruxelles, le 18 mai 1962. TÉLÉPHONE : 35.01.94.

Cher Monsieur,

Le Congrès du Mouvement Européen qui se réunit à MUNICH les 7 et 8 juin prochain et auquel vous avez été invité, est appelé à définir l'attitude des militants européens à l'égard de la construction de l'Europe.

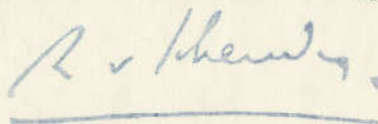
Ce Congrès pourrait être une occasion pour tous les participants espagnols de confronter leurs vues sur le problème de l'intégration éventuelle de l'Espagne à l'Europe, et d'en dégager quelques lignes générales.

Vous êtes donc invité à participer à un colloque sur ces problèmes, qui se réunira à MUNICH les mardi 5 et mercredi 6 juin, immédiatement avant le Congrès du Mouvement Européen. Le lieu exact de la réunion vous sera communiqué incessamment, ainsi que le nom de l'hôtel où une chambre vous sera réservée en cas de réponse affirmative de votre part.

Le Colloque commencera le mardi 5 juin à 10 heures du matin. Il vous est, par conséquent, recommandé d'arriver à MUNICH dans la soirée du lundi 4 juin.

Un secretariat du Colloque qui sera ouvert à partir du 4 juin dans la matinée vous y accueillera.

Dans l'attente de vous lire et en espérant votre réponse affirmative, je vous prie de croire, cher Monsieur, à l'assurance de mes sentiments distingués.



Robert van Schendel
Secrétaire Général.

En annexe : programme du Colloque.

COLLOQUE SUR LES PROBLEMES DE L' INTEGRATION
DE L' ESPAGNE A L' EUROPE .

Munich, 5 et 6 juin 1962.

PROGRAMME .

Mardi 5 juin.

10 heures : Ouverture du Colloque.

Séance plénière : Intervention de M. Robert van SCHENDEL,
Secrétaire général du Mouvement Européen;
Intervention des personnalités présentes;
Présentation de rapports introductifs;
Constitution des Commissions.

15 heures : Travaux en Commissions.

Mercredi 6 juin.

10 heures : Suite des Travaux en Commissions.

14 heures : Séance plénière : Présentation des conclusions;
Discours de clôture.

MOUVEMENT EUROPÉEN

ASSOCIATION INTERNATIONALE

PRÉSIDENTS D'HONNEUR :

Léon BLUM (1948-1950), Alcide DE GASPERI (1948-1954),

Konrad ADENAUER, Sir Winston CHURCHILL, Comte COUDENHOVE-KALERGI, Robert SCHUMAN, Paul-Henri SPAAK

LE PRÉSIDENT

SECRETARIAT INTERNATIONAL
57b, AV. D'AUDERGHEM, BRUXELLES 4
TÉLÉGRAMMES : UNIEUROPA
TÉLÉPHONE : 35.01.94

Madame,
Monsieur,

Le Mouvement Européen réunit, les 7 et 8 juin prochain à MUNICH, un CONGRES POLITIQUE dont les travaux seront consacrés à l'étude de la *démocratisation des institutions européennes* et des voies et moyens de la *création d'une Communauté politique*, susceptible d'assurer un progrès véritable vers l'édification des Etats-Unis d'Europe.

Par ce Congrès, qui fait suite aux congrès de LA HAYE en 1948 et 1953, et de ROME en 1957, le Mouvement Européen s'efforce, dans la situation préoccupante du monde d'aujourd'hui de définir à nouveau les objectifs de l'Europe, comme il l'a fait lors de sa fondation en 1948 pour la situation qui caractérisait l'Europe à cette époque. Nous pensons que le moment est venu d'attirer très solennellement l'attention de l'opinion publique européenne et des gouvernements sur la nécessité et l'urgence de l'unité politique de l'Europe, plus vives que jamais malgré le succès actuel de l'intégration économique du Continent.

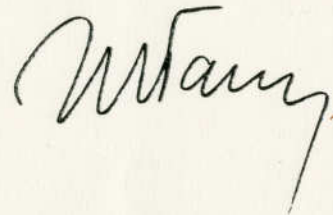
Le Mouvement Européen espère démontrer que cette unité politique, fondée sur des règles démocratiques et communautaires, est dès à présent acceptée et revendiquée par les plus hauts responsables de la vie politique, culturelle, économique et sociale de nos nations. Nous souhaitons vivement que ces personnalités soient présentes à MUNICH en très grand nombre.

C'est pourquoi, j'ai l'honneur de vous inviter à participer à cette importante manifestation.

A l'ordre du jour du Congrès figurent l'étude d'un rapport général qui sera présenté par M. Pierre WIGNY, ancien Ministre des Affaires étrangères de Belgique, et la discussion d'un projet de résolution que le Rapporteur général défendra au nom du Bureau Exécutif International du Mouvement Européen.

Le Congrès de MUNICH aura été en outre préparé par des Congrès qui ont été organisés, ou le seront incessamment, par les Conseils nationaux du Mouvement Européen dans la plupart de nos pays membres, et par diverses manifestations de nos Organisations internationales membres.

En vous remerciant vivement par avance de votre prompt réponse que nous espérons affirmative, et que vous voudrez bien nous adresser en utilisant le formulaire d'inscription ci-joint, je vous prie de croire, Madame, Monsieur, à l'assurance de mes sentiments distingués et bien dévoués.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'M Faure', written in a cursive style.

Maurice FAURE,
Président du Mouvement Européen.

MOUVEMENT EUROPEEN,
avenue d'Auderghem, 57 B,
BRUXELLES 4.

CONGRES POLITIQUE DE MUNICH LES 7 ET 8 JUIN 1962.

Notice relative au choix d'un hotel.

Dans le but de permettre à chaque délégué au Congrès de MUNICH de faire réserver sa chambre dans un hotel de son choix, figurent ci-dessous, à titre indicatif, les prix pratiqués dans les hotels de Munich répartis en quatre catégories :

- Catégorie A₁ : chambre une personne avec salle de bain à partir de DM 25;
Catégorie A₂ : chambre une personne, de 18 à 25 DM;
Catégorie B : de 14 à 18 DM;
Catégorie C : de 10 à 14 DM.

Lieu du Congrès.

Kleine Kongresshalle, Ausstellungspark, MÜNCHEN.

Programme provisoire.

Jeudi 7 juin :

10 heures : Conférence de presse.

11 heures : Séance solennelle d'ouverture du Congrès sous la présidence de M. Maurice FAURE, Président du Mouvement Européen;
Allocutions des autorités fédérales et de l'Etat de Bavière;
Allocution de M. le Professeur Hans FURLER, Président du Conseil allemand du Mouvement Européen.

15 heures : Séance plénière - introduction au débat par M. Pierre WIGNY, Rapporteur général;
Discussion générale et interventions des principales personnalités participant au Congrès.

Dans la soirée : probablement réception.

Vendredi 8 juin :

10 heures : Suite de la discussion générale;

15 heures : Discussion des amendements au projet de résolution;
Adoption des résolutions;
Clôture du Congrès.

Pendant la séance de l'après-midi : conférence de presse.

Dans la soirée : probablement réception.