

16/10/61

14

Amigo Solaut:

Incluyo carta que dirijo a Julio Jauregui, reiterando sus

términos.

Agradeceré respuesta antes del sábado próximo. Los reunidos manifestaron deseos de conocer las medidas adoptadas sobre el caso por E.B.B. en atención a tratarse de una personalidad vasca, diputado, miembro del Consejo de redacción de Alderdi, etc.etc.

¡Qué cosa más desagradable! No hay en el consulado algún competidor de Julio, que haya buscado el hacerle daño? Porque el efecto que el hecho produce es desastroso. Y estoy seguro de que, como la mancha de aceite, esto correrá, pasará fronteras y mares, para proyectarse, como me lo espetaron a mi en la Junta del sábado.

Vuestro

"E G I B I L L A"

PUBLICACION DE CATOLICOS VASCOS

N.º

FEBRERO 1961

AÑO VII

El escándalo de la verdad

Proseguimos la reproducción de textos y comentarios publicados con motivo de la difusión del escrito de los 339 sacerdotes vascos. Queremos llamar la atención de nuestros lectores acerca de dos hechos concretos. El primero se refiere a ciertas alusiones a Santa Teresa de Jesús y los nuncios, que hicimos en número anterior y sobre las cuales nos han llamado la atención. El segundo hace relación al tema de las joyas de la Virgen de Begonia, aludido en los textos transcritos.

Nosotros no hemos inventado nada. Y para que quien de tal guisa pensó y se tradujo salga de su error, copiamos a continuación el apartado tercero del capítulo veintiocho del Libro de las Fundaciones de la gran Santa de Avila, que reza así: "Murió un Nuncio santo, que favorecía la virtud, y así estimaba los Descalzos (Mons. Nicolás Ormaneto). Vino otro, que parecía le había enviado Dios para ejercitarnos en padecer (Mons. Felipe Segá). Era algo deudo del Papa, y debe ser siervo de Dios, sino que comenzó a tomar muy a pechos a favorecer a los Calzados; y conforme a la información que la hacían de nosotros, enteróse mucho en que era bien no fuesen adelante estos principios; y así comenzó a ponerlo por obra con grandísimo rigor, condenando a los que le pareció le podían resistir, encarcelándolos, desterrándolos".

En el apartado siguiente menciona con nombre y apellidos a "Los que más padecieron" en las persecuciones desatadas por el Nuncio, añadiendo como "otros, de los más graves, penitenció aunque no tanto. A estos ponía muchas censuras, que no tratasen de ningún negocio". Y en el apartado quinto, tras relacionar los sufrimientos de las pobres monjas -"que han padecido mucho"- alcanzadas por las sanciones del Nuncio, y después de hacer constar, no sin donaire y humor, "que a haber lo que él pensaba, fuera harto trabajo", termina con esta expresión de su congoja: "Parecíame ser yo la causa de toda esta tormenta, y que si me echasen en la mar, como a Jonás, cesaría la tempestad".

"Aunque eran muchos los señores del reino y obispos que se daban prisa a informar de la verdad al Nuncio, todo aprovechó poco, si Dios no tomara por medio al Rey", escribe la santa castellana en el extremo séptimo, en el que refiere cómo Felipe II, que no se andaba en melindres, cuando se enteró de lo que pasaba y de la actitud del Nuncio, le paró los pies, rodeándolo de cuatro "acompañados" de su confianza, que dieron al traste con todo el

HOW DID DE GAULLE DO IT?

From SAM WHITE: Paris, Wednesday

What went wrong with the generals' plans? They must have expected de Gaulle's outright defiance. It is thought here that the major factors were:

The restlessness that was beginning to show itself in the ranks of the conscripts who formed the great majority of the army in Algeria;

The cast-iron loyalty of the navy which was preparing to carry out orders to make landings at Algerian ports;

The failure by generals in Metropolitan France to deliver on the promissory notes to join the mutiny which they had given to Challe before the insurrection broke out.

A triumph

Whatever the technical reasons for the collapse, the defeat of the rebellion represents a triumph of character — de Gaulle's character.

It was his firmness and leadership which prevented a rout. Had any other Government been in power in Paris the military would already have been in control. The first major conse-

quence of the rebellion is an end to the Fascist threat that has hung over France for three years and an end to the Algeria-is-French legend.

Ironically enough it is the mutinous generals themselves fighting to keep Algeria for France who have finally disposed of any possibility of doing so.

The negotiations with the Moslem Nationalist rebels will now begin with only the shortest possible delay with de Gaulle tragically weakened in bargaining power as a result of the mutiny.

Shameful

It also seals the death warrant about to be pronounced on the Foreign Legion. This mercenary force composed of eighty per cent of Germans is certain to be disbanded.

So too are the elite Paratroop Regiments who have acted as the Pretorian Guard of French military Fascism.

This shameful episode will also have important international consequences. Relations between France and Franco Spain will become sub-zero in temperature for General de Gaulle will never forgive Franco for the role his regime played in helping the plotters and

allowing General Salan to "escape" from Spain.

Also, de Gaulle, deeply conscious of his nation's humiliation, will become even more touchy on matters concerning French prestige than ever before.

One would like to be able to say that his countrymen feel an individual sense of shame at the events of the last four days. This unfortunately would not be true.

On all sides in Paris these last few days one heard prominent people say that the best solution to the crisis would be if de Gaulle resigned.

There was a readiness in many circles to collaborate with the prospective invaders. There were all sorts of politicians ready to jump on the military band wagon if it had rolled on to Paris.

Many on the Left worked with might and main to frustrate any liberal settlement rather than that de Gaulle should have the honour of settling the war. The other side of the coin presented by the Algiers mutiny is the notorious appeal launched by Sartre and other Left-wing intellectuals recently to French troops to desert.

Silent

The silences of some people throughout the insurrection is also noteworthy. There was not a word throughout from such a respected figure as the conservative leader M. Antoine Pinay condemning the uprising.

Nor did France's most distinguished soldier utter a word. One might have expected that Marshal Juin, though in disagreement with de Gaulle's Algerian policy, would have condemned the mutiny. Not a bit of it.

All the generals involved in the mutiny are products of the putrid parliamentary system of the Fourth Republic.

Under the Fourth Republic, as



under the pre-war Third generals were appointed for political reasons or because of their friendships with different political cliques.

General Salan, for example, is a typical Fourth Republic product. He was promoted under it for political reasons and he was notorious as an entirely political general.

The same goes for Marshal Juin. Juin was made a Marshal by a Socialist government solely because they wanted to give prestige to another general to counter-balance that of de Gaulle.

Small wonder the generals despise the politicians and the politicians live in fear of them as one lives in fear of blackmailers.

Accomplices

An enormous amount still remains to be revealed regarding the accomplices of the mutineers in high places — especially in the security services — in Paris.

Summary arrests are likely to continue for some time. A defeat for the military Fascists, the collapse of the revolt is also a devastating defeat for the classic French Right. Those politicians who have toyed with conspiracy or shown sympathy to the conspirators are doomed men at least politically speaking.

Some of them are now in flight, including Jacques Soustelle, who left the country secretly last night.

At the same time de Gaulle's position will, in the long run, be weakened. With a threat of a military coup d'etat finally removed, a peace in Algeria in sight, the French Left and Centre will begin showing increasing impatience with the de Gaulle regime and a growing nostalgia for the bad old days when every MP could expect to be a Cabinet Minister from one weekend to another.

In short they will wish to return to the very kind of political life which is basically responsible for the present tragedy.

—AND NOW: A MUCH TOUGHER ALLY EMERGES FROM THIS VICTORY

BY LORD LAMBTON, MP

THE triumph of General de Gaulle is a triumph of character. How important it is that he won can only be judged by what would have happened had he lost, for then there would have been a military dictatorship in France, a Civil War and the useless continuation of the war in Algeria.

If this had happened the whole solidity of Europe would have been undermined, and France would have been dragged down to the depths of 1940.

But now that General de Gaulle has won there is a new chance for France, for the behind-the-scenes power of the Army which has always hampered and restrained him in carrying out the only policy which could succeed has been broken, and it is indeed doubtful if the Army can ever be the force that it was again, at any rate as long as General de Gaulle is head of State.

First time

Thus for the first time he is independent and complete master in his own house.

How this will affect him it is difficult to tell, but it must appear likely that the effect will be to strengthen the resolutions which he holds.

The effect upon us will also be considerable. There must appear to him to be less reason

than ever for Britain to join the Common Market, unless she is willing to renounce all her Commonwealth connections.

Thus it is no exaggeration to say that although things are infinitely better now and offer infinitely more hope than they would had the rebels triumphed, that the basic differences which separate General de Gaulle from the aspirations of this country and America are increased.

But far and away the most important aspect of his victory is the fact that there is now a possibility that General de Gaulle can settle the Algerian problem.

How nearly was he beaten? How nearly did the rebels gain the day? This is difficult to tell, but of only one thing can one be sure, which is that last week the Paris end of the rebellion went wrong.

Uncertain

It may be that the last minute change of domestic plans upset a forceful *coup d'etat* which would have made him a prisoner of the rebels.

What then would have happened is also uncertain, but there is little doubt that Jacques Soustelle would have been the political force behind the new military order of France, and that at this moment the whole of France would have been in turmoil.

That Europe is spared this is a mercy, and that the cost will be the stiffening of General de Gaulle's resolutions is a cheap price to pay for the avoidance of Civil War.

THE WORD GAME

TODAY'S key word in the Word Game is:

INVERSE

Can you find 27 or more words in "Inverse"? The list will be published tomorrow.

Average mark 24 words.
Time limit 20 minutes.

Yesterday's word:
RIVULET

Rile, rite, rive, rivet, rule, veil, vile, virtue, lieu, liver, lire, lure, lute, evil, tile, tier, tire, true.

save

SELFRIDGES



Era soberano legítimo de Castilla Don Pedro "el cruel". Contra él se reveló su hermano Don Enrique "el de Trastámara", que tomó a su servicio para mantener la subversión las bandas de aventureros internacionales cuyo jefe era el franco Du Glesclin. Aquella guerra acabó jugándose en combate singular entre el soberano y el pretendiente. Llevaba Don Pedro las de ganar. Había derribado a su hermano, lo tenía debajo y preparaba el golpe mortal. Entonces, Du Glesclin, que presenciaba el singular combate, intervino para cambiar de posición a los antagonistas, dejando al monarca debajo y al pretendiente encima. La consecuencia de aquella maniobra fué el triunfo del de Trastámara y la muerte del rey. La tradición histórica pone en labios del aventurero francés la frase cuyas primeras palabras encabezan este artículo: "Ni quito ni pongo rey, pero ayudo a mi señor". La misma frase sirvió de título al artículo por el cual Don Telesforo de Monzon trajo a estas columnas los ecos del Trastámara de los tiempos presentes.

Han cambiado costumbres y maneras. Ya no resuelven los hombres sus querellas aplicando "juicios de Dios" en ninguna de sus diversas modalidades (aunque aun continúa "el duelo" regulado en algunos países). Pero el simil no es desacertado. La monarquía española conspiró contra la República, que era la soberanía legítima. Para derribarla contó con su Du Glesclin, que se llama Francisco Franco, el cual, como el presunto autor de la frase transcrita, trajo al servicio de esa causa las bandas de aventureros internacionales --aventureros a la moderna-- que le sirvieron sus compadres Hitler y Mussolini. El que el Du Glesclin de turno se haya quedado con el santo y la limosna es un accidente que no hace al caso. Los partidarios del Trastámara de hoy --los que no cobran el barato del aventurero-- esperan que llegue un día en el cual, *sal fin!*, la corcma ciña las sienes del pretendiente. Uno de estos románticos es nuestro amigo Monzon.

Pero hablemos más de lo nuestro. Constituimos una organización política, el P.N.V., cuyos estatutos aprobados en Tolosa el 29 de Enero de 1933 contienen un artículo, el preliminar, por el cual "se reorganiza en régimen de confederación republicana compuesta de regiones y municipios soberanos unidos en pacto confederal. La soberanía y el poder están depositados en el Pueblo".

Llegó el 18 de Julio de 1936 y el P.N.V. acordó apoyar la causa de la autonomía, la democracia y la República, frente a monárquicos, militares y fascistas sublevados. Los hombres del P.N.V. se encuadraron voluntariamente en la lucha, cada cual en su papel. El de nuestro amigo Monzon fué el de Comisario de Gobernación de la Junta de Defensa de Gipuzkoa primero, Delegado para compras de armas en el extranjero después y Ministro --Consejero-- de Gobernación en el Gobierno de Euzkadi por último. En el ejercicio de estas funciones le correspondió el acierto y la responsabilidad política de la organización de "Ertzaina", con misión de guardar y mantener el orden jurídico creado por el Estatuto Vasco al amparo de la República.

La lucha armada terminó en Marzo de 1939 con el triunfo de los sublevados, los Trastámara de hoy. El Gobierno Vasco siguió su vida en exilio. Era miembro de este Gobierno el Sr. Monzon en representación del P.N.V. cuando Euzkadi-Buru-Batzarra hizo el 5 de Marzo de 1949 la Declaración solemne reiterada con ocasión del Congreso Vasco Mundial, en la que, después de *afirmar* los términos de la Declaración de Bayona del 31 de Marzo de 1945 como fórmula de acuerdo de las fuerzas democráticas vascas, "el P.N.V. declara que, en tanto no se diere una nueva decisión democrática, seguirá apoyando las Instituciones de la República que estableció el Pueblo por su propia voluntad".

El extremo quinto del Pacto de Bayona, expresamente ratificado por la Declaración de 1949 a la que nos hemos referido, obliga al P.N.V. a "continuar al lado de los pueblos, partidos políticos y organizaciones sindicales de la Península la lucha en todos los terrenos contra el Gobierno de Franco, Falange y cualquier otro régimen dictatorial, así como contra todos aquellos intentos antidemocráticos y de restauración monárquica que pudieran surgir".

La Declaración de referencia es mera aplicación de nuestros designios, doctrinas y emociones, y sirve la causa de la democracia nacional vasca y su interés. Sobre los términos en que nos tradujimos en Julio de 1936 fueron tenidos en cuenta para redactarla los sacrificios impuestos por la guerra: Nosotros, como organización política, no sabemos, ni queremos, ni podemos volver la espalda a nuestros muertos: a todos los caídos bajo las banderas de la democracia.

Quiero recordar como símbolos aquellos ertzafias fusilados por Franco en el Penal de Burgos, derribados por el piquete de ejecución a los gritos de "Gora Euzkadi" y "Viva la Republica", que sellaron sus labios "para siempre". Dicen que "de sabios es mudar de parecer". Quede para quien por tal se tenga la conseja. Nosotros preferimos el camino de los leales al de los sabios. No somos tradicionalistas sino demócratas progresivos, pero aquel recuerdo y la lección que entraña nos obligan con deuda de honor.

Claro que nuestra actitud tampoco pretende poner el veto a quien haya forjado sobre ese panorama una conciencia distinta y se resuelva a servirla con la misma lealtad que nosotros ponemos en nuestro empeño. En Telesforo de Monzon se trata, además, de un patriota excelente, euskeltzale eximio y amigo cordial, a cuyos títulos, bien ganados entre nosotros por toda una vida de convivencia fraterna, une la elegancia espiritual que trasciende de su ser y marca los trazos de su destacada personalidad. Mas, si reconocemos su derecho, como el de cualquier otro, a separarse de la línea de nuestra conducta política y hacemos votos porque su valer y merecimientos sirvan a Euzkadi, ello no empece, antes bien nos impele a dejar constancia pura y simple de que Telesforo de Monzon, cualquiera que sea su situación jurídica, funcional o afectiva ante los órganos rectores del Movimiento demócrata nacional vasco --eso es cosa de E.B.B.--, ha dejado de formar parte ante la opinión patriota de la disciplina espiritual en la que nosotros nutrimos nuestras adhesiones.

Reputamos necesaria la pública toma de razón del hecho. Sería conveniente en todo caso. Pero parece indispensable si nos damos cuenta del extraordinario régimen de amplitud con el que se confecciona el órgano del P.N.V., al admitir colaboraciones que, a nuestro parecer, contradicen los postulados y línea de conducta de la organización, por incompatibilidad con los cuales dimitió el Sr. Monzon su cargo de miembro del Gobierno en representación del Partido. Que quien de manera tan notoria expresó su discrepancia pueda mantener su posición desde la tribuna del Congreso Vasco es a todas luces necesario: que tenga a su disposición las columnas de Alderdi es norma cuyo enjuiciamiento no nos compete. Pero cuando la confusión se acusa --y nosotros la hemos palpado-- es preciso salirle al paso. Entendemos que esta preocupación debe ser común a cuantos formamos parte de la organización. En el caso presente, esa es, además, la voz de la calle.

Acaba de reunirse en Toulouse el Congreso socialista. Al mismo fué presentada una propuesta, aceptada en parte, que los vascos demócratas, tanto socialistas, como liberales o demócratas cristianos, consideramos desatentada, que nos causa agravio y en la que creemos observar similar espíritu al insuflado en el slogan de Franco que proclama la España "una, grande y libre", al mostrarse incapaz de concebir y respetar en su seno la vida de un grupo autónomo consagrado por la voluntad de sus fundadores, como consecuencia de la Ley de la Republica, por la sangre de nuestros muertos, por la tradición de veintidos años --¡y qué años!-- y por la conducta leal de sus miembros. La reacción de todos nosotros fué la de gran desazón y contrariedad, con resolución de hacernos solidarios de los socialistas vascos, tanto del interior como del exilio, para facilitarles, con nuestro respeto y asistencia, la posibilidad de encauzar libremente la evolución normal a la que aquel hecho llama. La reacción de los vascos monarquizantes fué la de ver en el suceso un motivo para revisar la constitución del órgano central de la democracia vasca, llevando con ello la crisis al Gobierno de Euzkadi. Que tal acontezca fuera de nuestra organización es *tal vez* necesario. Que suceda dentro de casa, nos parece poco tolerable.

Esa crisis es, sin duda, la que llevaba implícita la propuesta inicial presentada al Congreso socialista, más definida aun en los dos extremos de la misma que desaparecieron en el forcejeo con los vascos de los líderes socialistas españoles. Sería lamentable que, fracasados en el empeño por la actitud y la gestión de los socialistas vascos, encontraran los mentores de aquella el calor de medios afectos a nuestra organización para darle cuerpo. Por eso se hace preciso poner las cartas boca arriba. Vamos a evitar confusionismos. Acertados o equivocados, victoriosos o derrotados, muchos o pocos, es preciso que sepamos quiénes somos y con quién contamos.

La lealtad debida a nuestra propia conciencia no está reñida empero con el respeto al ageno sentir, sobre todo cuando nos ligan tantas emociones comunes y un nexo de amistad personal que no se quiebra, sino que se refuerza, con la cordial expresión de nuestras discrepancias.

Leigh 29 de Septiembre, día de San Miguel, de 1958.

Manuel de Irujo

En los salones de la Delegación de Euzkadi en París quedaron constituidos el año 1947 los Nuevos Equipos Internacionales (N.E.I.), especie de Internacional Demócrata Cristiana, de la cual el Presidente Aguirre es uno de los Presidentes de Honor, en unión de los Sres Luigi Sturzo, Paul van Zeeland, Carton de Wiart, Ive Duchacek, Escher, Figl, Heutgen, Reuter, Marc Sagnier, Sasson y Serrarens.

Los NEI tienen por objeto, según los Estatutos, "establecer contactos regulares entre los grupos y las personalidades políticas de las diversas naciones que se inspiran en los principios de la democracia cristiana, con el fin de estudiar a la luz de estos principios las situaciones nacionales respectivas, así como los problemas internacionales, confrontar las experiencias y los programas y buscar la armonía internacional en las realizaciones en el marco de la democracia y de la paz social y política".

Fueron los fundadores de los N.E.I. los grupos nacionales demócratas cristianos francés, italiano, alemán, belga, holandés, austriaco, inglés, luxemburgués, suizo y vasco. Con posterioridad han ido ingresando otros grupos nacionales de dentro y fuera de Europa y algunos representantes del exilio centro-oriental europeo. El Congreso de los N.E.I. celebrado el mismo año 1947 sirvió de marco para que el Presidente Adenauer fuera presentado como líder de la democracia cristiana alemana. Fué aquel el primer acercamiento habido después de la gran guerra en el que hombres representativos franceses, belgas, holandeses, alemanes, italianos y austriacos tomaban asiento juntos en una misma sala de conferencias.

La democracia cristiana, sola o en colaboración, ocupa actualmente el Poder en Alemania, Italia, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Austria y Francia.

España no está representada en los N.E.I. En España existen personas y grupos de cierta afinidad con la democracia cristiana, alguno de los cuales ostenta indudablemente este carácter con pleno derecho. Son estos grupos procedentes de la antigua Confederación Española de Derechas Autónomas (C.E.D.A.) de la que fué jefe el Sr. Gil Robles y de cuyo órgano de expresión, "El Debate", eran director Don Algel Herrera, hoy obispo de Mala con residencia en Madrid, y subdirector el propio ~~Don Algel Herrera~~ jefe de la Ceda.

El Sr. Gil Robles, exilado durante largos años en Portugal con vida difícil, ^{reside} ~~vive~~ actualmente en Madrid, dirige su bufete de abogado, uno de los mejores de España, y es Secretario de Don Juan de Borbon, el Pretendiente al Trono. ~~Siempre~~ A lo que parece, los cuadros de la antigua CEDA subsisten o han sido remozados en todas o casi todas las provincias españolas, hallándose por ello dicho grupo en condiciones de poder entrar en función en cualquier momento. Por lo demás, la C.E.D.A. no conspira ni se mueve en la clandestinidad, ni hace resistencia ni con ella mantiene vinculación alguna, ni cuenta en la actualidad con un solo exilado, ni sueña en crear mártires, antes bien prefiere no tener perseguidos en sus filas. Saben bien los rectores de la C.E.D.A. que los líderes de la Democracia Cristiana Europea, los Bidault, Adenauer, De Gasperi y Don Sturzo, cuando no se alinearon en la lucha activa contra el totalitarismo, se forjaron en la resistencia, en la cárcel o en el exilio; por eso han podido relacionarse de igual a igual con el Presidente Aguirre y con los demócratas cristianos ~~vascos~~ vascos. Pero aquellos rectores prefieren que sus adheridos vivan y se muevan plegados a la actual situación y disfruten de los beneficios del orden establecido, de manera singular en los aspectos económico y profesional, con la mínima participación política que sea posible en sus actividades. De condición accidentalista, los hombres de la C.E.D.A. no son por definición monárquicos ni republicanos y se hallan dispuestos a jugar con ambos naipes; pero piensan que del presente régimen --que reputan ominoso-- puede salirse más fácilmente por medio de la Monarquía que por medio de la República. Por eso son monárquicos. Si creyeran lo contrario o si las circunstancias lo aconsejaban, pasarían ~~sin pena, esfuerzo ni emoción~~ por la solución republicana sin pena, esfuerzo ni emoción.

Era corriente en los medios de la C.E.D.A., aun antes de que lo dijera el General Franco, el dar por supuesto que el caudillo no dejará voluntariamente la jefatura del Estado mientras viva; que una vez desaparecido aquel, un Directorio Militar se hará cargo del Poder para instaurar la Monarquía; y que Don Juan nombrará su Primer Ministro al Sr. Gil Robles. Entre las personas que rodean a este es posible, aunque no sea fácil --se trata de gentes ducas y prudentes--, escuchar críticas acerbas del régimen, de la inmoralidad ingénita que constituye su sistema de gobierno y del dantesco despilfarro que es consecuencia de aquella escandalosa inmoralidad. Esas críticas al-

16
canzan por igual, si no es con mayor virulencia, a los monárquicos colaboracionistas que ocupan cargos oficiales y mantienen con el General Franco la tesis de que la restauración monárquica debe significar pura y simplemente la continuación coronada del presente régimen.

Donde la enemistad se ha agudizado es con el grupo --a lo que parece muy reducido-- de los antiguos cedistas que se han ido con el régimen, no por monárquicos sino por franquistas. Don Angel Herrera, Don Alberto Martín Artajo y sus "católicos-sociales" que, ~~al amparo de la situación~~ asaltaron la Editorial Católica haciéndose dueños del diario Ya y de sus caudales, han pasado a ser para los cedistas unos eventureros indeseables capaces de cualquier rapacería: han llegado hasta retirarse el saludo, cerrándose las puertas de su casa. Este grupo Herrera-Artajo, que utiliza diversas denominaciones para moverse y actuar, podría tal vez definirse como un franquismo "reformista" que aspira a la democratización del régimen.

Hay otro grupo procedente de la C.E.D.A. que ocupa posición contradictoria al anterior. Lo caracteriza Don Manuel Giménez Fernández Catedrático de Derecho Canónico de la Universidad de Sevilla, perseguido por el presente régimen, contra el cual no actúa políticamente, pero del que es un desafecto intelectual notorio y un antípoda en el sentido ético del concepto. Giménez Fernández, demócrata social avanzado, no puede ser definido correctamente como hombre de derecha ni como monárquico. Cristiano auténtico y fervoroso, tanto como demócrata, siendo Ministro de Agricultura de la República se hizo aplaudir de gana por las izquierdas invocando contra las derechas las Encíclicas papales para apoyar el proyecto de Reforma Agraria. Giménez Fernández es lo que en Europa se denomina un demócrata cristiano, como Schuman, Bidault, Gronchi, Fanfani o La Bira.

¿Y por qué tanto hablar de la democracia cristiana española? Porque es una necesidad. Por simbiosis vital. Mientras no exista en España una auténtica y fuerte democracia cristiana no estaremos en condiciones de echar a Franco de El Pardo; por eso, los máximos responsables de la continuidad del régimen franquista son los demócratas cristianos españoles. Es que acaso se concibe el juego actual de la vida parlamentaria en Alemania, Austria, Italia y Bélgica --ponémos por caso-- sin la democracia cristiana? No. No se concibe. Pues lo propio sucede en España. Aun es más indispensable una auténtica y vigorosa democracia cristiana en España que en los países mencionados.

Necesitamos que exista en España una democracia cristiana fuerte, como necesitamos que exista una social-democracia --un partido socialista-- fuerte. Y ojalá pudiera subsistir junto a aquellos un vigoroso y disciplinado contingente en el que se unieran las corrientes históricas liberales, republicanas y federales. Nosotros, los nacionales vascos, que somos demócratas cristianos, tenemos el derecho y el deber de estimular la formación de esa democracia cristiana española en la cual podamos apoyarnos y que pueda apoyarse en nosotros; y hemos de estar dispuestos a cumplir con ese deber por amargo que sea y aunque ello nos cueste el tragarnos sapos vivos. El Estado español es una realidad. Franco es otra realidad. Euzkadi se encuentra puesta en carne viva y crucificada, mientras no pocos de sus hijos... se dedican a hacer dinero. Los N.E.I. son también realidad, de la que formamos parte. Nuestro deber es aprovechar estas posiciones al servicio de nuestro ideal demócrata cristiano y de nuestra patria.

¡Que nunca pueda sernos aplicada la parábola de los talentos!

Mikel Deuna 1958

plustre católico

En los salones de la Delegación de Euzkadi en París quedaron constituidos el año 1947 los Nuevos Equipos Internacionales (N.E.I.) especie de Internacional Demócrata Cristiana, de la cual el Presidente Aguirre es uno de los Presidentes de Honor, en unión de los Sres Luigi Sturzo, Paul van Zeeland, Carton de Wiart, Ivo Duchacek, Escher, Figl, Heutgen, Reuter, Marc Segnier, Sasson y Serrarens.

Los NEI tienen por objeto, según los Estatutos, "establecer contactos regulares entre los grupos y las personalidades políticas de las diversas naciones que se inspiran en los principios de la democracia cristiana, con el fin de estudiar a la luz de estos principios las situaciones nacionales respectivas, así como los problemas internacionales, confrontar las experiencias y los programas y buscar la armonía internacional en las realizaciones en el marco de la democracia y de la paz social y política".

Fueron los fundadores de los N.E.I. los grupos nacionales demócratas cristianos francés, italiano, alemán, belga, holandés, austriaco, inglés, luxemburgués, suizo y vasco. Con posterioridad han ido ingresando otros grupos nacionales de dentro y fuera de Europa y algunos representantes del exilio centro-oriental europeo. El Congreso de los N.E.I. celebrado el mismo año 1947 sirvió de marco para que el Presidente Adenauer fuera presentado como líder de la democracia cristiana alemana. Fué aquel el primer acercamiento habido después de la gran guerra en el que hombres representativos franceses, belgas, holandeses, alemanes, italianos y austriacos tomaban asiento juntos en una misma sala de conferencias.

La democracia cristiana, sola o en colaboración, ocupa actualmente el Poder en Alemania, Italia, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Austria y Francia.

España no está representada en los N.E.I. En España existen personas y grupos de cierta afinidad con la democracia cristiana, alguno de los cuales ostenta indudablemente este carácter con pleno derecho. Son estos grupos procedentes de la antigua Confederación Española de Derechas Autónomas (C.E.D.A.) de la que fué jefe el Sr. Gil Robles y de cuyo órgano de expresión, "El Debate", eran director Don Algel Herrera, hoy obispo de Málaga con residencia en Madrid, y subdirector el propio ~~fundador~~ jefe de la Ceda.

El Sr. Gil Robles, exilado durante largos años en Portugal con vida difícil, vive actualmente en Madrid, dirige su bufete de abogado, uno de los mejores de España, y es Secretario de Don Juan de Borbon, el Pretendiente al Trono ~~de España~~. A lo que parece, los cuadros de la antigua CEDA subsisten o han sido remozados en todas o casi todas las provincias españolas, hallándose por ello dicho grupo en condiciones de poder entrar en función en cualquier momento. Por lo demás, la C.E.D.A. no conspira ni se mueve en la clandestinidad, ni hace resistencia ni con ella mantiene vinculación alguna, ni cuenta en la actualidad con un solo exilado, ni sueña en crear mártires, antes bien prefiere no tener perseguidos en sus filas. Saben bien los rectores de la C.E.D.A. que los líderes de la Democracia Cristiana Europea, los Bidault, Adenauer, De Gasperi y Don Sturzo, cuando no se aliaron en la lucha activa contra el totalitarismo, se forjaron en la resistencia, en la cárcel o en el exilio; por eso han podido relacionarse de igual a igual con el Presidente Aguirre y con los demócratas cristianos ~~monárquicos~~ vascos. Pero aquellos rectores prefieren que sus adheridos vivan y se muevan plegados a la actual situación y disfruten de los beneficios del orden establecido, de manera singular en los aspectos económico y profesional, con la mínima participación política que sea posible en sus actividades. De condición accidentalista, los hombres de la C.E.D.A. no son por definición monárquicos ni republicanos y se hallan dispuestos a jugar con ambos naipes; pero piensan que del presente régimen --que reputan ominoso-- puede salirse más fácilmente por medio de la Monarquía que por medio de la República. Por eso son monárquicos. Si creyeran lo contrario o si las circunstancias lo aconsejaran, pasarían ~~monárquicos~~ por la solución republicana sin pena, esfuerzo ni emoción.

Era corriente en los medios de la C.E.D.A. aun antes de que lo dijera el General Franco, el dar por supuesto que el caudillo no dejará voluntariamente la jefatura del Estado mientras viva; que una vez desaparecido aquel, un Directorio Militar se hará cargo del Poder para instaurar la Monarquía; y que Don Juan nombrará su Primer Ministro al Sr. Gil Robles. Entre las personas que rodean a este es posible, aunque no sea fácil --se trata de gentes ducas y prudentes-- escuchar críticas acerbas del régimen, de la inmundicia ingénita que constituye su sistema de gobierno y del dantesco despilfarro que es consecuencia de aquella escandalosa inmundicia. Esas críticas al-

canzan por igual, si no es con mayor virulencia, a los monarquicos colaboracionistas que ocupan cargos oficiales y mantienen con el General Franco la tesis de que la restauración monarquica debe significar pura y simplemente la continuación coronada del presente régimen.

Donde la enemistad se ha agudizado es con el grupo --a lo que parece muy reducido-- de los antiguos cedistas que se han ido con el régimen, no por monarquicos sino por franquistas. Don Angel Herrera, Don Alberto Martin Artajo y sus "catolicos-sociales" que, al amparo de la situación asaltaron la Editorial Catolica haciendose dueños del diario Ya y de sus caudales, han pasado a ser para los cedistas unca eventureros indeseables capaces de cualquier rapacería: han llegado hasta retirarse el saludo, cerrandose las puertas de su casa. Este grupo Herrera-Artajo, que utiliza diversas denominaciones para moverse y actuar, podría tal vez definirse como un franquismo "reformista" que aspira a la democratización del régimen.

Hay otro grupo procedente de la C.E.D.A. que ocupe posición contradictoria al anterior. Lo caracteriza Don Manuel Gimenez Fernandez Catedratico de Derecho Canonico de la Universidad de Sevilla, perseguido por el presente régimen, contra el cual no actúa politicamente, pero del que es un desafecto intelectual notorio y un antipoda en el sentido ético del concepto. Gimenez Fernandez, demócrata social avanzado, no puede ser definido correctamente como hombre de derecha ni como monarquico. Cristiano autentico y fervoroso, tanto como demócrata, siendo Ministro de Agricultura de la Republica se hizo aplaudir de gana por las izquierdas invocando contra las derechas las Enciolicas papales para apoyar el proyecto de Reforma Agraria. Gimenez Fernandez es lo que en Europa se denomina un demócrata cristiano, como Schuman, Bidault, Gronchi, Fanfani o La Pira.

¿Y por qué tanto hablar de la democracia cristiana española? Porque es una necesidad. Por simbiosis vital. Mientras no exista en España una autentica y fuerte democracia cristiana no estaremos en condiciones de echar a Franco de El Pardo; por eso, los máximos responsables de la continuidad del régimen franquista son los demócratas cristianos españoles. ¿Es que acaso se concibe el juego actual de la vida parlamentaria en Alemania, Austria, Italia y Belgica --ponemos por caso-- sin la democracia cristiana? No. No se concibe. Pues lo propio sucede en España. Aun es más indispensable una autentica y vigorosa democracia cristiana en España que en los países mencionados.

Necesitamos que exista en España una democracia cristiana fuerte, como necesitamos que exista una social-democracia --un partido socialista-- fuerte. Y ojalá pudiera subsistir junto a aquellos un vigoroso y disciplinado contingente en el que se unieran las corrientes historicas liberales, republicanas y federales. Nosotros, los nacionales vascos, que somos demócratas cristianos tenemos el derecho y el deber de estimular la formación de esa democracia cristiana española en la cual podamos apoyarnos y que pueda apoyarse en nosotros; y hemos de estar dispuestos a cumplir con ese deber por amargo que sea y aunque ello nos cueste el tragarnos sapos vivos. El Estado español es una realidad. Franco es otra realidad. Euzkadi se encontrará puesta en carne viva y crucificada, mientras no pocos de sus hijos... se dedican a hacer dinero. Los N.E.I. son también realidad, de la que formamos parte. Nuestro deber es aprovechar estas posiciones al servicio de nuestro ideal demócrata cristiano y de nuestra patria.

Que nunca pueda sernos aplicada la parábola de los talentos!

Mikel Deuna 1958

El Movimiento Democrata Nacional Vasco significado por el P.N.V. se asienta, como es bien sabido, sobre tres bases doctrinales: moral cristiana, democracia politico-social y soberanía vasca. Eso quiere decir para nosotros el lema "Jaungoikoa eta Lege-zarra", que nos llega arras-trado por la tradición. En 1.052 Garcia V de Navarra lo hacía fundir en las campanas de Santa Maria la Real de Najera con el texto ~~hymno~~ "Honorem Dei Libertate Patria"; en las postrimerías del siglo XII, los Infanzones de Abarca lo aplicaban en el suyo "Pro libertate Patria Gens Libera Estate"; y en 1516, al ser incorporada la Corona de Navarra a la de Castilla lo fué salvando para aquél Reino su "Naturaleza-antigua" --lege-zarra-- en leyes, territorio, jurisdicción y gobierno.

Los demócratas nacionales vascos

Anteriores al nacimiento de los partidos demócratas cristianos, ostentamos entre ellos la condición de decanos en edad pues que, aun sin emplear aquella denominación, les precedemos en el tiempo.

Somos republicanos porque la republica es la fórmula jurídica de expresión más perfecta de la democracia. Es posible que hubieramos sido accidentalistas o monárquicos si nos hubiera caído en suerte una monarquía como la inglesa o las escandinavas. Pero la historia nos enseña que, aquél supuesto aplicado al sur de los Pirineos merece categoría similar a la de novela inverosímil. Un demócrata peninsular no puede hacer para la monarquía "castillos en España" mas que aplicando a esta frase entrecomillada la significación que le da su traducción francesa: "castillos en el aire". En España, la monarquía contemplada con el cristal de la democracia es un sueño no irrealizable.

Pero nosotros, nacionales vascos, tenemos entre otros motivos específicos, uno que merece la alcurnia de orden fundamental. La monarquía supondría perpetuar la separación vincular entre Navarra y Euzkadi occidental. La Republica puede suponer --y su realización depende principal-mente de nosotros mismos en aquel evento-- la unión fraterna de todos los vascos peninsulares en un organismo común de caracter estatal.

Vivimos en la edad atómica. La radio, la televisión, la aviación y las potencias nucleares transforman rápidamente el mundo, acercando a hombres, pueblos y continentes. La libertad, el orden, la seguridad, la paz y el progreso en sus diversas manifestaciones son cada vez más indivisibles, solidarios e interdependientes entre todas las naciones de la tierra. Ningún país reivindica su independencia para negarse a aplicar las disposiciones de orden universal reguladoras del funcionamiento de los servicios postales o de aviación. Ningún gobierno declara fuera de la ley la vacuna o la penicilina. Existen infinidad de funciones que antes fueron de orden estatal y correspondían a la soberanía de los Estados respectivos y que hoy han pasado a ser atributos de la sociedad humana toda entera; y el número de aquellas funciones, venturosamente, aumenta cada día. El antiguo concepto de "independencia" ha evolucionado, porque hoy no es posible que pueda darse la independencia absoluta de ningún país, por grande y poderoso que sea.

En Europa, además, vivimos bajo el signo de la integración continental, cuya realización habrá de vencer innumerables obstáculos de todo orden, pero que cada día avanza un paso más en su camino y que un día será realidad. Ni que decir tiene que, hablar en Europa, so pretexto de derechos nacionales, de crear nuevas barreras económicas, aduaneras y comerciales, es nadar contra viento y marea y oponerse a la corriente del siglo. Un movimiento nacional europeo, si ha de abrirse camino en lo inmediato, tiene el imperioso deber de conciliar sus aspiraciones de soberanía nacional con la tendencia a la integración y unidad económica, social y política que ~~es~~ el signo de la hora.

Nosotros aspiramos a dar a Euzkadi una solución de caracter estatal que reconozca su personalidad, dotandole de órganos adecuados para el ejercicio de las funciones del Poder, a las que queden confiados los atributos inherentes al ser nacional vasco, idioma, cultura, civilización, raza, derecho, genio civil y organización politico-social, administrativa y fiscal. Esperamos lograrlo en el futuro, como lo obtuvimos en el pasado, en diálogo con la Republica. No esperamos lograrlo en el futuro, como no lo obtuvimos en el pasado en diálogo con la Monarquía, porque la Monarquía española es incapaz de dialogar. Si fuera capaz, también lo intentaríamos, pues que nosotros, ~~los republicanos~~, no queremos la democracia para la Republica, sino la Republica para la democracia, de igual manera que no concebimos el hombre como hecho al servicio del Esta-

do, sino el Estado hecho al servicio del hombre.

Me explicaré con un ejemplo. Figuremosnos que un día venturoso desaparece de El Pardo el General Franco, siendo sustituido por un directorio militar, cuyos componentes ofrecen la Corona a Don Juan. El Pretendiente, impresionado por la actitud de los generales y venciendo su natural repulsión a mezclarse en el fregado, acepta el cargo, toma juramento de obediencia al Ejército y nombra como Primer Ministro al Sr. Gil Robles, el cual constituye un Gabinete con demócratas-cristianos, liberales y socialistas; mete al Ejército en sus cuarteles y reduce a la mitad el presupuesto de gastos militares; pone en vigor los derechos de la persona humana y afirma las garantías individuales del hombre; autoriza la constitución y funcionamiento de partidos y sindicatos; hace que la Jerarquía de la Iglesia se aplique a su misión evangelica dejando al Cesar lo que es del Cesar; reintegra en sus escalafones a los profesores, maestros y funcionarios separados de sus cargos por motivos de caracter politico; devuelve a sus dueños los periodicos y editoriales confiscados y les garantiza su publicidad; ordena la revisión de las sanciones impuestas por delitos politicos, cualquiera que sea su forma; pone en vigor una reforma agraria; deja sin efecto la fronda burocratica del presente régimen; disuelve todos los organismos de caracter totalitario, tanto politicos como sindicales o paramilitares; lleva orden ~~que pueda~~ a las finanzas públicas y a las demasías de capitalistas y banqueros; de acuerdo con los países autonomos, pone en vigor sus respectivos Estatutos o el régimen de transición que aquellos acepten; abroga toda la legislación de ~~partido~~ privilegio o represión; disuelve las Cortes franquistas; constituye los organismos ~~municipales~~ municipales y provinciales con hombres ~~representativos~~ que merezcan la confianza de los grupos representados en el Gobierno; y se prepara a reunir en el plazo más breve posible Cortes constituyentes elegidas por sufragio universal libre. Si esa Arcadia monarquica y feliz pudiera darse, saltando de gozo iríamos a buscar a nuestros amigos republicanos para llevarles la buena nueva, si es que ellos no se nos habían adelantado en el regocijo. Porque habría nacido una monarquía al servicio de la democracia y del país.

Pues bien: "eso", que es lo que nosotros esperamos de la República, lo recibiríamos encantados de la Monarquía, si la Monarquía fuera capaz de tomarlo como programa de gobierno. ¡Si estamos ardiendo en deseos de volver a casa y dispuestos a aceptar el régimen que regule la convivencia de nuestras discrepancias con el mínimo posible de incomodidades! Lo que no podemos aceptar es la indignidad. Por eso vivimos ~~en un estado de~~ desterrados y procritos. Nuestro exilio es el plebiscito permanente por el que expresamos nuestra protesta contra aquella indignidad.

Otro día veremos cuál puede ser el camino que nos conduzca de este exilio a la Republica vasca, sin renuncia de nuestra tesis nacional y del derecho de autodeterminación que le es inherente, pero sin perder de vista la realidad politico-social del mundo en que vivimos y del solar geografico de Euzkadi.

Sau Miguel de 1958

El Movimiento Democrata Nacional Vasco significado por el P.N.V. se asienta, como es bien sabido, sobre tres bases doctrinales: moral cristiana, democracia politico-social y soberania vasca. Eso quiere decir para nosotros el lema "Jaungoikoa eta Lege-zarra", que nos llega arras-trado por la tradicion. En 1.052 Garcia V de Navarra lo hacia fundir en las campanas de Santa Maria la Real de Nagera con el texto ~~himno~~ "Honorem Dei Libertate Patria"; en las postrimerias del siglo XII, los infanzones de Abarca lo aplicaban en el suyo "Pro Libertate Patria Gens Libe-ra Estate"; y en 1516, al ser incorporada la Corona de Navarra a la de Castilla lo fue salvando para aquel Reino su "Naturaliza-antigua" --lege-zarra-- en leyes, territorio, jurisdiccion y gobierno.

Anteriores al nacimiento de los partidos democratas cristianos, ostentamos entre ellos la condicion de decanos en edad pues que, aun sin emplear aquella denominacion, les precedemos en el tiempo.

Somos republicanos porque la republica es la formula juridica de expresion mas perfecta de la democracia. Es posible que hubieramos sido accidentalistas o monarquicos si nos hubiera caido en suerte una monarquia como la inglesa o las escandinavas. Pero la historia nos enseña que, aquel supuesto aplicado al sur de los Pirineos merece categoria similar a la de novela inverosi-mbl. Un democrata peninsular no puede hacer para la monarquia "castillos en España" mas que aplicando a esta frase entrecorillada la significacion que le da su traduccion francesa: "casti-llas en el aire". En España, la monarquia contemplada con el cristal de la democracia es un sue-ño irrealizable.

Pero nosotros, nacionales vascos, tenemos entre otros motivos especificos, uno que merece la alcurmia de orden fundamental. La monarquia supondria perpetuar la separacion vincular entre Navarra y Euzkadi occidental. La Republica puede suponer --y su realizacion depende principalmen-te de nosotros mismos en aquel evento-- la union fraterna de todos los vascos peninsulares en un organismo comun de caracter estatal.

Vivimos en la edad atomica. La radio, la television, la aviacion y las ptencias nucleares transforman rapidamente el mundo, acercando a hombres, pueblos y continentes. La libertad, el orden, la seguridad, la paz y el progreso en sus diversas manifestaciones son cada vez mas in-divisibles, solidarios e interdependientes entre todas las naciones de la tierra. Ningun pais reivindica su independencia para negarse a aplicar las disposiciones de orden universal regula-doras del funcionamiento de los servicios postales o de aviacion. Ningun gobierno declara fuera de la ley la vacuna o la penicilina. Existen infinidad de funciones que antes fueron de orden estatal y correspondian a la soberania de los Estados respectivos y que hoy han pasado a ser atributos de la sociedad humana toda entera; y el numero de aquellas funciones, venturosamente, aumenta cada dia. El antiguo concepto de "independencia" ha evolucionado, porque hoy no es posi-ble que pueda darse la independencia absoluta de ningun pais, por grande y poderoso que sea.

En Europa, ademas, vivimos bajo el signo de la integracion continental, cuya realizacion ha-brá de vencer innumerables obstaculos de todo orden, pero que cada dia avanza un paso mas en su camino y que un dia sera realidad. Ni que decir tiene que, hablar en Europa, so pretexto de de-rechos nacionales, de crear nuevas barreras economicas, aduaneras y comerciales, es nadar con-tra viento y marea y oponerse a la corriente del siglo. Un movimiento nacional europeo, si ha de abrirse camino en lo inmediato, tiene el imperioso deber de conciliar sus aspiraciones de soberania nacional con la tendencia a la integracion y unidad economica, social y politica que ~~es~~ el signo de la hora.

Nosotros aspiramos a dar a Euzkadi una solucion de caracter estatal que reconozca su perso-nalidad, dotandole de organos adecuados para el ejercicio de las funciones del Poder, a las que queden confiados los atributos inherentes al ser nacional vasco, idioma, cultura, civilizacion, raza, derecho, genio civil y organizacion politico-social, administrativa y fiscal. Esperamos lograrlo en el futuro, como lo obtuvimos en el pasado, en dialogo con la Republica. No espera-mos lograrlo en el futuro, como no lo obtuvimos en el pasado en dialogo con la Monarquia, por-que la Monarquia española es incapaz de dialogar. Si fuera capaz, tambien lo intentaríamos, pues que nosotros, los republicanos, no queremos la democracia para la Republica, sino la Republica para la democracia, de igual manera que no concebimos el haber...

do, sino el Estado hecho al servicio del hombre.

Me explicaré con un ejemplo. Figuremosnos que un día venturoso desaparece de El Pardo el General Franco, siendo sustituido por un directorio militar, cuyos componentes prefieren la Corona a Don Juan. El Pretendiente, impresionado por la actitud de los generales y venciendo su natural repulsión a mezclarse en el fregado, acepta el cargo, toma juramento de obediencia al Ejército y nombra como Primer Ministro al Sr. Gil Robles, el cual constituye un Gabinete con demócratas-cristianos, liberales y socialistas; mete al Ejército en sus cuarteles y reduce a la mitad el presupuesto de gastos militares; pone en vigor los derechos de la persona humana y afirma las garantías individuales del hombre; autoriza la constitución y funcionamiento de partidos y sindicatos; hace que la Jerarquía de la Iglesia se aplique a su misión evangelica dejando al Cesar lo que es del Cesar; reintegra en sus escalafones a los profesores, maestros y funcionarios separados de sus cargos por motivos de carácter político; devuelve a sus dueños los periódicos y editoriales confiscados y les garantiza su publicidad; ordena la revisión de las sanciones impuestas por delitos políticos, cualquiera que sea su forma; pone en vigor una reforma agraria; deja sin efecto la fronda burocrática del presente régimen; disuelve todos los organismos de carácter totalitario, tanto políticos como sindicales o paramilitares; lleva orden a las finanzas públicas y a las demandas de capitalistas y banqueros; de acuerdo con los países autónomos, pone en vigor sus respectivos Estatutos o el régimen de transición que aquellos acepten; abroga toda la legislación de partido, privilegio o represión; disuelve las Cortes franquistas; constituye los organismos ~~municipales~~ municipales y provinciales con hombres representativos que merezcan la confianza de los grupos representados en el Gobierno; y se prepara a reunir en el plazo más breve posible Cortes constituyentes elegidas por sufragio universal libre. Si esa Arcadia monárquica y feliz pudiera darse, saltando de gozo iríamos a buscar a nuestros amigos republicanos para llevarles la buena nueva, si es que ellos no se nos habían adelantado en el regocijo. Porque habría nacido una monarquía al servicio de la democracia y del país.

Pues bien: "eso", que es lo que nosotros esperamos de la República, lo recibiríamos encantados de la Monarquía, si la Monarquía fuera capaz de tomarlo como programa de gobierno. Si estamos ardiendo en deseos de volver a casa y dispuestos a aceptar el régimen que regule la convivencia de nuestras discrepancias con el mínimo posible de incomodidades. Lo que no podemos aceptar es la indignidad. Por eso vivimos ~~sumergidos~~ desterrados y precritos. Nuestro exilio es el plebiscito permanente por el que expresamos nuestra protesta contra aquella indignidad.

Otro día veremos cuál puede ser el camino que nos conduzca de este exilio a la República vasca, sin renuncia de nuestra tesis nacional y del derecho de autodeterminación que le es inherente, pero sin perder de vista la realidad político-social del mundo en que vivimos y del solar geográfico de Euzkadi.