

La hipocresía de las palabras

Rusia soviética se denomina "democracia popular". Mentira. Ni es democracia ni es popular. Es, simplemente, la dictadura de un partido.

El comunismo acabó con la tiranía zarista, que había dominado el imperio ruso durante muchos siglos. Esto es cierto. Pero no es menos cierto que instauró otra tiranía, tan indigna de los seres humanos como la zarista. Los zares ~~mandaban~~ habían aprendido ya a no poner en prisión a los rusos que escribieron fuera de Rusia, como acaban de hacerlo los soviets con los escritores Sinyausky y Daniel. La dictadura totalitaria rusa es igual que la dictadura totalitaria española, aunque alguna vez parezca todo lo contrario. En Rusia se persigue a los católicos, como en España se persigue a los protestantes; y en ambos regímenes, se persigue por igual a los demócratas; se niegan los derechos del hombre; se impide a los obreros organizarse libremente, yendo a la huelga para defender sus derechos; se pone en prisión o se expulsa a los profesores y estudiantes que no se sometan a los dictados del tirano; y se miente en el uso de las palabras, porque llamarse democracia organiza el régimen franquista español es tan ~~frankista~~ embustero como llamarse democracia popular el régimen comunista ruso.

Por encima de los regímenes dictatoriales, zarista y soviético, están los pueblos esclavos, el ruso y los restantes, sujetos a genocidio hoy, sirviéndose el Gobierno soviético del modelo ruso, de igual manera que el dictador español se sirve del modelo castellano para raer del suelo de Euzkadi, Galicia y Cataluña sus lenguas y culturas autóctenas. El comunismo no ~~tiene~~ ^{guarda} más que el zarismo el respeto a la libertad. Don Fernando de los Rios visitó Rusia y habló ampliamente con ~~Stalin~~ Lenin, comunicándole su preocupación de unir el socialismo y la libertad. Lenin le ~~contestó~~ ^{su} diciéndole con toda naturalidad: ¿La libertad, para qué? ¿Para qué sirve la libertad? Don Fernando se volvió a ~~su~~ Granada, convencido de que los soviets, que acababan de instaurarse, eran los últimos enemigos ~~de~~ ^{de} la libertad humana. Hoy el autócrata no es el zar. Es el Partido comunista. El Partido comunista, que no admite más que el zar que existan espíritus libres. Y quien se atreve a decirlo así, va a la cárcel por cinco y siete años, como Sinyausky y Daniel.

Se habla de la evolución de Rusia. Nosotros, por de pronto, creemos en la evolución de Rusia soviética como en la de España franquista. Queremos decir que no creemos en ninguna de las dos. La coexistencia pacífica no es hoy, como no era para Lenin, más que una pausa, destinada a preparar el nuevo combate contra todo lo que en el mundo no sea comunista de su obediencia.

¿Que sucedió en Alemania del Este? Que Rusia soviética la convirtió en un reducto comunista, desde el cual mantiene la guerra fría, impide la unidad alemana y hace su política de guerra al mundo.

¿Qué sucedió en Corea? Que si los Estados Unidos no dan la cara y ponen toda su carne en el asador, se las hubieran merendado toda la Corea enterita, como se merendaron la mitad norte, avituallada desde SUE Siberia.

¿Qué sucede ahora con el Vietnam? Echaren los comunistas a Francia de la Indochina. Se dividió el Vietnam en Norte y Sur, como Corea. El Norte, cercano a las bases chinas, como estaba el Norte de Corea cercano a las bases rusas, fué adjudicado a los comunistas. El Sur fué adjudicado a los demócratas. Un pacto solemne, suscrito en Ginebra, garantizó el respeto de esta partición. ¿Para qué ha servido este pacto? Para que el Vietnam del Norte organice, sirviéndose del Viet Kong, un ataque sistemático contra el Vietnam del Sur, cuyo territorio se hubiera tragado y digerido ya, de no haberse opuesto los norteamericanos en Indochina, como se opusieron los norteamericanos en Corea.

¿Quién ha violado las cláusulas del Tratado de Ginebra? El Vietnam del Norte, la China y los comunistas: Peking al través de Hanoi.

De los norteamericanos pueden decirse muchas cosas. Muchas. La primera que nos viene a las mentes es la de que han contribuido a mantener en El Pardo al tirano Franco, sabiendo lo que hacían. Pero lo que no podemos es tragarnos ese sapo vivo de que el Vietkong lucha contra los imperialistas norteamericanos. ¡Vámonos hombre! Es fácil decir o escribir, como lo hacen no pocas sesudas gentes enamoradas de la paz tanto como nosotros: ~~¡¡¡~~ "Que se vayan del Vietnam del Sur todos los extranjeros y que los dejen solos a los vietnamitas". Porque, eso equivaldría a entregar el Vietnam del Sur a Ho-Chi-Minh, y al través de él, a Peking, al comunismo, a la antilibertad.

Los norteamericanos, en Vietnam, por mal que ~~una~~ parezca, con sus escaladas o sin ellas, están defendiendo la libertad, el respeto a los tratados, la paz, los derechos del hombre, contra el enemigo de todos esos principios que, en este caso, en el extremo oriente, se llama China comunista.

Cuando oímos que los comunistas, rusos o chinos, luchan "contra el imperialismo" no se nos ocurre otro comentario que el del clásico refrán: "A otro perro con ese hueso".