

Westcliff 16 Octubre

46

Amigo José Antonio:

Recibo hoy la tuya del 11 cts.

Entiendo tu disposición: De acuerdo. Bien tus gestiones con Ordon Ordás: Que pensaba traer fondos lo sé por Valera; que los trae por Galíndez. Los folletos electorales los tienes ahí hace mas de una semana. Don Constan me dejó los paquetes para llevaros y me dió la noticia del triunfo electoral de los conservadores por mas de cien votos -diputados-, así como la consolidación económica de la España de Franco. Llevaré a tu mujer la corona, que es muy bonita. Miren y su nena bien. El tory la ha gozado con tu alusión. Y vamos a tu mensaje.

Bien el saludo a los vascos, la manifestación de fé, el recuerdo a las Instituciones republicanas y comunidades demócratas en exilio, el tono antifranquista, y la protesta machacona contra el intento de pactar con Franco por los americanos. La adaptación de nuestra posición resulta confusa. Es muy difícil en todo momento presentar como hecho lógico la cuadratura del círculo. Tu lo acometes con resolución. Sientes el deber de acreditar la necesidad de ser y no ser al mismo tiempo, y lo cumples con sacrificio, en medio de grandes dificultades, que son las que el problema entraña.

Yo voy a leerte tu mensaje como lo leerán en el Departamento de Estado, en el F.O., en el Q.d.O., y en casa de todos los demócratas españoles en exilio, con muy contadas excepciones, entre las cuales, tal vez se encuentre Don Diego, cuando hable contigo:

"Recientes determinaciones de la política internacional, y concretamente de la posición americana respecto a España, han llevado la turbación al espíritu de muchos de nuestros compatriotas y de tantos demócratas en general....

La dictadura española, que había llegado a una situación de grave dificultad, que las protestas populares de Cataluña, Euzkadi y Madrid pusieron bien de manifiesto, ha tenido que rendirse a la solicitud extranjera, cediendo bases en su suelo como medio de obtener, en esa forma, un auxilio económico....

Son bastantes hoy los que piensan -generalmente en los medios moderados- que los auxilios y la intercomunicación con el exterior constituyen los medios indirectos mas eficaces para acabar con el régimen de dictadura en España restaurando una libertad que coloque a los pueblos ibéricos a tono con las ideas y destinos del mundo occidental. Conocemos las razones en que se apoyan quienes así piensan y la buena voluntad con que las expresan....

Hoy existe una realidad que se impone, cual es la de que, por razones de tipo estratégico global que no se refieren solo a un país determinado, se anuncia como inminente, o puede darse ya como un hecho real, el acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos y el de la España franquista, relativo al establecimiento de determinadas bases militares y a un auxilio económico todavía sin determinar....

Agradennos o no las medidas adoptadas debemos proclamarlo así porque aquella apreciación responde a la realidad....

Ahora que las circunstancias han cambiado, nuestro deber es enfocar y dirigir esa misma política de cara a las nuevas realidades, sacando de ellas la cantidad máxima de elementos favorables que pueden ser muchos....

Auxilios del extranjero, no lo olvidemos, que cuando se acuerden estarán fuera del alcance de estraperlistas y beneficiarios del régimen y que en todo momento requerirán el control que es norma en los países donde reina la libertad.

Ha comenzado una nueva etapa que quizá haya sido precipitada por la situación desastrosa del régimen franquista y también por nuestra incapacidad de presentar un frente democrático organizado....

No ha hecho mas que comenzar la nueva etapa y quizá necesitemos de alguna perspectiva en el tiempo para conocer si nos equivocamos quienes creemos que todo apoyo directo ó indirecto al dictador fortifica su sistema de opresión y en nada beneficia la causa occidental, o, por el contrario, aciertan aquellos que creen que el auxilio y la implicación de la España franquista en las responsabilidades internacionales quebrantará el régimen de dictadura y preparará su sustitución por otro democrático....

Razones de estrategia general hacen que el territorio del Estado español sea tenido en cuenta para su utilización en la defensa del Occidente...."

Das por concluido el pacto de Estados Unidos y Franco, unas veces con afirmación pura y simple, otras con deducción y razonamiento. Y tal pacto no está otorgado. Puede suceder que no se otorgue. No es imposible que America haya pretendido con la diversión estratégica franquista, forzar al Occidente al rearme. Y si lo logra a satisfacción, bien pudiera suceder que el pacto nunca fuera realidad. Se habla -y se escribe- de aplazamiento de toda resolución sobre el mismo hasta la primavera próxima. Anticiparte tu, Presidente vasco, un democrata de cuerpo entero, a dar como realidad lo que no es mas que un proyecto, no me parece bien, teniendo en cuenta que, tal proyecto merece, tu protesta y censura y las de todos los democratas.

Razonas la procedencia del pacto: "Realidad que se impone", "razones de tipo estrategico global", "apreciacion -que- responde a la realidad", "etapa que quizá haya sido precipitada por la situación desastrosa del régimen franquista y también por nuestra incapacidad de presentar un frente democratico organizado", "razones de estrategia general hacen que el territorio del Estado español sea tenido en cuenta para su utilización en la defensa del Occidente". Entiendo que, defender lo indefendible, en este caso al menos, no es misión tuya. Y creo que, alguna de las razones que apuntas, aunque fueran tales -que no lo son-, no las debiste tu hacer constar en la forma pública y solemne que lo haces. Ojalá produzcan la reacción que, sin duda, tu quieres y para lo cual las aduces. Pero, la verdad es que, pese a todas tus protestas, en el mensaje justificas el pacto, en la única forma en que puedes hacerlo siendo un democrata.

Declarar, con generalidad y sin excepciones, "la buena voluntad con que las expresan" -las razones de prestar ayuda a Franco-, me parece poco discreto y entiendo que no corresponde a la realidad ni refleja tu propio pensamiento. El que tu creas, -si crees- que esas razones dadas en Washington lo son con buena voluntad, no puede significar el que, todos los que mantienen esa tesis, que son todos los reaccionarios y filofascistas del mundo, son hombres de buena voluntad.

El afirmar que "pueden ser muchos" los elementos favorables que obtengamos del pacto de Norteamérica con Franco, no pasa de ser un supuesto tuyo, sin conexión alguna con la realidad hasta la fecha. Lanzarlo, aunque sea como supuesto, es ir demasiado lejos en la defensa de un pacto que, por su propia naturaleza, es inmoral y nefando, y como tal lo reputa el mundo democrata, mereciendo por ello tu propia y machacona protesta. El exteriorizar la disposición de ánimo de sacar ventajas de un pacto nefando, aunq antes de que dicho pacto sea realidad, es correr demasiado, y me temo que sea enseñar la oreja.

Decir que los auxilios que provengan de ese pacto "estarán fuera del alcance de estraperlistas y beneficiarios del régimen", aunque parezca lógico, no pasa de un deseo tuyo, que ojalá fuera realidad en el evento del otorgamiento del pacto; pero tu no eres el autorizado para sentar esa afirmación categorica, como no prendas que se tenga por oficiosa de procedencia norteamericana, lo cual sería peor. Además, lo que será el non nato pacto no lo sabemos; pero lo que sí sabemos es que, parte sustancial del préstamo de los 62,50 millones de dólares, no obstante haberse hecho por el

Gobierno norteamericano similar afirmación a la tuya, han ido a parar a manos de Franco, sus organismos del régimen y sus estraperlistas. ¿Es que nos es lícito suponer que, los nuevos auxilios económicos y militares que se den a Franco -si se dan- van a ser aplicados con norma distinta? Te diré además que, no menos que el camino del estraperlo, temo yo a la aplicación de la ayudavamericana. Vete considerando los fondos invertidos en nuestro país y los que se invierten fuera, de los 62,50 millones. Y si no van al estraperlo los nuevos, pero se hace con ellos una desleal y mortífera competencia a nuestra industria, a mí me divertiría poco el supuesto. Cuando tu movilizabas tus medios para que una gran parte de los 62,50 millones fuera a parar a nuestro país, te supo mal el gesto de repulsa que yo puse al intento de convertirnos en agentes distribuidores de un crédito otorgado a Franco por Norteamérica. Cuenta los que han ido a parar a Euzkadi.

En la política internacional, en el mundo Occidental, mirando a España se han producido dos posiciones: La de Estados Unidos, que propugnó, sin poder lograrlo, dar entrada a Franco en el Pacto del Atlántico, y que, al no obtenerlo, ha iniciado diálogo directo con él; y la de Francia e Inglaterra, opuestos a la entrada de Franco en el Pacto Atlántico y a que el diálogo de Estados Unidos y Franco tenga contenido político. Esta posición la han mantenido los gobiernos inglés y francés de manera permanente, incluso en la última visita de Morrison y Schumann a Washington, hecho que conocimos a tiempo por Davies y que se ha publicado posteriormente, entre otras tribunas en el Christian Monitor y en el Manchester Guardian. Los amigos de Franco eran los Estados Unidos. Nuestros amigos eran Inglaterra y Francia. Para estos no tienes una sola palabra, ni la menor alusión en tu Mensaje. ¿Qué puedo decirte de eso? ¿Te diré que me parece bien? No puedo decirte. No sé si ese silencio lo ha sido por olvido o a cálculo. Lo que pienso es que, nadie creerá que fué por olvido, después de leer tu Mensaje.

Terminada la lectura de este, apareces situado en posición intermedia entre América de una parte, y Londres y París de la otra; mas cerca de América, a la que te refieres y con cuya política de pacto con Franco te prestas a colaborar, porque es realidad que se impone, y porque esperas obtener muchas ventajas. Tu posición frente al pacto, aunque no lo sea, será definida como de "apaciguamiento". No eres el Chamberlain que ofrece las ventajas de Munich y muestra gozoso el pacto con Hitler, pero aceptas este como realidad que se impone, la razones, y te prestas a sacar ventajas del pacto. Yo hubiera puesto el acento de mi mensaje en

mostrar mi gratitud, nuestra gratitud, a los esfuerzos de Gran Bretaña y Francia para mantener a Franco apartado del mundo, como un apestado que es. Tu silencias esa actitud. Esta es nuestra diferencia. Entiendo por otra parte que, a los americanos les hubiera parecido la cosa mas natural del mundo el que, con tus protestas reiteradas, hubieras hecho constar tu gratitud a los gobiernos británico y francés por su actitud. No me explico los motivos de tu determinación al hacer constar en tu mensaje este expresivo silencio.

¡Pajoleros americanos! ¿Qué les habremos hecho para que nos tratan tan mal? De los males mayores que de ellos pueden provenir, sería el de que, tu figura, limpia y prestigiosa, se empañara en las contingencias de las impuras realidades que nos han traído a Europa al acercarse a Franco. Me dices en la tuya que no tienes otra alternativa. Pero, José Antonio: No olvides que, ese concepto, y casi esa frase, es la que empleó Acheson para irse con Franco. Y esa es la razón de ser franquistas de casi todos los franquistas.

Perdóname que insista en tu omisión de cita de Gran Bretaña y Francia. No estoy en tu mente. Pero, desde la mía pienso en el efecto que en el Quai d'Orsay y en el Foreign Office, y en todos nuestros amigos puede producir aquel silencio. Tal vez una declaración pública pueda suplirlo. Piéngalo al menos.

Estoy seguro de que echarás a buena parte cuanto te digo, porque para eso me lo has preguntado. Y tu aprecias mas estar rodeado de quienes te manifiesten su criterio con lealtad, que de amenistas.

Muy tuyo

*Sigue la campaña "sevanista" de Puerto?  
Una desatado. El triunfo de Devau - poner  
freno al avance de Europa Occidental - es lo  
peor que nos podría suceder. ¡Que inmensato!*

Gouvernement d'Euzkadi  
Délégation de Paris

Paris, 11 de Octubre de 1951

50, Rue Singer (16<sup>e</sup>)

27

Jasmin } 32-34  
          } 32-35  
          } 32-36

Sr. D. Manuel de Irujo  
LONDRES

Querido Manuel:

Recibo tu carta del día 5 y otra que adjuntas con ella. El contenido de esta última me ha preocupado pues no sabía que la situación era esa, y creo que tu eres el principal culpable por no haberme dicho a tiempo. Por supuesto, este asunto se arreglará como es de justicia, y la relación en el futuro será personal de ti a mí sin más intermediario. Me entiendes ya lo suficiente, y basta. Así que cuando prepares el viaje ven tranquilo con la seguridad de que las cosas marcharan como deben de ir.

Estuve ayer con Gordon Ordas quien me convocó en primer lugar para celebrar una conversación general. Viene con buenos propósitos y decisión. Yo le prometí todo el apoyo posible porque creo que es perfectamente compatible la colaboración con el Gobierno republicano y tener relaciones, las que sean, con otros grupos pues unos y otros no van, al fin, si no a lo mismo. No sé si es verdad o no lo que dicen respecto a que Gordon Ordas viene con dinero pues no hablamos de ese asunto. Si fuese así me alegraría pues una de las causas mas serias del declive republicano ha sido por carencia que ha llegado hasta la indigencia.

Estos días estan reunidos en Bayona nuestros economistas. Espero que tomen con interés el asunto que tiene entre manos pues empezando a tomar gusto a las cosas se hace siempre buen trabajo.

Te refieres a los folletos impresos de la campaña electoral británica. En cuanto los reciba los leeré con mucho gusto pues me preocupa mucho lo que pueda salir de la prueba del 25 de octubre.

Por una carta de mi suegro sabemos que por lo menos te preparas a venir aquí pues nos dice que enviará contigo un encargo. Desgraciadamente, aquí las obras de la Delegación siguen muy retrasadas. Teníamos la ilusión de haberla inaugurado izando la bandera el día 7, pero no ha sido posible. Esto nos produce las consiguientes molestias y siempre un retraso en los trabajos y una desorganización que se procura evitar de mala manera.

Mi mujer me dice que no tiene la corona inglesa del festival, y me lo dice con un gesto asi como diciendo que le agrada-  
ría tenerla.

Como en tu carta no me hablas de Mirentxu supongo que tanto ella como los chicos estarán bien. Entre los chicos incluyo al tory a quien ya tratamos con bastante falta de respeto. Dale a todos muchos recuerdos.

Un fuerte abrazo de

*Le futuris*  
León y me dirás que te parece el Manifiesto mis del 7 de octubre, muy propio como vers. de un "Lacayo del imperialismo gringo" y otras cosas más. --- pero a ver donde hay opción ...

EL ANIVERSARIO DE LA CONSTITUCION DEL GOBIERNO VASCO

Un Mensaje del Presidente señor Aguirre

Paris, 10 Octubre (OPE).- El dia 7 de los corrientes se ha cumplido el decimoquinto aniversario de la constitucion del Gobierno de Euzkadi, solemne acto que tuvo lugar en la Casa de Juntas de Guernica. Con tal motivo el Presidente don José Antonio de Aguirre ha dirigido el siguiente Mensaje :

"A los vascos:

En la época en que vivimos, en tiempos de estrategia global y energía atómica, en los que el desasosiego y la preocupación por la guerra y el destino de la civilización embargan los espíritus y cuando lo general se impone brutalmente sobre lo particular, parecerá a más de uno vano e infantil que un Gobierno que lleve 14 años fuera de su territorio conmemore el 15 aniversario de su proclamación. Sin embargo, en esta conmemoración ininterrumpida que testimonia nuestra fé y nuestra existencia activa reside no sólo nuestra fuerza sino el sentido profundo de la lucha que los vascos contemporáneos llevamos a cabo por la supervivencia de nuestro pueblo y por su libertad. Como no hemos perdido la memoria de nuestra vieja tradición ni de nuestra espiritualidad permanecemos fieles a ella, con inquebrantable lealtad al pueblo al que nos debemos. Recordamos con legítimo orgullo los hechos de nuestra historia, y nos gusta presentar a nuestro pueblo entre aquellos que en los pasados tiempos supieron resistir a los agresores que nos quisieron dominar privándonos de la libertad.

Lo que entonces se realizó por instinto de conservación en época propicia para el desdibujamiento nacional no hemos de realizarlo hoy cuando tenemos una voluntad colectiva bien definida y una conciencia clara de nuestros derechos y pertenecemos a un Occidente cuya civilización no puede comprenderse sin el ejercicio de la libertad?.

Si no anduviéramos a veces flacos de memoria comprenderíamos la gran enseñanza y ejemplo que supone la persistencia de nuestras Instituciones populares a través de largos siglos que llegan casi inalteradas hasta el siglo XIX. Nuestras Asambleas democráticas, la constitución simple de nuestros poderes de Gobierno, la consagración constante de la dignidad humana como base de nuestro edificio institucional, motivo repetido en nuestras viejas leyes, han constituido para los vascos un tesoro de tradición y una escuela de civilización permanentes. Prefirieron nuestros padres conservar sus arcaicas instituciones invariables porque eran la salvaguardia de la libertad, a propugnar modificaciones o imitaciones que la pusieran en peligro. Solo aquellos que han perdido el sentido de nuestra historia porque antes rindieron su espíritu piensan de otra manera. Al conmemorar hoy el 15 aniversario de la constitución de nuestro Gobierno bajo el árbol de Guernica seguimos la tradición y el ejemplo de nuestros mayores. Ni nos desanima el transcurso del tiempo, ni nadie nos desviará de la ruta emprendida en defensa de los valores permanentes de nuestro pueblo. Estamos cubriendo una etapa histórica en medio de una de las más grandes convulsiones que la humanidad recuerda. En estas circunstancias sólo los pueblos con voluntad firme o enraizados en una vieja tradición saben salir triunfantes de la prueba.

No sólo es la tradición la que nos empuja a seguir por este camino, si no el derecho que nos asiste y por lo tanto el deber correlativo cuyo cumplimiento nos exige el pueblo. Nada

se pierde con repetir una vez más que recibimos un mandato expreso de la voluntad vasca para que siguiéramos manteniendo unidos a los vascos en la defensa y recuperación de la libertad. Allí, bajo el Arbol de Guernica, donde tantos juramentos se prestaron por los viejos monarcas, se prestó uno más, que es el que nos obliga, naciendo el Gobierno vasco elegido por el pueblo. Por su origen, por el ejercicio constante de su misión directora ante los vascos, y por la adhesión popular, este organismo, cuyo aniversario hoy conmemoramos, es el representante legítimo del pueblo vasco. ¿Habrá alguien que pretenda dar este título al Gobierno dictatorial del General Franco?. Precisamente su fracaso radica en que nunca supo ganar el alma del pueblo. Bien reciente está aún el ejemplo de las huelgas desarrolladas en nuestro país que por su volumen, por el fondo que las inspiró y por su profundo significado exterior e interior pusieron ante los ojos de todos cuán unánime y enérgica es la protesta de los vascos contra la opresión y la tiranía que se opera sobre su cuerpo y su espíritu. Nuestro pueblo no ha sido vencido y aunque el Gobierno que el pueblo se dió esté fuera de su suelo, allí donde se encuentre representa aquella indomable y permanente voluntad de supervivencia. Por eso sigue y seguirá nuestra lucha por la libertad en todos los lugares donde los vascos habitan que no cesará sino el día en que nuestro pueblo, en forma libre y democrática determine su propio destino. La salvaguardia de este cometido de honor corresponde al Gobierno cuyo aniversario celebramos hoy.

Recientes determinaciones de la política internacional, y concretamente de la posición americana respecto a España, han llevado la turbación al espíritu de muchos de nuestros compatriotas y de tantos demócratas en general. Nuestra marcha tropieza con nuevos e importantes hechos. Conviene no silenciarlos. El Gobierno vasco hizo saber su posición en momento oportuno, protestando contra toda determinación que, de una u otra forma y viniere de donde viniere, fortifique la dictadura franquista. La dictadura española, que había llegado a una situación de grave dificultad, que las protestas populares de Cataluña, Euzkadi y Madrid pusieron bien de manifiesto, ha tenido que rendirse a la solicitud extranjera cediendo bases en su suelo como medio de obtener, en esa forma, un auxilio económico. No censuramos el hecho en sí porque la interdependencia es necesaria en estos días y el deber de contribuir a la causa de la libertad corresponde a todos los demócratas, pero lo que no podemos aceptar de buen grado es que sea un dictador sin refrendo popular quien aparezca celebrando compromisos mientras el pueblo sigue privado de su libertad. El concepto de la estrategia global, por su naturaleza técnica, no tiene en cuenta generalmente las calificaciones políticas, pero la causa occidental, sí porque es causa de humana libertad y sólo con hombres y pueblos libres puede defenderse. La fisonomía del dictador español no es la del Occidente, y muy difícil

será, en caso de conflicto, pedir sacrificios populares si la libertad no es programa y patrimonio universal. Son bastantes hoy los que piensan generalmente en los medios moderados- que los auxilios y la intercomunicación con el exterior constituyen los medios indirectos más eficaces para acabar con el régimen de dictadura en España restaurando una libertad que coloque a los pueblos ibéricos a tono con las ideas y destinos del mundo occidental. Conocemos las razones en que se apoyan quienes así piensan y la buena voluntad con que las expresan. Nos hemos opuesto a estas apreciaciones porque entendemos que era inútil y peligroso dar aliento moral al dictador cuya propaganda se aprovecha de estos hechos para perpetuar su tiranía. La reacción popular que es sincera y simple, no entiende las complicadas evoluciones y hasta necesidades de la vida internacional y pasa muchas veces al extremo opuesto, pues no en vano ha sido reconocido por los más -y así se ha repetido en todos los tonos- que la ayuda a los dictadores que oprimen a su propio pueblo, favorece los designios del totalitarismo soviético, y deja sin fondo moral a la causa de Occidente. Pero no conviene perder la serenidad ni menos aferrarse esterilmente sobre posiciones puramente negativas. Hoy existe una realidad que se impone, cual es la de que por razones de tipo estratégico global que no se refieren sólo a un país determinado, se anuncia como inminente, o puede darse ya como un hecho real, el acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos y el de la España franquista, relativo al establecimiento de determinadas bases militares y a un auxilio económico todavía sin determinar.

Pensar que el Gobierno americano desea la perpetuación o el fortalecimiento de la dictadura franquista sería inferir una grave injuria al Gobierno y al pueblo americano. Agrádenos o no las medidas adoptadas debemos proclamarlo así porque aquella apreciación responde a la realidad. Anticipando los hechos que hoy vivimos, en el mensaje de Gabón del año pasado me dirigí a vosotros en términos que sorprendieron a algunos y que, en resumen recordaban nuestra conocida adscripción al Occidente reclamando en consecuencia nuestro puesto en la lucha por la libertad. La incompatibilidad del Occidente con todo programa dictatorial es evidente. Por lo tanto es a nosotros a quienes en la Península Ibérica corresponde cubrir ese puesto en defensa de la libertad. Este espíritu y esta posición están de acuerdo con todos los programas de las potencias democráticas y es clamor humano tan general que llega hasta los confines de los pueblos coloniales más atrasados. Es que hemos de pensar que la línea general de las democracias en su defensa de la libertad y de las Instituciones democráticas va a hacer una excepción con la dictadura española incompatible con sus programas. Previendo la situación actual, en el mensaje de Gabón último llamé, en nombre de los vascos, a todas aquellas representaciones que en el área de la vida española reclaman en una u otra forma el cambio del régimen de dictadura para poder entrar dignamente en la coalición de los pueblos democráticos y libres. El llamamiento que invocaba la conciliación y el entendimiento cobra, con el tiempo, un carácter de mayor urgencia.

Ahora que las circunstancias han cambiado nuestro deber es enfocar y dirigir esa misma política de cara a las nuevas realidades, sacando de ellas la cantidad máxima de elementos favorables que pueden ser muchos.

A la satisfacción sentida por el franquismo ante los primeros anuncios de la nueva política americana, ha sucedido la desorientación ante la incertidumbre de un futuro en el que siendo necesarios urgentes auxilios para poder sobrevivir, estos vendrán no del régimen

fracasado que prometió pan y lumbre a todos los hogares, sino precisamente del país que por estar al frente de la coalición occidental no puede mostrarse en contradicción con la línea general y los programas fundamentales de libertad y democracia que son su propia razón de existencia. Auxilios del extranjero, no lo olvidemos, que cuando se acuerden estarán fuera del alcance de estraperlistas y beneficiarios del régimen y que en todo momento requerirán el control que es norma en los países donde reina la libertad.

Ha comenzado una nueva etapa que quizá haya sido precipitada por la situación desastrosa del régimen franquista y también por nuestra incapacidad de presentar un frente democrático organizado, hecho más incomprensible contando como contamos con una masa de opinión mayoritaria. Es tiempo aún de unir todas estas fuerzas y aprovechar toda clase de circunstancias para ofrecer una solución en conformidad con lo que el Occidente espera de nosotros. No ha hecho más que comenzar la nueva etapa y quizá necesitemos de alguna perspectiva en el tiempo para conocer si nos equivocamos quienes creemos que todo apoyo directo o indirecto al dictador fortifica su sistema de opresión y en nada beneficia la causa occidental, o, por el contrario, aciertan aquellos que creen que el auxilio y la implicación de la España franquista en las responsabilidades internacionales quebrantará al régimen de dictadura y preparará su sustitución por otro democrático.

Sea uno u otro el resultado, ninguno de estos hechos puede retardar ni un sólo momento nuestra lucha incesante, ni nuestra determinación de acabar con la dictadura restaurando la libertad. Este es el sentido, como antes decíamos, de nuestra permanencia activa, y del deber que nos fué impuesto y que juramos cumplir.

El fracaso del régimen franquista es reconocido por todos y su sustitución anhelada universalmente. Razones de estrategia general hacen que el territorio del Estado español sea tenido en cuenta para su utilización en la defensa de Occidente. Pero dentro de sus límites viven pueblos con plena conciencia de su dignidad. Es misión nuestra aprovechar todas sus energías, organizarlas e impulsar su fe y sus esperanzas para la reconquista de la libertad. Sólo manteniendo en pie nuestras organizaciones conseguiremos dar a estos sentimientos una realidad corpórea y una dirección eficaz. Por eso queremos aprovechar esta ocasión en la que conmemoramos el 15 aniversario de la proclamación del Gobierno vasco para saludar a quienes como nosotros persiguen los mismos ideales de libertad democrática y mantienen en pie las Instituciones que el pueblo eligió libremente, y, en primer lugar al Presidente de la República española en el exilio y a su Gobierno, al Presidente de la Generalitat de Catalunya, a las organizaciones políticas y sindicales que mantienen en alto sus banderas en el interior y exterior del País y también a cuantos habiendo sido nuestros adversarios ayer, sostienen hoy con nosotros la necesidad de derrocar un régimen anacrónico y fracasado devolviendo al pueblo la libertad que le fué arrebatada.

Nos ha tocado vivir en tiempos difíciles, pero es precisamente en estas ocasiones cuando los pueblos que tienen conciencia de sí mismos y de su dignidad saben unirse y endurecerse, sin miedo a un porvenir que ganarán con su esfuerzo. Nuestra determinación debe ser de tal naturaleza, que si hasta hoy no nos ha faltado nada, le centuplicuemos en adelante porque ante nosotros se alza lo provisional como es siempre lo tiránico, y respondemos nosotros a lo que Dios hizo y la Historia recuerda que es lo permanente.

Gouvernement d'Euzkadi

Délégation de Paris

11, Avenue Marceau

N<sup>o</sup>. 77-77

Cápsula (con mucha lluvia) 28-9-51.

Querido Manuel: Recibo tu carta del 11 después de mi regreso de Alemania y de París donde he permanecido el resto de la semana.

Hablé en Venezuela del proyectado viaje de Elpidio González y la idea fue bien recibida. Cuando este amigo se decida a verificarlo sería conveniente que escribiera al delegado Ricardo de Maguquina y también a nosotros para que recordemos a los nuestros el interés de la visita de González.

Significando tu amigo voy a escribir a González en este sentido aún cuando creo que los propósitos de este amigo eran un proyecto de no inmediato realización. Pero siempre le gustará la atención!

El Congreso de la democracia constituido en Badens ha sido a mi juicio importante por el espíritu progresivo que en él ha reinado. Bien organizado.

y con mucha asistencia. Se verificaron determinadas tendencias más o menos  
reaccionarias que habían apuntado algunos delegados en anteriores reuniones.

Las obras de la obra de París marchan con lentitud desalentadora.

Ayer celebraron Consejo del Comité. Se estudió un plan de estudio de cuestiones sociales  
con lo que habrá falta de tu intervención directa. Hubo buen espíritu y decisión de trabajo.

Me alegra mucho saber que Mirer y la nueva esten ya en casa y  
que la nueva simiente de la obra de ayuda que ahora falta le hará.

Saluda a Mirer también en nuestra noche y también al "Tory" que supongo estará  
esperando el tiempo de sus emigracionarios desafortunadamente opacado por el moscovita  
Atlee. Pero... nunca pierdas.

Te saludaré por París el próximo día 3. Cuando vienes tú?

Aquello de Capua pasó a la historia porque llueve más que en Westcliff.  
Esto al parecer más bien a aquel Billno de vuestros padres.

Recuerdos y ahora

Si Antonio

Paris 28 Julio 1951

Querido José Antonio:

119  
Te incluyo copias de las respuestas dadas por Don Diego de Albornoz y Don Fernando Valera a la consulta formulada en la crisis del Gobierno de la Republica.

Valera, que me las ha proporcionado, me dice que, el Sr. Albornoz ha hecho pública en Mexico su respuesta, y que por lo tanto, es utilizable aquí a tales efectos hasta donde convenga. Añade que, él desearía que la suya tuviera la máxima difusión posible, para lo cual cuenta con el expreso beneplacito de Don Diego.

Por encargo de Don Diego, Valera ha estado en el Quai d'Orsay para consultar si el nuevo Jefe del Gobierno de la Republica que fuera nombrado, en el caso de no ser residente actualmente en Francia, encontraría dificultades para venir aquí y establecerse en Paris, y le han contestado categoricamente que, puede contar con esa seguridad, y de los términos de la respuesta de Albornoz, infiere Valera que la orientación de Don Diego sigue siendo la de nombrar Jefe del Gobierno a Gordon Ordás. Hace ya un tiempo, al darme noticia de esas ideas, me dijo también Valera que, en este supuesto don Ordás quedaría con Presidencia y Hacienda, y que él pasaría a Estado, colocando Gordon y él alguno o algunos vicepresidentes de extracción distinta a Union Republica. Pensaba Valera cuando me habló de esto -y me lo expresó- que Gordon Ordás, antes de venir a Paris, trataría de resolver el problema de la subsistencia economica del Gobierno para lo cual estima Valera que tiene medios adecuados.

He referido a Valera tu proyecto de ver a Don Diego antes de tomar el avión para Caracas. Cree él que, Don Diego se disgustaría si no le vieras antes de embarcar porque tiene interés en vivir en contacto contigo.

Te agradeceré facilites esas copias a Lasarte, pues no dispongo de otras, pero que Lasarte querrá que las conozcan los burócratas.

Que Capua te bendiga

Muy tuyo

Manuel

Paris 10 Julio 1951

174

Querido José Antonio:

Me refiero a nuestras últimas conversaciones respecto a la propuesta de reunión conjunta de los seis partidos Socialista, Federal, I.R., U.R., E.R.C. y P.H.V., con el desiglo de constituir un Comité de Acción, y a ser posible con el de elaborar un Programa de Objetivos Comunes, dejando de lado para Los republicanos las Instituciones y para los socialistas el Pacto Monárquico-Socialista, que pueden ser motivos de discrepancia, y remitiéndonos a los temas en los que deben encontrarse coincidencias fundamentales, como son, "la lucha contra el régimen franquista, la organización y nexo de la resistencia, la extensión ordenada y metódica de las huelgas, la preparación de un régimen transitorio presidido por un gobierno de algún modo representativo, la de las elecciones generales, las autonomías, la democracia y la República. Como en ello, tu y yo estamos de acuerdo, no me entiendo en consideraciones. Conoces el texto de la comunicación que, desde tu propia casa, recibí a E.R.C. el 7 cts con relación a este asunto.

Victor Torres, Secretario de la Generalidad y de Tarradellas, al darnos noticia del vómito de sangre que este había sufrido, nos la transmitió de manera que significaba una invitación a visitarlo. A mí no me divierte demasiado ir a ver a Tarradellas, después de lo sucedido, que tu conoces y de lo que hemos hablado abundantemente. Pero, la enfermedad, y la enfermedad posiblemente grave, suele ser motivo que permite a gentes bien nacidas salvar distancias. Yo pregunté a Torres si podía verse a Tarradellas sin causarle molestia, a lo que Torres respondió en frases agresivas, aceptando la visita. No pasó de ahí la cosa por entonces. Mas, para redactar la carta que Los republicanos se proponen dirigir al P.S. en respuesta a la suya última, era preciso conocer el criterio de Tarradellas. Ello determinó la preparación de una entrevista, que hizo posteriormente Maldonado con Victor Torres, y a la que concurrimos Arauz y yo. Encontramos a Tarradellas levantado, bajo de color, con cara de enfermo a decir de Arauz, que es médico. Tras frases ambíguas referentes a su dolencia, Torres encontró manera discreta de ausentarse, dejándonos solos a Tarradellas, Arauz y a mí.

Arauz relacionó los términos de la carta que, en compañía de Valera y Maldonado, se proponía dirigir a Llopiá, en respuesta a la de este. Yo reiteré las manifestaciones hechas con ocasión del almuerzo último, que ya conoces. Tarradellas dijo, entre otras cosas:

- 1 - "E.R.C. está conforme en la reunión de los seis partidos y yo concurriré a ella, si tiene lugar, en representación de mi Partido."
- 2 - "Me parece bien que, los tres que han recibido la carta de Llopiá la contesten, haciendo constar, con la conformidad de los tres partidos representados por ellos, la de E.R.C. Quisiera ver esa carta antes de que sea remitida."
- 3 - "Me parece inconveniente dejar a los socialistas la iniciativa de preparar la reunión de los seis partidos. Los socialistas no la convocarán. Tengo motivos para pensar así. Hablarán, cruzarán cartas, entretendrán el tiempo, pero no darán lugar por su propia iniciativa a que la reunión se celebre. Yo no me atrevo a asegurarlo, pero sospecho, y sospecho con motivo, que los socialistas buscan ahora una prueba de que, esa reunión de los seis no puede celebrarse porque Los republicanos no quieren que se celebre; para, de tal manera, poder acreditar el día de mañana, que el Pacto Monárquico-Socialista era una necesidad, no tan solo por curar las ansias monárqui-

de entenderse. Creo que si nosotros somos inteligentes, debemos quitarles esa prueba de la mano, enfrentándolos con la prueba contraria: la de que, si esa reunión no tiene lugar, es porque ellos dicen apoteocaría por pura propaganda, pero a la hora de la verdad se rajan y no concurren. Para ello, entiendo que la contestación debe ser dirigida a los socialistas no dejándoles a ellos la iniciativa, sino respondiendo a su carta de conformidad y convocando al propio tiempo a la reunión de los seis partidos, con señalamiento de día, hora y local. De tal manera, si ellos no concurren será porque no quieren concurrir; y esto quedará clarito. En estas condiciones, y no obstante la actitud socialista que yo conozco y de la que la última carta me da otra prueba, se enfrentarán con una responsabilidad; y tal vez no se resuelvan a descubrir el juego y acuerden acudir a la reunión."

4 - "No me parece bien la propuesta de Valera, de que a esa reunión se haga preceder una agenda de temas. Creo que hay que quitarle eso de la cabeza a Valera. Lo que nos conviene a todo trance es que la reunión tenga lugar; que nos encontremos los seis partidos, representados debidamente, juntos y en la necesidad de ocuparnos de temas comunes. Aquel momento puede ser oportuno para planear lo de la agenda o lo que sea. Pero presentar esa agenda previamente sería hacer el juego a los socialistas. Discutiendo la agenda encontrarían excusa para no celebrar nunca la reunión. Y de eso ya tenemos también ejemplos recientes en el área internacional."

5 - "Tampoco creo acertado el plan de Valera de dirigirse U.R. a los socialistas a continuación de que estos reciban la carta conjunta de los tres, para matizar la posición política de aquel Partido. Sería un nuevo motivo para basar en él el aplazamiento de la reunión. Además, no nos olvidemos de que los socialistas lo que quieren es llegar a pactos bilaterales mejor que a un pacto de conjunto; y a nosotros lo que nos conviene es un pacto de conjunto, sin perjuicio de que, entre cada uno de nosotros puedan existir todas las relaciones que queramos. Mas, si U.R. se presta a un diálogo directo con los socialistas antes de que la reunión conjunta sea convocada, los socialistas lo aprovecharán para dificultar o aplazar el diálogo de los seis, que es el único del que podemos aspirar a sacar algo útil."

6 - "Los socialistas están muy molestados conmigo, a causa del último artículo de La Humanitat. Pero, no me importa. Por el contrario, creo beneficiado que haya sucedido así. Porque, es así como los socialistas llegarán al convencimiento de que no les conviene la situación actual, ni sus habilidades, y que a ellos, como a nosotros, lo que nos interesa es aclarar situaciones y llegar a un acuerdo en temas fundamentales, pero sobre todo, estar unidos y aparecer unidos, lo cual vale más que todos los programas."

7 - "Yo no soy partidario tampoco de plantear de primeras el problema de las autonomías. Claro es que los catalanes no iremos a una acción conjunta en la que nuestros derechos no estén reconocidos y garantizados. Pero, no debemos plantearlo como cuestión previa y dar a los socialistas una excusa más para que la actual situación continúe, sino ayudarles a que salgan de ella, saliendo de ella nosotros también, en una reunión leal, sin habilidades ni reservas, sin las similitudes a las que nos tiene habituados el amigo Llopis, con las que no podremos hacer nada."

En la conversación se mezcló algo referente a artículos aparecidos en el último número de La Humanitat. Yo, por si acaso, hice constar que no los conocía. Antes los había leído y manifesté su conformidad. Tarradellas me dió un número. Es el 128 correspondiente al mes en curso. Es interesante leer despacio el editorial titulado **ELS PRINCIPIS FONAMENTALS DE LA POLITICA CATALANA** y otro, encabezado en negrita

también, conteniendo una COMUNICACION DE LA SECRETARIA GENERAL, suscrito por el propio Terradellas. En ambos textos se encuentran elementos de informacion interesantes.

- A) - La oposicion terminante y clásica a que gobiernen o participen en las cosas de Cataluña los grupos politicos de disciplina no catalana.
- b) - La necesidad de hacer una politica autonómica solidaria con los grupos liberales españoles, no demagógica y separatista, pues esta carecería hoy de sentido.
- c) - El concepto de Cataluña conductora de los restantes pueblos llevado al juego político de la solidaridad peninsular.
- d) - La facultad de los partidos catalanes de llegar a pactos con otros grupos no catalanes, pero operando aquellos en conjunto, no separadamente.
- e) - La norma política de no pactar con facciones minoritarias de otros partidos, ni con escisiones de los mismos, sino con la Direccion de los Partidos u organizaciones, en su expresion legítima mayoritaria.

De estas bases se infieren posiciones, algunas de ellas declaradas paladinamente en los textos comentados, otras puestas entre líneas.

- 1) - La Esquerza reconoce como única C.N.T. a la de la Montseny, sin dialogar con los colaboracionistas ni con el P.O.U.M. Es posible que esta posición sea reciproca, y parece responder a la preocupacion de asegurar para la Esquerza en el presente la solidaridad y en el futuro -como en el pasado- los votos de la C.N.T.
- 2) - La Esquerza no dialoga con Negrin, ni con el grupo Carrillo, ni con ninguna otra facción del P.S.
- 3) - De igual manera, la Esquerza se opone a que alguno de sus grupos llegue en el interior a pactos con elementos monárquicos, que no obedezcan a disciplina estrictamente catalana, condición que presumo no se dará en ninguno de ellos, fuera de la Lliga.
- 4) - La Esquerza no puede mantener el Pacto de Montepilar, estipulado entre un Partido catalán, de espaldas a los restantes, con otro no catalán.

Aparte de lo antes e fuésto, Terradellas se refirió confusa y vagamente a ciertas gestiones que en estos momentos -dijo- se realizan para orientar el planteamiento y la solución de una crisis que se prepara para el Gobierno de la Republica, la cual -añadió-, no podrá en adelante resolverse sin contar con los catalanes. Mencionó, sin detalle, el nombre de Don Diego Martinez Barrio.

De acuerdo con tu parecer, he silenciado en toda esta gestión los términos expresivos de las últimas cartas de E.B.B. con las diversas interpretaciones que nosotros les dimos, la gramatical que yo les atribuía inclinado por ello a no participar en el almuerzo último ni proseguir esta relación, y la mas abierta y generosa traducida por Lasarte y por ti, que determinó el que concuerdara, actuando como lo he hecho. Tiempo tiene E.B.B. en cualquier caso para fijar su posición como mejor le parezca, pues que a nada nos hemos comprometido. Y ojalá E.B.B. se decida.

Y puesto que te encuentras ahí personalmente, disfrutas de la confianza de E.B.B. y de la de todos nosotros, y no estás sujeto a disciplina de partido que trabaje tus movimientos, aprovecha el tiempo para plantear el tema que te rogué esbozaras el día pasado. Sin un margen franco de confianza no puede actuarse. E.B.B. es posible que tenga confianza en mí para algunas o para muchas cosas, pero se me antoja que no la tiene en la plenitud necesaria para seguir una gestión con los republicanos. Parece como si me creyera entregado a ellos y reacciona sujetándose de la manera que la lectura de sus cartas obliga a inferir. Yo estoy seguro de que, cualquiera otro de entre nosotros, Lasarte, Lomdaburu, Jaurregui, encontraría en E.B.B. cambios mas sólidos a la confianza. Me da la sensación de haber llegado al caso paradójico de que, los republicanos a los que oculto la verdad cuando debo hacerle, me creen mas que los míos cuando ponga las cartas boca-arriba: algo de algún modo similar a lo que me ocurrió con frecuencia en mi intenso ejercicio profesional de Primera Instancia, cuando expañaba a mi cliente e transigir las diferencias con su contrario en lugar de ir al pleito, y terminaba mereciendo mayor confianza del contrario avendo que de mi propio cliente, insatisfecho de no haber ganado el pleito, aunque se quedara en carisa, siempre que dejara en cueros al vencido. Cree darme cuenta de lo que soy, pero sobre todo de lo que no soy. Sería fácil -arriba ya- hacer que al vaso de la relación, invitado o anfitrión, fuera cualquier otro. Me llaman a mí porque fui ministro, hago de presidente del Grupo Parlamentario, soy mas viejo, ellos me creen mas republicano, y ni de lejos sospechan que pueda provocar la menor desconfianza dentro de mi propia casa. Pero, todos estos motivos duran poco. Con quien ellos pretenden dialogar es con quien disfruta de la confianza del P.N.V. o sea del E.B.B. Vamos a proporcionárselo por las buenas y con la cooperación de todos, comenzando por la mía propia, sin crear problemas, sin que la circunstancia de que sea yo el gestor lleve a E.B.B. al clima de prevenciones que resulta de sus cartas y en el que yo no sé, ni puedo, ni quiero desahucarme.

Anda: 56 bueno y arreglate para plantear este asunto y para que se resuelva.

Tuyo