

94

NUESTRO AMIGO INGLESE .

Carta de Londres por Jabier de IRANZU

"EL TELEGRAPH", órgano oficial del partido conservador británico comentando la reunión de los Ministros de Negocios Extranjeros de Estados Unidos, Inglaterra y Francia, celebrada en Washington, escribía hace un día: "Por un anacrónico prejuicio, alimentado principalmente por el Gobierno socialista británico y por el francés, España no es un inestimable participante en el Pacto del Atlántico? Por fortuna el alarido está siendo modificado por iniciativa unilateral de Estados Unidos".

La Isla de Wexford, situada al Norte de Irlanda, era en la Edad Media el refugio de los piratas, antes de que estos pararan a integrar la flota británica. De aquella isla tomó su nombre el partido conservador inglés, que es denominado generalmente en Gran Bretaña con el nombre de tory. Los piratas hicieron, uno almirante, otro capitán de industria, a los que el Imperio británico debe su existencia, pues fue la empresa privada la que tomó la iniciativa de establecer una factoría en África del Sur, Rodesia, Australia, Borneo, Nueva Zelanda, etc. Cuando la necesidad lo impusieron, la escuadra británica izó en aquel apartado territorio la bandera de Albión. Y a esa bandera se debe el fin de la esclavitud, la libertad del mar y la paz británica, etapa humana que tardara en ser superada por la historia.

Lo conservador británico es tan oficialmente franco. El texto transcrito del "TELEGRAPH" no es más que reflejo de esa actitud. "Votar por Churchill o votar por Franco"? Como se logan derrotaron los laboristas a los tories? Hoy refleja la situación política de los conservadores no menos que en 1945.

Nuestro amigo era en aquel entonces y sigue siendo hoy los laboristas y los liberales. Sin embargo, entre estos se sucede algo parecido

a lo que acontece entre lo con ervadore . Una e la po icion oficial del partido y otra la de cada uno de u adherente . Liberal y conocido y amigo nue tro de de la primera hora era Vernon Bartlett. Y ha vuelto la chaqueta. Y ahora dice que cree en Franco. u amigo no aciertan a comprender lo motivo . Pero, e lo cierto que, a continuacion de u viaje a Madrid ha escrito endo articulo periodico , afirmando que la unica alternativa para E paña e Franco, e lo que e lo mi mo, que no ve otra alternativa frente al régimen franquista. E o dice, in perjuicio de afirmar que la República era el régimen ideal, que significaba libertad de lo hombre y de lo pueblo , que comenzó con gran sentido de justicia social la reforma agraria, que llenó la Península de escuela , y que se sublevaron contra el lo partidario del regimen del privilegio y de la de igualdad social. Pero segun Vernan Bartlett, ni la República e posible hoy, ni la monarquia -que para él ería el régimen preferible- encuentra en E paña otro partidario eficaz que lo amigo de Franco.

Entre lo con ervadore sucede algo parecido, aunque al revé . Media vuelta a la derecha sigue siendo lo mi mo que media vuelta a la izquierda, aunque todo lo contrario.

Conozco con ervadore que, discutiendo sobre el problema e pañol, pueden clasificarse en tres grupos: Para uno , no hay otra solución que Franco, y por lo tanto, e preciso tratar con él, ayudarlo a liberalizar e, e estimularlo para que vea en lo régimen democrático u amigo natural e tomar de u mano ba e marítima y aérea , facilitarle arma , cañone , tanque y avione ? Para otro -y tal vez sean lo ma - Franco continúa siendo un mal, pero e por el momento un mal necesario; y la mejor manera de ayudar al país a de embarazar e de Franco, e a transformar u régimen, e facilitarle ayuda económica y militar, quitando a la propaganda del régimen cuanto ponga enemiga por parte de la democracia . Un tercer grupo considera al de Franco como un régimen fascista, de la mi ma categoría que lo e

por Hitler y Mussolini. Este tercer grupo entiende que debe aprovechar la actual situación para crear un clima que termine con el régimen franquista; y su componente no oculta su criterio de que lo antifranquista todo deben conservar su posición frente al régimen, porque, un día u otro tal vez pronto, Franco se vea obligado a dar paso a una situación transitoria, que facilite la vuelta a la normalidad institucional del país.

De los tres grupos, los más definidos son el primero y el tercer: el franquista y el antifranquista. Partidario reuelto de la continuidad de la relación de Norteamérica con Franco solamente en el primero. Los segundos llegan, a lo sumo, a desear que los norteamericanos terminen un tratado, para luego beneficiarse de él, dejando a Estados Unidos la responsabilidad de asegurar la entrada y salida de Franco como pivote del Occidente.

Más, todo ello es conversación de club. La verdad es que todo es un elemento tan representado en la política conservadora, partidaria de que Norteamérica ultime el convenio que se han planteado en la conversación en curso. Como es igualmente cierto que, sean cuales fueren las bases que gane el realismo político, nuestros amigos izquierdistas y liberales. Y si no actúan siempre como nosotros quiéramos que actúan, no hemos de olvidar que, el Gobierno laborista británico arrastra la responsabilidad de conservar, transformando el imperio británico. Lo petrolero de Persia, el litigio anglo-egipcio, la desaparición de Abdalá de Jordania, los problemas africanos de Nigeria, Rodesia y los protectorados del sur, y sobre todo ello, la tensión internacional, el rearme y la necesidad de mantener el Pacto del Atlántico afectan al Gobierno británico, como no afectarían a nosotros si no halláramos en pareja situación. Y no puede esperarse de los demás lo que nosotros somos capaces de hacer nosotros mismos. Lo indudable es que nosotros tendremos en el futuro inmediato el puesto que seamos capaces de asegurarnos por nuestra propia fuerza. Y sería lamentable que no fuéramos capaces de aprovechar la excelente disposición en que se encuentran los gobiernos británico y francés, para unar nuestra fuerza al de ambos gobiernos.

A. Carbon. Foto de os miembros la familia de uno carta de Londres, escrito por nosotros.  
 J. R. G. N. Z. U.

## LA ELECCION INGLESA.

----

Nuestro colaborador Javier de IRANZU no ha enviado de Londres una serie de cuatro artículos, comentando la elección inglesa que se celebrarán el actual mes de Octubre.

A continuación vamos a leer a Vd. la primera de una crónica que dice así:

"Convocada para el 25 de Octubre, la elección inglesa tiene dos aspectos: el interior y el internacional. Para nosotros aún tienen un tercer aspecto, que para lo restante puede englobarse en el internacional: es la repercusión que, mirando a la Península, pueda provocar el resultado.

El clásico en Gran Bretaña es que, la elección se defina, de manera muy principal, por motivo de orden interior, y no por motivo de orden internacional. Sin embargo, el logan laborista de 1945: "Votar por Churchill o votar por Franco", dió voto a los candidatos laboristas, según reconocieron laboristas y conservadores. Y lo problema actual es que el mundo se debate, es de presumir que cuenten algo entre los votantes ingleses. No obstante, cuando se habla con ellos de elecciones, nunca se refieren a temas internacionales, y siempre a problema doméstico. Aunque parezca extraño, es lo cierto que, a decir de los ingleses, el precio de la carne o el incremento de la ración, interesa más que la resolución del Comité del Pacífico Atlántico.

¿Quién va a ganar la elección? No lo sabe nadie. Lo único que puede apreciarse hoy es, que los conservadores afirman su victoria con seguridad mayor que en la elección anterior, y que los laboristas no aseguran su victoria con la seguridad con que anunciaron la anterior, especificando que aldrán de la consulta electoral con cierta mayoría, pero con mayoría.

Los factores de orden interno que juegan son varios y complejos. Los liberales mantienen su candidato. ¿Van a conservar el importante es

electoral que sumaron en la de elecciones pasadas? Ellos creen que sí; y lo reñante lo admiten.

Fuera del núcleo liberal, la elección va a definirla, como definió la de anterior, el voto flotante, que no es laborista ni conservador y que no suma más que del tres al cuatro por ciento del cuerpo electoral. Trata de elecciones que se arrojan en circunscripciones, de manera que por quinientos, mil o dos mil votos de diferencia, un candidato es triunfante o derrotado. Se comprende que, si en las treinta circunscripciones triunfaron candidatos por menos de dos mil votos, varían la mitad de los reñantes de parecer, el resultado puede ser una cámara de signo contrario, y se tiene en cuenta que hoy los laboristas cuentan con una mayoría de los votos en el Parlamento.

Los conservadores no podrían gobernar, como lo han hecho los laboristas, con el voto de mayoría, porque no cuentan con la calle, la cual, también concurre a gobernar, hasta en Inglaterra. Pero, si en treinta circunscripciones se cambian la torna en mil votos, se hace la cuenta del gitano, y en lugar de treinta, serían setenta los votos ganados por la actual oposición conservadora, lo cual le daría una mayoría de medio ciento, que es lo que se espera.

Lo que nadie se espera es una mayoría de ciento ochenta votos, como la que tuvieron los laboristas en las elecciones de 1945 y los conservadores en la inmediata anterior a la guerra.

Por lo general, tanto laboristas, como toris, como liberales, afirman que conservan un cuadro intacto, y que cuentan con un programa de electores.

De manera que, para hacer cálculos sobre el resultado electoral ha de atenderse de manera principal, al voto flotante.

Hemos leído a Vd. la primera de la crónica enviada desde Londres por nuestro colaborador Jabier de IRANZU, tratando de las próximas elecciones inglesas. En nuestra emisión de mañana daremos lectura a la segunda de la serie de cuatro que no ha remitido.