IRUJO 76 III

PATRIOTAS

Y

GAMBERROS

PATRIOTAS

Y

GAMBERROS

19 julio 1962

Iruxo' tar Imanol'i

Agur,

Recibi tu carta del 18 del corriente contestando a la mia del 29 de mayo. Por lo que se ve, en todas partes las cosas de palacio van despacio.

Veo que vienes pronto por aqui. En vista de esto retengo esta carta para entregartela a tu llegada pues temo que se hubiera cruzado contigo en el camino. Si no hubiera sido por la demora obligada debida a exigencias del vivir, para estas fechas habrias recibido ya ahi una muy larga respuesta mia al desdichado articulo que, con el titulo de "Patriotas y Gamberros" aparecio ultimamente en "Alderdi" y en el que tratas al joven conferenciante aludido de la manera mas absurda, injusta y brutal.

Vi que el interesado, acaso desilusionado por esa actitud tuya en la prensa, aparte de otras circunstancias personales que le han ocupado su atencion, no pensaba esntestarte. -"Si le veo por ahi -dijo- ya le dire algo, pues yo no insulte a nadie en la conferencia. De todos modos, me parece que no tiene objeto contestar a semejante cosa tan in noble".

Pero he pensado que tu escrito no debiera quedar sin una replica, dejando a aquel joven aberkide con el sambenito que tu, de una manera irresponsable, le otorgas. Hay algo que conviene aclarar, pues mientras tu afirmas que en aquella conferencia se lanzaron dicterios ofensivos en los que te basas para descalificarle, el conferenciante afirma, por el contrario, que el no insulto a nadie. Ya lo veremos.

Tu tocas en tu articulo, aunque no sea, en ocasiones,mas que con una simple afirmacion o con una insinuacion, una serie de temas. Debido a ello, la contestacion desarrollando y explicando estos se ha alargado mas de la cuenta. No debieramos lamentarnos de que se alargue el dialogo entre patriotas sobre teman nacionales, pues mas tiempo dedicamos a lecturas y actividades de menor interes para nuestra patria.

Uno de tantos errores del pasado fue el de tratarse los aberkides asi, con la torpeza con la que tu has tratado al conferenciante de la nueva generacion. Esto, sobre todo en las circunstancias actuales, es mas lamentable, porque debieramos esforzarnos en no perder una sola colaboracion humana, cuya aportacion a la causa nadie sabe la trascendencia que puede tener. Y es tambien lamentable porque revives con esa actitud un precedente que tan malos frutos dio, sin sacar de aquello la menor ensenanza. Tengo una amarga y contimua experiencia de esa conducta negativa que, unida a otras razones de tipo ideologico, hizo a unos patriotas -entre ellos el que esto escribe- apartarse de Organismos como el Partido Nacionalista a los que dimos lo mejor de nuestra vida.

Estos jovenes abertzales, a nuestra manera de ver, tienen serios defectos en cuanto a su formacion patriotica y al enjuiciamiento historico del nacionalismo. No es pequena nuestra propia responsabilidad. Pe

ro cuando se habla de ellos, recordando acaso un desplante o una afirmacion o negacion audaz, sin ver en ellos algo mas profundo, no son pocos los que creen que todos ellos son unos pequenos energumenos, unos "blousons-boirs" que se enorgullecen cinicamente de sus gamberradas. Sobre todo los "viejos" se escandalizan mas ante su actitud, pues creen que la tendencia a criticar recurriendo al epiteto injurioso y al desplante gamberril es exclusiva y caracteristica de esta generacion, la nueva ola, que está, segun tu, influida por los modos literarios de la generacion espanola totalitaria actual.

Mas de cuatto creeran, por eso, al leer tu articulo, que los abertzales del pasado escribian de rodillas y con agua bendita, y en parrafos blandos y redondos, sin aristas que rasgaran el nombre y el prestigio del compatriota declarado "enemigo".

A mas de uno sorprendera -es conveniente recordarlo sin mala intencion, para que no se atribuya el defecto solamente a esta joven generacion- el saber que esa actitud de recurrir al epiteto ofensivo no es privativa de los jovenes de hoy ni de los de ayer, que siempre y en todas partes se caracterizan por su desenvoltura y su temperamento sino que tambien recurrian a ella, como hoy, gentes "sensatas". En efecto, no se si en la prensa nacionalista que los jovenes editan hoy, en los que en una o en otra ocasion han aparecido frases lamentables, se habra llegado a emplear un vocabulario tan torpe y ofensivo contra los propios compatriotas jovenes y viejos, algunos de estos merecedores de un respeto universal entre los abertzales, como el que salio en las columnas de publicaciones oficiales, escritas por gentes "sesudas", no frivolas como el gamberro, y con cargos de responsabilidad; por gentes que habian pasado ya, por mucho, de la edad juvenil. El hecho desgraciado se repite con tu articulo y con su publicacion en el organo oficial del Partido, "Alderdi".

No recuerdo estos hechos ni quiero reproducir aquellos epitetos porque no es mi intencion revivir aquel tiempo ni traer un sentido negativo a esta explicacion; todo lo contrario. Si pongo de manifiesto el proceder de aquellos patriotas "viejos" y sensatos, dirigentes y responsables que, como tu ahora, maltrataron a los jovenes abertzales -si no todos, los mas, entonces como hoy, embargados por un fervor patriotico- es para equilibrar vuestra parcial apreciacion y para que os deis cuenta de que las consecuencias de esa conducta son contraproducentes, haciendose perder energias, ensombrecer su pensamiento y envenenar su corazon en una lucha torpe no con el enemigo opresor sino con los mismos compatriotas.

Por eso, por haber vivido aquellos tiempos dolorosos, me ha impresionado mas tu actitud negativa, y nada me extranaria que los patriotas aludidos por ti sientan los efectos de la desilusion, como los sentimos nosotros, ante vuestra manera de tratar a aquellos. Y se sientan, desde luego, mas alejados de quienes asi revelan el concepto que tienen del espiritu de solidaridad nacional.

Con este prologo paso a considerar tu escrito, tratando de deshacer tus juicios ofensivos para aquel joven abertzale.

Agur,

Fidel

T e m a s

P A T R I O T A S Y G A M B E R R O S

"Porque es hablando como se entienden los hombres."
Escribiendo, mejor.
Predicando con el ejemplo, mucho mejor.

He leido tu articulo escrito bajo ese titulo, en refutacion agresiva a una charla dada en Paris por un joven abertzale y reproducida en tierras de America en opusculo aparte por el grupo "Frente Nacional Vasco" con un prologo al que tambien aludes asperamente.

Tu articulo me ha parecido lamentable y me ha dejado una impresion amarga, desalentadora, porque veo que aun hay elementos -tu, por lo menos en el caso actual- que dan estado de continuidad a una actitud de anos atras que nada bueno produjo, como si la situacion de nuestro pueblo y los sacrificios que ha tenido que sufrir y sigue sufriendo no invitaran a mantener y estimular, sobre todo por parte de los rectores, un espiritu de aproximacion, de ponderacion y equilibrio, de responsabilidad y solidaridad entre los patriotas. Me figuro que, al leer esto, sin mas, tu reaccion airada sera: -"¡Peor impresion me hizo a mi aquella gamberrada!"

Asi parece, a juzgar por tu articulo. Y supongo que tambien ellos, los aludidos por ti como "blousons-noir, gamberros del patriotismo, mal educados, fascistas, inelegantes, groseros y zafios"... ¡ya van bien servidos!.-habran quedado, al leerte, fortificados en el frente. Y convencidos de que no hay nada que hacer con los "viejos" y con organismos que asi contribuyen a la nueva formacion, sintiendose mas alejados de quienes, como tu, asi reciben y tergiversan, empobreciendolas, manifestaciones francas y sinceras de inquietud de una juventud que tiene una mentalidad extrana pero que constituye hoy una realidad, un nucleo vivo de patriotas -repito, de "patriotas", de "abertzales", titulo que tu, erigiendote en definidor de la orden les niegas- con voluntad de actuar, aportando a la lucha su propia inspiracion, como nosotros, tu y yo y todos los demas, aportamos la nuestra en nuestro tiempo y vosotros aun hoy.

El problema que debate aquel joven conferenciante es el de la manera de enfrentarse a la opresion, considerando el resultado obtenido por los procedimientos en boga hasta hoy, y proponiendo un c ambio de actitud recurriendo a la fuerza para salvar a nuestro pueblo. Ante el dilema: violencia o dialogo, tu fijas claramente tu posicion:

> "Frente a la guerra afirmamos la paz, la moral, el derecho, la caridad, la solidaridad; y en politica, el dialogo, porque en definitiva "es hablando como se entienden los hombres".

Voy a referirme ahora a tu politica anti-belica, a tu proposito de paz, a tu tesis politica de dialogar con el opresor. ?Con

el opresor genocida que nos esta enterrando bajo el cieno de sus odios, de sus abusos e inmoralidades, de su crueldad y falta de caridad; de sus procacidades e insultos, de su constante negacion del derecho y de la paz que tu invocas?... ?Es con esos con los que quieres mantener hoy la politica del dialogo? Porque el problema que estos jovenes plantean y que el conferenciante concretó, se refiere al problema actual. No olvidemos que nuestro pueblo ha venido dialogando con el opresor durante un siglo, a veces hasta con servilismo en lejanas ocasiones, y que el dialogo, en la Espana actual y en sus dominios está no solo prohibido totalmente sino que la simple iniciacion por parte de nuestro pueblo queda automaticamente condenada y reprimida, aunque se trate de organismos serios o de nucleos de sacerdores responsables, no de "blousons-noirs ni de gamberros".

Esa actitud de fuerza, de guerra, de quien nos domina imponiendo su voluntad despotica por la fuerza de toda su maquinaria de opresion y por la persecucion, la carcel y la tortura, viene practicandola ese poder durante los veinticinco anos ultimos. ?Quieres decirme como habeis ejercido con él la politica que defiendes del dialogo? ?Ha existido, acaso, éste desde que termino la guerra? ?Ha estado en algun momento, durante esos veinticinco anos, propicio a escuchar "el poder central" como le llamas tu?... Pues si no ha existido en ningun momento desde entonces esa oportunidad ni hoy mismo existe, como se ve por las disposiciones adoptadas contra los que acudieron a la reunion de Munich y por las manifestaciones del "jefe" monarquico espanol al declarar a la prensa "que la cosa va para largo"... y entretanto el monologo de guerra que el opresor nos impone esta causando estragos en nuestro pueblo, en todos los ordenes de la vida, resulta que hoy por hoy y por lo visto para largo aun, la politica del dialogo que preconizas es simplemente inoperante, palabra que tanto se ha usado para rebatir otras teorias.

Ya sé que vuestro proposito no es el de dialogar con la situacion espanola actual, aunque no sea mas que por una simple razon: la de que son ellos los que nada quieren saber de dialogos. Entonces, vuestra actitud de dialogo frente a la del recurso a la fuerza no es para hoy, es para manana, para "cuando caiga Franco", o para cuando al movimiento sustituya... otro movimiento similar. O para cuando, enterrados todos nosotros y nuestro pueblo esté dando las ultimas boqueadas, perdida su identidad y su espiritualidad, esta misma generacion actual, convencida por ti, siga esperando para dialogar un ano mas y otro ano mas... y otros veinticinco anos mas.

Ante esa perspectiva, los jovenes han planteado un caso: Cómo tratar de resolver el problema de nuestra liberacion hoy, en el tiempo presente, pues es hoy cuando nuestro pueblo esta siendo maltratado y humillado en una labor totalitaria de genocidio. Y estimulados por resultados obtenidos en otras naciones, creen que la resistencia activa es la unica solucion que puede plantear el problema ante la conciencia de nuestro pueblo y llevar sus ecos al terreno internacional. Esa creen ellos que es la unica solucion, aparte, ya lo hemos dicho, la de seguir esperando... Pero seguir esperando no es dialogar; es dejar al dominador de nuestra patria hacer cuanto le venga en gana para exterminar a nuestro pueblo como lo esta exterminando hoy, haciendo buenas palabras tuyas de pocos anos atras:

-escribias entonces-

"La historia de los vascos es un producto o aplicacion del genio de su raza, adaptado al tiempo, a la geografia, y a la necesi-

dad de defenderse de los ataques de que, sin solucion de continuidad, fueron objeto por parte de sus vecinos los arios, ataque que no ha cesado, y que encuentra hoy tal vez, el punto culminante de la presion hecha contra nuestra raza para exterminarla".

Ante esta perspectiva pesimista tuya, ?que de extrano tiene que la juventud busque soluciones que cree efectivas para evitar esa tragedia que amenaza a nuestro pueblo? ?Puede llamarse a ese sentimiento de responsabilidad historica, que va diluyendose, "gamberrismo" y es propio no darle mas trascendencia y mas elevacion que la de los actos de unos "blous sons-noirs? Es inconcebible esa manera de enjuiciar su inquietud. Y mas que lamentable que, en estas gravisimas circunstancias, niegues a esos jovenes compatriotas vascos -como acabas de hacerlo con el conferenciante abertzale- la politica del dialogo que preconizas para tratar con el opresor espanol, lanzando a aquel al rincon con desprecio entre burdos insultos.

El dialogo es una necesidad apremiante entre los compatriotas en primer lugar y es mas que posible poder aplicar con ellos las virtudes de tu programa a las que tan pobremente sirves en tu articulo: solidaridad, moral, justicia, caridad... Todos estamos obligados a este espiritu de solidaridad nacional con esos abertzales jovenes que quieren contribuir -con acierto o sin el, eso sera discutible- a liberar a nuestra patria. Tu, negando tus propios preceptos, rompes con ese espiritu de solidaridad proclmando tu rompimiento, ademas, a todos los vientos en un tono de extrana dignidad, diciendo:

> "Todo el respeto que se debe a una persona... se quiebra ante dichos de esa naturaleza"...

refiriendote a las frases que acotas con una interpretacion impropia, considerandolas insultantes y ofensivas. Contra ellas te rebelas sin pedir aclaraciones ni dialogar, cortando asi los puentes y la posibilidad de discusion o dialogo al dejarlos lanzados, maltrechos, en la orilla opuesta. ¿Con quienes quieres tú dialogar, con los que piensan como tú?

No has ganado el dia con ese articulo.

Y temo que tampoco lo haya ganado la revista "Alderdi" que lo acogio, al publicar lo tuyo, porque con él no habeis hecho otra cosa que echar lena al fuego de las discrepancias esteriles por falta de contacto y espiritu de solidaridad; acentuar el tono de incivilidad que denuncias y contribuir a que el apartamiento sea mas hondo, en lugar de esforzarse por la aproximacion y la union. Lamentable y antipatriotica actitud la vuestra.

Un amigo abertzale, fallecido en el destierro, solia repetir en casos como este:

-Si los "viejos" no sirven para dar ejemplo... ?para que sirven?

...

Al rescate de esa juventud

Hay un hecho que me llama la atencion. Segun tu articulo, la conferencia de aquel joven abertzale fue tan desdichada, por lo insultante de sus terminos y por sus absurdas manifestaciones, que te ha llevado a condenarla con la virulencia que se ve en tu réplica. No te merece aquel el menor respeto, y cortas, por ello, con él y los suyos excluyendolos del calificativo de "patriotas". No pasan de ser, segun tu, unos "blousons-noirs, gamberros del patriotismo". La acusacion es grave. Y se da la circunstancia de que tambien el estado dictatorial actual espanol califica asi a los patriotas vascos activos que "en el interior" proclaman a Euzkadi como patria suya en sus pasquines que reclaman libertad o en otras actividades. Y los llaman, como tu, "gamberros" para justificar multas y persecuciones. ?Sera que tambien tu eres victima de ese "influjo excesivo de los modos literarios espanoles de la generacion totalitaria que Espana padece", y que lo atribuyes en tu escrito exclusivamente a ellos? Al fin y al cabo ellos no tienen experiencia ni formacion, pero tú, tan bien dotado de ella ?cómo has podido caer en esa debilidad?

Aquella conferencia tuvo lugar hace ocho meses; hubieras esperado un mes mas conaiderandola con mas objetividad y el parto literario hubiera sido mas normal, pero hay veces que no se puede con el genio.

Posteriormente a aquella charla has escrito en la misma revista diversos articulos sobre ellas y los temas tratados por jovenes igualmente inquietos. Que yo sepa, no hubo censura alguna ni indicacion ni consejo por [redacted] los dicterios ofensivos que senalas en tu articulo. Ello hubiera servido para corregirlos o para aclararlos. Más aun; el dia de la lectura habia en el local jovenes y viejos de ambos sexos de patriotismo reconocido no pocos. Y otros que, por discrepar de la manera de pensar de la juventud actual, no hubieran perdido la oportunidad de dejar al conferenciante clavado en la tribuna, malparado, al poner en evidencia entonces y alli su reprobable proceder. Sin embargo, nadie protestó de tales dicterios que hoy te han sulfurado, aunque se discutiera la tesis belica planteada por el conferenciante. Alguno de los asistentes, al oir la critica del sistema empleado para enfrentarse a la opresion, [redacted] preguntó si sus juicios eran una acusacion. Contesto el conferenciante que él no acusaba a nadie, y que si alguno se daba por aludido era cosa suya. El hablaba, claro esta, de un sistema seguido, puesto en practica por el nacionalismo con anterioridad para recobrar la libertad, y ponia como contraste otro sistema, a su juicio mejor.

No pasó mas. Nadie le llamo deslenguado por sus "dicterios". Es decir, si pasó algo mas; algo interesante. Despues de la charla, el patriota de la generacion anterior, que ocupaba entonces y ocupa hoy la vicepresidencia del Gobierno Vasco, Landaburu, pidio la palabra. Y aunque él es de temperamento cordial y atento, no le falta garbo para levantarse airado contra manifestaciones que considere reprobables. Precisamente eso es lo que ocurrio con motivo de la charla de otro joven patriota que tuvo lugar, tambien por aquel tiempo, en el mismo local. En cambio, en la conferencia a la que aludes en tu escrito, nadie se quejo de los insultos que tu, a los ocho meses, descubres y sacionas con rigor; ni siquiera aquel abertzale, Landaburu, quien por el contrario, apesar de su cargo de responsabilidad, no tuvo inconveniente en manifestar que se alegraba de oir hablar en terminos patrioticos que anos antes habia escuchado a quien tenia cierta relacion con el conferenciante.

?Es que no hubo tales dicterios ni ofensas, o no tuvieron la trascendencia brutal que tu les das, aunque fueran juicios duros propios de un movimiento fuerte? ?Es que tu sensibilidad patriotica es mas viva y superior a la de todos aquellos que estuvieron presentes en la charla, tolerando semejantes agravios sin protesta?

La conferencia fue publicada tambien por "Zutik" sin que diera lugar -por lo menos yo no la he visto- a la critica que de ti ha merecido. ?A que viene, pues, ese arremeter violento al cabo de tanto tiempo, hasta el punto de negar deliberadamente al joven abertzale el respeto que se debe a una persona -son tus palabras- por los ~~[illegible]~~ dicterios lanzados en aquella charla?

No comprendo qué te ha podido pasar para perder los estribos lanzandote a cabalgar con la fusta amenazadora al viento, para terminar dando tumbos en ridiculas posturas al tergiversar los hechos burdamente, con sofismas que rozan en ocasiones y en otras maltratan principios elementales que no se pueden dejar de lado. Porque leyendo desapasionadamente la conferencia, las palabras que aisladamente pueden tener un significado ofensivo, sobre todo si fueran dirigidas personalmente a alguno -a ti mismo, como tú das a entender-, adquieren otra expresion noble, menos o nada hiriente en el contexto que las aclara y da su verdadero valor, maxime viendo que van dirigidas a un sistema, a una colectividad sin la menor alusion personal.

Al conferenciante, en su sinceridad, no le gustan, por lo que se ve, las frases dulzonas por el halago un tanto servil, o la disimulacion timida o acaso cobarde. Y aunque sus palabras y conceptos fueran duros no tenian, ni la significacion ni la intencion que tu les das, por lo menos en no pocas de tus interpretaciones. Ni siquiera dejaban el regusto amargo de un desplante insolente tipico de los mas jovenes -pues el conferenciante ha pasado ya de los treinta- porque su caracter no es ese. Y creo que es mas facil dialogar con gentes que tienen esa entereza de la sinceridad y exponen francamente lo que sienten, que con aquellos que, por pobres razones, ocultan su pensamiento o sus quejas reservandolas para la tertulia privada, con objeto de no comprometerse y de que no se enteren los aludidos por ellos.

Creo que tu articulo es un serio patinazo, impropio de persona responsable que, ademas, segun tu mismo lo pones de manifiesto con orgullo, tiene por norma de sus actos principios como los que senalas en tu articulo y que en la primera pagina de esta carta hemos reproducido. Porque veo que al ser aplicados por ti mismo a la realidad en tu escrito haces caso omiso de ellos, dejandolos sin valor.

El hecho de que tu creas que esa manera de manifestar su pensamiento la juventud actual es debida a que "delatan un excesivo influjo de los modos literarios espanoles de la generacion totalitaria que Espana padece" -ya hemos visto que tambien tu has caido influenciado por ellalejos de ser un motivo definitivo contra ellos revela, por el contrario, para mi, dos cosas:

La primera, la orfandad en que esa juventud se encontró hace unos anos, al empezar a manifestar su inquietud publicamente con voluntad y afan nacionalista. Acaso <u>los modos literarios espanoles</u> no les habrian afectado tanto si otros <u>modos vascos</u>, activos, sugestivos, estimuladores y hasta en ocasiones vibrantes de emocion, hubieran estado uno y otro ano influyendo sobre ellos. Ahi existe un vacio del que todos so-

mos responsables. Y no es tanta la culpa de ellos al dejarse influenciar por lo espanol como de los formados en anteriores generaciones, que no supieron o no supimos hacer vibrar en ellos lo sustancialmente vasco.

La segunda cosa que ese juicio de censura revela es esta otra: Si estos jovenes han sido y son victimas de esa influencia espanola de la generacion totalitaria que Espana padece... ?no es precisamente ello una razon mas para no lanzarlos de nuestro lado a la deriva, sino para rescatarlos de ese peligro trayendolos a nuestro lado a costa de cualquier sacrificio, aunque sea el de la propia vanidad y del amor propio herido?

Si no procedemos asi ?que es lo que representan esas palabras de tu proposito como programa de accion que a ellos les echas en cara poniendolas como ejemplo: solidaridad, dialogo, y hasta la caridad que invocas? ?Nada? ?Palabreria nada mas?... ?Vale mas el amor propio herido hasta la ofuscacion -oigamos tus lamentos: "..no existe vasco en vida que haya tenido a su cargo la defensa de un mayor numero de vascos perseguidos por su patriotismo; !para que ahora vengan a decirme en letras de molde que pasé mi vida parlamentando, que he perdido la comunion en la fe patriotica, que concebí el nacionalismo como cosa material, que me basé en una falsedad, que aprendí caminos suaves y comodos y dejé de ser hombre..!- repito: ?vale mas el amor propio impropiamente herido hasta la ofuscacion que impide ver las cosas con espiritu de concordia y de paz, que el contento intimo de poder cumplir esa labor de rescate de esos jovenes compatriotas que asi van alejandose de nosotros, y que no sabemos adonde iran a parar si seguimos tratandolos con tal despego, falta de solidaridad patriotica y de justicia?

?Quien es ese "gamberro"?

?Quien es ese "blouson-noir gamberro del patriotismo al que niegas el titulo de "patriota", ese a quien personalmente señalas y acusas con tal violencia?

Da la casualidad -casualidades que la vida patriotica depara- de que conozco bastante bien a ese joven un poco maduro ya, y puedo decirte con entera conviccion que el retrato despreciable que de él has hecho es injusto y totalmente desfigurado por el recargo de tintes negros, sin haberte preocupado poco ni mucho por buscar un poco de armonia y equilibrio con pinceladas de tonos claros, bien claros algunos de ellos, que el mismo aludido te proporciono. Con ello hubieras ennoblecido el retrato y elevado su valor.

El autor de aquella charla es un hombre joven de convicciones francas, personales, sinceras, con inquietudes genuinas de servir a Euzkadi y con una formacion personal noble; es serio y responsable. Hace ya bastantes anos, cuando la situacion era mas sombría aun que hoy, regresó del exilio espontaneamente a Euzkadi para tomar parte en la lucha por la libertad "en el interior". Sufrio alli las consecuencias de la persecucion repetidamente, afectandole en su vida familiar, sentimental y fuertemente en lo economico, debido precisamente a esas sus actividades de resistencia alli en aquellos anos, cuando apenas habia senal alguna de actividad patriotica. Apesar de haber sentido indirecta y directamente en cierto grado las amarguras de la lucha y las preocupaciones y problemas que ella acarrea, ha persistido

con lealtad en sus convicciones. Y no es que solamente le hubiera preocupado aquella actividad de resistencia sino que, dando mayor trascendencia a su obra simultanea de restauracion nacional, se hizo tambien euzkeldun y dirigio durante anos un grupo de teatro euzkerico y de coros que, no sin dificultades, actuaron en ~~Sesenta~~ teatros de la capital y de los pueblos, levantando el espiritu y encauzando el sentimiento popular hacia lo vasco, para rescatarlo de la influencia de los modos del totalitarismo español actual que habia hecho presa en nuestra gente. Alguna de estas actuaciones dejó honda huella en el pueblo, dando lugar a medidas prohibitivas posteriores por parte del gobierno espanol.

Quien ha vivido unos cuantos anos asi "en el interior" dando cara a la situacion y sufriendo sus consecuencias no puede ser considerado como un "gamberro"ni como un "blouson-noir", pues sus actividades requerian convicciones patrioticas arraigadas, dedicacion, esfuerzos y sacrificios prodigados generosamente.

Y pienso tambien que quienes han estado viviendo esos anos de tension patriotica y de responsabilidad, han de estar, naturalmente, mas inclinados a criticar lo que consideran defectos, errores, actitudes pasivas o teoricas de unas organizaciones y de un movimiento al que quisieran ellos ver en plena e intensa actividad, dirigida directamente sobre la tierra doblemente oprimida. A quien no es patriota o solo tiene el afan de hacer dinero o ganar posiciones o vive frivolamente disfrutando de la vida sin meterse "en lios", no le importa poco ni mucho el que los organismos nacionalistas esten anquilosados o tengan una actividad precaria. Se comprende, por eso, que sea de entre estos jovenes patriotas, "abertzales" inquietos, de donde surjan los disconformes con el estado actual de cosas y se manifiesten rebeldias, genuinas en el fondo, contra lo que consideran una ~~mera~~ inactividad peligrosa que crea malestar y promueve la desviacion de aquellos. Esa critica -aunque erronea en ocasiones- es sincera, constructiva. De esas que dan fortaleza a las organizaciones vigorosas con el martilleteo de la censura, y suplen la falta de realidades democraticas, promoviendo la colaboracion de todos en la obra nacional que a todos afecta, impidiendo que reine un esteril absolutismo.

Calificar con esos titulos despectivos y ramplones a tales patriotas jovenes en formacion es, por lo menos, un grave error por parte de los elementos gestores, que asi desdenan y se desprenden de ellos en forma tan insensata como acabas de hacerlo tu. Podras arguir que los patriotas "viejos" censurados tienen tambien sus meritos destacados y acaso superiores. Pero ten en cuenta que en esta charla que comentamos las censuras se dirigieron a un sistema, a una colectividad y en ningun caso a patriota personal alguno. En cambio, tus ofensas evidentes -"blouson-noirs gamberros del patriotismo" etc- van dirigidas personalmente al conferenciante. Y el que a tu juicio haya obrado este mal no es razon para que tu, curtido durante anos en la lucha, y con la responsabilidad de tus palabras por los cargos ocupados, caigas en el mismo error, que por eso se hace mas grave. Un mal no ~~debemos~~ se corrige entre abertzales con otro mal. En tu caso era obligado el dialogo persuasivo, respetuoso, aleccionador, aunque fuera duro. ?No es esa precisamente tu politica de "dialogo"? ?Por que lo cortas con este abertzale lanzandolo del campo patriotico a campos desprestigiados, mientras estas dispuesto a dialogar con el opresor que tanto nos ofendio?

Grave responsabilidad la vuestra.

Guerra y paz

No voy a comentar a Tolstoi. Es mas modesto el intento. Voy a ver solamente qué es lo que dices en tu articulo sobre este tema y qué dice el conferenciante que ha hecho descargar tus iras contra el. Estas son tus palabras:

> "Que la guerra "no es una cosa mala" solamente lo dicen los fascistas. Los democratas, los cristianos afirmamos, por el contrario que la guerra es un castigo para la humanidad y una negacion, siquiera sea transitoria, de su condicion racional y espiritual. Frente a la guerra, afirmamos la paz, la moral, el derecho, la caridad, la solidaridad; y en politica el dialogo, porque en definitiva "es hablando como se entienden los hombres".

Parece, pues, que los contendientes, emplazados por ti, aparecen en campos opuestos: el que defiende la guerra a ultranza y el pacifista que la rechaza.

La diferencia entre la tesis mantenida en tu escrito y la del conferenciante está en que tu, como buen cristiano, buen patriota, y buen democrata consideras que la guerra es un castigo para la humanidad y una negacion... de su condicion racional y espiritual. En cambio, el joven escritor, imitando a los fascistas -¿por que tienes ese empeno malsano en identificarle con ellos?- dice nada menos que la guerra no es una cosa mala.

Eso no es verdad. Eso no dice el joven abertzale en su conferencia, aunque lo afirmes con tu firma. Lo que dijo es:

> "LA GUERRA ES UNA COSA TERRIBLE, PERO NO ES UNA COSA MALA... Los motivos que provocan las guerras, esos si son malos. Las tiranias que las guerras derrocan, las formulas falsas que las guerras destruyen, las hipocresias que las guerras desnudan , esas si son malas. La nacion que considere el derramamiento de sangre como el ultimo de los horrores es porque ha perdido su hombria. Hay muchas cosas mas horribles. La esclavitud es una de ellas. Y la muerte no es necesariamente una tragedia ni una derrota".

Asi debieron pensar quienes, en Euzkadi, levantaron a nuestro pueblo para llevarlo a la guerra, sabiendo que era "un castigo para la humanidad y una negacion, siquiera sea transitoria, de su condicion racional y espiritual, y sabiendo que la guerra era "una cosa terrible". Pero sabian tambien que la esclavitud era peor. Por eso, ante la amenaza de una mayor esclavitud, aceptaron la guerra como una cosa buena para ese fin. Y el que de la muerte, apesar de su dolor, no se haga una tragedia ni una derrota lo revela el hecho de que todas las naciones glorifican y ensalzan el sacrificio de sus hijos que cayeron en los campos de batalla -aun vencidos- como una fuente fecunda de inspiracion.

La guerra no es una cosa mala, es decir, prohibida, rechazable, cuando se defienden por ese medio principios que justifican el recurso a ella. Y es un medio legitimo cuando se trata de una guerra defensiva contra el tirano que oprime y extermina a un pueblo y a sus valores espirituales.

Tú mismo, las organizaciones nacionalistas, el Gobierno Vasco -que, como ahtes digo, se llamo "Gobierno de guerra"- y no

pocos santos varones han reconocido la legitimidad de esa guerra defensiva para implantar la paz, la justicia, el derecho atropellado. Esa es la guerra a la que aluden los nacionalistas vascos, pero no es la guerra que los fascistas defienden.

?Y no es acaso eso lo que el joven abertzale proclama en su conferencia? ?Es que debiera haberlo dicho mas claramente repitiendo cosas que por sabidas no son necesarias? Leyendo tu escrito parece que no lo dijo, pues la referencia que tu recojes de la charla es la frase repetida de que la guerra no es una cosa mala. Y aunque no hubiera dicho mas que eso estabas obligado a dar a esas palabras la interpretacion noble y no la negativa contraria a nuestro espiritu; o por lo menos haberlas aclarado en ese sentido sin censurarlas identificandolas con la mentalidad fascista. Pero lo gordo es que el conferenciante lo dijo con palabras claras, inequivocas, que tu, cuidadosamente, has omitido en tu diatriba con una gran falta de respeto, de elegancia espiritual y de elevacion de miras.

Que la guerra es un castigo para la humanidad ya lo dije aquel escritor: LA GUERRA ES UNA COSA TERRIBLE... Ahi esta incluido todo lo malo que tiene una guerra. No es aquel joven indiferente al desorden de la guerra, al dolor humano que ella produce, a la negacion sea transitoria de la paz, de la vida social y del espiritu. Todo ello esta comprendido ahi: La guerra es una cosa terrible...

Pero en muchas ocasiones, la llamada paz -tal nuestro caso- es peor, porque somete a un pueblo por la fuerza, con crueldad, privando le de sus derechos naturales, llevando a la educacion de sus hijos ideas y sentimientos nefastos contra la voluntad de sus padres, atropellando el derecho, la libertad, la moral, maltratando la justicia y negando todo dialogo.

Aclarando su pensamiento dijo el conferenciante:

"No; no podemos hablar de paz en estas condiciones. No puede haber paz entre el bien y el mal, entre la verdad y la mentira, entre la justicia y la opresion, entre la libertad y la tirania. La guerra existira siempre entre ellos hasta que el mal sea corregido, hasta que la verdad se imponga, hasta que sea hecha justicia hasta que se gane la libertad".

La causa que da caracter a aquella manifestacion belica del conferenciante, que tu censuras y equiparas al pensamiento fascista, es, pues, noble como principio. No defiende la guerra por el placer de la guerra, por instinto belico, de lucha. La guerra que defiende es de caracter transitorio hasta que sea corregido el mal, el grave mal que está produciendo a nuestro pueblo.
la tiranía

Y dice aun mas el joven conferenciante:

"Con quien quiera razonar razonaremos; pero unicamente el brazo patriota que empuna un arma puede prevalecer contra el despotismo armado".

Esa teoria no niega el caracter pacifista del escritor. Gandhi fue, probablemente, el mayor pacifista despues de Cristo. Sin embargo, suyas son estas palabras identicas en su significacion a las del conferenciante:

"Prefiero ver a la India libre por la violencia, que esclava y encadenada a la violencia de los dominadores".

Asi mismo, Arana-Goiri era un hombre pacifista, caballero cristiano intachable, que daba toda la trascendencia a los valores morales y espirituales de un pueblo. Queria dialogar, persuadir, ganar a los patriotas con aquella divisa: "Zabaldu-nagixube, difundidme, repandez-moi".. Que la verdad se difunda y conquiste las inteligencias y los corazones. Pero esa conviccion no fue obstaculo para que escribiera palabras como estas quw tienen mucha afinidad con las del joven abertzale:

"Entretanto y entonces y siempre, en la practica de la vida internacional, el unico fundamento del derecho sera la fuerza. Quien la adquiera podra hacerse independiente, si es esclavo; mantener su libertad si la disfruta; someter a otros pueblos, si, prescindiendo de la conciencia, axpirá a extender su preponderancia por el mundo. Quien de ella carezca, nada pretenda, nada espere, sino es humillacion y muerte",

Y en su primera manifestacion de vida nacionalista, en el discurso de Larrazabal, hizo esta ofrenda:

"Aquellos de vosotros que posean la lengua patria, han podido enterarse de esta mi resurreccion, en la dedicatoria del libro; pero los demas !cuan lejos estaban de saber que a vuestro lado, y no en mi silla se sienta el primer factor de este libro que tanto os ha simpatizado y de cuanto con la mente o el corazon, con la pluma o el brazo, este bizkaino que os habla, oscuro, pero entusiasta, pueda producir!"

Claro se ve ahi que Arana y Goiri, hasta en el primer momento de dar a conocer publicamente el pensamiento nacionalista, admitia la posibilidad de tener que recurrir al brazo como medio para lograr su proposito de independencia y restauracion nacional.

Eso es lo terrible; que sea necesario tener que recurrir a la fuerza para dar solucion a problemas de justicia. Porque aunque haya pueblos que no han necesitado recurrir a las armas para lograr hoy su liberacion, el motivo que produjo esta debe encontrarse en la coaccion de fuerzas exteriores que iban gravitando sobre esos pueblos estimulando las fuerzas que existian en potencia y que iban constituyendo, cada vez mas activas, una amenaza para la prolongacion impune del sistema colonialista.

Que la fuerza, la coaccion, la amenaza en lugar del dialogo que se rechaza -"con quien quiera razonar razonaremos" dijo el joven conferenciante- se emplee recurriendo a las armas, a una guerra de guerrillas o a una resistencia activa o pasiva, huelgas, boycots etc. es cosa cuya oportunidad o conveniencia o necesidad podra ser discutida, pero lo que no puede considerarse absurdo es la manera de enfocar el problema de quienes al ver que no interesa ni se admite el dialogo y conscientes del gravisimo dano que se esta infligiendo a nuestro pueblo, quieren que se ponga en vigor la politica de la fuerza para despertar la conciencia del pueblo y para llevar sus ecos, como antes hemos dicho, a campos internacionales.

Muchos jovenes y otros que no lo son creen que es ese el recurso mas eficaz y por eso lo exponen y defienden, frente al mas facil "dejar hacer y esperar"... que se sigue por otros. Y lo defienden aun sabiendo que la guerra es una cosa terrible, porque consideran que es el unico camino abierto para el logro de la libertad. Lo que ellos llaman "el camino recto, el camino del sacrificio y de la generosidad"

?Por que maltratar a los que asi piensan, desfigurando sus manifestaciones, ocultando cuidadosamente sus palabras nobles y apartandolos a un lado como reprobos? ?Es que el nacionalismo les ha ofrecido, en estos veinticinco anos, un medio, un camino mas eficaz para impedir o dificultar la obra terrible de genocidio a que se ha sometido durante ese tiempo a nuestra patria? Todos los valores nacionales y morales de nuestro pueblo se estan derrumbando. ?Que solucion organizada habeis puesto en practica para evitarlo?

Muchos de esos jovenes que pertenecieron a vuestras organizaciones las han abandonado porque han perdido la fe en sus gestores. Por eso buscan ellos otros caminos, incluso el de la fuerza. Pero no es por nihilismo ni afan belicoso, sin mas, ni por inclinacion de tipo fascista, como tu, con poco sentido y responsabilidad les atribuyes.

Con una ingenuidad tan grande como su sinceridad, dijo el joven conferenciante en aquella charla que tu calificas brutalmente, esto que tambien has ocultado de una manera incorrecta, podando el pensamiento de aquel y dejando solamente una frase truncada como si ella fuera su legitima expresion:

"Que duda cabe -dijo aquel aberkide- que si una nacion puede conseguir su libertad sin derramar una gota de sangre debe asi hacerlo. Estariamos dispuestos a utilizar unicamente medios pacificos y fuerzas morales si es que el gobierno espanol se limitase a ellos tambien; pero si no, no. Que prometa el estado espanol no discutir la cuestion utilizando como argumentos los cuartelillos, las torturas, las carceles y las ejecuciones y nosotros tampoco utilizaremos la fuerza. Pero no es aceptable el que nosotros tengamos los perros atados y ellos tengan piedras en la mano. O desaparecen las piedras o soltamos los perros."

?Es esa, teoria fascista? ?Como puede explicarse el que despues de haber leido todas estas manifestaciones inequivocas, claras y nobles, que descubren el espiritu de su finalidad y de su pensamiento, hayas podido escribir tu articulo censurandolo asperamente basandote en frases truncadas y sacando a relucir para defenderte, la democracia el cristianismo, la paz, la moral, el derecho, la caridad, la solidaridad y el dialogo... si no fueron estos conceptos atacados por el conferenciante? ?Tan mal andas de argumentos, en tu ofuscacion, para recurrir a esos medios? ?Y tan inseguro te sientes que has tenido que recurrir a ocultar a tus lectores esas hermosas manifestaciones del conferenciante? Ese proceder no es correcto.

En varias ocasiones, de palabra y en tus escritos he visto que sacabas a relucir esa frases expresiva a la que en paginas anteriores me he referido: la "elegancia espiritual" para ponderar una conducta o una actitud correcta, distinguida. No se por que, cuando la leia me hacia sonreir, y en alguna ocasion que comentamos esta aficion tuya a reproducir ese cliche, dije bromeando que tu eras un Petronio del buen decir.

Pero al ver tambien hoy que te lamentas de que se traten los as-

tos de manera "peyorativa e inelegante" me ha producido una impresion muy distinta, desagradable, ya que esa frase muchas veces repetida en tus escritos -eso de "la elegancia espiritual"- con la que quieres revelar tu categoria y distincion en el dialogo polemico es pura literatura sin realidad, pues aparece en tu ultimo articulo entre una serie de vulgaridades inelegantes por demas, desde el desdichado titulo hasta el mas desdichado parrafo final.

...

Veo en tus articulos -y no es la primera vez que me pasa leyendolos- teorias aparentemente contradictorias, confusas, porque uno no sabe que pensar ni como interpretar tus palabras. Por una parte mantienes y estimulas la tendencia belica del empleo de la violencia en frases tan claras como las que aperecen en el organo del Partido Nacionalista "Alderdi", un mes antes de tu arremetida contra el recurso a la fuerza preconizado por el joven conferenciante:

"Propiciamos -escribias entonces- la necesidad de servirnos de los medios que son, de ordinario, aquellos por los cuales los pueblos oprimidos luchan contra sus opresores, medios que exigen con frecuencia el empleo de la violencia. Estamos dispuestos a llegar a ella".

Es decir, lo mismo que el joven abertzale sostuvo en su conferencia.

En el numero siguiente, en tu replica agresiva al conferenciante mantienes otro punto de vista para rebatir la teoria expuesta por aquel joven abertzale, coincidente con tus palabras del parrafo que acabo de reproducir. Decias asi:

"Frente a la guerra, afirmamos la paz, la moral, el derecho, la caridad, la solidaridad; [redacted] y en politica el dialogo porque en definitiva "es hablando como se entienden los hombres".

Y despues de este canto al pacifismo, vuelves a sumirme en confusion en el mismo articulo en el que combates la violencia preconizando la paz y el dialogo, con esta idea reveladora de cierto querer y no querer, invitando a poner en practica de una manera extrana tu teoria de paz, de la moral, la caridad y el dialogo:

"Nos pareceria de perlas -dices saboreando tu nueva teoria- el que a esos policias franquistas que, con aire de matones y perdonavidas llegaron de Madrid para aplicar el tormento a los vascos detenidos, se les administre -?por quien?... ?por los blousons-noir gamberros del patriotismo?- una soberana paliza que les deje magullados para unas cuantas semanas".

Pues si a ti y a mi y a todos nos causa repugnancia ese tipo de maton que te inspira el caritativo deseo "de administrarle una soberana paliza que les deje magullados para unas cuantas semanas"... ?como es que te ha escandalizado tanto el que esos jovenes y cuantos como ellos han visto de cerca a tales gentes crueles, inhumanas, degeneradas, pisandoles los talones o amenazandoles en corro agresivo y llevando a cabo sus amenazas brutalmente, lleguen a esa misma conclusion que a ti te parece"de perlas" -no hay duda de que te expresas con elegancia... aunque en este caso sea poco espiritual- de emplear con ellos la violencia en lugar de la mansedumbre y el dialogo civil?

Desde tu punto de vista pacifista esa idea de la soberana paliza me

ha parecido una idea pobre, vergonzante, fea. Le falta categoria para elevar el pacifismo a alturas en armonia con los valores que invocas: la paz, la moral, la caridad... Y le falta vigor para sostener la necesidad de recurrir a la fuerza en defensa de un pueblo sometido por la violencia a una labor exterminadora de genocidio.

No se por que me ha hecho recordar tu idea una anecdota que yo mismo contemple. Se discutia si era o no licito robar. Alguien sostenia que no; otra persona decia que en ciertas circunstancias... Y una muchacha de servicio que escuchaba la discusion amistosa intervino decidida con conviccion: -Hasta diez pesetas se puede robar.

No se si la invocacion al pacifismo y a lamoral y caridad etc. compatible con la soberana paliza a aquellos esbirros, tiene algo que ver con las diez pesetas de la convencida muchacha de servicio.

Pero no puedo menos de dejar de pensar que tu te habras dado cuenta de que por muchas que sean las medidas de prevision que se tomen para administrar impunemente aquella paliza a los agentes genocidas, las cosas no quedarian asi. Los calculos salen fallidos incluso cuando se trata de profesionales de guerra con sus altos mandos y medios abundantes. Y aparte de que con ello estableces lateoria de la fuerza y no la del dialogo, de la razon ni de la caridad.. ?que garantias tienes de que a esa agresion no seguiria una represion y a esta una nueva agresion mayor, encontrandonos envueltos pronto en una revuelta que nadie sabe como habia de terminar? Un tirito en Sarajevo, el primero, dio lugar a una conflagracion mundial.

Quienes defienden en serio el sistema de la resistencia armada ya preveen el caso y estan dispuestos a tomar medidas para dar cara a la situacion. Pero.. ?tu?. ?Que ibas a hacer si unos muchachos estimulados por tu iniciativa dejaban a unos de esos esbirros magullados para unas cuantas semanas, pero se encuentran con que otros esbirros, igualmente repugnantes, les cortan la retirada dejandolos tumbados en tierra para siempre, o en presidio con las costillas o ~~algun~~ miembros más importantes destrozados?

?Que politica seguirias entonces? ?La de meterte de lleno en el fregado, herido en tu amor propio de hombre, llevando a cabo actividades de resistencia armada mas vigorosa, semejantes a las que los abertzales disconformes con la situacion actual proponen?

O por el contrario, ante la violencia de la represion agachar la cabeza y quedar humillado bajo el dominio mas directo y mas cruel de esos repugnantes matones y perdonavidas aumentados en numero para combatirnos mejor? ?No seria eso tanto como caer en la practica de la "violencia inutil e innecesaria" que tu censuras en tus articulos?

Vosotros estais dispuestos, segun se ve por la declaracion que mas arriba he reproducido, a llegar al empleo de la violencia para luchar contra el opresor. Los jovenes y otros que no lo son, creen que es tiempo suficiente 25 anos de esperar y esperar. En cambio para vosotros sera dificil que llegue esa oportunidad -nadie sabe lo que pueda ocurrir manana- por razon de la misma politica y tactica que llevais y acaso por ese mismo principio de que "es hablando como se entienden los hombres". Siempre hay algun acontecimiento que se espera y que invita a dialogar en el exterior. Ahora le toca al movimiento europeista, encabezado ultimamente en Munich por Madariaga y Gil Robles, entre cuyos acuerdos figura el "reconocimiento de la personalidad de

las distintas comunidades naturales". Y segun leo en el organo del Partido Nacionalista "Alderdi":

"El Congreso tiene la fundada esperanza de que la evolucion con arreglo a las anteriores bases permitira la incorporacion de Espana a Europa, de la que es un elemento esencial; y toma nota de que todos los delegados espanoles presentes en el Congreso expresan su firme convencimiento de que la inmensa mayoria de los espanoles desean que esa evolucion se lleve a cabo de acuerdo con las normas de la prudencia politica, con el ritmo mas rapido que las circunstancias permitan, con sinceridad por parte de todos y con el compromiso de renunciar a toda violencia activa o pasiva antes, durante y despues del proceso evolutivo".

"El grueso de la delegacion procedente del interior de Espana -segun "Alderdi"- y de los grupos de exilados: 80 procedian del interior, 40 del exilio. El grupo vasco del interior y del exterior -entre los vascos no habiam diferencias a este respecto- era numeroso".

No estara de mas recordar las declaraciones de Gil Robles de que, como los militares estan con Franco, el cambio de regimen va para largo. Y sin cambio de regimen no hay reconocimiento de la personalidad de las distintas comunidades naturales que valga. Ni por tanto el europeismo que es ahora la razon de vuestras esperanzas.

Apesar de todo esto seguiremos afirmando que estamos dispuestos a servirnos de los medios que son, de ordinario, aquellos por los cuales los pueblos oprimidos luchan contra sus opresores, medios que exigen con frecuencia el empleo de la violencia; segun tu reciente articulo de "Alberdi".

Mas de una vez he pensado si no estamos tomando a nuestro pueblo como un pequeno y confiado "kindergarten".

Absoluto no hay mas que Dios

Herido en tu amor propio o cegado por alguna otra razon, te has pasado de la raya una vez mas, acusando al joven abertzale de sostener teorias fascistas -?otra vez tu obsesion fascista?- deducidas de una frase sin considerarla en el contexto de su exposicion.

El desear la libertad absoluta para un pueblo oprimido cuya desgracia procede del estado que le domina ?es doctrina fascista? En ese caso, el nacionalismo vasco desde su fundador, cristiano de convicciones arraigadas, hasta nuestros dias, es fascista. Durante anos hemos pedido la independencia absoluta de Espana como medio para llevar a cabo nuestra propia mision. Se ha pedido, asimismo, la derogacion de todas las leyes dictadas por los gobiernos de Paris y Madrid "que de algun modo impidan, amenguen o coarten el libre funcionamiento de aquellas Juntas o Cortes y la ejecucion de sus legitimos mandatos". Y hemos repetido hasta la saciedad que la aspiracion del nacionalismo es que Euzkadi se gobierne libremente "sin ingerencia de poder alguno extrano".

A eso hemos llamado, como llaman todos, libertad absoluta.

?Es eso doctrina fascista?

¡Que ha de ser! El que un pueblo maltratado y amenazado de extincion quiera la libertad absoluta para liberarse de la influencia nefasta del opresor y de su labor genocida, tiranica, no es ni puede ser doctrina fascista. Y porque no lo es, con objeto de poder refutar la demanda de una libertad absoluta para nuestra patria que reclama el joven conferenciante, es por lo que has tenido que retorcer el sentido de sus palabras diciendo lo siguiente, que aquel no dijo:

"El concepto absoluto, aplicado a la patria es doctrina fascista, como lo son otras expresiones que acompanan a ese absolutismo- totalitario, que trata de proceder "por todos los medios a su alcance", como si el fin justificara aquellos medios; como si pudiera hacer tabla rasa de la moral; como si el hombre no fuera sujeto de derechos irrenunciables, que no pueden ser puestos en la picota con invocacion del idolo de la patria absoluta. Absoluto no hay mas que Dios"

Has debido quedarte consolado al evitarte una hurnia con el esfuerzo que has tenido que hacer para traducir una frase, clara y sencilla, por esa otra teoria que de una manera tan lamentable expones, con la sana intencion de que no caigamos los lectores de aquel joven y tuyos en pleno fascismo totalitario y como consecuencia en anatema. Munca te hubiera creido capaz de ese retorcimiento intelectual.

Como un catequista de pueblo que inicia sus batallas oratorias en la tribuna has terminado tu redonda parrafada de una manera rotunda: "Absoluto no hay mas que Dios".

Tu afirmas que "el concepto absoluto, aplicado a la patria es doctrina fascista", y aludes a ciertos derechos irrenunciables, que no pueden ser puestos en la picota con invocacion "del idolo de la patria absoluta"

Ahora bien ?es eso lo que dijo y ese el concepto expuesto por aquel abertzale de la nueva generacion? Vamos a ver sus palabras en relacion con ese tema:

"Pretendemos una Euzkadi libre y para nosotros, la libertad no tiene mas que una definicion. No quiere decir una libertad limitada; una libertad condicionada a los intereses de otra nacion; una libertad compatible con la autoridad feudal de un parlamente extranjero, sino la libertad absoluta, el control soberano de todos los destinos de Euzkadi. No quiere decir la libertad de una clase, sino la libertad de un pueblo. No quiere decir la libertad de un fragmento de Euzkadi, sino la libertad de toda Euzkadi, de cada palmo de tierra vasca".

"que hace tabla rasa de la moral etc"

?Es a eso a lo que llamas doctrina fascista y eso lo que consideras como absolutismo totalitario? ?Te atreves a afirmarlo? Porque esa ha sido doctrina fundamentalmente nacionalista sabiniana.

No crei que serias capaz de rebatir una tendencia, una teoria ideologica con esa falta de seriedad, atribuyendole cosas que no dijo aquel y dejando de exponer con claridad el pensamiento que sobre ese concepto de la libertad absoluta reclamaba aquel para nuestra patria, que queda bien aclarado en el parrafo suyo que acabo de transcribir.

Todos hemos entendido siempre que la libertad que el nacionalismo reclama es la libertad de que gozan las naciones independientes del mu

do, es decir, aquellas que disfrutan de soberania para legislar sin interferencia de poder extrano alguno, aunque en virtud y en ejercicio de esa misma soberania firmen pactos internacionales sobre navegacion, derechos humanos, etc.

En un articulo anterior tuyo decias que los vascos, como consecuencia de la educacion latina que recibimos nos hacemos esclavos de las palabras.

"Nos hablan de independencia -escribias ayer- y ponemos los ojos en blanco. Nos dicen de "autonomia" y miramos al oraculo como la voz del enemigo o como al compatriota cansado. Denominan a Euzkadi "nacion" y nos quedamos tan satisfechos. La llaman "region" y reaccionamos como si nos hubieran ofendido"...

Yo creo que en lugar de lamentarnos de esa supuesta influencia latina debieramos alegrarnos ante esa reaccion de nuestro pueblo, pues con ello revela, por lo menos, que sabe lo que quiere y quiere que lo sepan los demas, y no quiere aparecer con un apellido que no le corresponde.

Pero si, a tu juicio, esa reaccion es una influencia latina censurable, no debieras haber omitido tu propia reaccion -realmente lamentable sea influencia latina o no- ante un calificativo que no solamente a ti sino a otros muchos alarma y escandaliza hoy. Es, el decir que los nacionalistas pretendemos la libertad absoluta de Euzkadi. Recuerda tus palabras:

"Se proclama la libertad absoluta de la patria como si con el empleo de esas palabras huecas se fuera mas patriota. La libertad "absoluta" no existe"... proclamas convencido.

Increible.

?Es posible que hasta ese punto llegue tu pasion morbosa de critica como para hacer esa afirmacion? ?Es que no habias advertido hasta hoy -al leer a ese joven compatriota- que ese concepto [illegible] vacio segun tu, pues que la libertad absoluta no existe, y esas palabras "huecas" -?huecas o bien macizas de contenido y significacion?- han venido difundiendose desde hace setenta anos ya y no es una invencion de estos jovenes "gamberros del patriotismo"?

En el discurso de Larazabal el propio Sabino recuerda la discusion entre los dos hermanos tratando de demostrar y comprender cómo el carlismo era innecesario, inconveniente y hasta perjudicial "aun como medio para obtener un aislamiento absoluto y toda ruptura de relaciones con Espana".

El lenguaje es claro y no deja lugar a confusion. Pues mas claramente aun confirma Sabino esta idea cuando, para evitar confusiones que hoy se aceptan, aclaraba la significacion de terminos como los siguientes:

"Aunque autonomia significa independencia, sin embargo, sabido es que la autonomia que en estos tiempos tanto se cacarea, es la autonomia relativa y parcial, la autonomia regional; no la independencia absoluta y total, la independencia nacional".

?Quieres aun manifestacion mas concreta? Pues alla va:

"El nacionalismo aspira, como es sabido -"como es sabido" escribia Sabino hace setenta anos- a la independencia absoluta del Pueblo Vasco".

Frente a esos conceptos claros tu opones tu concepcion discrepante expuesta con rotundidad en aquella sentencia aparecida en el organo del Partido Nacionalista "Alderdi":

"Se proclama la libertad absoluta de la patria como si con el empleo de esas palabras huecas se fuera mas patriota. La libertad absoluta no existe".

?Son palabras huecas las pronunciadas por aquel hombre solidamente formado, de gran responsabilidad y seriedad en sus afirmaciones -Arana y Goiri- y repetidas por los nacionalistas durante anos y anos, y ultimamente recogidas por el joven conferenciante? No podras alegar que en esto haya habido influencia de los modos tipicos espanoles de la actualidad fascista totalitaria, sino, en todo caso, la influencia habra venido del propio manantial vasco, de los mismos fundadores del nacionalismo.

?Y no crees tu que la teoria que se opone a este concepto de libertad plena, es decir, la teoria mas discreta de autonomia -en el uso corriente, estatutismo, regionalismo etc- ha estado influida por el pensamiento espanol, aunque fuera de los organismos definidos como democratas?

?Y por que no refutaste esa teoria de Arana y Goiri -digo esto en la inteligencia de que tal es el hecho- que demandaba la libertad absoluta para Euzkadi, en los primeros tiempos, cuando empezaba a arraigar en el pueblo, si la considerabas como inspiracion fascista, pues, ademas, al srvicio de la liberacion patria ofrecia todos los medios a su alcance: la mente, el corazon, la pluma y el brazo... Y tenias, tambien, la conviccion "absoluta" de que la libertad absoluta no existe, pues absoluto "no hay mas que Dios"?.

...

Naturalmente, si absoluto no hay mas que Dios, no se pueden calificar asi conceptos terrenos, problemas humanos, por trascendentales que estos sean. Pero lo cierto es que todo el mundo emplea ese termino calificando asi no pocos conceptos sin escandalo de nadie, apesar de su relatividad en relacion con "lo Absoluto", con la idea suprema e incondicionada, Dios. Y son aceptados y reconocidos esos terminos terrenos absolutos oficialmente por todos; organismos politicos o de gobierno, Academias de la lengua, tratados gramaticales, publicaciones cientificas, etc... y hasta por el pueblo.

Asi, gramaticalmente esta admitida [redacted] como un concepto ortodoxo la proposicion absoluta que excluye toda relacion, cuando por si sola enuncia un sentido completo. Y se habla en documentos oficiales del rey absoluto, o de un Gobierno absoluto; y es posible que tu hayas recibido tambien lo que, en terminos oficiales se llamaba la licencia absoluta en el servicio militar espanol. Y se refiere tambien al mismo termino absoluto para senalar lo que no es relativo; asi, hombre es termino absoluto, padre lo es relativo. Existe tambien el cero absoluto, que es la temperatura -273º. Y has-

ta existe [illegible] la teoria del absolutismo. En cuanto al uso por parte del pueblo, estoy seguro de que tu mismo habras dicho, frunciendo el ceño y braceando, frases tan corrientes como esta: -Digo y repito que niego ¡en absoluto! que yo haya dicho tal cosa.

Ya se ve, pues, que existen en este mundo no pocos terminos absolutos empleados naturalmente con un sentido que todos conocen, sin que hayan dado lugar a que se les recuerde que absoluto "no hay mas que Dios". Y entre ellos el de la libertad absoluta como una expresion correcta.

Deja que me esponje con las citas que acabo de recoger, aunque he de decirte, quitanto plumas a mi plumero, que los que no tenemos tu preparacion para penetrar a fondo en lo divino y en lo humano, tenemos que conformarnos con recurrir a manuales baratos que nos dejan mas tranquilos y animosos que tú con tu dialectica, al ver que no hemos caido en heregia las tantas veces como hemos proclamado la libertad absoluta como [illegible] aspiracion propia del nacionalismo, difundiendo asi nuestro deseo con una claridad que no inducia a confusion.

Y lo extrano es que entendiendo tu que nada hay absoluto mas que Dios, no hayas predicado con el ejemplo, interpretando las palabras [illegible] de aquel abertzale al que censuras agriamente, con un sentido relativo es decir con el que le dan los conceptos y el contexto del que los has extraido, en lugar de hacerlo de una manera tan "absolutista".

Dicterios nefandos

Has recopilado en tu virulento articulo todos los epitetos y frases ofensivas que en aquella conferencia y en el prologo del folleto en el que fue editada, aparecen. los recoges y los repites para acentuar su maldad:

"Paparruchas"estatutistas, genocidas, han perdido la [illegible] comunion con la fe nacional, se han basado en una falsedad, han concebido el nacionalismo como una cosa material, son a la postre, impostores, degenerados, timadores e imbeciles; se han hecho materialistas y dejaron de ser hombres...

Como si fueran pocos estos dicterios agregas tu otros de tu propia cosecha, que no dijo aquel en su conferencia: fementidos y falaces. ?Por que esa inclinacion viciosa, pobre, tan poco elegante, de recargar las notas negativas con otras atribuidas a ellos por ti, y en cambio omitir en absoluto toda manifestacion positiva y noble del conferenciante?

Por de pronto puedes retirar de esa lista algunos de los vituperios dirigidos, segun tu, a los compatriotas que actuan en la cosa estatutista. Y en suma a ti, pues tu te haces reo de tales censuras como si hubieran sido dirigidas personalmente a ti. Recuerda tu orgulloso lamento:"¡Para que ahora vengan a decirme en letras de molde que pasé mi vida parlamentando, que he perdido la comunion en la fe patriotica, que concebí el nacionalismo como cosa material, que me basé en una falsedad, que aprendí caminos suaves y comodos y dejé de ser hombre..!" No se si te he dicho antes, porque me consta, que tu nombre, por importante y prestigioso que sea, no estuvo presente en la mente del conferenciante cuando escribio su charla; asi, pues, seria mejor dejar a un lado ese tono personal con el que rebajas el problema.

Y podemos dejar de lado ese tono de agravio personal, [redacted] volviendo a leer lo que el joven abertzale escribio. Afirmaba que a la idea fundamental de libertad nacional no le afectan los accidentes del tiempo ni de las circunstancias. Ni los siglos ni las idas y venidas de hombres y de imperios, pues asi como no cambia la esencia de la verdad -decia aquel- tampoco cambia la esencia de la libertad, y la definicion de ambas ayer es la definicion de ambas hoy y lo sera tambien manana. Y a continuacion agregaba:

"Pero hemos olvidado el camino de la libertad, el camino recto, el camino del sacrificio y de la generosidad. Este camino es duro y sangriento, pero nosotros hemos aprendido caminos suaves y comodos. En vez de ofrecerlo y darlo todo, hemos aprendido la manera de ganarlo todo: posicion, buena vida e incluso la amistad de nuestros enemigos. Y hemos dejado de ser hombres. No somos hombres en forma real alguna. Consentimos cosas que los hombres no consienten: pretendemos buscar soluciones por vias que los hombres no emplean".

Bien se ve que no se refieren esos juicios a Manuel de Iruxo ni a Anton Berrakatz. Se refieren a una tendencia, a la comunidad nacionalista en general, incluyendose ellos mismos, los de la actual generacion y el autor de la repetida conferencia. Esto es evidente, como se ve por las palabras que siguen a continuacion tratando, en parte, de justificarse:

"Quizas no tengamos nosotros toda la culpa de este fracaso".

Sabiendo eso, que debes saberlo si has leido el articulo que censuras, no hay derecho a degenerar ese enjuiciamiento generoso, franco y noble, en el que ellos mismos se reconocen en parte culpables, dandole la interpretacion arbitraria y falsa que tu le das, comp si esa frase que te ha inspirado ese gemido vanidoso:-¡Para que ahora vengan a decirme... que deje de ser hombre!...- fuera un dicterio contra ti y los correligionarios que agrupas a tu lado para defenderlos.

La censura que sigue a esas manifestaciones, contra los abertzales de la anterior generacion, es clara y no contiene el menor epiteto ni intencion ofensiva alguna. Tienen perfecto derecho a dar su opinion sobre lo que ellos consideran la causa que a su juicio ha destrozado nuestro espiritu. Escucha sus palabras:

"Nuestros antecesores, ensenandonos a dirigir nuestras miradas a Madrid, y educandonos a depender de las Cortes espanolas para conseguir la rectificacion de nuestros males, han destrozado el espiritu de suficiencia y de confianza en si mismo que deberian haber inculcado en el pueblo y han creado en este un doblegamiento que ha destruido su iniciativa".

Este juicio sereno -acertado o no- no es el juicio de un gamberro sino de un patriota, estemos o no de acuerdo con el. A los gamberros no les interesa ese problema. Y al oir hablar asi a los patriotas jovenes en las circunstancias actuales debe preocuparnos a todos esa manera de pensar, [redacted] que no es de palabras huecas sino de contenido macizo nada desdenable.

Por lo demas, no comprendo que te moleste la definicion y no te moleste el hecho real que da lugar a ella. El que hayamos aprendido [redacted]

caminos suaves y comodos y hayamos dejado de ser hombres es un juicio duro, una verdad amarga pero que refleja una realidad que a todos -salvo las excepciones que quieras invocar- afecta. Y este lamentarnos de las verdades amargas me recuerda el concepto de Arana-Goiri, a quien nos convendria recordar mas: "Solo el que haya verdades amargas -decia- da una idea bien acabada de la degeneracion del hombre."

Y es que creo que jamas -desde el nacimiento del nacionalismo- se ha tratado a nuestro pueblo como tal, a nuestra patria, con medidas mas completas y eficaces para el exterminio de nuestra raza, de su caracter, de su espiritu, de su personalidad. Y todo ello de una manera impune. Nuestra gente y nuestro pueblo estan a merced de esos esbirros que vinieron a Euzkadi no solo a torturar a los nuestros, sino que hay esbirros de todas clases y ropajes empenados en acabar con nuestro espiritu y desalmar a nuestro pueblo.

Frente a esa labor de genocidio terrible, monstruosa ?que medidas hemos adoptado? ?La sugestion tuya en aquella ingenua declaracion de que "nos pareceria de perlas el que a esos policias franquistas... se les administre una soberana paliza que los deje magullados para unas cuantas semanas?"

?Es con esa teoria muerta, pues no creo que hasta la fecha haya tenido realidad, con la que podemos justificar nuestra hombria de pueblo consciente ante tanto atropello?

Por el contrario, nuestra actitud tolerando durante tantos anos esa labor de aniquilamiento del espiritu de nuestro pueblo por las diversas clases de esbirros al servicio de la tirania, puede calificarse mejor de mansedumbre que de heroica, y por eso me parece que no es un insulto por una actitud personal ni un absurdo el juicio que esta situacion real inspira a estos jovenes aberkides al declarar, amargados por las torturas a nuestros compatriotas:

"Hemos dejado de ser hombres. No somos hombres en forma real alguna. Consentimos cosas que los hombres no consienten; pretendemos buscar soluciones por vias que los hombres no emplean"...

Y es lo tremendo que esas verdades amargas a todos nos afectan.

Aunque tomemos su significado de una manera relativa.

Cuando sufre el alma
de un gran pueblo.

De entre esos dicterios que vamos eliminando porque no tienen el valor que les das en tu arbitraria argumentacion, aparecen estos impresionantes, capaces de soliviantar a un abertzale de solida formacion y de mas paciencia que la tuya: Impostores, degenerados, timadores e imbeciles.

Son dicterios de grueso calibre. Dirigidos a ti o aun a persona menos importante bien merecerian una buena reprimenda, incluso la que tu le das. Pero ?a quienes se dirigen tales improperios?

A "quienes no secundan ese programa -dices tu refiriendote

al programa del conferenciante que tu concretas asi:

"El "llamado Gobierno Vasco", los "llamados" Fueros, las "paparruchas" estatutistas -que por cierto no se refieren al Gobierno Vasco y a sus hombres, como tu le atribuyes, sino a un articulo tuyo, de Manuel de Irujo, aludido asi con tu nombre y con esta coletilla: Se trata de una de tantas paparruchas estatutistas, indigna de la valia y de las virtudes patrioticas de su autor-, la libertad absoluta alcanzada "por todos los medios", la guerra "no es una cosa mala", los "genocidas son "todos los industriales y capitalistas" de Euzkadi" y desde luego no Franco". Quienes no secundan ese programa "han perdido la comunion con la fe nacional", "se han basado en una falsedad", "han concebido el nacionalismo como una cosa material", son a la postre "impostores, degenerados, timadores e imbeciles".

Pero ?es eso lo que dijo el conferenciante? !Que falta de escrupulo la tuya, al enjuiciar las manifestaciones de aquella conferencia. Lo que aquel joven abertzale dijo fue lo siguiente: Hablo de la maldad de las causas que llevan a un pueblo a la guerra: las tiranias, las formulas falsas, las hipocresias, etc. Y entiende que la Nacion que considere el derramamiento de sangre como el ultimo de los horrores es porque ha perdido su hombria, pues hay muchas cosas mas horribles. La esclavitud es una de ellas, afirma aquel. Y por eso, considera que la muerte no es necesariamente una tragedia ni una derrota al apelar a laguerra para liberar a un pueblo de esa esclavitud. Y escribe a continuacion:

"?Y quien puede decir que los vascos hemos disfrutadom de paz?.. Es precisamente porque la paz, la verdadera paz es tan preciosa y tan sublime que la guerra para conseguirla es un deber sagrado. M Y cuando una empresa de ese tipo se pone en marcha y ofrece su sangre joven prefiriendo morir a vivir agachados, entonces todbs los proyectos y todos los procedimientos mas debiles y mas sumisos pronto de quedan en manos de impostores, de degenerados, de timadores y de imbeciles. Toda la fuerza y hombria del pais -todo el coraje, la energia y la ambicion- toda la pasion, la caballerosidad y el heroismo- todos los hombres fuertes y las mentes fuertes- todos aquellos que hacen revoluciones, pronto abandonan los procedimientos debiles y los proyectos escasos y se suman al movimiento mas grande, se abrazan a la empresa de mas nobleza y se agrupan alrededor de la bandera que ondea mas alto. Alla van los jovenes, los generosos, los dotados y los osados; alla van tambien los sabios porque ellos saben que la pequenez en actividades nacionales es mas fatal que la mas alocada imprudencia; que una revolucion nunca debe situarse en terreno bajo ni estrecho, sino hacerse con el terreno mas amplio y elevado que pueda encontrar; y saben tambien que un empeno pobre rara vez triunfa".

?Donde esta la semejanza entre tu escrito -al principio de esta pagina- y el parrafo de aquel joven que acabo de transcribir? Es increible que sean capaz de retorcer los argumentos tendiendo siempre a degenerar el problema, dando una impresion falsa de lo que aquel expuso en su conferencia. Pacifista enamorado, canta aquel joven abertzale: "la verdadera paz es tan preciosa y tan sublime, que la guerra para conseguirla es un deber sagrado". Por eso cree que ante una actitud generosa, levantada, de sacrificio, el pueblo entero, salvo aquellos anormales o degenerados, se incorporariam al movimiento.

No se si habra pueblo en la tierra que al decidirse a recurrir a las armas por una causa noble no haya estimulado a las gentes para

que sé

incorporen a esa actitud generosa ponderando sus virtudes, mientras al mismo tiempo denostaban brutalmente a quienes eludian esa "sagrada obligacion" o se escudaban para evitar el sacrificio, llamando a aquellos traidores y a estos, despectivamente, emboscados. El no tomar parte en el levantamiento era un motivo de degradacion.

Pues eso es lo que hizo el joven abertzale: Consideró el hecho hipotetico, suponiendo lo que ocurriria "cuando una empresa de ese tipo se pone en marcha"; agregando, para aclarar mejor ese supuesto, ese caracter hipotetico de su argumentacion, de sus manifestaciones: "entonces" todos los proyectos y todos los procedimientos mas debiles y mas sumisos pronto se quedan en manos de gentes que, a juicio del escritor, estan taradas por apetencias e inclinaciones egoistas o innobles. Y en cambio, toda la fuerza, toda la hombria, la pasion, la caballerosidad, el heroismo, los hombres y las mentes fuertes se sumarian al movimiento mas grande y abrazarian la empresa mas noble tras de la bandera que ondeara mas alto. Y porque tiene esa conviccion es por lo que propone se cambie el sistema seguido hasta hoy, lanzandose generosamente al de la apelacion heroica.

?Que hay de censurable en esas manifestaciones y en aquellos epitetos que a nadie van dirigidos hoy, pues se refieren solamente a la hipotesis de que el nacionalismo se lanzara el dia de manana por ese camino del heroismo y del sacrificio?

Lo unico censurable es tu ofuscacion que te hace interpretar los argumentos al reves, como un ataque personal, empequeneciendolos para asi poder atacar sistematicamente al joven aberkide con tan poca elegancia espiritual., llamandole gamberro y blouson-noir.

Andreiev dijo de una manera mas bella lo mismo que el joven conferenciante:

> Cuando sufre el alma de un gran pueblo
> toda la vida esta perturbada,
> los espiritus vivos se agitan
> y los que tienen
> un noble corazon inmaculado
> van al sacrificio.

Ante las palabras calidas y apasionadas de nuestro aberkide y la belleza de las de este escritor extranjero, no hay lugar para gamberros. El gamberrismo huye avergonzado, ante ellas, ocultandose en los recovecos de la retaguardia.

Factores de la dominacion:
permanentes y accidentales.

Recojamos dos problemas fundamentales que el aberkide joven plantea en relacion con estos factores y con el industrialismo. Uno es el que hace distincion entre lo material y lo espiritual, criticando a los que pretendan que la nacion es una cosa material y sosteniendo el, en cambio, otro punto de vista:

"La verdad es todo lo contrario -escribe- pues siendo la libertad una necesidad espiritual trasciende a todas las necesidades corporales y

cuando se considera la libertad no deben ni siquiera mencionarse los intereses".

El otro problema que plantea y en el que alude tambien a los intereses, es el que pretende aclarar contra quien luchar y quien es nuestro enemigo. A su juicio hay dos factores que contribuyen a la dominacion de Euzkadi: el factor accidental y el factor permanente. El primero es pasajero mientras que el permanente es fijo y esencial para perpetuar esa dominacion. Aclarandolo afirma:

"Han existido regimenes monarquicos de mayor o menor severidad; ha habido sistemas democraticos mas o menos autenticos; hemos padecido dictaduras mas o menos sanguinarias y genocidas. Todos ellos dejan huellas mas o menos indelebles en Euzkadi, pero pasan. Son estados pasajeros; no son imprescindibles ni necesarios individualmente para conseguir la eliminacion y la desaparicion de nuestra nacionalidad. Por lo tanto, no pueden ser estos los que perpetuen nuestra dominacion. Ellos pueden hacer que esta dominacion sea mas o menos violenta; nos privaran en mayor o menor grado de nuestras libertades individuales y colectivas, pero su eliminacion, el derrocamiento de tal o cual regimen, no pueden suponer la libertad para nosotros. Podra suponer mayor o menor libertad con nosotros, pero no nuestra libertad. Espana siempre ha pretendido que la dominacion de Euzkadi sea permanente; por lo tanto no puede basarla en fac tores no permanentes."

Ya se ve claramente que aun a los factores accidentales les considera como contribuyentes a la dominacion de Euzkadi: "Todos ellos, dice aquel, dejan huellas mas o menos genocidas" en nuestra patria.

Pero lo que para él tiene mas trascendencia son los factores permanentes. ?Cuales son estos?

"Los verdaderos artifices de nuestra esclavitud son otros; son los factores permanentes los que hacen que la ley espanola se cumpla en Euzkadi. Ellos son nuestros verdaderos enemigos y, paradojicamente, ellos constituyen el punto mas debil de la coraza enemiga". "Toda la gama de funcionarios del Gobierno Civil; todos los alcaldes, todos los inspectores de Hacienda; todos los funcionarios de Aduana, de sindicatos, de todos los ministerios y delegaciones del estado espanol en Euzkadi; todos los industriales y capitalistas que hoy acuden y recurren a Madrid para solucionar sus problemas; los maestros y los obispos que educan espanolizando al pueblo; todos los policias, Guarda Civil y fuerzas de represion, estos son nuestros verdaderos enemigos. Estos son los que efectuan y llevan a cabo el genocidio en nuestra patria. No el gobierno espanol en Madrid sino los gobiernos en Euzkadi; no el estado espanol sino estos funcionarios y estas fuerzas en Euzkadi que cumplen e imponen la ley espanola. Y desde luego, no Franco, que no es mas que un factor accidental en nuestra historia y en nuestra lucha".

Esta bien claro; todos los factores accidentales y permanentes son genocidas, todos ellos dejan una huella indeleble de su funcion negativa. Pero los verdaderos artifices de nuestra esclavitud son los factores permanentes, no el gobierno actual espanol ni, desde luego, Franco que son factores accidentales en nuestra historia y en nuestra lucha.

Se ve que aquel escritor quiere, con esa distincion, ir al fondo

del problema y evitar que la reivindicacion del derecho nacional de Euzkadi se rebaje convirtiendose en un problema de "antifranquismo", que es lo que a no pocos abertzales esta ocurriendo.

?Es absurda esta idea? ?Es una creacion nueva de estos jovenes "gamberros"?.

Para ti y para otros, "el enemigo numero uno de Euzkadi en el momento actual" es Franco.

"Tierra Vasca", aunque antifranquista tambien, observando el hecho con mas amplitud arremete no solo contra el franquismo sino contra la monarquia, sinonimo de tirania, viendo en esta al enemigo del pueblo Vasco pues "desde hace mas de un siglo monarquia y tirania, monarquia y genocidio, monarquia y atraso, monarquia, hambre, miseria, privilegios, injusticias, represion, son la misma cosa, tienen el mismo significado" y el falangismo o el franquismo es, asimismo, un regimen de tirania con rttmo totalitario.

La tirania es, pues, lo permanente, lo trascendental, lo que hay que combatir como principal enemigo del pueblo, se manifieste a traves de una monarquia, de una dictadura o de cualquier otro regimen despotico. Se que en esto vamos de acuerdo, pero quiero hacer ver cómo se deduce de todo ello el que, fundamentalmente, lo grave y permanente es la tirania, siendo las diversas formas a traves de las que aquella se manifiesta, de caracter accidental. Desapareceria el franquismo y todos los males achacados a el, mas o menos acentuados, subsistirian en el regimen de tipo monarquico que siguiera. Pero desaparecida la tiranía, con ello quedarian eliminados los males atribuidos a ella y al franquismo.

El caracter de gravedad y permanencia de la tirania asi como el accidental del franquismo, se advierte claramente en esta frase que el mismo periodico recoje: "La tirania es tan vieja como la historia, no ha sido inventada por el franquismo".

Este, en cambio, ha sido inventado por la tirania que es lo fundamental a combatir, lo mas trascendental, lo que tiene caracter de permanencia. En cambio el regimen monarquico, el franquismo y demas son accidentales.

?No es esto, precisamente, lo que el joven conferenciante senalaba, el espiritu de su conferencia en este punto, al dar mas importancia a los factores permanentes que a los accidentales?

Ahora bien, asi como tu miras solamente lo que es accidental -el franquismo- haciendo de él el enemigo numero uno actual, y el escritor de "Tierra Vasca", con vision mas amplia que sin duda compartes tambien tu, considera que es la tirania -llamese franquismo, monarquia o como quiera- el enemigo principal, hay otros patriotas que observan el problema con un catalejo mas profundo que llega hasta el manantial, al origen de nuestros males.

Entienden estos que un Estado extranjero, al someter a un pueblo libre, aunque lo gobierne éste benevolamente -es una suposicion- a traves de regimenes regionales mas o menos liberales, no deja en el fondo de ser tiranico, pues retiene para si facultades usurpadas por la fuerza, tendiendo a mantener también por la fuerza su dominio y su influencia.

Combatir, pues, toda tirania en sus manifestaciones y sobre todo en su raiz, en lo que es causa de nuestras desdichas, mas graves y duraderas porque son de caracter permanente, no ha sido un dislate en el nacionalismo. Todo lo contrario, fue la orientacion mas propia y eficaz.

Asi vemos, que para Arana y Goiri la causa principal de nuestros males, el enemigo principal del pueblo vasco al que habia que combatir preferentemente, era el espanolismo, la espanolizacion de nuestro caracter y de nuestra vida social que iba degenarandose a traves de aquella influencia. Y aunque unos y otros gobiernos espanoles fueran mas o menos benevolos o crueles con los vascos, la conviccion de Arana y Goiri esta reflejada [redacted] en estas palabras escritas hace setenta anos, creo que desde la carcel; palabras que recuerdan, por su espiritu a las pronunciadas por el joven abertzale en su conferencia:

"Es notoria ridiculez -decia- imputar a un gobierno o a un partido determinado lo que es obra de toda una nacion. Espana es la que, despues de sujetar a los pueblos euzkadianos, los ha ido arrebatando cuanto por derecho originario poseian . No uno sino muchos han sido los gobiernos espanoles que han tomado parte en la inicua usurpacion; muchos mas los que la han sancionado y confirmado; y todos los partidos espanoles, unos abiertamente, otros aparentando fuerismo, pero espanolizando politicamente a nuestra Patria, todos sin excepcion, han contribuido a su desgracia y estan trabajando su completa ruina".

¡Notoria ridiculez imputar a un gobierno o a un partido determinado lo que es obra de toda una nacion!

Se esté o no de acuerdo con este punto de vista, ésta es una tesis mas profunda, mas solidamente cimentada, porque aborda de frente las verdaderas causas de nuestros males; [redacted] procuran evitar estos otros atacando no a las causas sino a sus efectos.

...

Siguiendo tu inclinacion lamentable de empobrecer y rebajar el problema desvirtuando las manifestaciones de aquel joven abertzale, tambien ahora haces un simple resumen para que se vea el contrasta entre su censura a los industriales y capitalistas y la supuesta benevolencia empleada contra Franco. Veamos tus palabras:

"Menciona -el conferenciante- dices en tu articulo- entre los que efectuan y llevan a cabo el genocidio en nuestra patria a "todos los industriales y capitalistas que hoy acuden y recurren a Madrid para solucionar sus problemas; estos son los genocidas "y desde luego no Franco", que no es mas que un factor accidental en nuestra historia y en nuestra lucha".

insistiendo mas adelante con este comentario:

"Es cuando menos extrano, el empeño en librar a Franco de la condicion de genocida, de enemigo numero uno de Euzkadi en el momento actual".

Esto es una falsedad y una insinuacion impropia, porque aquel jo-

no dijo tal cosa, y no ha tenido el menor empeno -sus convicciones y su temperamento lo atestiguan, ademas de los hechos- de liberar a Franco de su responsabilidad genocida, porque le ha tocado sufrir precisamente alli, sobre la tierra invadida y dominada por el, la persecucion de sus esbirros, de serias consecuencias para el, y no precisamente por haber manifestado simpatias hacia aquel, ni hacia los suyos.

Lo que dijo, como puede verse en los parrafos completos, no truncados, reproducidos antes, es que:

"Han existido regimenes monarquicos de mayor o menor severidad; ha habido sistemas democraticos mas o menos autenticos; hemos padecido dictaduras mas o menos sanguinarias y genocidas. Todos ellos dejan huellas mas o menos indelebles en Euzkadi, pero pasan".

Se ve claramente cómo acusa a las dictaduras de sanguinarias y genocidas. ?Por que le atribuyes injustamente, pues, lo contrario que no dijo?: *"El empeño en librar a Franco de la condicion de genocida?"*

Y en el orden de trascendencia expreso su opinion de que esos regimenes eran accidentales, y que los verdaderos artifices de nuestra esclavitud eran los factores permanentes, entre los que contaba a los industriales y capitalistas aludidos, ademas de los esbirros de todas castas que imponene la ley espanola genocida en Euzkadi.

Es decir, algo muy distinto de lo que tu afirmas. Esa falta de escrupulo y de seriedad es impropia de una persona responsable, mayor de edad -!si los viejos no sirven para dar ejemplo ?para que sirven?- que aparece, ademas, como magister de la nueva generacion escribiendo no pocos articulos para orientar su pensamiento evitando errores peligrosos. !Bonita manera de orientar! ?Que es lo que te ha podido pasar para obrar asi, de esa manera tan ramplona, perdiendo tu elegancia espiritual? ?No es asi como se siembran los "vientos de discordia entre nosotros" que tu tratas de evitar?

Frente Nacional Vasco

Hay en esa conferencia del joven aberkide juicios acertados o erroneos pero correctos, que el conferenciante tiene perfecto derecho a exponer aunque no sean compartidos por todos, como no son compartidos por muchos los articulos y conceptos que escribes en la prensa. Nadie debe ofenderse por ello. Peor seria obligarles al silencio, al sometimiento unificador, sembrando semilla de malestar, de rebeldia y de escision hostil. La tolerancia y el dialogo solamente tienen aplicacion con quienes discrepan, no con quienes estan conforme o dicen amen a todo.

Por eso, si hay patriotas, sobre todo si son jovenes sin formacion a los que hemos dejado en esa orfandad, que creen que el nacionalismo o sus dirigentes se han apoltronado o se han hecho gestores vitalicios o han pasado demasiado tiempo de su vida parlamentando con los espanoles; si creen que se pierde mucho tiempo en definiciones, (sobre todo en esas definiciones complicadas con las que nos estas torturando para ensenarnos lo que es nacion, lo que es region, lo que es estatuto, autonomia, fueros...) en lugar de hacer lo que llaman obra patriotica. Si opinan que los pactos y metodos politicos y legales han fracasado; si entienden estos jovenes que el nacionalismo ha ido

degenerando poco a poco hasta convertirse en una sociedad de debates o de chismes. Si tienen la conviccion de que por depender demasiado "de las Cortes de Madrid para conseguir la rectificacion de nuestros males, han destrozado el espiritu de suficiencia y de confianza en si mismo que deberian haber inculcado en el pueblo y han creado en este un doblegamiento que ha destruido su iniciativa"... Si suponen que sus antecesores -a mi no me ofende el juicio- equivocaron el camino "perdiendo la comunion con la fe insobornable, con la inflexibilidad nacional". Si opinan que en la politica seguida se han basado en supuestos erroneos, en una falsedad, como la de "concebir el nacionalismo como una cosa material cuando es una cosa espiritual"... Si esas y otras convicciones como la de otro joven que afirmo -lo he leido en "Alderdi"- dirigiendose a los hombres "maduros" "Habeis provocado el cisma con vuestra inercia"..; si esas ideas han penetrado en su mente porque no recibieron otros estimulos...

no seamos tan fatuos como para mirarlos por encima del hombro tratandoles injusta y brutalmente y dejandolos al margen maltratados asi, sin brindarles una refutacion ni una explicacion orientadora. Pues es, ademas, posible que apesar de ser juicios audaces, llev-en dentro de si un fundamento que no se puede rechazar sin examen y aclaracion conveniente para todos.

Lejos de despreciarles y censurarles agriamente por ese su deseo elevado de que las cosas sean mas firmes, mas dignas y ennoblecidas -lo espiritual por encima de lo material-, mas ambiciosas de nobles apetencias, debieramos alegrarnos de ello aunque su actitud nos inspire alguna rectificacion y un consejo encauzador, celebrando -como escribe Landaburu- "la incorporacion a la causa vasca de una juventud vigorosa, indomable y afortunadamente exigente", pues eso es progresismo y no como tu que, alarmado increiblemente ante sus palabras y su actitud les condenas y desprecias con el mismo espiritu "integrista" que en uno de esos articulos tuyos achacas a otros. ?O es que solamente quieres una democracia de aduladores o de yes-men?

Has dicho que es hablando como se entienden los hombres. Pues hablando y mejor escribiendo -porque escribiendo hay mas responsabilidad- y sobre todo ofreciendo el ejemplo de la aplicacion a la vida real de nuestro pensamiento, es como se puede contribuir al acercamiento, aclarando conceptos, rectificando errores y afirmando sus aciertos.

....

Esta hace tiempo en boga una actitud que revela incivilidad, falta de espiritu social y de tolerancia, que pone en evidencia sobre todo esa practica deplorable de no saber ni querer escuchar con buena voluntad. Es una actitud que nace de la politica del prejuicio, de considerarlo todo con una idea preconcebida, a veces inconscientemente, otras de manera deliberada.

El sistema, por desgracia, se ha generalizado y hecho universal de la manera mas torpe y absurda, pues un argumento del que podian sacar su provecho lo entregan a beneficio de aquellos a quienes censuran. Si uno quiere derrumbar una teoria o desprestigiar a una persona que manifiesta inquietud sincera, por ejemplo, de mejoramiento social, basta con llamarle comunista -aunque sea un catolico de esos que llamaban antes "a machamartillo"- y con eso no hay nada mas que hacer. El sambenito le cortara los pies y hundira su teoria que pare-

cia habia de merecer las bendiciones de todo buen cristiano. Y sin embargo no es asi; el sambenito los ha condenado. Todos conocemos ejemplos vivos de este proceder.

Nos hemos cansado de leer hasta de pueblos mas remotos la impresion general de que los vascos eramos catolicos de verdad, por no decir los mejores. Basto que el levantamiento falangista nos tildara de "rojos" para que en todas partes donde se alimentaba un prejuicio, desapareciera como por milagro aquella conviccion. Para ellos, ya, no eramos mas que rojos perdiendo desde luego los derechos que nos daba nuestra condicion antes reconocida de buenos cristianos. Estos mismos dias, un viejo pescador, respondiendo a una pregunta contesto: "¡Si!.. Casi todos somos separatistas." Y en un tono como de lamento o de protesta inutil, agrego: "Pero nos llaman "rojos"... Ellos ya sabian lo que eso suponia para el ambiente en el que vivian; la privacion de aquellos derechos.

Si otro cualquiera censura aqui o alla, a este o a aquel organismo, y a los dirigentes de una polètica cualquiera con el sano y desinteresado afan de mejorar aquel movimiento politico o social o patriotico, librando a este de una actuacion que considera erronea y perjudicial, se encontrara facilmente con gentes a las que no les interesa escuchar el razonamiento en el que basa aquella censura. Les basta, para satisfacer su prejuicio, con taponarse los oidos y calificar a aquel de ambicioso, arribista o algo por el estilo, [redacted]

Acabamos de leer cómo la prensa sovietica, por su parte, ha venido ponderando con alegria y felicitando con entusiasmo lo que era un varapalo para las potencias occidentales; esto es, la actitud de esos idealistas pacifistas britanicos que han protestado manifestandose publicamente contra el desarme, condenando las experiencias nucleares de los anglo-americanos. Tanta satisfaccion dio esto a los sovieticos, que invitaron a los referidos pacifistas britanicos a acudir a un congreso a celebrar en Moscou contra el desarme y para denunciar las recientes explosiones atomicas americanas. Y pronto y bien mandados, acudieron a Moscou aquellos buenos ingleses y en la Plaza Roja, consecuentes con la teoria de paz y desarme que les dio vida, cogiendo desprevenidos a los sovieticos, repartieron octavillas y desplegaron sus amplios estandartes o pancartas en las que se leia: "Condenamos las experiencias anglo-americanas. Reclamamos la supresion de las experiencias rusas". Y se acabo la simpatia hacia los pacifistas britanicos. Los acaban de llamar troskystas en la misma prensa que el dia anterior los vitoreo y estan a punto de ser expulsados o puestos en prision.

Tambien algunos de los jovenes abertzales disconformes con los fundamentos del nacionalismo lo llaman reaccionario e integrista -coincidiendo en el vocabulario contigo que hablas de capillitas e integrismos- atribuyendose aquellos y en el fondo tambien tu el pomposo y mordiente titulo de prrrogrresistas... No hace falta mas para desplazar a quienes creian mantener teorias que podian comparecer con orgullo junto a doctrinas supuestamente progresistas.

Y en fin, ya te llega la hora, un abertzale nervioso que lleva tu nombre escribia hace poco, refiriendose a la nueva juventud que censuraba el estatutismo y acusaba al [redacted] Partido y al Gobierno Vasco de "caducos e inservibles", lo siguiente:

"Quienes asi se expresan merecen todos nuestros respetos. En

cierto modo, tambien merecen nuestra confianza. Son patriotas. Van impulsados por altos ideales. Estan dispuestos al sacrificio. Son nuestros amigos. Seran los que ocupen nuestros puestos u otros equivalentes el dia en que nosotros hayamos de dejarlos.(!)

"Pero antes habran de curarse de su pesimismo -el creer que la situacion actual de Euzkadi es muy gravee-m y de esa concepcion de selectos, tras de la cual, como tras los brazos de la cruz del inquisidor, se proyectan los cuernos del diablo totalitario".

Toda la mantequilla del primer parrafo se ha derretido antes de tener ocasion de saborearla, con esa terminacion que le da categoria de documento de definidor y de gran inquisidor.

Este comentario tuyo, por el que se ve que no te han ofendido ni sacado de quicio aquella afirmacion de los jovenes de no querer saber nada del Estatuto, considerando sus incidencias como si les hablaran de monumentos prehistoricos y de creer que el Partido Nacionalista Vasco asi como el Gobierno de Euzkadi "hoy se han hecho caducos e inservibles" no pasando de ser un simbolo, aparecio cuatro meses despues de la conferencia que tan totalitariamente has censurado.

Otros cuatro meses despues se publico aquella en un folleto en cuyo prologo manifestaron sus editores, con esa alegre desenvoltura de los jovenes, no demasiada consideracion a tu sapiencia aunque sí a tu persona, llamando a tu articulo "!Fueros, si; estatuto, no!", "sesudo y "paparrucha estatutista".

La publicacion de esta conferencia y de ese prologo -en el que no tiene que ver nada el autor de aquella- te han desconcertado, y olvidando que esos jovenes son "patriotas impulsados por altos ideales dispuestos al sacrificio" y todo lo demas que les reconoces en el parrafo arriba repcogido, los has derrumbado tan injustamente como en los casos mas arriba mencionados en los que la reaccion respondia a un prejuicio, a una idea preconcebida, negandoles el titulo de "patriotas" y calificandoles de "blousons-noirs, gamberros del patriotismo!

Ya estan, pues, descalificados, sin oirles siquiera; asi, brutal y dictatorialmente. Su obra lleva esa mancha y no tiene remision ni hay por que practicar con ellos la politica de atraccion y de dialogo. !Al pudridero falangista con ellos!

Pero no son ellos los unicos maltratados. Hasta aquellos que manifiestan con ellos alguna simpatia quedan bajo la misma sospecha. Digo esto porque tu afan de criticar no se limita a los conceptos de la conferencia, sino que arremetes tambien con el titulo de la entidad "Frente Nacional Vasco" que publico aquella conferencia:

> ".. el fascismo espanol y el fascismo vasco -escribes- se diferencian por lo que significan Espana y Euzkadi, pero se parecen por lo que ambos tienen de fascista.(!) El "glorioso movimiento" se motejo tambien de Frente Nacional y sus seguidores, encuadrados militarmente, gustaron mas de denominarse "nacionales" que "falangistas".

Es natural. El falangismo queria acentuar lo nacional porque, a su juicio, sus enemigos -izquierdas internacionalistas y separatistas catalanes y vascos- debilitaban ese concepto de unidad nacional espanola.

por su parte

La idea del Frente Nacional Vasco nacio como consecuencia de una campana desarrollada por el que esto escribe, basada en dos principios que tendian, el primero, a revertir, canalizando nacionalmente todo pensamiento y toda actividad. El segundo, a crear un organismo en el que, articulados los grupos nacionalistas existentes entonces, y los que pudieran en adelante existir, pudieran realizar una labor mas eficaz para la restauracion y liberacion de nuestro pueblo.

Me movió a publicar una docena de articulos en el semanario "!Jagi-jagi!" de feliz recordacion -aunque la idea surgio anos antes- alarmado porque a mi juicio el concepto nacional de los aberkides se debilitaba, al sentir unos la atraccion hacia el izquierdismo espanol y otros igualmente hacia el derechismo tambien espanol o espanolista, al advenimiento de la republica espanola.

El propósito fue, como se ve, un proposito hondamente patriotico, nacionalmente vasco, con el afan elevado de unir, como primer paso a las organizaciones nacionalistas existences entonces para evitar que se desviaran hacia campos y tendencias extranas debilitando con ello, aunque fuera insensiblemente, la atraccion hacia el eje nacional. Para evitar que el movimiento nacionalista vasco tuviera una caracteristica de tipo espanol; como asi fue, sintiendose los de Accion mas inclinados hacia el izquierdismo hispano y los del Partido hacia el derechismo espanol. Creo que si el movimiento nacionalista hubiera seguido entonces, en aquel momento critico y de exhuberancia patriotica aquel camino, las consecuencias se hubieran hecho notar.

Pero a ti no te gusta el nombre de Frente Nacional Vasco, que entre otras denominaciones, durante aquella campana, fue el que prevaleció y ha seguido empleandose hasta hoy. ?Por que? Por la coincidencia sospechosa para ti, escrupuloso e intransigente ante la posibilidad de toda influencia heretica, de que tambien llamaron asi, "Frente Nacional", al "glorioso movimiento" los fascistas. ?Te llamaremos entonces a ti fascista y dictador porque ese gobierno dictatorial ha calificado mas de una vez, coincidiendo contigo, de "gamberros" a nuestros jovenes compatriotas por manifestar publicamente su inquietud patriotica y voluntad de liberacion? !Adonde vamos a parar siguiendo esa manera infantil de razonar! Tu actitud me parece una tendencia morbosa de critica inferior.

El "glorioso movimiento" y por tanto la denominacion de Frente Nacional, surgio unos anos despues de aquella campana del "!Jagi!" en la que se defendio la idea de nuestro Frente Nacional Vasco. No cabe, pues, que este haya sido influenciado por aquel que fue posterior Ni "Gudari" al escribir aquella serie de articulos podia inspirar la menor concomitancia con el fascismo ni la mas leve sospecha de inclinacion hacia aquella doctrina, tan opuesta a sus convicciones y a su temperamento asi como a la practica constante en las actividades patrioticas de toda su vida.

Por el hecho de que tres o cuatro anos despues de aquella campana surgiera el "glorioso movimiento" y se refiriera en ocasiones al nombre Frente Nacional ?habiamos de prescindir de él nosotros si nadie vio la menor coincidencia -!como habian de verla!- entre ambos movimientos: el levantamiento espanol y la campana patriotica vasca que "!Jagi-Jagi!" llevo a cabo? ¿Por qué no lo hiciste saber entonces?

En tal caso debiéramos prescindir tambien del magnifico !Gora Euz-

kadi! y el mas magnifico !Gora Euzkadi azkatuta! mirando a ese grito que revelaba el anhelo de nuestro pueblo como ningun otro -el !Bizi-bedi Euzkal Erria!del vascongadismo, por ejemplo- con la sospecha de que aquel estuviera influenciado por los falangistas, por el hecho de que, muchisimos anos despues lanzaran estos al viento de la revuelta el agresivo ¡Arriba Espana! de identica significacion en la letra.

Y asi mismo debieramos borrar del programa nacionalista sabiniano el concepto cristiano porque cristianos se llamaban tambien quienes han cometido las brutalidades mas espantosas en nuestra patria, para evitar asi la sospecha de què unos y otros tengan semejante significacion.

El que los seguidores del llamado "glorioso movimiento" estuvieran "encuadrados militarmente" no quiere decir absolutamente nada con el proposito de quienes en su preparacion para una resistencia armada encuadren sus efectivos tambien militarmente, como encuadraron en igual forma los suyos tanto el Partido Nacionalista, el Gobierno Vasco, Solidaridad, Jagi-Jagi! y las fuerzas de izquierda espanolistas, cuando se vieron obligadaa a emplear el recurso de la fuerza para defenderse.

No es correcto hacer insinuaciones como esa de la coincidencia en la denominacion de "Frente nacional" de los nacionalistas vascos que mantenian el espiritu de "!Jagi-Jagi!" y los del"glorioso movimiento", del brutal levantamiento, para atribuir a nuestros compatriotas una influencia de los modos falangistas. Por una parte, porque ese movimiento totalitario se manifesto anos despues de aquella nuestra campana; por otra parte, porque el autor de la conferencia por la que le has condenado sin defensa, no te ha dado lugar en sus manifestaciones para insinuar semejante sospecha -aunque hubiera algunos otros que pensaran de otro modo-, y en fin de cuentas, porque el deseo de unir primero a los abertzales en un organismo dentro del que se respete la ideologia de cada organizacion, para luchar mas eficazmente contra la opresion, ha sido, es y sera el paso inicial mas importante para afirmar entre nosotros y a la vista de los demas, el concepto nacional que en tantas ocasiones tan rebajado se presenta en boca y en escritos de los mismos nacionalistas.

Nuestro proposito al contribuir a la formacion del Frente Nacional Vasco se afirmaba en esta inspiracion, cuya aplicacion practica a nuestro pueblo no se a quien pueda parecer mal:

Aislarse para vivir.
Unirse para combatir.

...

Bueno sera hacer una aclaracion, y mejor un par de ellas. Por la defensa que vengo haciendo del joven abertzale maltratado por ti sin razon, no vayas a creer que estoy yo de acuerdo con todas las manifestaciones que unos u otros de esos jovenes han lanzado al viento de palabra o en sus escritos. En mas de una y de cuatro ocasiones he rebatido sus conceptos que me parecian equivocados, pero les he tratado con simpatia y respeto tratando de llevar a su mente tambien de palabra y por escrito el error de sus juicios en algunos puntos de su plan ideologico y de su critica historica. Pero es para mi mas lamentable ver cómo se les niega todo derecho, borrando de ellos el titulo de patriotas y ofendiendolos de manera tan ramploa al llamarles blousons-noir y gamberros del patriotismo.

Tambien quiero decirte que no estoy, con estos comentarios, haciendo la apologia de la violencia armada; estoy refutando los dictqrios tuyos contra los que noblemente y con franqueza son partidarios de ella hoy, por creer que es la unica solucion posible. Ellos sigue, por lo que veo, una inspiracion. La que se contiene en esta sentencia de Arturo Campion: "Erdeldunaren agintzak, guzurrak dira". Las promesas del erdeldun son mentira. Estemos o no de acuerdo con ese juicio, no perdamos de vista -aun siguiendo otro camino- que hay hechos suficientes en nuestra historia para haber inspirado al que se llama con orgullo el principe de las letras vascas, Arturo Campion, aquella sentencia, y que, por tanto, no es un absurdo recordar al ilustre navarro.

Respecto al recurso a la fuerza, no hace mucho me pregunto, en amistosa conversacion, un abertzale destacado en actividades del exilio; patriota entrado ya en anos y de buena formacion, a que es a lo que llamabamos el recurso a la fuerza en nuestras actividades nacionalistas.

-Bien claro esta, arguyo otro compatriota, soltarse el pelo y andar por ahi a tiro limpio.

-Ciertamente que esa esa es una manera de recurrir a la fuerza, pero yo creo que el concepto tiene mas amplitud. A mi manera de entender, el recurso a la fuerza se manifiesta de diversas maneras pero el objeto es el de resistencia a toda ley o disposicion contraria a nuestro derecho nacional. Negandose a pagar multas, impuestos etc. Declarando el boycot a una empresa o una institucion antivasca -prensa, colegio, comercio, etc. No acatando las ordenes de una autoridad impuesta, alcalde contrario a la voluntad del pueblo, tribunales etc. Recurriendo a la huelga colectiva contra situaciones de injusticia que no encuentran otra solucion; mediante el sacrificio propio, de signo y fuerza espiritual, con ayunos y limitaciones volunariamente impuestas; declarando la huelga del hambre contra detenciones injustas, por ejemplo, para demostrar que la simple voluntad de un hombre puede vencer a la voluntad de un imperio con todo su poderio militar, y, por fin, mediante la apelacion heroica de tipo belico respondiendo a la agresion con la agresion , a la violencia con la violencia, recurriendo a la accion de guerrillas, a los atentados a instalaciones y demas centros neuralgicos del opresor, o librando a nuestra comunidad del atentado impune y brutal de los esbirros del opresor. Y junto a estas medidas mas o menos premeditadas y organizadas, la manifestacion expontanea de resistencia contra una represion o una disposicion arbitraria, por el pueblo que se lanza a una revuelta en una oportunidad inesperada.

Creo que mi inclinacion natural, por instinto, por formacion, ha tendido mas hacia la resistencia activa o pasiva: huelgas del hambre o colectivas, boycots, etc pero quienes consideren que la situacion de grave peligro para nuestra patria requiere el recurso a la violencia y resistencia armada, tienen derecho a dar a conocer su pensamiento y a contribuir a que se lleve a cabo con sentido de seriedad y responsabilidad. Yo mismo he escrito no pocos articulos contra la guerra, pero una manera de combatirla es declarando "!Guerra a la guerra!"... que fue el titulo de aquella campana. Y apesar de nuestro pacifismo y de nuestra tendencia a la resistencia activa o pasiva, en mas de una ocasion hemos colaborado en medidas de organizacion de una resistencia armada porque, en determinadas circunstancias llegaba s a ser una necesidad.

Para que cualquier actividad de estas sea eficaz es necesario que exi
ta un gran espiritu de union y solidaridad nacional entre los aberkides;
incluso para cualquier actividad de dialogo. Para eso se proponia la cr
acion del "Frente Nacional Vasco" que hubiera dado lugar a contrapesar
dentro de el las diversas opiniones sobre el problema nacional, hubiera
controlado y armonizado las tendencias desviacionistas hacia la derecha
hacia la izquierda hispana, manteniendose en el terreno nacional con ma-
yor equilibrio evitando desplazamientos ideologicos peligrosos. Con ell
hubiera dado la ~~impresion~~ sensacion de fuerza y de pueblo maduro en su
constitucion, firme en su conviccion y en su proposito de afirmar el pen-
samiento nacional.

El "Frente Nacional Vasco", cuyo espiritu fue ampliamente desarrollad
en el semanario "¡Jagi-Jagi!" -y que algun dia se reproducira- tendia a
eso. Y aunque hubiera veinte organismos con el mismo nombre generico de
"Frente Nacional" en Espana, en Yugueslavia o en el Paraguay, lo unico q
debieramos hacer hoy es, pensar si no fue una pena no haber seguido aque-
lla orientacion en aquellos dias de euforia, al advenimiento de la repu-
blica espanola, y sacar de ello una ensenanza, en lugar de censurar a los
que, con espiritu patriotico, quieren seguir aquel espiritu de union na-
cional.

Con el industrialismo
y el capitalismo hemos topado.

La alusion del conferenciante "a todos los industriales y capitalistas
que hoy acuden y recurren a Madrid para solucionar sus problemas" ha produ
cido una viva reaccion en ti. Tambien hace anos reaccionasta en igual fo
ma con motivo de la invasion coreana que tú pedias fuera recibida con to-
da consideracion y carino, apesar del dano que a los valores fisicos, eco
nomicos, espirituales y desde luego nacionales, acarreaba en nuestra pa-
tria. Defendias entonces tambien al industrialismo capitalista que dio
lugar -realizando el proposito del opresor- a aquella invasion monstruosa
masiva, gravisima, ~~[illegible]~~ impuesta, sin el menor control, con
tra la voluntad del pueblo.

Comprendo que, para quien como tu, tiene el prejuicio de que cuanto a-
quel joven escribio es puro "gamberrismo" -pues no has encontrado en él
una sola cosa buena- tiene que ser dificil dar a sus palabras, vagas en
su simplicidad sin mayor aclaracion, un significado correcto, el que su
autor les atribuyo. O, con mas ecuanimidad, haber pedido una aclaracion,
una concrecion mas expresiva de ese juicio que puede parecer confuso e in
conveniente. Buena oportunidad para dialogar seriamente.

La significacion e intencion del conferenciante, me consta, no tienen
nada de injurioso para los industriales a los que te refieres y cuya de-
fensa has tomado tambien, en este caso, voluntariamente a tu cargo. Va-
mos a destapar tu valvula de expansion para ver de donde viene tu encen-
dida defensa del industrialismo y del capitalismo.

"Es demagógico y sirve mal la patria -escribes apasionado- el in-
culpar a los industriales y comerciantes -la frase exacta fue industri
aales y capitalistas; ?Para que cambiar el concepto? ?Demagogia?- que
viven en nuestro pais y son los motores de su economia; "que acuden y
recurren a Madrid para solucionar sus problemas. Pues ?que van a ha-
cer? ?Cerrar las fabricas? ?Dejar que Euzkadi se convierta ~~[illegible]~~ en un pueblo

de esclavos, rendidos por su miseria? ?Desde cuando es genocidio el trabajar, dentro del orden establecido, por la mejora y el progreso del pais y para mantener con dignidad su propia familia? Es necesaria autorizacion del gobierno -espanol- para crear industrias, para importar maquinaria con la que moverlas y para exportar sus productos. ?Que van a hacer nuestros industriales? ?Quedarse con los brazos cruzados, morirse de hambre y dejar caer por los suelos la economia y la riqueza de Euzkadi? ?Es que quien utiliza un racionamiento impuesto por la autoridad establecida, comete por ello el delito de genocidio? ?Adonde vamos a parar con estos conceptos absurdos?"

Eso me pregunto yo mismo: Adonde vamos a parar con tu vehemente y ciega manera de razonar.

Todas las reglas tienen su excepcion, y cuando se critica una regla o una tendencia, un sistema, no debemos tomar como argumento para justificar aquellos, la excepcion, como lo haces tu invoc ando los casos que citas, normales dentro de la anormalidad en que vivimos.

Tu defensa en favor de estos se derrumba, afortunadamente, por no referirse a ellos el conferenciante. Pueden, pues, seguir trabajando tales industriales y comerciantes en esas condiciones sin quedarse con los brazos cruzados, sin cerrar las fabricas ni morirse de hambre, sin dejar caer por los suelos la economia y la riqueza de Euzkadi convertida en un pueblo de esclavos rendido por la miseria.

Magnifica parrafada defensiva del industrialismo, aunque no muy elegante pues recuerda tambien un poco, como la del conferenciante, a demagogia hacia el autre cotè. -diciamos imitandote-

Si los industriales pintados por ti asi, fueran merecedores del calificativo de genocidas no habria un solo vasco que podria salvarse del apelativo. Por eso, aquel joven abertzale no podia referirse a ellos al censurar un sistema, al hablar de los industriales y capitalistas que acuden a Madrid obligados por la ley imperante, para sacar un permiso, para crear una industria, para importar o exportar o simplemente para realizar una tramitacion normal que les permita seguir trabajando, vivir en paz y en gracia de Dios, honrar a la patria y cumplir la funcion social de la verdadera industria.

No se referia el conferenciante a ellos -?por que no lo has dado por supuesto?- Los obispos y el Papa y no pocos organismos cuando censuran a veces violentamente al industrialismo por la inmoralidad en que esta basado, por la injusticia de su establecimiento, por los abusos que comete, por el egoismo que estimula, por las consecuencias de desorden de la sociedad, de la miseria y promiscuidad en que vive el trabajador asi explotado en beneficio del industrial, no se refieren a los que proceden bien, a la excepción.

?Te has sentido tu obligado a defender a estos industriales, llamemos "buenos", al leer una pastoral o una enciclica criticando duramente al industrialismo actual? No hacia falta; aquellos se defendian solos sin necesidad de que tu los defendieras, [illegible]

La critica del conferenciante que concretó su pensamiento en una docena de palabras sin desarrollarlo, se referia, como es natural, a los

que son "verdaderos artifices de nuestra esclavitud"..., a los "que efectuan y llevan a cabo el genocidio en nuestra patria". Se refiere a los que van a Madrid no para una simple tramitacion impuesta, sino para lograr con su influencia disposiciones y medidas que favorezcan sus planes industriales y ambiciosos que llevan aparejadas consecuencias genocidas contra el interes de la comunidad, a la que no se consulta ni cuenta para nada.

La introducion del industrialismo en nuestra patria a fin de siglo estaba basada en una politica economica antivasca, genocida, en todos los sentidos. El desarrollo de esa politica economica hoy, sigue aquella trayectoria y ha dado lugar en Euzkadi a una monstruosa obra de genocidio en lo economico, en lo espirutual, en lo social, en lo familiar y nacional y aun en lo inidividual. Con motivo de aquel articulo que escribiste hace unos anos defendiendo al industrialismo y pidiendo la asimilacion y trato considerado y de cariño hacia el coreano, escribi una extensa refutacion que por circunstancias ajenas no pudo ver la luz. Acaso algun dia aparezca. He estado tentado de reproducir el capitulo dedicado a este tema pero esto se alarga demasiado. Me limitaré a hacer resaltar que, a mi juicio, no creo haya habido problema mas grave ni perjudicial que el provocado por el gobierno genocida espanol [illegible] realizando con proposito deliberado de extincion de nuestra raza esa invasion masiva sin control alguno y sin tener en cuenta los valores morales de nuestro pueblo ni los intereses economicos del trabajador del pais. La prueba esta en que las mismas organizaciones obreras vascas pidieron se detuviera esa avalancha perjudicial para el obrero del pais y que estaba contribuyendo a la emigracion de nuestra gente.

Pues esa transfusion de "planters", de gentes extranas y antagonicas que constituyen hoy una porcion muy importante de la poblacion euzkadiana, se llevo a cabo estimulada por las ambiciones de ese industrialismo que en su afan de hacer buenos negocios olvidó lasnecesidades y valores de su propio pueblo.

Es lamentable la situacion en que Euzkadi se encuentra hoy debido a esa inmigracion en su mayor parte, a ese industrialismo que ha matado en colaboracion con el capitalismo, con una politica abusiva y de escandalo -algunos Bancos podran ilustrarte bien de todo esto- lo mejor que tenia nuestro pueblo: su caracter, su equilibrio, su seriedad y responsabilidad. Hoy todo va pudriendose alli estimulado por esa politica de proteccion del Estado opresor, por laambicion del capitalismo y del industrialismo. [illegible] No es demagogia esto. Es una realidad que debieramos todos tener bien presente para inspirarnos una mayor y mas eficaz actividad de proteccion de nuestro pueblo y de sus mejores valores. Hoy mismo he estado comentando con un hombre firme, bien formado, hijo de un pequeno pueblo bizkaino, sobre esa situacion. Siento no recordar todas las frases expresivas, llenas de contenido, con las que iba definiendo los diversos aspectos de la situacion:

-"Al hombre le han quitado la formacion y le han convertido en muneco". "Alli no hay respeto para nada, ni para lafamilia ni para las obligaciones". "A nuestra gente le han transtornado; en todos los pueblos aunque sean pequenos, hay sabor de maldad". "Los coreanos estan hoy con nosotros pero solo para el mal, para protestare contra lo que sea; en cambio para el bien no estaran con nosotros".

Daba grima oirle hablar asi, porque expresaba mejor que nada [illegible] el vervadero estado y profundi-

dad del mal que ha penetrado en Euzkadi debido a la accion conjunta del gobierno ~~xxxxxxxxx~~ espanol y del industrialismo capitalista. En la iniciacion de ese"progreso industrial" a principios de siglo coincidia en sus juicios con el comentario que acabo de recoger otro genuino baserritarra. Estaba a punto de morir y en una biografia inedita su propio hijo recoje detalles sencillos pero reveladores del aplomo conque vivian entonces, de su entereza, de su contextura moral: "Ahora se le quita a la verdad su fuerza, decia aquel a su hijo medico, y ello es causa de todos los males que vemos; pero te digo que no quites la fuerza a la verdad pase lo que pase". A este magnifico hombre no le gustaban tampoco las gentes extranas de la inmigracion "porque ellos estropean el pueblo con sus costumbres, conversaciones y actos. Ellos traen el mal al pais vasco y lo malean todo".

aparte del idioma etc

Todo eso, tan digno de ser ensalzado para revelar la categoria civil y moral de un pueblo, se esta esfumando hoy, debido en su mayor parte a las consecuencias del industrialismo capitalista. Hoy se vive allí, no dire rindiendo culto a la verdad con toda su fuerza ni a media fuerza siquiera, sino de una manera falsa, artificial. Interesa el brillo y colorido de la fachada aunque por dentro esté todo podrido. La falta de seriedad, de propia estimacion, de respeto y responsabilidad se han ido con el viento. La "palabra de vasco" que antes tenia toda la fuerza de obligar, hoy no se mantiene ni por documento escrito. Y ello sin sonrojo. Eso de hacer honor a su propia firma ha perdido su valor encogiendose las gentes de hombros cinicamente.

A estas y a otras graves consecuencias debidas a lainvasion incontrolada, masiva, provocada o estimulada por el industrialismo capitalista, me refiero en aquel extenso estudio contestando a un articulo tuyo, a mi parecer absurdo, sobre el coreanismo y ~~xxxxxxxxxxxxxx~~ el industrialismo, que han corrompido el alma y el caracter de nuestro pueblo, sacrificandolo todo a su particular beneficio. Ha estimulado la diferencia de clases entre millonarios y miserables; dio lugar al arraigo de teorias como el socialismo que no debieron tener lugar, por no haber razon para ello, en nuestra patria; y ello debido a la injusticia y crueldad con que se trataba al trabajador. Fomentó las tendencias aristocraticas, aunque solo fueran de dinero, opuestas al caracter de nuestro pueblo, en el que no habia"ni muy ricos ni muy pobres", introdujo y sigue introduciendo la inmoralidad, en las capas altas y en las bajas; han creado al trabajador nativo y a sus familias serios problemas provocando la emigracion; hasta en cuanto a la salud poblica y de policia han creado problemas que han alarmado a las mismas gentes de la situacion que antes dejaron hacer, porque con los salarios de hambre que les pagaban se enriquecian antes los industriales ~~xxx~~ a los que no les importaba poco ni mucho la existencia de nuestro pueblo como tal, ni sus derechos ni su caracter y espiritualidad, ni la obra social magnifica que realizo en el pasado dando ejemplo al mundo por su magnifica formacion.

Pues a todos esos que han provocado la inmigracion masiva, incontrolada, de gentes extranas de una o de otra ~~xxx~~ capa del cuerpo social, con resultados genocidas lamentables, poniendo en peligro la subsistencia de nuestra patria, la posibilidad de reivindicacion de nuestro derecho nacional... A todos estos que estan mas cerca de Madrid que de su propio pueblo en cuanto afecta a sus problemas y negocios, y que por ambicion, egoismo o vanidad se han manifestado indiferentes o conscientes ante la labor de genecidio que todo eso acarreaba a nuestro pueblo, contra la voluntad de este, que nunca fue consultado, es a los que el conferenciante se refiere en su censura.

- - -

Con ese espiritu corrosivo con el que has impregnado tu escrito, no me extrana que des una interpretacion pobre a la actitud del conferenciante que culpa al industrialismo y al capitalismo de la labor genocida a que me estoy refiriendo:

"Es demagogico y sirve mal la patria el inculpar a los industriales y comerciantes -mejor si dijeras a los industriales y capitalistas, que es lo que aquel dijo- que viven en nuestro pais y son los motores de su economia, que "acuden y recurren a Madrid para solucionar sus problemas".

Pero ?por que has de tener esa tendencia a pensar siempre mal, creyendo que lo que el joven abertzale dijo es demagogico, para halagar las pasiones del populacho? ?Por que no has de creer, como procede honestamente, que esas manifestaciones sinceras son inspiradas por el dolor que a aquel joven abertzale le causa ver la obra verdaderamente genocida de ese capitalismo industrial ambicioso y cruel, y asi mismo, por el dolor mayor de ver a la clase trabajadora sometida a una situacion tremenda de preocupacion, de angustia, de inseguridad ante la situacion economica desequilibrada y grave actual de la que han surgido mas millonarios que nunca?

A ti te preocupa que el industrial no se muera de hambre, que no tenga que tener cerradas sus fabricas cayendo en la miseria, cruzados de brazos y por los suelos la economia y la riqueza de Euzkadi... ?seguro que de Euzkadi? Haces bien en sentir esa preocupacion. Pero hace a mi juicio mucho mejor el joven abertzale al sentir esa misma preocupacion de que no se prolongue la vida de privacion o no se muera de hambre, viviendo una vez mas con los brazos cruzados, el trabajador, cuando este se ve obligado a protestar de esa situacion desigual de desequilibrio que se hace posible por la politica economica del industrialismo capitalista en gran parte. ?Que hay excepciones? !Ojala hubiera mas! Pero no es a las excepciones, a los industriales que trabajan con otro espiritu y no olvidan los valores espirituales de su pueblo ni las necesidades de los obreros, y sufren en ocasiones de crisis determinadas, a los que se refiere el joven abertzale. Se referia "a los otros", a los "genocidas", a esa sombra amenazadora que todo aquel que tiene un sentido humano y de justicia social, siente que domina todo y da lugar a esa perturbacion.

Le he oido a él comentar revelando un sincero sentimiento: -En las crisis economicas de Euzkadi hay tres factores: el gobierno espanol que establece las leyes y orienta la economia y la politica; el industrial y el capitalista que emprenden sus negocios con la mira principal y en ocasiones unica de hacer dinero cuanto antes, y en muchos casos como sea. Y por otra parte el trabajador. ?Quien es el que se ha sacrificado siempre para que se corrija ese desorden injusto y ese desequilibrio que depende mas de aquellos dos factores, y no del trabajador?

Este ha tenido que sufrir las consecuencias mas penosas: pasar hambre, estar esclavizado por interminables horas de trabajo que tiene que buscar para nivelar su presupuesto, sin poder atender al cuidado ni educacion de sus hijos; y cuando la situacion, c omo hoy, se hace intolerable, al rebelarse aunque sea pacificamente, verse perseguido, maltratado, encarcelado, deportado sigilosamente sin que su misma familia sepa adonde ni para cuanto tiempo, perder su trabajo y sus derechos ganados por muchos anos de rendir su esfuerzo a la empresa in-

dustrial, como esta ocurriendo en la actualidad. ?Cuantos industriales y capitalistas han sido deportados y encarcelados como lo han sido no pocos obreros siempre y en estas mismas huelgas ultimas, que han dejado en la calle a no pocos [redacted] sin trabajo, que han sido atendidos por la solidaridad entre los mismos trabajadores, por el apoyo del pueblo y de organismos internacionales de caracter social?

Tu conoces acaso mejor que yo estos hechos y sabes que lo que digo no es demagogico. Es una realidad tristisima que viene rodando desde que se implanto en Euzkadi el industrialismo, de un progresismo materialista que esta asfixiando a nuestro pueblo. Recuerda los latigazos vigorosos de Arana y Goiri en aquellos tiempos en los que el industrialismo ambicioso no habia hecho ni la mitad del dano que esta haciendo en la actualidad, aparte de haber sido aquel el que inicio este sistema inhumano sobre el que se cimentó el llamado progreso industrial:

—escribía Sabino—

"El afan insaciable de oro, es causa de que en los pueblos de naciente prosperidad material se cometan toda clase de crimenes"...

"Todos sabemos que hoy el pobre es inhumanamente explotado y tratado como bestia por industriales y comerciantes, mineros y propietarios"...

"pero esto -la perversion de la sociedad vasca por la invasion extrana- no les basta a los capitalistas bizkainos: estan corrompiendo el alma del bizkaino, y les es preciso tambien abandonar su cuerpo a la miseria y al hambre, para sustentar al extrano."..

"Muchas pretensiones obreras hemos visto en todas partes manifestarse por medio de huelgas. Pero nunca se ha visto aun desplegar la fuerza armada contra los capitalistas que se obstinaron en sostener sus beneficios: siempre y unicamente contra los obreros que solicitaron aumento de jornal"...

?Crees tu que estas manifestaciones salieron de la pluma de Arana y Goiri con un espiritu demagogico y que con ello sirvio mal a la patria, como dices tu hoy del joven ebertzale, olvidando que si Arana y Goiri no hubiera hecho esas manifestaciones, nacidas de su sentimiento de justicia y de su fervoroso y lucido patriotismo, el socialismo espanol se hubiera llevado consigo hasta el ultimo trabajador vasco? Pues ese espiritu ha sido lafuente de inspiracion de jovenes como el conferenciante, aunque estos no hayan llegado a la conclusion a que la gravedad de la influencia del industrialismo, nefasta para muestra patria, llevo a Sabino a declarar:

"si no puede ser otra cosa mientras los montes de Bizkaya tengan hierro en su seno, !plegue a Dios se hundan en el abismo y desaparezcan sin dejar huella todas sus minas!"...

No creo que a esa conviccion -basada en un sentimiento autentico de civilizacion espiritual- puedas tu calificar de demagogia, pues no era halagador para el trabajador de aquellas minas ver que se derrumbaban por salvar en nuestra patria la propia civilizacion.

Compara con ese espiritu el de tus palabras cuando protestas por el ataque a industriales y capitalistas -[redacted] aun conociendo el dano que el industrialismo ambicioso esta causando a Euzkadi- por el temor de que tengan que quedar con los brazos cruzados, muriendose de hambre y dejando caer por los suelos la economia y la riqueza de Euzkadi.

....

Al recordar estas palabras de Arana y Goiri pudiera creerse que fuera este un enemigo del progreso y de la industria. No; era enemigo de un estado que daba lugar a esta resolucion:

"?Y que nos importa que la industria se acreciente, si el unico efecto de su desarrollo actual es la multiplicacion de mendigos, y la acumulacion de la riqueza esta restringida en favor de unos cuantos particulares? ?Podra llamarse patriota el que quiere o admira a su patria en tan triste y miserable estado?"

Arana y Goiri era enemigo de esa civilizacion brutalmente materialista que corrompe nuestra sociedad, mata el idioma y hace que se vayan extinguiendo los mejores y mas dignos y altos valores de nuestro pueblo. Para hacer esta salvedad he subrayado la frase de Sabino "si no puede ser otra cosa" mientras haya minas o industrias en Euzkadi, es decir, si la existencia y desarrollo de estas supone la extincion de nuestra nacionalidad, prefiere que no haya industrias de ese tipo y que se hundan sus minas. Arana y Goiri y quienes, por nacionalistas somos partidarios de la civilizacion espiritual -como tu cuando proclamabas: "Yo soy un espiritualista convencido... Llamarme si quereis empedernido y recalcitrante... Rechazo cada vez con mayor vigor de razon la interpretacion materialista de la historia y de la vida"...- hemos pretendido siempre que la industria y el comercio y toda actividad social se desarrollen en armonia con las necesidades y el bien comun de nuestro pueblo, en respeto de sus valores del espiritu para asegurar su supervivencia. No otra cosa es lo que el conferenciante -que parece haberse inspirado en el pensamiento sabiniano- dijo en su conferencia al protestar contra la labor genocida de tantos factores permanentes, entre los que aparece el industrialismo y el capitalismo cuya fisonomia es bien conocida de todos. Especialmente cuando muestra su inquietud por el temor de que se haya "concebido el nacionalismo como una cosa material, cuando es una cosa espiritual"..; cuando proclama, asimismo, que "siendo la libertad una necesidad espiritual trasciendo a todas las necesidades corporales y cuando se considera la libertad no deben ni siquiera mencionarse los intereses!

?Por que no te alegras de ese sentimiento genuino de culto al espiritu?

?Y tu?... ?Eras, acaso, indiferente a esta supremacia del espiritu sobre lo material? En tu libro "Instituciones juridicas vascas" escribias hace unos anoss, refiriendote a los heroicos hombres de la resistencia colocados -en la segunda guerra mundial- fuera de la ley en Francia, Belgica, Holanda, Noruega, Checoeslovaquia, Polonia, Yugoeslavia y Grecia:

"se denominaron -los hombres de la resistencia- a si mismos en todas partes "patriotas", con generalidad aleccionadora que los une por encima de sus concepciones economicas"...

Y en la revista que pasas a diferentes naciones, al hablar de Inblaterra recoges esta afirmacion :

"Y sin embargo, la verdad es que, con excepciones muy contadas, que por serlo confirman la regla general, no esta Inglaterra al servicio de la City y de lo que esta representa, sino la City al servicio de Inglaterra, y los intereses economicos puestos a disposicion de la nacion y la patria, por la que dan dinero, sangre y vida".

Y hasta de Rusia decias que:

"La Rusia que lucho contra Alemania sin renunciar claro es a su ideario economico, aporto a la contienda, con mas destacada claridad, el interes, el derecho y la emocion de la patria rusa y de la gran familia eslava".

y lo mismo afirmas cuando te refieres a Polonia, donde, al calor de Moscou y frente al gobierno del exilio:

"se creo una organizacion politica representativa, no se nutrió esta de emociones economicas, sino que llamo a sus adeptos "patriotas polacos", y no se denomino con rotulo materialista, sino con el nombre de Consejo Nacional".

Y en fin , refiriendote a nuestro propio pueblo, en su politica de unir lo material a lo espiritual pero reconociendo la supremacia de este, afirmabas tambien:

?Acaso fuisteis a la guerra -pregunta a los gudaris exilados- por defender vuestra fortuna, vuestra posicion social, vuestros intereses economicos? Si alguien os lo achacara asi, le responderiais que mentia. Los vascos, como todos los pueblos europeos sojuzgados, como Inglaterra, como Rusia, luchan en primer termino por su patria, por su libertad y por el triunfo de la causa de la dignidad humana, con respecto a la cual ocupan segundo plano, aunque sean esenciales, los motivos de orden puramente material o economico".

....

El estado de guerra en Espana subsiste; en Espana y en sus colonias. El propio Gobierno espanol y sus Tribunales militares lo revelan. Por lo que veo, tambien el Gobierno Vasco sigue con aquella condicion de ~~gobierno~~ gabinete "de guerra" con el que se constituyo, pues en su ultima declaracion de estos dias, despues de reclamar una vez mas "la libertad ~~que~~ arrebatada hace demasiados anos"... "este Gobierno de Euzkadi continua en su tarea de organizacion interna a la que llama a colaborar a todos los vascos". ¿Del acuerdo de Munich?

El grave problema -la incompatibilidad entre la libertad y la opresion- sigue siendo una realidad evidente. Consecuencia del sometimiento de nuestra patria a la ocupacion y a la accion genocida del colonialismo, se presenta el hecho de la grave situacion de Euzkadi para salvar no solo su personalidad fisica sino su caracter, su moral, su lengua, su espiritu juntamente con la afirmacion de ~~su originaria~~ su originaria libertad.

?Cual es la actitud del capitalismo y del ~~capitalismo~~ industrialismo que actuan en tierra vasca? ?Que reaccion se ha operado en estos anos de impetuoso progreso industrial en favor del derecho natural de nuestro pueblo y de sus legitimas aspiraciones para que esa labor genocida se convierta en una actitud de respeto y hasta de colabpracion con el espiritu del pueblo en el que han instalado sus industrias y del que viven?

Puedes hacer una lista de los centenares de industrias y de instituciones del capitalismo, sobre todo de la gran industria y de los grandes capitalismos, si es que no la teneis hecha ya, y ver cuantas son las que estan montadas y desarrolladas siguiendo ese espiritu y esa

armonia entre el interes economico y el del patriotismo, o simplemente entre ese mismo interes economico y el respeto al espiritu del pueblo en el que estan montadas. Cuantas son las que en esta lucha fria caliente y sorda o alborotada, entre un pueblo colonialista contra otro pueblo indefenso al que oprime y rebaja con su politica de genocidio sistematica y brutal, repito cuantas son las industrias que han puesto y ponen "los intereses economicos a disposicion de la nacion y de la patria"... Cuantas son las que pueden considerarse simpatizantes nada mas en la [illegible] estimacion de los intereses y valores espirituales "por encima de sus concepciones economicas"... Cuantas son las que aun sin renunciar a su ideario economico, aportan hoy a la contienda evidente entre esos dos pueblos, "el interes, el derecho y la emocion de la patria vasca, de la gran familia euzkadiana"... y cuantos son los que luchan -en una lucha civil, incruenta- por su patria, por su libertad y por el triunfo de la dignidad humana" en primer termino, como los demas pueblos, segun nos has recordado tu en tu libro antes aludido, al referirte a los vascos que lucharon por esa civilizacion espiritual, por esos conceptos que tu mismo has senalado, con respecto a los cuales ocupan segundo plano, aunque sean esenciales, los motivos de orden puramente material o economico.

El industrialismo genocida al que hemos dado un pequeno repaso en las paginas anteriores no quiere saber nada de todo eso. Le basta con atender a sus apetitos y ambicion de dinero sin preocuparse para nada de mirar y ver si en el progreso creciente de su industria, ha dejado pisoteados a su paso todos esos valores que para un pueblo constituyen el tesoro mas preciado de nuestra civilizacion espiritual.

Las excepciones, desgraciadamente, son pocas.

Aprende la leccion
que te dan estos jovenes.

El articulo del conferenciante de la nueva generacion y quienes escribieron el prologo a la edicion de "Frente Nacional Vasco" nos ofrecen un hecho que no puede ni debe pasar desapercibido. Ese hecho pone sobre tus hombros una gran responsabilidad, porque mientras tu no ves en ellos mas que sombras, derrotismo, gamberradas y pensamientos absurdos, sin que hayas parado tu atencion en nada positivo que te inspirara hacer una salvedad, ellos te dan una gran leccion. Una leccion de patriotismo, de sensatez, de respeto, de solidaridad nacional, de generosidad, frente a tu encogimiento.

Es cierto que en el prologo me llaman ironicamente "sesudo" a tu articulo anterior sobre "¡Fueros, si; estatuto, no!". Pero no es como para sentirse ofendido por esa ironia. Y no me extrana que procedan asi, pues cuando ellos tratan de ver el problema de una manera clara, sencilla, sin sutilezas y con el vigor propio de una idea fuerte, se encuentran con articulos tuyos tan complicados que lejos de aquietarlos contribuyen a hacerles creer qe los viejos no hacen mas que perder el tiempo teorizando, haciendo distingos inutiles, y contraproducentes. Asi, por ejemplo, dices que el Gobierno vasco es foral, legitimo y de unidad vasca; que los Fueros son: soberania, pacto, defensa, adaptacion y legitimidad. Y cuando ellos se refieren a un problema actual, real, que lo estamos viviendo hoy, del "peligro de extincion de nuestra raza", el mas agudo de todos los tiempos, por lo cual no quieren quedarse acoquinados sino dar la cara a la situacion -?a esa actitud le llamas pesimismo?- te sueltas el pelo con un articulo hablando de la primera crisis debida a la invasion de los celtas (!),

del cerco de Roma, de los barbaros germanos, de Tarik y don Rodrigo, de Tarifa y del Imperio de Toledo. Si ellos creen -y comparto yo su creencia- que la situacion actual de Euzkadi es la mas grave de todos los tiempos, pues nunca ha estado el pueblo mas proximo a la extincion de su caracter y de su espiritu como ahora, déjales en esa creencia que no es ningun absurdo, porque no tratan ellos de abandonar la lucha en vista de la gravedad de la situacion sino, al contrario, aplicar la formula optimista de "a grandes males grandes remedios". Bastante peor es dejar hacer todo lo que al opresor y a los factores permanentes de nuestra esclavitud se les venga en gana, pues eso no es optimismo sino facil conformismo, falta de sensibilidad y candidez impropia de gentes responsables.

Te ha llegado al alma tambien el que llamen a tu articulo una de tantas "paparruchas literarias". Despues de todo, el calificativo, que no quiere decir otra cosa que "una obra sin valor" no es tampoco como para sentirse tan ofendido. Esas ironias hay que tomarlas alegremente, sonriendo, ante la desenvoltura propia de gente joven de pensamiento audaz. Lo malo es darles ocasion para que hagan esos juicios, como por ejemplo, cuando nos das una explicacion pintoresca y original sobre lo que es nacion y region, en estos momentos en los que tan necesario es afirmar el concepto nacional:

> "Denominan a Euzkadi nacion -dices en ese articulo- y nos quedamos tan satisfechos. Le llaman region y reaccionamos como si nos hubieran ofendido -a ti, en cambio, te alarmo el que hablaran de la libertad absoluta-, sin darnos cuenta de que el viejo continente es una region del mundo, Europa es una region del Viejo Continente, la Peninsula Iberica es una region de Europa, Portugal y Euzkadi son regiones de la Peninsula Iberica, y que en definitiva region es un concepto tan relativo como independencia.(!!)

?Estas seguro de esa afirmacion tuya que acabo de subrayar, afirmacio influida, sin duda, por lo espanol? Porque "Enbata" por ejemplo podria decirte que tu afirmacion es una error, pues Euzkadi, en todo caso, seria una region de Francia -aplicado tu sistema- por la realidad geografica parcial, por su mentalidad y por entender que Euzkadi se proyecta hacia Europa y no hacia el sur...

No me extrana que llamen "sesudos" a esos articulos con mucha ironia por su parte; "sesudos" y asi mismo "paparruchas estatutistas" porque les das pie para tomarse esa pequena libertad. Las palabras de Arana y Goiri tienen otra claridad.

Pues quiero decirte que apesar de calificar tus articulos asi y de haber perdido la fe en el Partido del Gobierno considerados como "caducos y inservibles" y a tus articulos como acabo de recordar, tienen un gesto de nobleza y de hombria al escribir apesar de todo ello:

> "Bajo el titulo de !Fueros si, estatuto, no! lema que tuvo actualidad hace mas de un cuarto de siglo, ha publicado recientemente un articulo don Manuel de Irujo. Se trata de una de tantas paparruchas estatutistas, indigna de la valia y de las virtudes patrioticas de su autor, calidades que estan fuera de cuestion y a las que hacemos honor aunque disentamos absolutamente con el pensamiento que lo inspira".

En la misma conferencia que ha servido para que atribuyas a su autor una serie de insultos que no existen, se lamenta de la ensenanza reci-

bida de los patriotas anteriores, que ellos no compatrten. Sin embargo, con el mismo espiritu, hacen una salvedad que recoge un merito de los antecesores:

"Apesar de ello- se lee en la conferencia- creo que nuestros antecesores fueron honestos, pues su intencion era buena".

Se refiere tambien a su proposito de no seguir los caminos del pasado -confundiendo la sombra con la sustancia etc- seguidos con demasiada frecuencia por hombres quizas mejores...

Hay otras manifestaciones ejemplares, generosas, levantadas, que van en el capitulo siguiente porque tienen extraordinario valor para ponderar la actitud patriotica del conferenciante, su gran sentido de responsabilidad y de solidaridad nacional.

Frente a esa conducta de esos jovenes abertzales ofreces la tuya de una vulgaridad y falta de espiritu y de elegancia espiritual, que revela a que grado de pasion llegaste al escribir tu articulo. Ni una sola de las palabras y conceptos admirables de estos jovenes, capaces de hacer generosas salvedades y reconocimientos elogiosos y de respeto al compatriota, han merecido ser recogidas por ti, dedicado a bucear entre sombras nada mas, atribuyendo al joven abertzale afirmaciones que no dijo y recargando el acento en todo lo supuestamente malo, desde el titulo haciendo la distincion entre "patriotas" y "gamberros", hasta el ultimo parrafo de un gusto deplorable, grosero, invocando un refran espanol -en euzkera seguro que no se habla asi- que dice: "quien al cielo escupe, a la cara le cae"... sin ninguna razon ni necesidad para recurrir a ese medio, pues nadie ha escupido al cielo ni a ninguna parte; ha dado el conferenciante unos achuchónes a la altura de los hombros y entre hombres, y nada mas.

La sarta de dicterios que has recogido de aquella conferencia, atribuyendolos a su autor, ha sido, como hemos visto, falsa, acaso en su totalidad. Basarse en ello para retirar [illegible] publicamente y sabiendo a quien va dirigido, el respeto que se debe a una persona revela tu irresponsabilidad. Si el mantener una concepcion patriotica es de patriotas, el insultar grosera y zafiamente es de gamberros, dices para terminar.

El conferenciante a nadie insulto porque a nadie personalmente se dirigio, mientras tus evidentes insultos han ido dirigidos personalmente al conferenciante. [illegible]

La solidaridad mas firme y practica

Hay dos maneras de enjuiciar el articulo del joven abertzale en su conferencia. Una, [illegible] siguiendo el consejo de Landaburu, que es el normal:

Celebrando "la incorporacion a la causa vasca de una juventud vigorosa, indomable y afortunadamente exigente".

Consecuente con esa conviccion manifesto aquel su complacencia en la referida conferencia al oir hablar al joven abertzale en terminos patrioticos como los que treinta anos antes habia escuchado de quien tenia cierta relacion con el conferenciante.

En realidad tambien tu coincidias un mes antes con esa manera de pensar de Landaburu, pues ya hemos visto que, apesar de haber calificado algun otro abertzale de lanueva generacion de "caducos e inservibles" de simples "simbolos" al Partido y al Gobierno Vasco, proclamaste en un articulo, que:

"Quienes asi se expresan merecen todos nuestros respetos. En cierto modo, tambien merecen nuestra confianza. Son patriotas. Van impulsados por altos ideales. Estan dispuestos al sacrificio. Son nuestros amigos. Seran los que ocupen nuestros puestos u otros equivalentes el dia en que nosotros hayamos de dejarlos" (!).

?Que es lo que te pudo impulsar a cambiar brutalmente de manera de pensar poco despues? ?Lo que erroneamente suponias tu que eran dicterios ofensivos en la conferencia del joven abertzale censurado por ti? Es extrano, pues el llamar caducos e inutiles a dos organismos de un movimiento fuerte, como lo hizo poco antes ese otro joven, no fue ningun elogio; y sin embargo, despues de eso afirmaste que quienes se expresaron asi merecian tus respetos y confianza, porque eran patriotas, etc.

Landaburu no advirtio, por lo visto, en aquella conferencia, como no los adverti yo, las expresiones ofensivas que tu has notado con disgusto. Y si se dio cuenta de ellas, las dejo de lado sin darles mayor importancia, para ponderar con espiritu levantado la parte buena que escucho en aquella charla y que le movio a elogiarla en las frases ya recordadas en paginas anteriores. Con esa actitud, revelo Landaburu buen sentido de equilibrio, de ponderacion, de solidaridad, de autentica "elegancia espiritual" de la que tu has carecido por completo al lanzar contra el conferenciante, injustamente, los mas burdos epitetos.

La segunda manera de enjuiciar la conferencia es, hacer lo que tu has hecho, negando tus propias teorias: bajar la cabeza y el corazon a ras del suelo y olvidando que aquellos jovenes, aquel joven abertzale que dio la conferencia, era patriota impulsado por un alto ideal etc., no hacer el menor caso de lo bueno que pudiera haber en su conferencia dedicandote a recoger, en cambio, todo lo que te pareciera turbio para mostrarlo al publico y juzgar con ello el caracter de aquel aberkide al que negabas todo respeto y consideracion, desprestigiandolo.

Es realmente lamentable ese proceder; un mal dia para la Patria.

....

-Pero ?es que habia algo bueno en aquella charla? acaso digas tu, apasionado y ofendido aun.

-Ya lo creo que habia algo bueno; mucho bueno. Tanto, que tambien a Landaburu le impresiono a juzgar por sus palabras y su referencia a los antecesores del conferenciante repudiado por ti. Algo que, a mi mismo, me afecto cuando por primera vez lei su charla.

Su lectura revivio en mi recuerdos del pasado. Nuestra vida se ha desarrollado en un constante sacudimiento. No la comparo con otros y menos con sacrificios supremos que tantos patriotas han ofrendado a Euzkadi. Recojo simplemente el hecho. De tal modo viviamos, entre inquietudes, preocupaciones y alternativas que en alguna ocasion -un incidente simple pero expresivo- uno de los hijos, ante estos zaran-

deamientos que no cesaban de perturbar nuestra vida, impresionado y angustiado protesto: ?Pero toda la vida vamos a andar asi?...

Quiero con esto indicar que el joven abertzale ya sabia que la actividad patriotica sincera lleva por caminos espinosos de dolor y de honda preocupacion. Sin embargo, anos despues, respondiendo a un imperativo de su propia conciencia, voluntariamente se metio en la boca del lobo para contribuir, con la juventud generosa de su tiempo, a la labor dura y arriesgada de liberar a Euzkadi. Y estaba yo orgulloso, por eso, al ver a estos jovenes tan allegados entregarse generosos a una labor digna con hombria, con responsabilidad, aunque su concepcion del nacionalismo tuviera los peros naturales debidos a la manera de crecer una generacion casi totalmente abandonada a su suerte.

Como antes digo, la lectura de la conferencia no me dió la impresion de un desplante injurioso, de una insolencia gamberrista. Antes al contrario, senti en mi mismo como un levantamiento moral, pensando con alegria que el patriotismo simcero bien sentido tenia aun gran vigor, cuando, en medio de aquel ambiente corrompido de ambicion y materialismo en que se estaba hundiendo nuestra patria, habia jovenes que manifestaban esas puras inquietudes patrioticas de tipo espiritual, como las que a traves de la conferencia de aquel aberkide joven se dieron a conocer, aunque tu, miope o sordo, no fueras capaz de reconocerlas.

Frente a la vida actual, frivola y ambiciosa, sin otro afan que prosperar, subir, hacer dinero como sea y ganar posiciones y honores, satisfaciendo su vanidad... unos jovenes romanticos, queriendo ponerse a tono con el pensamiento universal de los pueblos que querian liberarse, se entregan a la labor de restablecer nuestra personalidad nacional, a afirmar el derecho de nuestro pueblo, a seguir el camino heroico del sacrificio, no para beneficiarse ellos sino para que se beneficien con ello los demas. !Aun hay patria!... pensaba yo conmovido. Y pensando en Euzkadi con esa elevacion del pensamiento, no se resignan a soluciones de compromiso, ponderan los valores intimos, acaso un tanto audazmente, para que el nacionalismo -el ideal al que se entregaban con fervor- no perdiera la tonica gloriosa que ellos veian resplandecer en otras tierras, como un fenomeno tipico,

Siguiendo con afan a esa juventud, sentia yo la impresion de que habia en ella, apesar de todos los errores, algo firme, sustancial, fundamental. Su voluntad de servir a Euzkadi, su emocion por liberarla, su inquietud buscando los mejores caminos para conseguirlo, para sacar adelante el carro de hierba atascado en el camino. Su hombria al querer enfrentarse con la persecucion que a ellos les ha afectado ya y sigue afectando, su espiritu de solidaridad no queriendo permanecer indiferentes sino reaccionando con vigor para corresponder al sacrificio de los compatriotas condenados a presidio y torturados... Recordando todo eso, me olvido de cualquier pero, de cualquier error en que hayan podido caer, emocionado al ver que hay algo vivo y noble que surge del pudridero que se ha formado en Bilbao y en otros pueblos de Euzkadi.

No fue el proposito de aquella conferencia, actuar de iconoclastas, derrumbando y destruyendo todo lo edificado con una critica violenta, negativa. Despues de censurar lo que les parece erroneo o falto del impetu que consideran necesario en estas circunatancias, hace aquel joven conferenciante una confesion que debiera haber sido suficiente para impedir que de tu pluma saliera el injurioso epiteto de "blouson-noir y gamberro del patriotismo" que [illegible] le has dedicado.

—dijo aquel—

"Y nuestros lideres, deberian marcar la pauta. Hay una generacion que ha pretendido encontrar a sus lideres donde le habian dicho que se hallaban pero al encontrarlos no los ha conocido"... "No los ha conocido porque esos lideres se han olvidado de ella, no han sabido acoplarse ni al lugar ni al momento actual. Y el pueblo, sobre todo los joevenes se encuentran abandonados porque sus lideres los han abandonado".

Tremenda lamentacion, que crea una responsabilidad, de unos jovenes desilusionados por sus lideres que dan lugar a esa crisis y a ese problema que Jon de Onaindia planteo -segun leo en "Alderdi"- en otra de esas conferencias con esta afirmacion:

"por una parte habeis provocado -dice refiriendose a los "hombres maduros"- el cisma con vuestra inercia y por otra los jovenes seran guiados por hombres, basta con uno, que no tienen nuestro ideal! Esto significaria en nuestra patria la lucha entre hermanos".

Asi han surgido hoy diversos grupos discrepantes que actuan con independencia, brupos de jovenes que antes pertenecian a vuestra organizacion. No caigas en la petulancia nada inteligente de considerarlos "brotes hereticos, capillitas, escisiones, integrismos" como hace cuarenta anos cuando se procedio con abertzales de buen historial de manera semejante. Ni te sientas tan vanidoso al ver con desagrado que esos jovenes se consideran la "élite" del movimiento nacionalista o del patriotismo. Alegrate de ello porque eso revela conviccion y lealtad a su pensamiento. Todos creemos, si tenemos una formacion normal, que nuestra opinion es la mejor. ?O es que prefieres una juventud gregaria, servil, para enriquecer las cualidades de nuestro pueblo, el concepto de la liberacion propia y de la humana dignidad?

Pues apesar de ser ellos asi, apesar de tener lo que para ti es como una insolencia, la de considerarse "élite" -?estara esta reservada para ti?- en lugar de manifestar rencor, desprecio, indiferencia hacia esos "hombres maduros" que les defraudaron cuando llegaron a ellos cargados de ilusiones, han procedido ellos de otro modo, con un sentido patriotico de responsabilidad como el que revela el joven aberkide al que llamandole gamberro le has negado tu respeto, en la conferencia que ha dado lugar a estos comentarios:

"Todavia es tiempo -proclamaba aquel-; todavia puede lograrse que el pueblo confie en sus lideres".

?Donde has visto tu una manifestacion patriotica de mayor sentimiento, respeto, espiritu de solidaridad, de generosidad, de critica eminentemente constructiva? ?Detras de cual de esas palabras has visto tu agazapado al acecho al "blouson-noir o al gamberro del patriotismo", como viste con un espiritu integrista carcomido"los cuernos del diablo tras los brazos de la cruz del inquisidor" por la sencilla razon de que esos jovenes se consideraban "elite" del patriotismo?

Y como si esa llamada de atencion del conferenciante haciendo notar que aun es tiempo para que el pueblo confie en sus lideres, no fuera sificiente para demostrar que el espiritu y la inquietud que en tales jovenes late -me refiero principalmente al joven abertzale que dio su conferencia- es noble y tiene altura y profundidad, afirma de nuevo ese espiritu corajudamente con una sinceridad que debiera haber

sido mas que motivo para levantar tu corazon y abrir tus brazos a una juventud que, desenganada y disconforme, lanza este nuevo mensaje vibrante de patriotismo y de union nacional, de solidaridad, ante la grave situacion actual, gravedad que tu mismo reconocias en tu libro; el ataque no ha cesado y encuentra hoy tal vez "el punto culminante de la presion hecha contra nuestra raza para exterminarla".

Ante ese juicio pesimista tuyo, el joven abertzale lanza este llamamiento:

"Olvidemos, pues, todas las diferencias y dejemos a un lado todas las ansias de controlar y mandar. Debemos presentarnos unidos ante el enemigo"...

Quien asi termina su exposicion... ¿merece el tratamiento que tu le has dado y el titulo de "blouson-noir, gamberro del patriotismo", apartandolo sin consideracion como reprobo, y negandole el titulo de patriota.., tú, que invocas la teoria del dialogo con el opresor que tanto nos ofendio, y en cambio no quieres dialoger con un compatriota joven para contribuir a su formacion y hacer eficaz su colaboracion; tú, que pides a los patriotas acepten la invasion extrana masiva impuesta por el opresor y el industrialismo capitalista, recibiendo al "coreano" con toda consideracion y con carino nacido del corazon, y cierras en cambio las puertas de tu mismo corazon a ese joven compatriota de buen historial, negandole hasta el "respeto que se debe a una persona"?...

No te has dado cuenta, por lo visto, de que la primera recomendacion que el mismo Partido Nacionalista Vasco estableció para restaurar nuestra personalidad y liberar a Euzkadi, fue la que expresan estas palabras que han perdido, en este caso, para ti su significacion:

"Como medio eficacisimo para todo ello procurara fomentar la solidaridad mas firme y practica entre los pueblos e individuos de raza vasca, en todos los ordenes de la vida"...

¡Descúbrete ante unos patriotas jovenes asi, que, en medio de la miseria espiritual, social y nacional en la que se está hundiendo a nuestra patria, y despreciando el atrayente clamor que por todas partes se oye alli, siguiendo como unica ambicion egoista el propio bienestar, su mejoramiento economico y social, aunque se levante sobre escombros humanos,.. se yerguen levantando la voz de una vibracion generosa, de tipo espiritual, con la unica finalidad de salvar a Euzkadi de su humillacion!

Una juventud como la del joven conferenciante en su charla -tenga los peros que tenga y estemos o no plenamente de acuerdo con su mentalidad- que revela un alto pensamiento, un patriotismo desinteresado, sentido nacional, respeto y solidaridad aun hacia aquellos a los que, mirando solamente por el bien de nuestra patria, censuran noblemente.

Ese espiritu de solidaridad nacional -pura ortodoxia nacionalista- que no has sido capaz de manifestar tú en tu desdichado articulo.

¡Qué magnifica leccion te ha dado ese conferenciante -cuyo apellido invocas y que yo veo en el joven abertzale con orgullo- y al que

has desprestigiado publica y personalmente ante los compatriotas, de una manera injusta, incivil y ademas sin necesidad!

....

Creo que uno de los placeres intimos mayores para un hombre que no ha perdido su hombria moral, es el de rectificar un error, y el de devolver su prestigio, su dignidad y reputacion a aquel a quien injusta y publicamente le privó de ellos.

Si estos comentarios, duros pero no ofensivos, por lo menos en cuanto a la intencion, te van a hacer pasar un mal rato, espero encontrarás una compensacion al sentir aquella alegria intima de volver a poner en su lugar a un hombre joven, compatriota de la nueva generacion, al que cortaste, con tu articulo, los pies.

De otro modo, tendremos que repetir: Si los viejos no sirven para dar ejemplo... ¿para que sirven?

Terminada esta contestacion a tu ex-abrupto, viendote asomado a la ventana de la prensa para manifestar en tono agrio tu condena a la expresion del joven conferenciante, ha venido a mi mente el recuerdo de una anecdota ocurrida hace unas semanas en Washington. No vayas a creque voy a hacer una apologia del americanismo. Pero si quiero recoger esos sencillos incidentes de la Casa Blanca -y lo mismo los hubiera recogido si se hubieran producido ante la casa de cualquier otro color. Se celebraba alli una reunion en honor de los 49 hombres de ciencia, etc. laureados con el premio Nobel. A la llegada del presidente, este saludó al quimico Linus Pauling -uno de los invitados- que habia pasado ese mismo dia desfilando en protesta, con sus carteles contra las experiencias nucleares americanas, frente a la Casa Blanca a la que estaba invitado. -"Me alegro de verlo -le dijo el presidente- expresando sus opiniones tan fuertemente". Pero mas expresivo aun que esa actitud del joven presidente, que en todo caso revelaba cierta ponderacion, fue otro incidente que recoje la misma revista, y que no se si es que revela un sentido mas profundo del espiritu democratico de las nuevas generaciones, que florecen aunque sea de una manera instintiva.

Cada vez que la hija del presidente -dice aquella revista- ve gente delante de la Casa Blanca con carteles de protesta, pregunta candidamente: "¿Que es lo que he hecho daddy hoy?

Sin duda, supone aunque sea instintivamente que hay algo de cierto en el refran: "Vox populi, vox Dei".. La voz del pueblo es voz de Dios

Porque no se le ocurrio preguntar airada, como lo has hecho tu:

-¿Que hacen esos gamberros ahi?... ¡Que los echen!...

porque eso hubiera supuesto, claro esta, que esa generacion que apenas ha despuntado aun, creia que los que mandan, aunque fuera su propio padre, nunca hacian las cosas mal.

Celebremos, como decia Landaburu "la incorporacion a la causa vasca de una juventud vigorosa, indomable y afortunadamente exigente".

Que es asi como podremos evitar el estancamiento y el reblandecimiento de una idea que, como los arboles sanos, todos los anos florece con frutos nuevos, los mismos en esenacia que produjo en el pasado.

GUDARI

HACIA LA SOLIDARIDAD NACIONAL

Espiritu de solidaridad

No se si, aparte de la correccion de errores y del restablecimiento de prestigios humanos, podra salir algo util de este encuentro. Me ha preocupado, por las razones expuestas en la carta que sirve de prologo, ~~mucho que antes~~ este problema de la falta de espiritu de solidaridad nacional y de tolerancia. El hecho de que haya diversas tendencias no creo sea en si un mal, antes al contrario una prueba del vigor y fecundidad del nacionalismo, y ~~la~~ manera de poder poner en practica una variedad de medios de persuasion para atraer a los vascos hacia este movimiento de restauracion y liberacion nacional. Hasta aquellos que no quieren profundizar en la ideologia integral y se sienten atraidos respondiendo a aspiraciones de caracter mas circunstancial y elemental, sentiran que es la influencia de aquel ideal la que hace posible su colaboracion.

Lo que es perjudicial es la discrepancia hostil, la intolerancia incivil, que hace alejarse y fortificarse en el frente opuesto, mirandose como enemigos, cuando debieran ser amigos y companeros en la campana comun de liberacion de nuestra patria.

La presencia de una decena de hojas y revistas que actualmente ven la luz en este y en el continente americ ano, pregonando en una competencia a veces agresiva una doctrina o un sistema de actuacion para liberar a Euzkadi, es prueba clara de ello. Munca ha habido en el nacionalismo semejante variedad de publicaciones discrepantes. Este es un hecho que debe hacer reflexionar.

?No merece la pena de levantar la cabeza y el corazon y hacer lo posible para desarmar, ~~por lo menos a todas esas tendencias~~, de ese sentimiento de hostilidad entre los mismos compatriotas? ?No seria conveniente intentar agrupar todas las publicaciones aparte, en una revista o publicacion unica en la que cada tendencia -tantas paginas cada una- expusiera sus puntos de vista sobre la situacion del nacionalismo y los modos de llevar a la practica nuestras convicciones, contribuyendo asi ~~esta tendencia~~ economica e ideologicamente a dar a conocer a los demas vascos cómo piensa cada una de ellas?

Yo creo que automaticamente, por cierta influencia psicologica, por el simple hecho de aparecer juntos en una misma publicacion, con un destino fundamental comun, se lograria ese desarme del sentimiento de hostilidad, que el apartamiento actual y su enfrentamiento como si fueran enemigos, a todos estimula a una accion negativa.

Una publicacion con esa finalidad fundamental comun, bajo un nombre expresivo: "Euzkadi".., "Azkatasuna".., "Euzko-Deya"..., "Liberacion Vasca"..., "Frente Nacional Vasco"... o cualquier otro que por la significacion y caracter de su titulo revelaria ~~la tendencia~~ que en esa revista aparecian todas las inquietudes patrioticas del momento actual. Y ese mismo hecho de estar todos juntos, pero sin confusion ideal, contribuyendo a una obra comun, inspiraria a todos a llevar a su obra un espiritu de civilidad, de respeto y tolerancia, de solidaridad nacional. No seria pequeno el bien que con solo esto se conseguiria. *La revista seria obra de todos los patriotas.*

Comprendo las dificultades que esta idea tendria que vencer en diversos aspectos; pero ante las ventajas que reportaria, bien valdria

la pena de estudiarla y de intentar llevarla a la practica. Creo sinceramente que la simple aparicion de una revista asi, presentada con todas las de la ley, como una obra de categoria modeerna, en la que las diversas tendencias tendrian su plataforma para exponer su ideal, su vision actual, -en las condiciones que de comun acuerdo se establecieran- inspiraria fuertemente a sus colaboradores a poner de manifiesto sus conviccion-es, su fortaleza y su espiritu de civilidad, evitandose el triste espectaculo de tratar al compatriota o a la tendencia discrepante en forma agresiva y acaso ofensiva, como en la actualidad ocurre segun estamos viendo en estos mismos articulos que a estos comentarios han dado lugar.

Y creo tambien sinceramente que a todos [illegible], a las organizaciones colaboradoras, a nuestro pueblo y al propio movimiento de restauracion y liberacion nacional, [illegible] daria un prestigio y una confianza, una sensacion [illegible] de respeto y una categoria que se traduciria en una eficacia del esfuerzo mucho mayor, en la lucha que, cada uno por su lado, a labuena de Dios, y sin demasiada preocupacion por mantener el espiritu de unidad nacional, ~~como acabamos de exponerlo [illegible] en estas cuartillas~~, se esta llevando a cabo en la actualidad.

Quien quisiera conocer los fundamentos del nacionalismo, su manera de pensar en el momento actual, los problemas que convenia abordar, la situacion mundial y [illegible] los medios de lucha a emplear.., ya sabria adonde tenia que recurrir: a esa publicacion que seria la antena de toda palpitacion nacional.

Esto, ademas, agudizaria el sentido de la realidad, ya que si algun organismo se apoltronaba y quedaba retardado, se encontraria con que el pensamiento de los demas, mas alerta, los habia sobrapasado y todos se esforzarian, por eso, en aquilatar su pensamiento, en mostrar su afan en forma convincente para la inteligencia o inspirando una reaccion cordial en nuestro pueblo: "Que la verdad se difunda y conquiste las inteligencias y los corazones"...

De este modo no podria haber vasco alguno que en esta o en aquella pagina no encontrara una idea estimulante que le haria acercarse a nuestro problema nacional a traves de uno o de otro de los grupos que, cada uno desde su puesto y en respeto de los demas, pregonaba su ideal.

Acaso la mayor dificultad surgiria debido al espiritu sectario e intolerante que por una u otra razon, filosofica, politica, de prudencia o de temor, o de islotismo, hemos dado unos u otros a nuestras convicciones. En tu mismo articulo aparecido en el ultimo numero de "Alderdi" revelas -tu, hombre "europeo", "progresista"..- aun admitiendo que debe haber tendencias diversas dentro de la misma familia, este espiritu empequenecido con esta pregunta que deja esa sensacion de malestar y de apartamiento:

> "Por qué nosotros, los nacionalistas vascos formados y educados por el Partido Nacionalista Vasco vamos a dar c alor a brotes heréticos, a capillitas, a escisiones, a integrismos?"...

?No es esa una manera "integrista" de razonar en la situacion actual? ?Y no habeis contribuido vosotros, los hombres formados y educados por el partido, a dar calor a brotes doblemente hereticos en lo nacional y en lo espiritual? ~~en la colaboracion del Gobierno Vasco, a la que no me refiero aqui en tono de censura sino de enhorabuena~~

?Es que no se sigue aun hoy sosteniendo y dando calor a grupos politicos que todavia ayer eran "brotes hereticos, capillitas y escisiones" a juicio del mismo Partido Nacionalista ? La siguiente afirmacion tuya lo pone en evidencia:

"Y merced a él -al Gobierno Vasco- podemos ofrecer a todos el espectaculo de la union de grupos politicos varios, de caracter democrata cristiano, liberal y socialista, enlzados de manera confiada y cordial, por lo que todos ellos tienen de vasco".

Accion Nacionalista fue una escision del nacionalismo primitivo hacia el espanolismo de izquierda en aquellos dias en los que se estaba afirmando, con mayor o menor acierto, la union de los patriotas. El socialismo y el republicanismo espanol -lo digo sin intencion de herir a nadie- matizados hoy de vasquismo -alegremonos de ello y deseemos que el matiz adquiera intensidad nacional- fueron tambien grupos hereticos en lo nacional y en lo espiritual y el segundo de ellos no pasa de ser hoy mismo, en tierra vasca, un a capillita.

?Por que han de tener estos, sobre todo en un regimen democratico, el privilegio que les niegas con desprecio a estos grupos de abertzales jovenes, nacionalmmente vascos de los que tu mismo decias hace poco:

"Quienes asi se expresan -los jovenes de esta generacion- merecen todos nuestros respetos. Son patriotas. Van impulsados por altos ideales. Estan dispuestos al sacrificio. Son nuestros amigos. Seran los que ocupen nuestros puestos el dia en que nosotros hayamos de dejarlos".

Yo no censuro la presencia de aquellas organizaciones en el Gobierno Vasco; no tiene objeto para lo que en estos comentarios expon go. Solo trato de poner en evidencia tu actitud sectaria y contradictoria hacia aquellos jovenes abertzales ensalzados con esas frases de reconocimiento y respeto, a los que, semanas despues, apartas con desden negandoles inclsuso el calificativo de "patriotas" y ahora mismo los desdenas con frases despectivas como ~~los siguientes~~ aquellas:

"?Por que nosotros, los nacionalistas vascos formados y educados por el Partido Nacionalista Vasco vamos a dar calor a brotes hereticos, a capillitas, a escisiones, a integrismos?"

No revelas con ese proceder tacto ni discurso inteligente, sobre todo si lo comparas con las manifestaciones elogiosas que en el parrafo mas arriba reproducido les dedicas.

?Por que?... preguntas, ~~Pero ¿por que? a esos brotes y capillitas.~~

~~¿Por que?~~ Porque es la manera civil de tratar a los compatriotas. "Es hablando como se entienden los hombres" dijiste hace poco aun. Y porque es un medio de realizar el espiritu de solidaridad nacional, pues Euzkadi es tan patria de ellos como nuestra. Y en fin de cuentas, por esta simple y profunda razon, que teoricamente invocas, para que no tengas necesidad de volver a preguntar: -"?Por que en el nacionalismo vasco ha de haber hermanos separados?".

Ya oiste la contestacion de Onaindia: Porque los "hombres maduros" habeis provocado el cisma con vuestra inercia, y porque con esta actitud tuya estas abriendo la zanja que a unos y otros separa.

No comento el caso desde un punto de vista doctrinal sino de una manera espontanea y sentimental, ante la impresion que me causa oir ¡todavia!... esa manera de pensar, en la grave situacion actual, rechazando inquisitorialmente a "nuestros herejes" como los llamas tu, en lugar de atraerlos por la persuasion y el ejemplo a una colaboracion comun.

Ante esa actitud disgregadora tuya, ellos seguiran su camino convencidos cada vez mas de que no es posible colaborar con "los viejos" para los que el tiempo no pasa. ?Es que no ves, ademas, que al calificar tu con ese afan demoledor, de "brotes heretícos, escisiones, integrismos y capillitas" a su manera sincera de pensar y a su voluntad de actuar por la liberacion de Euzkadi, les niegas el respeto que poco antes les habias, teoricamente, reconocido?

?Te has empenado en que se alejen esos aberkides jovenes definitivamente de Nosotros?

Hablemos de musica:
de "coplas" y "coros".

Aunque a primera vista no parezca que tiene esto que ver con lo que vengo exponiendo, ya se vera pronto que tiene alguna relacion.

Has sacado a relucir en el articulo tuyo publicado en el ultimo numero de "Alderdi", una anecdota ocurrida en tu examen de griego, siendo Unamuno profesor. A su pregunta:

"?En que se diferencia la musica vasca de la espanola?"

no supiste contestar a su gusto y te rebajó la nota por esa falta cometida "en griego". En vista de tu fracaso, Unamuno dio a su propia pregunta la siguiente definicion:

"La musica vasca es... "coro"
La musica espanola es "copla".

y siguen estos comentarios que no sé si son tuyos o de Unamuno, aunque para el caso es igual, ya que tu, si son de aquel, estas conforme con ellos:

"La copla es en la musica vasca una excepcion, como lo es el coro en la musica espanola; y las excepciones confirman la regla general. La copla se traduce en habilidad libre, no sujeta a norma ni compas. El coro, en cambio, requiere necesariamente la batuta. Esa es la diferencia del genio civil vasco y el genio civil espanol. El vasco es espiritu de equipo hecho carne, con batuta, aparente o no, pero necesaria para que el coro exista. El espanol es anarquico; cada cual es dueno de su propia batuta. De ahi nacen el canto hondo y la musica de los charros y las saetas y las coplas de la jota aragonesa".

A mi me ha llamado [redacted] la atencion la definicion de Unamuno y sobre todo los comentarios que le siguen, que me gustaria saber si son tuyos o de el. Y me ha llamado la atencion porque, precisamen-

te, hace ya treinta anos lanzamos en "Nuestro proposito" del semanario "¡Jagi-Jagi!" una orientacion que, entre otras, decia mas o menos asi:

Nuestro proposito es... "vigorizar la individualidad frente al infecundo anonimato de masas".

Y se hizo esa campana por el sincero temor de que el movimiento nacionalista se convirtiera en un movimiento de masas, de espíritu gregario, abandonandose comodamente el abertzale a la voz de mando y al ritmo de la batuta, sin estimularse en él el sentido de su responsabilidad. No se trataba de rechazar la autoridad sino de evitar el abuso de ella. Repugnaba a nuestra manera de concebir la idea nacionalista, la simple posibilidad de que nuestros compatriotas pudieran convertirse en un instrumento ciego, como en cualquier sistema totalitario de extrema izquierda o de extrema derecha.

Este espiritu individualista puede tener inconvenientes cuando no se persigue una funcion social superior, pero tiene grandes ventajas cuando hay despierta una conciencia nacional -esa fue la labor proselitista- y una voluntad de servir al nucleo social o nacional. Me parecia, ademas, que esa tendencia estaba mas en armonia con el caracter vasco, con el espiritu reflejado en su misma constitucion, con su manera de ser y de vivir, y aun con el espiritu del cristianismo que se afirma en un sentimiento de responsabilidad individual encaminado a la promocion de la conciencia de cada uno, dirigida al servicio del bien comun, al bien de Euzkadi, de nuestra familia nacional, en nuestro caso.

No te extranara el que, pensando y sintiendo asi, me haya llamado la atencion el que en ese breve parrafo de los comentarios a la definicion de Unamuno, se invoque nada menos que por tres veces la necesidad de la batuta para que el coro exista. Ese espiritu se equipara en ese comentario con el genio civil vasco, mientras que a la copla libre caracteristica del genio civil espanol se califica de anarquica.

¿Sera el coro, bajo una buena batuta, lo que realmente representa el genio civil vasco? Y la explicacion de la anarquia del genio civil espanol habra que encontrarla en el hecho de que cada cual canta su canto con el ritmo de su propia batuta, como en los cantos tipicos del sur espanol que tu recuerdas o en el baile flamenco que es una copla coreografica?

No creo sea tan facil definir como se ha definido o explicado en los comentarios a cuenta de la leccion que Unamuno te dio, y que tu brindas a los jovenes de hoy.

....

Yo creo, como tu, que ese canto, el cante hondo, la saeta etc. que es lo que hoy se pasea por el mundo como tipicamente espanol, ~~el genio civil espanol~~ refleja el espiritu de lo que, en la vida civil, constituye el genio hispano. Pero lo curioso es que a mi me da esa impresion una razon distinta, contraria a la que te inspira a ti. Tu ves en la copla la anarquia, pues cada cual es dueno de su propia batuta.

~~[illegible]~~

Cuando el español canta una prolongada y prejimbrosa seta, un canto hondo o una vibrante jota aragonesa, ya no veo en ese espectáculo la forma autóctona con la que se manifiesta el genio español. Porque no es, en ese momento, solamente la copla la que canta; interviene también el pueblo, que corea identificándose vehementemente con sonoras manifestaciones: palmas, olés, requiebros o gestos y reacciones emotivas. De tal manera, que el "cantaor" o el bailador que mantiene el ritmo musical, subyuga al pueblo y este se entrega por entero a aquel. No existe nacionalidad que lleva cada hombre su batuta. Todos, identificados, secundan y coadyuvan al cantante o al bailador. Las batutas individuales del español han desaparecido, quedando en el aire, vibrando, una dedicación plena al ritmo único de la canción, cuanto esa dedicación sea apasionada y turbulenta. Por eso, esos cantos tienden a la unificación más que a la anarquía, hasta en el silencio con el que pueden "acompañar" a una saeta, sin poder apenas manifestar el hervidero de su emoción y entrega al canto. La copla tiende, pues, a la unificación despótica basada en el ritmo único -no anárquico- del canto que inspire el cantante y que el pueblo corea entregado fielmente a aquella vibración rítmica

Yo no lo veo asi, como tampoco veo que el coro -con su buena batuta- sea el autentico espiritu del genio civil vasco.

No quiero alargar esta nota con esa explicacion que no tiene tanto interes, a mi juicio, como lo que me interesa hacer notar hoy:

Que lo que caracteriza a la musica espanola y la diferencia de la vasca, y lo que mejor refleja el genio civil espanol no son solamente esos cantos: la saeta, el canto hondo, la jota aragonesa, ... aludido por ti, la copla, lo que distingue a su vida politica y a otras manifestaciones espectaculares etc. es su caracter pasional, violento, de exaltacion y vehemencia lo mismo hacia el bien que hacia el mal, hacia la degeneracion social que facilmente se transforma en anarquia. Basta recordar esa musica que pones como ejemplo en la que se desborda apasionada, con tipica violencia, en una tension vibrante que parece va a romper la garganta del cantador. Agrega a ello, como un estimulante mas del espiritu de anarquia lo que el espanol Azana definio como "la castiza intolerancia espanola". Robando la frase al profesor de griego diria que lo que promueve ese espiritu anarquico es el "sentimiento tragico de la vida" siempre latente en aquel, y que en aquellas coplas se manifiesta con claridad.

Violencia, intolerancia, pasion...

Despues de todo, ese caracter amargo -basta recordar las letras de su canto hondo- no exento, naturalmente, de alegrias y suavidades, coincide con los frutos que aquella tierra da, y que ellos mismos, sus hijos, llaman "agrios".

Aunque sean sabrosos y buenos.

Y coincide tambien con el contraste violento de luces: sol quemante y sombras intensas.

...

?Como se refleja, en cambio, en nuestro cancionero de coplas o de coro, nuestro genio civil vasco? ?Cual es la diferencia entre la musica vasca y la espanola, que caracteriza a cada pueblo?

La vibracion del espiritu de nuestro pueblo -escribe Madina- destaca en la musica popular "por la placidez y cierta gravedad hieratica" y esto, a su juicio, concuerda con el caracter vasco que, manifestandose en un ambiente genuino, no es "nada propenso a exteriorizaciones ruidosas de alegria incontenible", ni a expresiones tragicas. Hasta para que no se desborde esa alegria, la impregna -en tono menor- del "fluido ancestral que emana de sus canciones" el pueblo vasco, fiel a su ethos tradicional, ha debido conservar de una manera misteriosa la facultad perceptica de esa "alegria intrinseca y recatada".

La tonica de la cancion vasca, de coplas o coro, tiene, pues, un caracter equilibrado, de serenidad.

Pues asi como los frutos de aquella tierra pasional son, como hemos hecho notar, los "agrios", en nuestra tierra los frutos son de otro sabor: aroma y sabor de manzana -sagar-usaña- alimento sano y

nutritivo para el cuerpo y para el espiritu, aunque ella simbolice el drama paradisiaco.

Y nuestro clima tampoco tiene rigores de sombras y de luz.

El bertsolari

Presentas al coro y con batuta, como la musica representativa del génio civil vasco. Pero el vasco tiene otra gran manera de cantar: el canto del bertsolari, que es canto de copla, puramente individual.

?Quien es el bertsolari? pregunta aquel critico musical. Y ofrece una respuesta:

"El versificador espontaneo del alma del pueblo. El que se adentra en ella para descifrarla intimamente, comprenderla cabalmente e interpretarla fielmente. Su agudeza y sensibilidad puestas al servicio de la flexibilidad del euzkera, engendran, en alas de una improvisacion maravillosa, versos y mas versos rebosantes de espontaneidad, que llegan al auditorio prendidos en un aire musical"...

?Puede olvidarse al bertsolari al hablar de nuestra manera de cantar? y menos como eco y expresion de lo que nuestro genio civil representa?

Entre las cosas que queria volver a ver despues de tantos anos de ausencia de Euzkadi, fue acaso lo que ocupaba preferente lugar, una autentica pugna de bertsolaris. Recordaba su canto libre, armonioso, personal, y no faltandole en ocasiones energia y firmeza de expresion, la melodia se desenvolvia siempre dentro de ese espiritu de placidez, de nobleza, de serenidad. El reflejaba, a mi juicio, lo que mejor caracterizaba el genio civil de nuestro pueblo. Mucho mejor que el coro bajo la batuta, que en ocasiones mas me parece la negacion de ese espiritu.

En la plaza publica, asomados al balcon del Ayuntamiento -Erriko Etxia, o Casa de la Republica- o en una campa bajo los castanos, suben al tablado los bertsolaris. Van a exponer sus teorias, a escuchar atentos y en silencio, revelando su tolerancia y buenas maneras, y a rebatir despues las del contrincante, a quien le toca ahora callar. Y van a cantar con los mismos ademanes nobles, sin violencias, con dignidad, con respeto no exento de ironias.

Y el pueblo, por su parte, escucha atento y contento, sin entregarse apasionado, primero a uno, al otro despues... El formara su juicio sobre el tema que se debate y sobre la capacidad de los exponentes despues de haber oido las dos teorias discrepantes. Un bertsolari cantando solo, por mucha que sea la gracia e interes del monologo, no tiene caracter ni espontaneidad, parece algo preparado; le falta la gracia y la agudeza, la penetracion que estimula el desafio azuzando su imaginacion.

....

He ahi pues una copla que el vasco canta y que representa bien el caracter, el espiritu, el genio civil del vasco.

Esta es una copla que debieramos estimular en todos y que todos

debieramos estar listos para cantar. Y eso es lo que, en la idea de lanzar al viento una publicacion, para que todos ~~~~ expongan en ella su afan, es lo que el canto del bertsolari me ha inspirado recordando la manera pasional de cantar su copla el espanol, y el modo placido, sereno y firme que caracteriza a nuestra c ancion.

Que esa revista sea un medio para desarmar a todos de ese sentimiento de hostilidad pasional, tan espanol como la intolerancia que revelamos en estas nuestras pugnas y discusion es. Que a ese tablado vayan subiendo nuestras parejas de bertsolaris, los del tiempo viejo y los de la nueva generacion, los que miran hacia un lado y los que tienden la mirada hacia el otro.., para exponer cantando, como los bertsolaris, con entusiasmo y firmeza, con respeto y nobleza, su canto libre, armonioso, personal.

Y los que asistan a esta noble pugna, a este torneo intelectual y cordial, sabran escuchar tambien atentos, sin prejuicios, contentos de tener oportunidad de escuchar la voz de todos esos bertsolaris patriotas, de todos cuantos sienten la inquietud de salvar a nuestra patria.

Que no sea la tribuna lugar para desarrollar monologos nada mas, porque la belleza de esa nuestra manera de cantar, quedaria opacada, y perdido el interes de la pugna. Qué vengan todos, los de tiempos pasados a revelar sus experiencias, y los jovenes que han crecido en un ambiente de grave perturbacion, y que, por eso mismo, necesitaran decirnos lo que piensan con buenas maneras pero con entusiasmo y con firmeza.

Y sobre la tribuna de ese Batzarr, plataforma intelectual y cordial que la revista, endomingada, puede ofrecer, el mas viejo de los bertsolaris abriria la noble pugna cantando en la forma tradicional:

-"Konbeni dira bertso-berriak"... Es conveniente que cantemos bersos nuevos. Para que asi la tradicion no muera y caminando animosa siga hacia la posteridad.

Sobre la melodia y el ritmo tradicional -inquietud patriotica y voluntad de servir a Euzkadi- irian apareciendo junto a las voces del pasado enraizadas con profundidad, voces nuevas que el lector sabria escuchar con serenidad, viendo que lo unico que todos queremos es encontrar la manera mejor de hacer que nuestro pensamiento de hacer de nuestro pueblo un pueblo libre de buena formacion social, tenga cuanto antes realidad.

Seria lamentable que siguieramos cruzando nuestras ideas de una manera impropia, absurda y pasional -imitando con ello al opresor- en lugar de buscar nuestro propio camino, el que revele el genio civil de nuestro pueblo y un espiritu de solidaridad nacional: el camino que sigue el canto del bertsolari.

Sin el menor proposito personal, ahi queda la idea para que, abertzales viejos y jovenes que, por fortuna no faltan en las diversas organizaciones nacionalistas, puedan considerar la oportunidad y la manera de llevar a la practica esta idea de afirmacion nacional.

...

97

23 nov. 62

Landaburu' ta' Jabier

Agur',

Antes de hablarte del objeto de esta carta quiero aprovechar la oportunidad para decirte cuanto senti no haber podido dar con vosotros, tu y los hermanos Agirre, el dia que nos citamos para despues de comer en el Majestic. El error fue el de no concretar, pues eso de "para despues de comer" es tan ambiguo que seguramente lo que paso fue que yo considere que esa hora fue mas tarde o mas temprano que lo que en realidad fue. La cosa es que pase dos o tres veces por los cuatro cafes de la Plaza, pues creo que ese dia estaba cerrado el Majestic por defuncion del dueno o de algun allegado. Lo senti de veras pues me hubiera gustado no poco charlar con vosotros. Y a otra cosa.

Me figuro sabras como Irujo escribio un articulo en "Alderdi" en el que arremetio brutalmente contra un hijo mio por las manifestaciones que este hizo en una conferencia ahi. Refute muy extensamente su escrito y los motivos de sus quejas. Cuando le entregue el largo escrito me pregunto si podria ensenarlo a otras personas. Le dije que desde luego, especialmente a "Alderdi" por hacer alusion a esa revista en mi escrito. Me di cuenta de que tambien debia haber concretado diciendole que te ensenara el escrito tambien a ti, pues habia tambien en ese escrito mio alusiones a tu importante persona. Pero como me figuro os veis y hablais de nuestros problemas todos los dias supuse que te habria dado a conocer mi larga refutacion.

Como veras por la carta que incluyo, Irujo, manifestando muy malas maneras no se ha dignado contestar a las repetidas cartas que con este motivo le he escrito.

Le envio, pues, la carta adjunta por tu mediacion. Te ruego la leas y la hagas llegar a su poder. Y si no te ha mostrado mi escrito -espero que si lo haya hecho- se lo pidas y lo leas tambien armandote de un poco de paciencia.

No te puedes hacer idea de lo desagradable que me resulta ver que hombres como el, colocados como orientadores y definidores del patriotismo sean capaces de proceder asi.

No distraigo mas tu tiempo pues me figuro estaras abrumado de quehacer.

Te agradeceré me acuses recibo de esta.

, 30 de Noviembre de 1962

Sr. D. Elías de Gallastegui
SAINT JEAN DE LUZ

Querido amigo y compatriota:

Recibí tu amable carta con la destinada a Irujo , que he puesto en manos de éste. No conocía ese pleito más que de oídas o por algún escrito de los cruzados que llegó a mi poder. Manuel me entrega hoy una voluminosa carpeta donde están tus cartas. Empiezo a leerla. Te daré mi opinión.

He visto a Iker esta temporada con bastante frecu encia. Como ha tenido la atención de consultarme algunas cosas, procuro aydarle con mis consejos y he puesto a su disposición todos mis medios oficiales y particulares.

Por él sé que estás bien de salud y de ánimos. Todo eso me alegra.

Besarkada bat

79

Donibane 12 enero 1963

Agur,

En tu carta del 30 de noviembre -Deun Ander- me decias que me darias tu opinion sobre el lamentable asunto a que dio lugar el articulo de Irujo "Patriotas y Gamberros".

Han pasado cerca de dos meses.

No me extranaria que tus ocupaciones te hayan impedido cumplir tu promesa. Pero ante los antecedentes: Irujo, tan locuaz, tan partidario del dialogo y tan convencido de que "es hablando como se entienden dos hombres" se calla como un muerto sin contestar a mis cartas y sin rectificar las falsas imputaciones,

Y lo mismo hace "Alderdi".

Me apenaria de veras que esta politica hostil, incivil, del silencio se haya extendido a ti.

Te envio una contestacion a otra impertinencia de "Martiartu" (que debe ser el mismo "Itarko" que tambien en Mexico entró en este asunto) quien en un suelto que reproduce "Alderdi", satisfecho sin duda, arremete ahora contra mi, con la misma imprudencia que Irujo.

Te ruego, pues, me comuniques tu prometida opinion sobre este asunto y en todo caso, si asi procede, la razon de tu silencio.

Esperando tus noticias,

Agur

Donibane 1963- Epala - 31'g.

Agur "Ogonope",

Efectivamente, "Itarko" me escribio dandose a conocer en una hermosa carta. Correspondiendo a ella me he puesto a charlar muy amplia mente con el, y le he enviado otro monton de paginas a la direccion de su carta. Como en ella habla de impresiones y consideraciones muy personales suyas, no le envio mi respuesta comentandolas, por tu mediacion como en los casos anteriores. Te incluyo, sin embargo, la parte final comentando el articulo ultimo que dirigi en mi escrito a Irujo y que "Itarko" puede dejarte si te interesa el tema.

Veo que ahi, segun tu, y en Venezuela segun "Itarko", y por lo visto en otras partes hay grupos o gentes patriotas que se manifiestan de una manera censurable y con hostilidad. Es lamentable, pero ten en cuenta que si eso es asi, es mucho mas lamentable y mas grave el que hombres preparados, responsables, de edad y responsabilidad se pasen de la raya, como lo hizo Irujo, insultando al joven conferenciante de la manera mas grosera y brutal, en terminos que no creo haya semejantes en la literatura entre patriotas. Y por muchos meritos que tenga el -que nadie le discute- no hay derecho a proceder asi ni a callarse ante tales ofensas, injustas ademas, mm él y "Alderdi" y el amigo "Itarko", mientras ellos arremeten contra tales grupos y gentes con despego.

El desdichado articulo "Patriotas y Gamberros" de Irujo no hizo otra cosa sino echar lena al fuego de las discrepancias , acentuando el tono pasional e incivil de una disputa que pudo haber termiano con un resultado altamente favorable.

Y hasta la fecha, que yo sepa, solamente ha censurado el escrito de Irujo, manifestando su disconformidad, Landaburu. Y la agresion brutal de palabra de aquel viejo abertzale contra el joven conferenciante, daba gran oportunidad para levantarse contra semejante injusticia y atropello. En "Itarko" me desagrado que, haciendo alarde de su espiritu contra toda injusticia y atropello que,(por algunos sintomas que en sus cartas o escritos he observado), el mismo declaraba habia dado pruebas de ello, hubiera protestado contra los supuestos insultos del joven conferenciante contra Irujo y demas, y en cambio no hubiera tenido una palabra de censura contra el propio Irujo cuando se le hizo ver que era éste y no aquél quien habia insultado a quien estaba trabajando por la Patria y constantemente perseguido.

En relacion con el articulo final de mi refutacion a Irujo, el que lleva el tutulo de "Hacia la solidaridad nacional", puedes pedirle a "Itarko" la copia que le he enviado, pues como se trata en él de un tema de interes nacional patriotico y puede dar lugar a comentarios y discusiones propias, acaso consideres conveniente publicarlo, excluyendo lo que se refiere a Irujo por no tener objeto en este momento.

Besarkada bat eta agindu.