II

51.

1965'gko. Epaīa'ko 6'gn.

Irujo' taŕ Imanol'i

P A R I S

Aguŕ,

Hace semanas empecé éste segundo comentario a tu carta.

Un achuchon gripal en la familia me ha impedido terminarlo antes.

Hoy que vuelvo a la vida normal continuo.

Espero seguir comentando otros temas de tu carta, tan absurdos como las preguntas que me haces en tu ultima carta.

Aguŕ,

52

1965'gko. Otsaīlan'ko 'an

Agur',

El mejor Evangelio

Hemos eliminado de tu ultima carta el "pretexto" de que tu silencio de mas de dos anos, silencio deliberado, obedecio a mi estado de "iracundia" que te hizo permanecer esperando -me figuro que lleno de impaciencia-, hasta verme, por fin, por lo menos "relativamente calmado".

He vuelto a leer mi escrito inicial, el de las 50 paginas. Hice lo propio en ocasion anterior. Y ha vuelto a sorprenderme hoy como entonces el tono general de mi escrito, patriotico, reflexico, sereno... aunque sean inevitables conceptos desfavorables que en algunas ocasiones aparecen. Pero, si son molestos para ti -tienen que serlo, como yo mismo lo reconocia en ese escrito mio-debes tener en cuenta que son debidos a tu propia actitud que dio lugar a tales duras censuras.

Es extrano que, demostrando en tus quejas ser tan sensible a estos juicios contra ti, no hubiera reaccionado tu sensibilidad dandote cuenta de que aquel joven al que agrediste de palabra sigue difamado, porque tu amor propio te impide rectificar aquella falsedad, restituyendole la fama que le quitaste. ?A qué vienes, pues, con esas simplezas como la de decir con aparente humildad:

> "Yo creí que el Evangelio podia invocarse sin dar lugar a nuevas molestias y con la esperanza de suavizar actitudes. La pureza integra de los preceptos evangelicos, en la que tú vives, no permite que a ella se acerque un pobre hombre como yo, que ha sido capaz de incomodarte y no es capaz de darte una satisfaccion".

Por mi puedes invocar el Evanjelio desde la manana hasta la noche y un dia y otro dia. Lo que no se puede hacer ni por ti, ni por mi, ni por nadie, es invocar hoy el Evangelio, la semana que viene una Enciclica para que "los demas" saquen fruto de sus ensenanzas, pues al parecer no se han dado cuenta de su trascendencia, y entre ambas invocaciones escribir un articulo en el que se difama a un joven compatriota atribuyendole calumniosas imputaciones y negandose a devolverle la fama que le quitaste publicamente. ?Esta claro?

Deja de lado eso de que me hayas incomodado a mi con tu silencio, pues éste no es el problema principal. Eso no pasó de ser una actitud incivil, falta de espiritu de solidaridad y de amistad. La gravedad de tu actitud, y el verdadero problema es el de haber injuriado a aquel joven conferenciante gravemente, en aquel bochornoso articulo, y no haber rectificado.

Si tu proposito era el de "suavizar actitudes" -!hay que tener aplomo para decirlo!- en tu mano estaba la manera propia y noble, y ademas facil, de conseguirlo: Restituirle la fama, restablecer su dignidad gravemente maltratada por ti en público.

Ese era el mejor Evangelio que podias haberle ofrecido a la victima de tu conducta, y esa la manera mejor de restablecer un ambiente de amistad, confianza y respeto mutuo.

El que vengas ahora diciendo, irónicamente que has sido "capaz de incomodarme y no eres capaz de darme una satisfaccion" no es más que una evasiva para eludir una vez mas tu responsabilidad hacia aquel patriota.

53

Preguntas absurdas

Me haces unàs preguntas en tres párrafos que dicen asi:

"Eres tú el autor de la conferencia leida por Ikeŕ en Paris? Tu actitud permite sentar aquel supuesto. Iker es, ademas, un hombre hecho y derecho, no sometido a tutela tuya en ningun orden y, menos que en otro, en orden politico. Sin embargo, eres tú el que has tomado a tu cargo !y de qué manera! la guarda intangible de aquella prosa, primero leida y despues editada".

"Eres tú, Presidente del Frente Nacional, quien ordenó la edicion del folleto de Buenos Aires? Despues de conocer tu epistolario, el supuesto no deja de tener una cierta base de sustentacion".

"He dejado sentado ambos supuestos para que adquiera mayor valor de aplicacion lo que voy a escribirte".

Como "lo que vas a escribirme" que aparece a continuacion en tu carta, nada tiene que ver con el problema que estamos considerando, necesitas dejar sentados ambos "supuestos" para justificar la incorporacion de "éso" que vas a decirme en nuestra conversacion. Pero... ?no era mejor que basarse en "supuestos" aclarar primero tus preguntas y esperar a mi contestacion para, si el hecho es cierto, como tu supones, basarte en esa "realidad"? Y si los "supuestos" en los que basas tu argumento fueran falsos... quedarte con las ganas? Pero tú no querias exponerte a ésto, sino poder soltar lo que tienes dentro. Yo no he dejado de contestar a tu articulo y a tus preguntas, ni escatimado medios para aclarar toda duda y error, y te hubiera escrito rapidamente diciendote lo que ahora te voy a decir.

Primera pregunta: ?Eres tu el autor de la conferencia leida por Iker en Paris?

Mi contestacion: -Yo no soy el autor de esa conferencia. Yo no fui ni siquiera el inspirador. Ni el mecanografo. Ni el cartero. Ni directa ni indirectamente tuve nada que ver con ella. Y no digo esto por que estuviera de espaldas a la actitud de Iker ni él tan apartado de mi que no me la hubiera enseñado despues de escrita, cuando salia él para Paris. A mi me alegro verle actuando por su cuenta y responsabilidad expresando francamente sus opiniones. Y si yo hubiera visto en aquellas cuartillas los supuestos insultos que tu, irresponsablemente, le atribuyes, le hubiera dado mi opinion.

?Está claro?

Pero ahora te pregunto yo: ?A santo de qué quieres conocer la respuesta a esas preguntas tuyas que he calificado de "absurdas"? ?Es que no lo sabias ya desde hace mas de dos anos?

A lo largo de toda mi correspondencia, empezando por mi primer escrito, el de 50 paginas, hablo dando por cierto que Iker fué el autor de aquella conferencia leida por él. Pero, por si eso no fuera suficiente, para que no tengas la menor duda, te recordaré que en dicho escrito mio te decia concretamente, pagina seis:

"El autor de aquella charla es un hombre joven de convicciones francas, personales, sinceras, con inquietudes genuinas de servir a Euzkadi y con una formacion personal noble, es serio y responsable"...

?No basta eso?... ?Te queda alguna duda de que desde hace mas de dos años sabias ya que él era el autor de la conferencia y no yo?... Pues en la pagina 18 de aquel mismo escrito de 50 pliegos te decia tambien:

"Y podemos dejar de lado ese tono de agravio personal volviendo a leer lo que el joven abertzale escribio".

?A qué vienen, pues, ahora esos "supuestos" absurdos, puro artificio, cuando, por estas afirmaciones rotundas mias y por todo el contexto de mi escrito se deduce sin la menor duda que era él el autor?

Nadie dudó de que Iker lo fuera, ~~el autor~~ Pero a ti te convenia ahora hacer ver que no fué él sino yo, para poder basarte en ese "supuesto" falso y poder asi decirme lo que tantas ganas tenias de sacarlo a relucir: ~~Ese pretexto de tu carta, para eludir tu responsabilidad.~~

No me haces ningun favor ni va de acuerdo con tu concepto de que yo he sido "honorable y amigo siempre" segun decias en tu articulo, al suponerme ahora que yo era el verdadero autor de aquella conferencia, valiendome de aquel joven patriota que lleva mi apellido para "insultar" a los industriales y capitalistas, al equipo del Gobierno Vasco y aun a ti mismo, como irresponsablemente le atribuias a Iker.

No ha sido ese mi caracter ni sigue siendo. Me ha gustado la franqueza y la responsabilidad. Podre escribir y hacer juicios duros pero francos, podré censurarte a ti o quien crea debo hacerlo pero lo haré por la cara; no me gusta el pobre cuchicheo ni la punalada trapera. En un juicio fué condenado Egileor a varios meses de prision como director del semanario o diario que entonces se publicaba. Como yo fui el autor del escrito condenado me presenté al Tribunal declarandolo asi. Egileor fué puesto en libertad y yo fui a la carcel.

Mi caracter estaba mas cerca del juicio que de mí tenias cuando me escribiste a Dublin diciendo que habia sabido ser hombre amable y liberal con propios y agenos, conservando un caracter de roca, envuelto en vida sencilla y cordial... ?Es que realmente me crees capaz de cobijarme bajo el nombre de Iker para lanzar manifestaciones que tu juzgaste como propias de un "gamberro" y de un "blouson-noir", de un hombre que no merece ni el respeto que se debe a toda persona?

Y en cuanto a Iker, si tú has llegado hoy a la conviccion de que es un hombre "hecho y derecho", no sometido a mi tutela en nada y menos en lo politico... ?con qué fundamento, con qué sentido comun, supones en la misma carta en la que afirmas eso, que él se haya prestado a aceptar mis juicios haciendolos pasar como suyos, es decir, admitiendo, precisamente en lo politico, una "tutela" mia vergonzosa y vergonzante?

Todo esto revela que escribes sin ton ni son, a la buena de Dios, -antes de ahora te lo he dicho- con el unico objeto de distraer la atencion del verdadero problema: esto es, tus imputaciones calumniosas contra ese hombre que ahora resulta no ser un "gamberro" sino un "hombre hecho y derecho", quien, apesar de ese juicio tuyo de hoy, sigue calumniado ante los lectores porque ocultaste la verdad, deformandola y falseandola en aquel lamentable articulo tuyo "Patriotas y Gamberros".

?Como puedes justificar este juicio de hoy diciendo que es "un hombre hecho y derecho" y quedarte tan tranquilo sin rectificar tu condenacion brutal y calumniosa anterior?

publica

Frente Nacional Vasco

Esto del Frente Nacional Vasco -no solo el nombre sino tambien su proposito-parece lo tienes atragantado a juzgar por tus comentarios en el tantas veces aludido articulo tuyo. Tambien ahora haces una pregunta en relacion con él, tratando de presentarme como Presidente de un organismo que se te hizo tan sospechoso, para deducir no sé qué consecuencias. Hé aqui tu pregunta de hoy:

"Eres tú, Presidente del Frente Nacional, quien ordenó la edicion del folleto de Buenos Aires? Despues de conocer tu epistolario, el supuesto no deja de tener una cierta base de sustentacion".

A cualquiera que quiera edificar algo con el pensamiento, la palabra o con materiales mas solidos como el cemento, por ejemplo, le preocupa si los cimientos, las "bases de sustentacion" se apoyan en terreno firme, pues cimentadas en terreno escurridizo se corre el riesgo de que toda la edificacion se derrumbe al menor soplo del viento. ?No ha pasado esto por tu imaginacion para hacerte mas avisado, mas sagaz, evitando el que pudiera ocurrirte a ti otro tanto al basar tus juicios y afirmaciones en meros "supuestos"?

Tu pregunta requiere una aclaracion y una respuesta. La aclaracion se refiere a tu rotunda afirmacion de que yo soy Presidente del Frente Nacional. ?De donde has sacado eso? ?En qué base firme te apoyas para decirlo?

Mi aclaracion: -Yo no soy ni he sido nunca Presidente del Frente Nacional. Ni Vice-presidente, ni Tesorero, ni Secretario ni un simple Vocal.

Esto no quiere decir que me parezca mal, ni mucho menos, la existencia de organismos que, con ese u otro nombre semejante, tengan esa patriotica orientacion de unir a los vascos abertzales, a traves de sus propios organismos, en su lucha contra el opresor.

Algo te tengo ya explicado sobre la creacion de un organismo que tenga ese deseo de "articulacion de los grupos organizados o por organizar", en mi escrito de 50 paginas como replica a tu articulo "Patriotas y Gamberros". Soy el inspirador de esa idea, por lo menos quien la expuso de una manera mas sistematica en una serie de seis u ocho articulos aparecidos hacia el ano 33 en el semanario "Jagi-Jagi!"., órgano de la Federacion de Mendigoxales, en el que colaboraba yo como uno de tantos. No he tenido nunca afan de "presidencias" ni siquiera de la Junta Municipal de una modesta barriada o de una gran capital.

Tal idea de solidaridad nacional aparecio en aquellos dias en los que las izquierdas espanolistas -como antes y despues las derechas igualmente espanolistas, asi como el centro monarquico mas espanolista aun, y las fuerzas oficiales armadas acampadas en nuestra patria- enviaron a balazos al Hospital a dos compatriotas: uno de Accion y otro del Partido.

No quiero referirme hoy a los incidentes promovidos con este motivo de la publicacion de aquellos articulos mios, firmados con el pseudonimo de "Gudari". Los del Partido siguieron entonces una tactica semejante a la que habeis seguido tu y los responsables de "Alderdi".

Posteriormente, a mi regreso a Euzkadi, he visto que han surgido

por aqui y por America, publicaciones con aquel titulo inspiradas, probablemente, en aquella campaña mia. Sin embargo, yo no he tenido intervencion alguna. Tampoco quiere decir esto que me parzca mal, ni múcho menos, la existencia de organismos con esa orientacion de unir a los aberkides mediante la articulacion de los grupos organizados en su lucha con el opresor. Lo que me parece mal, sobre todo en la grave situacion por la que Euzkadi pasa, y porque suena a intolerancia, a sectarismo, a integrismo, y haste si quieres por estar fuera de ambiente y de "europeismos"... es tu anacrónica idea -expuesta en un alarde contradictorio de puritanismo artificial- en la que basabas tu apartamiento y desprecio de otras organizaciones patriotas:

"?Por que nosotros los nacionalistas vascos formados y educados por el Partido Nacionalista (!) vamos a dar calor a brotes heréticos, a capillitas, a escisiones, a integrismos"?...

En mi escrito de 50 paginas puse en evidencia tu actitud contradictoria.

?Quién ordenó aquella edicion?

Preguntas en tu carta si fui yo quien "ordenó" -lexico tipico- la edicion del folleto de Buenos Aires pues, segun dices, despues de conocer mi epistolario no deja de tener, a tu juicio, cierta base de sustentacion.

Tambien en este "supuesto" te equivocas de medio a medio. Yo no fui quien "ordenó" dicha edicion, ni siquiera quien inspiró tal idea, ni tuve conocimiento de su publicacion hasta que tuve en mis manos aquel folleto. Repito que no he tenido intervencion alguna en esos organismos patriotas, aunque tampoco esto quiere decir que me parezca mal la edicion de aquella conferencia ni los comentarios que sirven de prologo, si es que los editores tenian la conviccion de sus manifestaciones y estaban dispuestos a sostenerlas con seriedad y responsabilidad.

En resumen: Tu afirmacion de que yo soy el Presidente del "Frente Nacional es inexacta.

Tu "supuesto" de que fuera yo quien dio la orden de publicar aquella conferencia es, asi mismo, inexacto.

Y el otro "supuesto" de que fuera yo el autor de tal conferencia es, igualmente, inexacto.

Sobre este cumulo de lamentables errores tan faciles de aclarar, te has basado para decir irresponsablemente que "adquiere mayor valor de aplicacion lo que voy a escribirte". Pero resulta asi que, como tus "supuestos" son falsos la conclusion que de ellos deduces lleva ese mismo signo negativo. Lo que querias decirme y lo dices -venga o no a cuento- nada tiene que ver, pues, con este caso. Es una cortina de humo mas para eludir el problema y tu responsabilidad ante un hecho grave de difamacion de un joven compatriota. Es ésto lo que procede aclarar antes de meterse en asuntos que nada tienen que ver con eso. La misma actitud de basarte en falsos "supuestos" en tu desdichado y vergonozoso articulo "Patriotas y Gamberros" te ha traido a la deriva sin saber como salir del paso. Al proceder hoy con esos nuevos "supuestos" falsos te vuelves a poner en evidencia. Seguiré

III

M. IRUJO

111

70

Agur,

"A nadie interesan los articulos
escritos hace dos, tres o mas anos...

"ni siquiera al que los escribio, el cual, si hubiera de redactarlos hoy, tal vez lo hiciera de manera distinta. Pretender que el sol se detenga para alumbrarlos y el tiempo pare su curso permitiendo leerlos sin perderlo, no pasa de elucubraciones poeticas sin contenido real ni positivo, dentro del orden del buen sentido".

Esa deslumbrante frase -deslumbrante porque el sol, ha detenido su curso en admiracion, proyecta sobre ella toda su luz, aunque a nosotros se nos antoja estéril elucubracion poetica sin "garra"- aparece en tu ultima carta. Tambien aparece, desde luego, el rotundo titulo que encabeza esta pagina, y haces bien en invocar eso "del orden del buen sentido", pues no he visto cartas mas vacias de eso, de sentido, que estas dos tuyas.

?De manera que lo que se escribió hace dos anos a nadie interesa hoy y no hay por qué volver a hablar de ello? Me figuro que eso dependera del "contenido real y positivo" y no del hecho de que hayan pasado dos anos. Si ésta es tu conviccion y no tiene sentido hablar hoy de lo que escribiste entonces... ?como es que sacas a relucir, precisamente en la carta en la que afirmas eso, otra carta tuya escrita hace diez anos o mas?

Lo que te interesa a ti -se ve claramente en tus cartas y en tu actitud- es eludir el problema; no hablar de aquello vergonzoso que escribiste hace dos anos. Tu argumento pintoresco, embellecido por una frase feliz, no es mas que una excusa para no dar cara a tu responsabilidad que al cabo de dos anos y más sigue y seguira pesando sobre ti y sobre los responsables de "Alderdi" que lo publicaron.

...

Digo que el interes de lo que se escribió y de lo que se escriba hoy, pasado el tiempo, dependera de su contenido. Si se trata de problemas serios y guia una intencion constructiva dirigida hacia el bien de nuestro pueblo, siempre tendran interes y mereceran la pena de dedicarles nuestra atencion. Por eso, el caso al que vengo refiriendome "con todo el vigor de mi fe" ofrece temas que tuvieron ayer, tienen hoy y tendran manana, gran interes para todos. Maxime para nosotros los abertzales que tratamos de formar y levantar a nuestro pueblo, reconstruyendo nuestra patria sobre los cimientos firmes de la justicia y de la verdad -base necesaria para la buena convivencia- dentro de su propio marco y proporcion.

Y nada bueno se logra escamoteando los problemas y dejandolos desfigurados, falseados, en perjuicio de la verdad.

La convivencia entre gentes y pueblos

No sé si en el mundo habra problema alguno mas trascendental que ése. Afecta profundamente a los continentes, a las naciones, ~~a los~~

a las agrupaciones politicas, a las familias... Es tal su gravedad, que para tratar de evitarla se han creado fabulosas instituciones que trataron ayer, tratan hoy y trataran manana de este problema que no es una "elucubracion poetica sin contenido real ni positivo" sino una realidad brutal, abrumadora, con una fuerza increible de contagio y expansion. Lo mismo da que se cree este problema de la falta de convivencia en las mas populosas ciudades que en un rincon insignificante como Chipre; entre partidarios de esta o de aquella idea como entre elementos discrepantes dentro de una ideológia similar. Guardando toda proporcion, las consecuencias, el fruto de esa falta de convivencia, es el mismo: una gran inquietud y una profunda preocupacion, pues la vida queda fuertemente perturbadaa por la pasion.

Verdaderamente ese es "el problema" por antonomasia.

Y es por eso por lo que naciones, pueblos familias e instituciones deben esforzarse -cada uno dentro de su esfera de accion y dando a su obra justa proporcion- por corregir y evitar cuanto tienda a producir esa perturbacion.

Despues de estas parrafadas no es dificil darse cuenta de que trato con ello de hacer resaltar que ese es nuestro caso y que ese es el terreno propio para nuestra preferente actividad. Y que eso debe interesar siempre.

Lo primero que hice cuando empecé a escribirte contestando a tu desdichado articulo "Patriotas y Gamberros" fué recordarte las lamentables consecuencias de un proceder semejante, muchos años ha, Y no me dediqué ni entonces ni hoy -!qué simpleza!- a escribir "elucubraciones poeticas sin contenido real ni posible"... Fui al grano, tratando del problema con buen sentido practico y con mejor intencion. Recuerda mis palabras en aquellos momentos en que más "iracundo" podia estar ante tu insensato proceder al escribir aquel articulo insultante:

> "Uno de tantos errores del pasado fué el de tratarse los aberkides asi, con la torpeza con la que tu has tratado al conferenciante de la nueva generacion. Esto, sobre todo en las circunstancias actuales, es mas lamentable, porque debieramos esforzarnos en no perder una sola colaboracion humana, cuya aportacion a la causa nadie sabe la trascendencia que puede tener. Y es tambien lamentable porque revives con esa actitud un precedente que tan malos frutos dio, sin sacar de aquello la menor ensenanza.";.

?Qué frutos ha dado tu actitud hoy? Lamentables frutos negativos. La convivencia es mas pobre, mas hostil hoy que antes de escribir tu articulo. Acabo de leer una hoja en la que se hace historia de las actividades del nacionalismo -brevisimo resumen- en la que dicen entre otras cosas: "Y los inclitos catolicos vascos del P.N.V. Regionalista, empiezan su campaña de difamacion: los capitanea el inefable Irujo: comunistas, anarquistas, blouson-noirs, disidentes, revoltosos, terroristas, jovenes irresponsables... ?qué edad tenia Agire cuando le hicieron Presidente? Y la campaña se extiende y sigue"...

Ahi te echan en cara aun hoy el insultante epiteto de "blouson noir" y otros que dirigiste al joven conferenciante en aquel articulo tuyo que "Alderdi" publicó. Ya ves que, apesar de los dos o tres anos pasados desde que lo escribiste -en mala hora- sigue vivo el rencor.

Y he leido tambien estos dias una carta que un patriota amigo ha re-

cibido de America en la que otro viejo aberkide le escribe refiriendose a la situacion de tirantez y hostilidad peligrosa que entre los nacionalistas existe:

"Es ya para preocupar el cariz que van adquiriendo las disputas en el campo especificamente nacionalista; es decir, el sector derechista del vasquismo, ETA inclusive. Si la acritud de las mismas en el exilio prende en el interior, el dano acaso sea irreparable. Las consecuencias de incomprensiones todavia recientes han sido terribles. Pero ni escarmentamos ni aprendemos pese a las duras lecciones recibidas en lo que va de este siglo encima de las que se desprenden del pasado. De seguir aso pronto seremos un caso perdido. En mentalidad y espiritu vamos espanolizandonos a marchas forzadas. Libertad para dar el espectaculo de pueblo ingobernable como cualquier pais latino, será, ademas de no merecida y en precario la demostracion plena de que estamos latinizados. De que de vascos solo nos quedan las narices y los apellidos. Y tanto como eso aun lo conservan todavia, despues del monton de invasiones y de siglos, muchos de Huesca, Logrono, Soria o Burgos".

Este abertzale no es del Partido ni de los que editan la hoja, uno de cuyos parrafos he copiado en la pagina anterior, y unos y otros revelan que el problema sigue siendo problema y serio y que tiene, apesar del tiempo transcurrido, no poco interes.

Este problema de la falta de convivencia, de incivilidad, de intolerancia en ocasiones, se agrava cuando no se esfuerza por corregirlo con mutuo respeto en el momento de iniciarse la discrepancia. Y sobre todo cuando ésta va acompanada de graves injurias, incluso publicas, de calumniosas imputaciones, de falseamiento de los hechos, de falta de respeto a la dignidad humana y a los derechos del individuo.

Los del Partido no podeis inculpar a los demás de su proceder mientras esten vivos en las paginas de su organo oficial "Alderdi" articulos como el tuyo "Patriotas y Gamberros", uno de los ejemplos mas vergonzosos e injustos que se haya escrito en la prensa patriota.

?Tiene o no tiene interes el que se corrija esto y el que nos esforcemos por evitar la repeticion de esos y otros hechos que son leña reseca lanzada al fuego de un espiritu sectario y pasional?

?Merece o no la pena de que el sol -la luz de nuestra inteligencia y el calor de nuestra buena voluntad hacia la convivencia respetuosa- ~~que mueve a uno hacia la fraternidad~~ se detenga para alumbrar el camino que debemos seguir?

Esta falta de convivencia y colaboracion es un hecho grave, sobre todo ante la situacion actual de nuestro pueblo, que no permite el lujo de acentuar y envenenar las divisiones haciendo que tengamos que enfrentarnos a lo que venga, disgregados, desconfiados y hostiles.

!Qué importa que hayan pasado dos ni veinte anos para corregir ese mal!... Nunca es tarde para hacer un bien.

~~Estabamos hablando como se entienden los hombres.~~

~~No eres partidario del "dialogo" por esa razon, segun escribiste entonces. Pero cuando tuviste magnifica oportunidad para demostrarlo~~

Otros temas de gran interes

Lo que el joven conferenciante, tu y yo escribimos hace dos, tres anos, ofrecia tambien otros temas del mayor interes. Pero, aunque solo fuera el problema de la falta de convivencia y de la mutua hostilidad entre los nacionalistas, bien merecia la pena de seguir hablando de ello con el noble proposito de contribuir a crear un clima de mutuo respeto, aún defendiendo cada uno con firmeza sus convicciones.

inspirada por tu articulo

Esta preocupacion mia no es de hoy, ni de hace tres anos. Estando en Mexico y ante los acontecimientos que se avecinaban, escribi allá por el año 29 un articulo publicado en el numero 5 de la revista "Patria Vasca" ~~publicada~~ a principios del ano 30. Se titulaba: "Orientaciones - Hacia la creacion de un presente de intensa vitalidad". De él recojo un parrafo que decia asi:

> "Bien esta que a un espiritu de lucha intransigente, violenta, disgregadora, de censurarlo todo cuanto no lleve una procedencia; a ese estilo mordaz, de crueldad, que deja enemigos fortificados en el frente, sustituya el celo persuasivo, la tolerancia cordial, el instinto solidario unificador, la convivencia con todos los organismos del pais. No atrincherarse sino salir a campo abierto. No alimentar odios sino crear afectos"...

Parece un consejo de actualidad, referido a hechos recientes. Un escrito que no prescribe apesar de los 35 anos transcurridos. !Ya lo creo que tiene interes cuanto se haga por encauzar las relaciones entre aberkides hacia el acercamiento, convivencia respetuosa y colaboracion! Como antes digo, ese solo tema era mas que suficiente para seguir tratando de él y obrando en consecuencia.

Pero habia mas problemas aun -todos ellos de interes- entrevistos en la disputa a que dio lugar tu articulo agresivo "Patriotas y Gamberros". Y para no prolongar ésta recordando el sumario de esos temas me limitaré a un par de ellos nada mas. Tal por ejemplo el que figuraba en mi refutacion bajo el epigrafe de "Con el industrialismo y el capitalismo hemos topado", tema que dio lugar a un juicio discrepante entre tu articulo y la conferencia de aquel joven patriota.

Campo extenso ofrece ese problema para dialogar con alto espiritu, considerando la realidad y trascendencia de su labor genocida ante nuestro problema nacional, por una parte; la necesidad de tomar en cuenta el factor economico ante el desarrollo industrial, y aun el gravisimo problema de la inmigracion incontrolada impuesta a nuestra patria por el gobierno espanol -que tu llamas "central"- y por el industrialismo genocida. Si algun tema hay de interes como para desear que sobre él se proyecten los rayos del sol -detenido o"en marcha"- ése es uno de ellos.

?Puedes seriamente decir que ese problema al que los tres nos referimos hace dos o tres anos, no interesa a nadie ya?

Dejando a un lado otros temas que aparecen en aquellos escritos -tuyo, del joven conferenciante y mios- haré tambien mencion del caso que hoy como ayer debiera seguir teniendo el mayor interes. No es una vaguedad ni una "elucubracion poetica" sino algo posible y concreto si existe el afan de crear un ambiente de solidaridad nacional.

Me refiero al proyecto que en mi escrito refutacion a tu articulo "Patriotas y Gamberros" someti a tu consideracion con objeto de que de esta disputa pudiera salir algo positivo, constructivo. Trataba con él de contribuir a crear un clima de mutuo respeto que contribuyera a facilitar la convivencia respetuosa entre patriotas y nos llevara a todos a una colaboracion en beneficio de nuestra patria. Pues apesar de su patriotico y elevado proposito fué acogido por vosotros con un silencio absoluto incivil. Silencio que contrasta con el juicio que Landaburu (G.B.) manifestó inmediatamente con el entusiasmo y el optimismo que aparece en las siguientes lineas de su carta:

"Dando a las iniciativas -decia- la prioridad que merecen encuentro en tu documento titulado "Hacia la solidaridad nacional" una que suscribo con el mayor entusiasmo. Dice: "... por el simple hecho de aparecer juntos en una misma publicacion, con un destino fundamental comun, se lograria ese desarme del sentimiento de hostilidad que el apartamiento actual y su enfrentamiento como si fueran enemigos, a todos estimula a una accion negativa".

"Cuenta conmigo desde ahora para esa publicacion "obra de todos los patriotas". Animate, haz el plan y, si ello va a ser como lo proyectas, no te faltará mi humilde esfuerzo. El impacto que esa obra nacional, de conjunto, hará dentro y fuera de nuestro pueblo puede ser decisivo en esta hora de desorientacion y de crisis profunda. No lo dejes para mas tarde. La aparicion regular de esa obra hecha "por todos los patriotas" será renovacion absoluta de energias y de esperanzas tangibles en muchos amigos hoy tibios, frios o desilusionados. La cuestion está resuelta. Solo espero que me digas lo que yo tenga que hacer".

Esa fué su admirable y patriotica disposicion -!lastima que muriera ma pocos meses despues!- que contrasta con tu juicio lamentable, de una pobreza ymmma impropia, vacio totalmente de contenido; palabras sonoras pero esteriles, sin raiz, que se las llevó el viento:

"A nadie interesan -escribes- los articulos escritos hace dos, tres o mas anos, ni siquiera al que los escribió, el cual, si hubiera de redactarlos hoy, tal vez lo hiciera de manera distinta. Pretender que el sol se detenga para alumbrarlos y el tiempo pare su curso permitiendo leerlos sin perderlo, no pasa de "elucubraciones poeticas sin contenido real ni positivo, dentro del orden del buen sentido".

Hablar de lo que hace dos o tres anos escribimos para desarmarnos del sentimiento de hostilidad entre los patriotas... Considerar mas hondamente los problemas iniciados -industrialismo, capitalismo , genocidio, inmigracion... Ver de realizar aquella labor de acercamiento de los aberkides por medio de una publicacion que tendiera hacia la solidaridad nacional... Y ademas de esos y otros temas, restablecer la justicia y la verdad rectificando noblemente las falsas acusaciones difamatorias contra aquel joven patriota activo y perseguido... todo eso no ofrece hoy el menor interes para ti ni, segun tu carta, para nadie. ?Por qué? !Porque han pasado dos o tres anos ya desde que se escribieron esas cosas y se planteó este problema que ha quedado pendiente sin solucion! Dejando, ademas, lamentables consecuencias detras.

Y esto de que no interesa hoy lo ocurrido hace dos o tres anos, lo dice quien en sus escritos se apoya en lo que se escribio hace treinta, setenta o cientos de anos atras.

Esos problemas no eran "elucubraciones poeticas"; tenian un contenido real y el dedicar a ellos nuestra atencion caia de lleno dentro "del orden del buen sentido". Eran y siguen siendo problemas vivos, humanos, que no pueden soslayarse con esa tranquilidad y menos con tal pobre excusa.

Como es problema vivo, que todos los paises consideran en sus leyes positivas, el de dar satisfaccion a la justicia contra la difamacion rindiendo culto a la verdad mediante la rectificacion de los conceptos injuriosos.

Si en nuestro pueblo hubiera Tribunales de Justicia a los que poder acudir en defensa del joven difamado... ?habria prescrito el plazo de esta demanda de justicia presentada hace dos anos, al tiempo de tener lugar la difamacion? ?Habria podido ampararse el juez, [illegible]-invocando el tiempo transcurrido, para dedidir por si mismo que no procede hablar hoy de aquello que se escribio entonces, [illegible] en el hecho insolito y arbitrario de que habian pasado dos anos, cuando se da la circunstancia de que ese lapso de tiempo que, segun tu invalida aquella demanda, ha sido causado, precisamente, por el mismo "juez" que durante todo ese tiempo guardó silencio poniendo el oido sordo a nuestra reclamacion?

?No hubiera sido mas propio, mas revelador de un verdadero espiritu de justicia y de respeto al hombre, el que en lugar de acogerte a ese absurdo argumento de los "dos o tres anos pasados" hubieras tenido en cuenta a su tiempo y procedido en consecuencia, este principio de Juan XXIII, tan invocado por ti, que tanto hubiera contribuido a restablecer la dignidad del ofendido, el respeto mutuo, la confianza y la convivencia entre nosotros? Categoricamente decia:

> que el magistrado que atropelle los derechos del hombre, falta a su deber. Y que en el momento en que apenas haya una violacion de esos derechos, se sigue la total reparacion...

Esa sentencia, escrita [illegible] mas o menos por ese tiempo, sigue viva aun, sin prescribir, inspirando conceptos fundamentales como ese del respeto debido al hombre y a sus derechos.

Y si no querias recurrir a "la pureza de los Evangelios" podias, simplemente, haberte basado en tu propio juicio y definicion contenido en el "slogan" expuesto por ti: "En politica soy partidario del dialogo... porque es hablando como se entienden los hombres".

Pero te envolviste en tu silencio, queriendo asi evitar el quedar en evidencia. Y has quedado peor.

Faltaba la manifestacion explicita
que restaurara una situacion...

[illegible] Este subtitulo se refiere a la necesidad de la rectificacion de falsas imputaciones, de manifestaciones que dejan en entredicho la buena reputacion de las gentes. No es frase mia.

[illegible] la recojo para ver cómo se ha procedido en casos semejantes, para que no se crea que es un absurdo lo que he venido pretendiendo.

Recordarás cómo Agirre escribio al Obispo, alla por el ano 46, con-

testando a la carta del Obispo en la que rectifica juicios desfavorables sobre las autoridades vascas --o que las deja en entredicho- expuestos publicamente al principio de la guerra. Parece que Agirre conocia ya el cambio de opinion del Obispo favorable a los vascos.

"Pero faltaba -escribia Agirre ocho anos despuess, al recibir aquella carta del Obispo vasco- la manifestacion explicita que restaurara una situacion excesivamente obscurecida y desviada por falsas informaciones a partir desde el principio de la contienda, alla en 1936.

"He esperado con ansia este dia -escribia Agirre al Obispo- porque creo que en él ha quedado cerrado un ciclo de posible y peligrosa confusion, que si bien en su animo y en el nuestro estaba disipado como Dios lo sabe, era necesario que lo fuera tambien en la Historia. Sin ello, ni la justicia hubiera quedado satisfecha al ser posible la duda, ni nuestro pueblo recobraria plenamente la paz espiritual que tanto ansia, si la carencia de prueba adecuada se pudiera utilizar en su dia, como argumentacion, por quien fuera".

"... en el animo de todos estaba, que era necesario un testimonio definitivo que abarcara no solo al pueblo, sino tambien a sus gobernantes".

Claramente vemos que estos conceptos, guardando toda proporcion, tienen aplicacion a nuestro caso. No importa el tiempo transcurrido; ocho anos despues, escribia Agirre diciendo que en ese tiempo "faltaba la manifestacion explicita que restaurara una situacion excesivamente obscurecida y desviada por falsas informaciones"... Aludia tambien al ciclo de posible y peligrosa confusion que con la aclaracion quedaba cerrado, porque sin ella ni la justicia hubiera quedado satisfecha ni nuestro pueblo recobraria plenamente la paz espiritual que tanto ansia... Y no solamente era él, Agirre, quien creyera en la necesidad de aquella "manifestacion explicita" sino que "en el animo de todos estaba, que era necesario un testimonio definitivo que abarcara no solo al pueblo sino tambien a sus gobernantes".

La rectificacion era, pues, necesaria apesar del tiempo transcurrido. Mas necesaria por la trascendencia del momento y de sus consecuencias, desde luego. Y tebia razon Agirre para celebrar, recoger y publicar aquella rectificacion que favorecia no solo al pueblo sino tambien a los gobernantes de la Diocesis del Obispo.

La verdad sobre el tapete

Vamos a ver otro caso. El pasado ano escribió a "Alderdi" una carta de la que reproduzco los parrafos siguientes:

"Con este titulo publica ese Boletin del Partido un suelto sobre la aparicion de la segunda edicion de dos folletos de don Inaki de Aspiazu. Interesa al autor de ese articulo senalar que los vascos saben cual es la verdad -sobre la guerra y el regimen "franquista"-, verdad que esta siendo ahogada por tanto papel y tanto silencio...

"Anota tambien una circunstancia: El hecho de que al aparecer

hoy de nuevo esas obras, aquellos hechos podran ser corroborados por actores y victimas, estableciendo el dialogo necesario para una verdadera convivencia de paz entre los hombres.

"Alderdi" interesa, por eso, por sacar la verdad a flote rectificando lo que no sea cierto, para de ese modo, mediante el dialogo conseguir esa convivencia de paz- referirse a una "Aclaracion necesaria" que don Inaki hace en esta segunda edicion y cuya reproduccion parece obligada a aquel Boletin.

"De acuerdo. Si lo qué procede en una revista moral y positivamente responsable es "poner la verdad sobre el tapete", no hay duda de que este error inicial de don Inaki rectificado por él noble mente hoy, debe quedar recogido en las columnas del organo del Partido Nacionalista al que afecta la rectificacion.

"De este modo -esta es la ventaja de proceder correctamente- todos salen bien parados: Don Inaki ennoblecido por su rectificacion; el Partido Nacionalista satisfecho al ver que se restablece la verdad sobre su actitud ante la guerra; la revista "Alderdi" revelando su prestigio y responsabilidad para que la verdad se restablezca. (Lo lamentable es que no haya procedido asi en nuestro caso). Y en fin, hasta los lectores de esa revista salen mejor parados porque rindiendo asi culto a la verdad no abusan de su credulidad, enganandoles.

Siguen otras consideraciones semejantes terminando haciendo notar la actitud seguida por "Alderdi" respecto del joven conferenciante e incluso de mi mismo; actitud totalmente contraria a lo que establece en el suelto que bajo aquel titulo publicó, pues en aquel caso, con la publicacion del bochornoso articulo tuyo "Patriotas y Gamberros" lo que quedó sobre el tapete ocultando cuidadosamente la verdad fué el error, la falsedad y las imputaciones calumniosas contra Iker.

Reconozco, sin embargo de eso, que tiene razon "Alderdi" a celebrar, recoger y publicar la rectificacion de don Inaki. Nadie invocó el tiempo transcurrido desde que, al principio de la guerra, tuvieron lugar los hechos referidos ni a nadie se le ocurrio decir que al cabo de treinta anos no interesaban esas cosas a la gente. Pero la rectificacion era un acto de justicia y se restablecia con ella la verdad; esta razon era mas que suficiente para que se publicara apesar del tiempo transcurrido.

Aun otro ejemplo...

Que ha hecho al sol detener su curso para contemplar manifestaciones sobre otro hecho de hace cerca de treinta anos ya. Hace unos meses, acaso un ano, aparecio en "Euzko-Deya" de Mexico una carta tuya precedida de una nota de la direccion en la que ésta explicaba el motivo de tu carta, que era éste:

El diario carlista de Iruña "El Pensamiento Navarro" ademas de achacarte "posiciones equivocas", hablando de la guerra te atacó segun la nota anterior. Tú escribiste una carta a aquel diario, carta que éste publicó, pero como en ésta anadia nuevos ataques, volviste a escribir rebatiendolos. Solo conozco la segunda y a ella me refiero.

Pero no sin antes hacer notar un hecho: Recordando tu proceder bru

tal e injusto al publicar tu articulo "Patriotas y Gamberros" saturado de desprecio, de espiritu disociador, hostil y gravemente injurioso contra un compatriota joven y perseguido, que ni a ti ni a nadie insultó en su conferencia, me llamó la atencion el tono correctisimo de tu carta al organo del carlismo, apesar de sus repetidos ataques contra ti y otros compatriotas y de la conducta del carlismo en la guerra.

En realidad debiera uno estar ya curado de espanto, recordando que por el tiempo en que se publicó tu insultante articulo en "Alderdi" empleasteis tambien un trato de gran correccion al tratar, en Munich y despues, con espanoles como Gil Robles, Ruidrejo y otros que tanto da no hicieron a nuestro pueblo. Con estos seguiseis la politica de aproximacion teniendo en cuenta "lo que podia uniros y no lo que podia separaros". Tambien en tu carta a los carlistas de "El Pensamiento Navarro" en la que os atacan y al parecer de manera inexacta, empleas como antes digo, formas correctismas y hasta invocaciones piadosas refiriendote una vez mas a las postreras enciclicas de Juan XXlll y Pablo Vl... Se vé que eres tú el que vives en la pureza de los Evangelios y de las Enciclicas.

Pero, negando esa conducta que seguiste con el diario carlista y con los espanoles de Munich, no seguisteis ese camino con el joven compatriota que a nadie insultó y que apesar de haber sido injusta y brutalmente calumniado por ti en "Alderdi" sigue aun difamado hoy.

...

?Cual era la discrepancia importante entre "El Pensamiento Navarro" y tu, que te llevó a pedir la rectificacion?... ?Cual es ese problema que se refiere a hechos ocurridos al principio de la guerra, es decir hace cerca de treinta anos, que sigue interesandote a ti y por lo visto al pueblo nacionalista, pues publicamente trataste de restablecer la verdad?

Me refiero, desde luego, al caso en el que personalmente te aluden en aquel periodio y al que dedicas una tercera parte de tu carta. Es el siguiente:

Se trataba de aclarar si el ano 1936 -!no fué hace dos anos!- actuabas "Como Gobernador de San Sebastian" que es lo que "El Pensamiento Navarro" sostiene, cuando lo exacto es que, al firmar algunos documentos, lo hacias no "Como Gobernador"... sino "Por el Gobernador".

?Importa a las gentes ese problema hoy?... ?Merece la pena de que el sol detenga su marcha para enterarse de ese hecho que, acaso, a nadie interesa ya, pues han pasado treinta anos desde entonces?

Creo, sin embargo, que si para ti tenia importancia aquella rectificacion, estaba bien que la escribieras y publicaran restableciendo asi la verdad de los hechos y dejandote a ti y a los patriotas aludidos libres de falsas imputaciones.

La aclaracion es pertinente si tiene alguna importancia para ti o para la historia, sin que nada importe el tiempo transcurrido desde que ocurrieron aquellos hechos ni el hecho de que interese o no a las gentes hoy.

Conclusion

Agirre y todos los patriotas estimaron necesaria la rectificacion de aquellos juicios incorrectos del Obispo publicados al principio de la guerra sin mayor confrontacion, juicios desfavorables para el pueblo y gobernantes vascos. Pero pasados ocho anos, en 1945, el Obispo rectifico en su folleto "Imperativos de mi conciencia", y al ano siguiente, en carta a Agirre, publicó una nueva aclaracion favorable tambien a los Gobernantes vascos.

"Alderdi", organo del Partido Nacionalista, consideraba tambien "necesaria", "obligada" la reproduccion en sus columnas de la "Aclaracion" de don Iñaki Aspiazu rectificando en la segunda edicion de su folleto "Siete meses y siete dias en la Espana de Franco" una afirmacion inexacta publicada en la primera edicion publicada 25 anos antes. El tiempo transcurrido no fué inconveniente para que la rectificacion se publicara en "Alderdi" ya que esta favorecia al Partido Nacionalista Vasco.

Manuel de Irujo, ante unas afirmaciones inexactas de "El Pensamiento Navarro" sobre si tu actuabas "Como Gobernador de San Sebastian" o "Por el Gobernador de San Sebastian" te has creido obligado a rectificar esa informacion inexacta y has tenido la satisfaccion de verla publicada por lo menos en "Euzko-Deya" de Mexico. Tampoco el tiempo transcurrido desde que ocurrieron los hechos a que se refiere la rectificacion, cerca de 30 anos, fué obstaculo para que Irujo publicara su rectificacion.

-tu-

...

El reverso de la medalla

Un joven compatriota, con treinta anos o mas sobre sus hombros, dio una conferencia en la que no insulto a nadie, mereciendo, por el contrario frases elogiosas de Landaburu presente en aquel acto.

Tú, en un articulo bochornoso, lleno de desprecio desde el titulo hasta el final -"Patriotas y Gamberros", publicado en el Boletin "Alderdi" del Partido Nacionalista, le insultaste de la manera injustamente de la manera mas brutal y grosera, basandote en erroneas interpretaciones y en calumniosas imputaciones.

Apesar de mis tenaces reclamaciones para que se restablezca la verdad en las columnas de "Alderdi", restituyendo a aquel joven patriota la fama que le quitasteis, todos habeis contestado con vuestro silencio sin poder conseguir la menor rectificacion por parte tuya como autor de aquel articulo "Patriotas y Gamberros", de "Alderdi" por haberlo publicado en sus columnas ni por "Itarko" por contribuir a divulgarlo.

Iker sigue difamado, con la excusa tuya, comoda excusa para eludir tu grave responsabilidad moral, de que han pasado dos o tres anos desde que publicaste aquellas ofensas que ya "no interesan a nadie". Cuando las rectificaciones os favorecian no era obstaculo el tiempo transcurrido; ahora que ponen en evidencia vuestra irresponsabilidad ese tiempo de dos o tres anos es suficiente para no rectificar.

Y tú sigues invocando la moral -¡no se puede hacer tabla rasa de la moral!- la justicia, los Evangelios y las Ebciclicas.

Como ore acteriormente en la pagina 2

37

Mr. Manuel de Irujo
Delegation d'Euzkadi
50 Rue Singer
PARIS
XVI

22 Bv. Thiers 1er

Saint Jean de Luz

B. P.

Donibane'n, 1965'kn, Urtarila'an

Agur,

Sesenta lineas, no más!

Me da la impresion de que cada vez que escribes pones el asunto peor. ?Tanto puede tu amor propio? No comprendo que tu mentalidad sea la que revelan tus tres manifestaciones escritas: El desgraciado articulo "Patriotas y Gamberros" y tus dos cartas enviadas dos años despues. Se ve en ellas un afan pobre, un deseo de tergiversar las cosas eludiendo tu responsabilidad. Hasta en los pequenos detalles vuelves a exagerar comparando el numero de paginas de tus escritos y de los mios, como si este pleito fuera un torneo literario o un concurso para cubrir la plaza de redactor de telegramas, viendo quién es capaz de decir las cosas de la manera mas comprimida.

Asi, anuncias el recibo de mi anterior: "Varias decenas de pliegos que unidos a los anteriores suman cientos de paginas"... cuando el caso es que no pasan de cien paginas entre las ocho cartas dirigidas a ti comentando unos quince temas de interes patriotico. Pero tú insistes en hacer destacar el problema aritmetico: "Yo contesté adecuadamente (!) a aquel folleto -del Frente Nacional de La Argentina- en un articulo de 60 o 70 lineas"... "Tú me entregaste un sobre conteniendo 50 pliegos"... "Cientos de pliegos y horas y de cartas destinadas a servir a aquel empeño!

Ese empeño mio es, segun tu, para hacer que en todas partes del mundo conocieran la hondura de mi dolor.

Muy interesante ?verdad?... Y muy ridiculo y evasivo, porque yo no he pretendido semejante cosa sino tratar de regularizar una situacion para bien de todos haciendo que se devolviera a un patriota joven la dignidad que, basado en falsedades, le quitaste en aquel articulo, difamandole.

Pero vamos a suponer que tienes razon y que mis escritos en lugar de ser de 50 paginas fueran de 200, y el tuyo en lugar de 60 fuera de 14 lineas. ?Qué revelaria eso? Que tu no entras en el fondo del asunto prefiriendo salirte por la tangente asi, con unas frases escritas a la ligera. No veo qué interes tenga para nadie el saber si yo escribo largo y tendido contrastando con tu sentido economico que te permite encogerte tanto al escribir. Sucede todo lo contrario a lo que nos pasa cuando se trata de hablar: mi contumbre es escuchar, siendo parco en el hablar. En cambio tu eres capaz de llenar cientos o miles de paginas con tu tipica verborrea. Vaya, pues, lo uno por lo otro, aunque yo prefiero ser extenso en el escribir porque en lo escrito hay mas responsabilidad. No presumas, pues, tanto de tus 60 o 70 lineas. Standard.

Despues de todo ?tiene esto algo que ver con el problema que se trata de aclarar? Absolutamente nada, como no sea el ver que, habiendo sido tu el causante de esta insistencia mia y de la extension dada a mis cartas debido a tu proceder tan poco civil de tu silencio, seas precisamente tú quien se queje de ello.

?No hubiera sido mas propio, mas elevado, mas inteligente y mas eficaz hablar de mis cartas por lo que ellas dicen, por los temas tratados, por las inspiraciones que sugieran, por el espiritu y proposi-

to perseguido?... Eso era lo que verdaderamente interesaba y eso lo que un patriota serio y de temperamento polemico debiera haber considerado sin distraerse en contarnos el numero de paginas y de lineas que cada carta contiene. Es decir, seguir el camino que seguiste anos pasados, cuando al recibir mis cartas de Dublin te escribia libremente sin la preocupacion de no pasar la frontera periodistica de las 60 lineas que, como standard has senalado tu para la expresion epistolar imitando a la correspondencia mercantil, como un "busniessman".

En alguna ocasion llegó mi carta a pasar de las 300 lineas. !Horror!... exclamarias tu entonces como hoy ?verdad? Pues no, senor. No aludiste para nada a su extension sino al contenido, diciendome en tu contestacion: "Muchas gracias por tu enjundiosa y cordial carta. La verdad es que ejemplares de esa categoria se dan pocos en el cambio epistolar". Aquella carta tenia, como digo, mas de !300 lineas! pero no te importó entonces su extension, antes al contrario.

Esa era -creo yo- la reaccion normal que debieran haberte inspirado mis cartas patrioticas y amistosas -repito: patrioticas y amistosas y con un alto proposito de tipo constructivo- aunque no faltaran en ellas francas censuras por tu actitud y por tus calumniosas imputaciones contra Iker. Si te parecia que mi carta no era cordial ni su contenido enjundioso, podias haberlo hecho notar censurandome hasta rudamente por lo que tuviera de torpe u ofensiva, o por lo erroneo de mis comentarios. Alli te esperaba yo tranquilo y de frente para escucharte -tu me has reconocido esa condicion de "saber escuchar"- y rectificar noblemente cualquier juicio equivocado dandote cuantas satisfacciones exigiera el hecho. Pero, apesar de lo minucioso que has sido contando las lineas de nuestros escritos, en cambio no has sido capaz de enjuiciar los temas concretamente, temas que alguna importancia tenian, sin duda. Los has eludido siempre.

Yo crei -basado en aquel precedente del que hablo, de Dublin- que al recibir extensas cartas de quien hasta ayer considerabas como "honorable y amigo siempre" te habrias alegrado al ver que tenia cosas que decirte para aclarar temas que a todos nos interesaba dilucidar, aunque, entreverados, hubiera algunas frases o conceptos molestos y si quieres aun ofensivos. ?O es que solo quieres recibir cartas amerengadas de los amigos? Creia tambien que todos debieramos felicitarnos de tener una oportunidad como aquella para tomar en consideracion la manera de pensar de los jovenes y aquello que la experiencia enseñó a los viejos. Pensaba que era cosa de celebrar, como celebraron Landaburu y !y con qué entusiasmo y fe! y Monzon, al leer mi proposicion para llevar a cabo una labor que tendia a evitar esos choques entre patriotas, con aquel proyecto cuyo titulo descubria su proposito: "Hacia la solidaridad nacional"... Y alegrarse tambien de todo corazon ?por que no? al ver que este amigo sintiera el afan de colaborar no solamente contigo sino con todos los demas patriotas, pues eso era tanto como salir del "nirvanismo de mi soledad" a una cosa que, si tus palabras son sinceras, como supongo, debiera haberte dado un alegron.

Pero no fué asi; nada de esto positivo, de caracter patriotico y de cierto interes te ha interesado, pasando por alto en silencio el contenido noble de estas cartas y limitandote a contar las paginas que ocupaban, lamentandote, asi mismo, de las palabras molestas, de los denuestos "intolerables" que hubiera en ellas. Es lo mismo que hiciste con la conferencia de aquel joven abertzale en la que no recogiste sus palabras de union de los patriotas limitan-

dote a poner de relieve, deformado con negativa interpretacion lo que pudiera separarnos en lugar de sentirte atraido hacia lo que pudiera unirnos. Esta politica la reservabas para tratar con los espæanoles Ruidrejo y Gil Robles hacia quienes guardabas toda clase de consideraciones.

?De qué podras quejarte tu?

Mis iras y denuestos

Leyendo tu carta ultima se puede sacar la impresion de que no he hecho en mis cartas a ti dirigidas otra cosa que llenarte de insultos "intolerables" dominado por la ira, hasta el punto de que has necesitado nada menos que dos anos para que me apaciguara y pudieras encontrarme "relativamente calmado"para dialogar conmigo. Resumen de este supuesto tuyo que se me antoja un tanto artificial es este en el que dices: "A esta carta -la que te inspiraron san Pedro y san Pablo- responde tu nueva misiva, mas iracunda que nunca, si cabe." Es decir, todas mis cartas llevaban, por lo que se desprende de ese parrafo tuyo, ese sello colerico, iracundo. ~~intolerables~~

Nunca he negado, antes al contrario yo mismo he reconocido la dureza de algunos conceptos de mi escrito. A ti mismo te declaraba desde el principio francamente: Te vas a llevar un mal rato al leer este escrito -te decia en la carta que lo acompahaba- pero, en cambio, tendras la oportunidad de sentir la alegria intima de devolver el nombre, el prestigio, de reparar la injusticia cometida por ti con aquel joven compatriota.

Ese ha sido el tono de mis cartas. En algun momento surgia un concepto desagradable: era la reaccion ante tus brutales injurias, ante tus calumniosas imputaciones basado en las cuales pudiste llamar a aquel compatriota "gamberro del patriotismo", "blouson-noir", diciendo de él que no estaba lejos de merecer los epitetos de "impostores, degenerados, timadores e imbeciles" que, sin referirse para nada a quienes erroneamente suponias, aparecieron en su conferencia. Y entre otros epitetos más llegabas a la conclusion de que no merecia dicho joven conferenciante "ni el respeto que se debe a toda persona"... Todo ello expuesto en el organo del Partido Nacionalista "Alderdi" sin la menor salvedad, sin el menor portillo abierto a la amistad, a la convivencia. Todo tu articulo era pasional, despectivo, grosero, injusto...

Esa actitud tuya no podia inspirar otra cosa que una censura dura, pero si habia algunos conceptos asi, en cambio pudiste ver que todo mi escrito estaba inspirado en un espiritu patriotico, amistoso y llevaba una finalidad noble: launion de los patriotas, la misma finalidad que tenia la conferencia de aquel joven al proclamar que todos los patriotas debieran permanecer unidos ante el enemigo. A ti no te interesaron esos propositos.

Mis cartas no llevaban el sello de iracundia sino todo lo contrario. Recuerda la primera escrita en momentos en que mas podia haberme afectado tu desdichado articulo "Patriotas y Gamberros", carta que cualquiera podra juzgarla como modelo de sensatez, de responsabilidad, de tono amistoso y de finalidad patriotica. Puedes comprobarlo facilmente si lo has olvidado. Aquella carta dice asi:

Irujo' tar Imanol'i

Agur,

Recibi tu carta del 18 del corriente contestando a la mia del 29 de mayo. Por lo que se ve, en todas partes las cosas de palacio van despacio.

Veo que vienes pronto por aqui. En vista de ésto retengo esta carta para entregartela a tu llegada pues temo que se hubiera cruzado contigo en el camino. Si no hubiera sido por la demora obligada debida a exigencias del vivir, para estas fechas habrias recibido ya ahi una muy larga respuesta mia al desdichado articulo que, con el titulo de "Patriotas y Gamberros" aparecio ultimamente en "Alderdi" y en el que tratas al joven conferenciante aludido de la manera mas absurda, injusta y brutal.

Vi que el interesado, acaso desilusionado por esa actitud tuya en la prensa, aparte de otras circunstancias personales que le han ocupado su atencion, no pensaba contestarte. -"Si le veo por ahi -dijo- ya le dire algo, pues yo no insulté a nadie en la conferencia. De todos modos, me parece que no tiene objeto contestar a semejante cosa tan innoble".

Pero he pensado que tu escrito no debiera quedar sin una replica, dejando a aquel joven aberkide con el sambenito que tú, de una manera irresponsable, le otorgas. Hay algo que conviene aclarar, pues mientras tu afirmas que en aquella conferencia se lanzaron dicterios ofensivos en los que te basas para descalificarle, el conferenciante afirma, por el contrario, que él no insultó a nadie. Ya lo veremos.

(En una carta posterior te explicaba desde otro punto de vista la razon de mi intervencion en esta disputa, diciendote:

"Pero yo, aludido tambien personalmente por ti con elogios para acentuar el contraste del caracter de aquel joven al que niegas hasta el respeto que se debe a una persona, me he sentido obligado a ponerme a su lado para defenderle de tu injusta, cruel e irresponsable acusacion. ¿Era natural; si yo, asi aludido callaba, daba por buenos tus juicios desfavorables de aquel joven que los ponias en contraste con el juicio que yo te merecia, para asi mejor condenarle. Esto me obligo a intervenir).

"Ademas, el recuerdo de actitudes semejantes seguidas por el Partido Nacionalista en el pasado, con consecuencias lamentables, me ha movido, asimismo, con la mira puesta en Euzkadi, a tratar de evitar con la debida rectificacion, que aquel incivil proceder persistiera hoy. !Vano empeño el mio".

Tu tocas en tu articulo, aunque no sea en ocasiones mas que con una simple afirmacion o con una insinuacion, una serie de temas. Debido a ello, la contestacion desarrollando y explicando éstos se ha alargado mas de la cuenta. No debieramos lamentarnos de que se alargue el dialogo entre patriotas sobre temas nacionales, pues mas tiempo dedicamos a lecturas y actividades de menor interes para nuestra patria.

Uno de tantos errores del pasado fué el de tratarse los abrkides

asi, con la torpeza con la que tu has tratado al conferenciante de la nueva generacion. Esto, sobre todo en las circunstancias actuales, es mas lamentable, porque debieramos esforzarnos en no perder una sola colaboracion humana, cuya aportacion a la causa nadie sabe la trascendencia que puede tener. Y es tambien lamentable porque revives con esa actitud un precedente que tan malos frutos dio, sin sacar de aquello la menor ensenanza. Tengo una amarga y continua experiencia de esa conducta negativa que, unida a otras razones de tipo ideologico, hizo a unos patriotas -entre ellos el que esto escribe- apartarse de Organismos como el Partido Nacionalista a los que dimos lo mejor de nuestra vida.

Estos jovenes abertzales, a nuestra manera de ver, tienen serios defectos en cuanto a su formacion patriotica y al enjuiciamiento historico del Nacionalismo. No es pequena nuestra propia responsabilidad. Pero cuando se habla de ellos, recordando acaso un desplante o una afirmacion o negacion audaz, sin ver en ellos algo mas profundo, no son pocos los que creen que todos ellos son unos pequenos energumenos, unos "blouson-noirs" que se enorgullecen cinicamente de sus gamberradas. Sobre todo los "viejos" se escandalizan mas ante su actitud, pues creen que la tendencia a criticar recurriendo al epiteto injurioso y al desplante gamberril es exclusiva y caracteristica de esta generacion, la nueva ola, que está, segun tu, influida por los modos literarios de la generacion espanola totalitaria actual.

Más de cuatro creeran, por eso, al leer tu articulo, que los abertzales del pasado escribian de rodillas y con agua bendita y en parrafos blandos y redondos, sin aristas que rasgaran el nombre y el prestigio del compatriota declarado "enemigo".

A mas de uno sorprenderá -es conveniente recordarlo sin mala intencion, para que no se atribuya el defecto solamente a esta joven generacion- el saber que esa actitud de recurrir al epiteto ofensivo no es privativa de los jovenes de hoy ni de los de ayer, que siempre y en todas partes se caracterizan por su desenvoltura y su temperamento sino que tambien recurrian a ella, como hoy, gentes "sensatas". En efecto, no se si en la prensa nacionalista que los jovenes editan hoy en los que en una o en otra ocasion han aparecido frases lamentables, se habrá llegado a emplear un vocabulario tan torpe y ofensivo contra los propios compatriotas jovenes y viejos, algunos de éstos merecedores de un respeto universal entre los abertzales, como el que salió en las columnas de publicaciones oficiales, escritas por gentes "sesudas", no "frivolas" como el gamberro, y con cargos de responsabilidad; por gentes que habian pasado ya, por mucho, de la edad juvenil. El hecho desgraciado se repite con tu articulo y con su publicacion en el organo oficial del Partido, "Alderdi".

No recuerdo estos hechos ni quiero reproducir aquellos epitetos porque no es mi intencion revivir aquel tiempo ni traer un sentido negativo a esta explicacion; todo lo contrario. Si pongo de manifiesto el proceder de aquellos patriotas "viejos" y sensatos, dirigentes y responsables que, como tú ahora, maltrataron a los jovenes abertzales -si no todos- los más, entonces como hoy, embargados por un fervor patriotico, es para equilibrar vuestra parcial apreciacion y para que os deis cuenta de que las consecuencias de esa conducta son contraproducentes, haciendose perder energias, ensombrecer su pensamiento y envenenar su corazon en una lucha torpe no con el enemigo opresor sino con los mismos compatriotas.

Por eso, por haber vivido aquellos tiempos dolorosos, me ha impresionado mas tu actitud negativa y nada me extranaria que los patriotas aludidos por ti sientan los efectos de la desilusion, como los sentimos nosotros, ante vuestra manera de tratar a aquellos. Y se sientan, desde luego, mas alejados de quienes asi revelan el concepto que tienen del espiritu de solidaridad nacional.

Con este prologo paso a considerar tu escrito, tratando de deshacer tus juicios ofensivos para aquel joven abertzale."

Agur,

Gudari

...

Claramente se ve que no hay en esa carta el sello de iracundia que atribuyes a mis escritos para poder eludir el verdadero problema. Y no solo en esta carta de presentacion sino que ocurre lo mismo al final de mi escrito que tiene la misma serenidad y sensatez y no han podido darte a ti ni a nadie la impresion colerica que hoy les atribuyes para justificar lo que no tiene justificacion: tu silencio dejando de contestar a mis cartas, y menos con el pretexto de que has tenido que esperar !dos anos! hasta encontrarme "relativamente calmado", para asi atreverte a contestarme. Como no tiene justificacion el que hayas difamado a un compatriota y no le hayas devuelto su buen nombre.

Veamos el tono en que me expresaba yo al final de aquel escrito:

"Ante ese juicio pesimista tuyo -el que este tal vez el punto culminante de la presion hecha contra nuestra raza para exterminarla, segun escribiste tu- el joven abertzale lanza este llamamientoo en su conferencia censurada por ti:

> "Olvidemos, pues, todas las diferencias y dejemos a un lado todas las ansias de controlar y mandar. Debemos presentarnos unidos ante el enemigo"...

"Quien asi termina su exposicion -te decia yo en mi escrito- ?merece el tratamiento que tu le has dado y el titulo de "blouson-noir", "gamberro del patriotismo", apartandolo sin consideracion como réprovo y negandole el titulo de patriota.., tú, que invocas la teoria del dialogo con el opresor que tanto nos ofendio, y en cambio no quieres dialogar con un compatriota joven para contribuir a su formacion y hacer eficaz su colaboracion; tú, que pides a los patriotas acepten la invasion extrana masiva impuesta por el opresor y el industrialismo capitalista, recibiendo al "coreano" con toda consideracion y con carino nacido del corazon y cierras, en cambio, las puertas de tu mismo corazon a ese joven compatriota de buen historial, negandole "hasta el respeto que se debe a una persona"?...

No te has dado cuenta, por lo visto, de que la primera recomendacion que el mismo Partido Nacionalista Vasco establecio para restaurar nuestra personalidad y liberar a Euzkadi, fué la que expresan estas palabras que han perdido, en este caso, para ti su significacion:

> "Como medio eficaz para todo ello procurara fomentar la solidaridad mas firme y practica entre los pueblos e individuos

de raza vasca, en todos los ordenes de la vida"...

"!Descubrete ante unos jovenes patriotas asi, que, en medio de la miseria espiritual, social y nacional en la que se esta hundiendo a nuestra patria, y despreciando el atrayente clamor que por todas partes se oye alli, siguiendo como única ambicion egoista el propio bienestar, su mejoramiento economico y social, aunque se levante sobre es combros humanos.., se yerguen levantando la voz de una vibracion generosa, de tipo espiritual, con la unica finalidad de salvar a Euzkadi de su humillacion!

Una juventud como la del joven conferenciante en su charla -tenga los peros que tenga y estemos o no plenamente de acuerdo con su mentalidad- que revela un alto pensamiento, un patriotismo desinteresado, sentido nacional, respeto y solidaridad aun hacia aquellos a los que, mirando solamente por el bien de nuestra patria, censuran noblemente.

Ese espiritu de solidaridad nacional -pura ortodoxia nacionalista- que no has sido capaz de manifestar tú en tu desdichado articulo.

!Qué magnifica leccion te ha dado ese conferenciante -cuyo apellido invocas y que yo veo en el joven abertzale con orgullo- y al que has desprestigiado publicamente y personalmente ante los compatriotas de una manera injusta, incivil y ademas sin necesidad!

(-Seguía yo en mi escrito-) ...

"Creo que uno de los placeres intimos mayores para un hombre que no ha perdido su hombria moral, es el de rectificar un error y el de devolver su prestigio, su dignidad y reputacion a aquél a quien injusta ypublicamente privó de ellos.

Si estos comentarios, duros pero no efensivos, por lo menos en cuanto a la intencion, te van a hacer pasar un mal rato, espero encontraras una compensacion al sentir aquella alegria intima de volver a poner en su lugar a un hombre joven, compatriota de la nueva generacion, al que cortaste, con tu articulo, los pies.

De otro modo, tendremos que repetir: Si los viejos no sirven para dar ejemplo... ?para qué sirven?

Terminada esta contestacion a tu ex-abrupto, viendote asomado a la ventana de la prensa para manifestar en tono agrio tu condena a la expresion del joven conferenciante, ha venido a mi mente el recuerdo de una anecdota ocurrida hace unas semanas en Washington. No vayas a creer que voy a hacer una apologia del americanismo. Pero si quiero recoger esos sencilos incidentes de la Casa Blanca -lo mismo los hubiera recogido si se hubieran producido ante la casa de cualquier otro color. Se celebraba alli una reunion en honor de los 49 hombres de ciencia etc. laureados con el premio Nobel. A la llegada del presidente, éste saludó al quimico Linus Pauling -uno de los invitados- que habia pasado ese mismo dia desfilando en protesta, con sus carteles contra las experiencias nucleares americanas, frente a la Casa Blanca a la que estaba invitado. "Me alegro de verle -le dijo el presidente- expresando sus opiniones tan fuertemente".

Pero mas expresivo aun que esa actitud del joven presidente, que en todo caso revelaba cierta ponderacion, fué otro incidente que recoje la misma revista, y que no sé si es que revela un sentido mas

profundo del espiritu democratico de las nuevas generaciones, que florecen aunque sea de una manera instintiva.

Cada vez que la hija del presidente -dice aquella revista- ve gente delante de la Casa Blanca con carteles de protesta, pregunta cándidamente:

-"?Qué es lo que ha hecho daddy hoy?"

Sin duda supone, aunque sea instintivamente, que hay algo de cierto en el refran: "Vox populi, vox Dei"... La voz del pueblo es voz de Dios.

Porque no se le ocurrio preguntar airada, inculpandoles como lo has hecho tu:

-"?Qué hacen esos gamberros" ahi?... !Que los echen!...

porque eso hubiera supuesto, claro esta, que esa generacion que apenas ha despuntado aun, creia que los que mandan, aunque fuera su propio padre, nunca hacian las cosas mal.

Celebremos, como decia Landaburu "la incorporacion a la causa vasca de una juventud vigorosa, indomable y afortunadamente exigente".

Que es asi como podremos evitar el estancamiento y el reblandecimiento de una idea que, como los arboles sanos, todos los anos florecen con frutos nuevos, los mismos en esencia que produjeron en el pasado.

Gudari

...

No creo que haya en ese final tampoco motivo para que tu ni nadie pudiera echarse atras ante el tono "iracundo" de mis palabras inspirandote la peregrina idea de tener que esperar, aunque fuera dos anos para encontrarme "relativamente calmado" para poder dialogar conmigo.

Asi terminaba, pues, el dichoso escrito de las 50 paginas, escritas en un tono amistoso, patriotico y con una alta finalidad. Y lo mismo diria de los comentarios dedicados a explicar el proyecto "Hacia la Solidaridad Nacional" que trata de aproximar y colaborar en un ambiente de confianza y mutuo respeto. Puedes recordar estos parrafoss que aparecen bajo el titulo "Espiritu de Solidaridad":

"No sé si, aparte de la correccion de errores y del restablecimiento de prestigios humanos (~~que yo !candidamente! esperaba al confirmarme a tu rectitud~~) podra salir algo util de este encuentro. Me ha preocupado, por las razones expuestas en la carta que sirve de prologo, este problema de la falta de espiritu de solidaridad nacional y de tolerancia. El hecho de que haya diversas tendencias no creo sea en si un mal, antes al contrario, una prueba del vigor y fecundidad del nacionalismo, y la manera de poder poner en practica una variedad de medios de persuasion para atraer a los vascos hacia este movimiento de restauracion y liberacion nacional. De este modo nadie podra excusarse para no colaborar con uno u otro partido cuyas ideas no comparte, y podrá en una nueva agrupacion, rendir a Euzkadi el esfuerzo y colaboracion de acuerdo con su propio pensamiento. Hasta aquellos que no quieren profundizar en la ideologia integral y se

sientes atraidos hacia el movimiento de liberacion respondiendo a aspiraciones de caracter mas circunstancial y elemental, podran colaborar sintiendo que es la influencia de aquel ideal la que hace posible esta colaboracion.

Lo que es perjudicial es la discrepancia hostil, la intolerancia incivil, que hace alejarse y fortificarse en el frente opuesto, mirandose como enemigos cuando debieran ser amigos y companeros en la campaña comun de liberacion de nuestra patria.

la presencia de una docena de hojas y revistas que actualmente ven la luz en éste y en el continente americano, pregonando en una competencia a veces agresiva, una doctrina o un sistema de actuacion para liberar a Euzkadi , es prueba clara de ello. Nunca ha habido en el nacionalismo semejante variedad de publicaciones discrepantes. Este es un hecho que debe hacer reflexionar.

?No merece la pena de levantar la cabeza y el corazon y hacer lo posible para desarmarnos de ese sentimiento de hostilidad entre los mismos compatriotas? ?No seria conveniente intentar agrupar todas las publicaciones aparte, en una revista o publicacion única, en la que cada tendencia -tantas paginas cada una- expusiera sus puntos de vista sobre la situacion del nacionalismo y de nuestro pueblo y los modos de llevar a la practica nuestras convicciones, contribuyendo asi, economica e ideologicamente, a dar a conocer a los demas vascos cómo piensa y qué pretende cada una de ellas?

Yo creo que automaticamente, por cierta influencia psicologica, por el simple hecho de aparecer juntos en una misma publicacion, con un destino fundamentalmente comun, se lograria ese desarme del sentimiento de hostilidad, que el apartamiento actual y su enfrentamiento de trinchera a trinchera aparte, como si fueran enemigos, a todos estimula hoy a una accion negativa.

Una publicacion con esa finalidad fundamentalmente comun, bajo un nombre expresivo... que por la significacion y caracter de su titulo revelara que en esa revista irian apareciendo todas las inquietudes del momento actual. Y ese mismo hecho de estar todos juntos, pero sin confusion ideal, contribuyendo a una obra comun inspiraria a todos a llevar a su obra un espiritu de civilidad, de respeto y tolerancia, de solidaridad nacional. No seria pequeno el bien que con solo ésto se conseguiria. La revista seria obra de todos los patriotas. No solamente de una agrupacion partidista, sino de todas."

Gudari.

...

Mas iracunda que nunca, si cabe

Esas paginas ejemplares, que no eran unicas ni mucho menos pues esa era el espiritu que inspiro mis cartas, revelan el estado de serenidad y patriotismo, de ponderacion, el afan de levantar el problema que tan bajo lo colocaste, en que me encontraba al escribir aquellas misivas que, como se ve, no eran iracundas, como pretendes hacer creer ahora desfigurando los hechos, sino amistosas y patrioticas y senalaban ademas, el proposito tan noble y elevado que con ellas me proponia.

Es inconcebible que trates de hacer creer que tuviste que estar dos anos largos sin contestar esperando a que me encontraras "relativamente calmado" para atreverte a escribirme contestando a mi primer escrito.

Eso no es mas que un pequeño cuento con el que, inutilmente, tratas de justificar hoy lo que no tiene justificacion: tu silencio de mas de dos anos sin contestar a mis cartas, y tu actitud al negarte a rectificar para restablecer la verdad y restituir la fama de aquel joven al que injusta y brutalmente difamaste.

El hecho de que en mi escrito hubiera algunos conceptos "duros pero no ofensivos, por lo menos en cuanto a la intencion", como en el mismo escrito te decia, lejos de quitar fuerza dá mas valor al tono sereno y amistoso que bien a la vista esta en las paginas reproducidas poco antes, en este mismo escrito. Cuanto mas quieras hacer resaltar el que en mi escrito hubiera conceptos "intolerables" que, al parecer, revelaban para ti el estado delerico en que me encontraba, más valor positivo tiene el otro hecho evidente: esto es, el que dominandome, sobreponiendome a ese estado iracundo al que me llevó, supongamos, la indignacion que me produjo tu bochornoso articulo "Patriotas y Gamberros" tuve la serenidad de encauzar esas aguas pasionales, turbulentas, llevandolas por cauces mas sosegados, mas tranquilos. Las paginas hermosas que poco antes he reproducido son una prueba de que la ira pasó y que ahora, con las consideraciones tan serenas y sensatas, con el tono claro y sincero de amistad y la vibracion patriotica que esas cartas revelan, se trataba de convertir mediante el dialogo entre amigos, de caracter privado, aquel mal paso dado con la publicacion de tu articulo, en una labor positiva.

Las paginas reproducidas aqui, no se si lo he dicho antes, son paginas-diapason porque ellas dan el tono fundamental sobre el que se ha construido lo demas. No eran cartas "iracundas" ni mucho menos; antes al contrario. Ni podia uno desconocerlas empequeñeciendo el problema con el pretexto de que habia algo "intolerable" en ellas. Lo que verdaderamente fué intolerable fué el tono de tu articulo, todo él saturado de hostilidad, de desprecio, de tipo ofensivo, difamatorio.., sin que hubieras sido capaz de poner la menor pincelada de amistad ni alegrar tu cuadro con alguna salvedad ineludible que el mismo joven conferenciante podia, sin esfuerzo, inspirar. Y fué asi mismo intolerable el silencio tras el que torpemente te cobijaste creyendo asi poder eludir tu responsabilidad.

Sin embargo, ante aquel articulo agresivo e insultante tuyo tendí yo en mi contestacion el puente por el que podiamos haber cruzado para mantener y ahondar la amistad y colaborar con mutua confianza y respeto en una hermosa labor comun. Fué entonces, al recibir mi escrito primero cuando tuviste una oportunidad magnifica que no supiste aprovechar para encauzar aquel desorden—introducido por ti en nuestra relacion—de una manera propia para bien de todos y sobre todo de nuestra causa. Fué un serio error. Con tu absurda decision de hacerte el sordo no hiciste otra cosa que empeorarlo todo. Y asi andas perdido sin encontrar salida a aquel mal paso inicial que sigue su curso desviado dando "la vuelta al mundo"... Este ultimo intento tuyo de hacer creer -?para quien escribes tu?- que mis cartas primeras eran tan iracundas como para tener que estar mas de dos anos esperando a encontrarme tú "relativamente calmado" -!vuelve a leer aquellas hermosas paginas aqui reproducidas!- es de una audacia hitleriana. Pero no debe satisfacerte eso. Hay otro camino que ennoblece a quien lo sigue y corta la falsa y peligrosa trayectoria del paso inicial desviado.

...

Confirmando el estado de animo sereno en que me encontraba al es-

cribir mi primera carta refutacion, puedes tambien recordar mi actitud cuando nos vimos aqui donde te escuché y traté con respeto y atencion y con seriedad. Pues si entonces no pasó nada desagradable-¿por qué habia de pasar?- apesar de suponerme entonces en ese estado colerico, tampoco hubiera pasado nada desagradable si te hubieras dignado contestar a mi escrito amistoso y patriotico, sobre todo si lo hubieras hecho, como era de esperar, tratando de elevar el problema.

Puedo asegurarte que, por mi parte por lo menos, la indignacion que me produjo tu articulo, apesar de ser "tan innoble" como dijo Iker, no me arrastró al estado de ira que me atribuyes. Acaso sería, por estar seguro de que no era mas que un incidente facilmente remediable, sobre todo al darte la oportunidad de que tu mismo, a tu modo, sintieras la alegria intima de devolver la fama al joven compatriota, pues tambien yo estaba seguro, como el que te contestaba en "Irintzi" con agudeza, de que aquel articulo tuyo era uno de esos que uno hubiera querido no haberlo escrito.

No veo nada, ni en lo escrito ni en el recuerdo, que pueda autorizar la creencia de que yo necesitara mas de dos anos ni siquiera dos horas para estar "relativamente calmado" y poder tu contestar a mis cartas. ?No me reconociste tu mismo, poco antes, que yo era un hombre que sabia escuchar? ?No dijiste tambien de mi que fui "honorable y amigo siempre? ?Entonces?...

Por el contrario, recuerda que cuando leiste las censuras a tus articulos llamandolos "paparruchas estatutistas" y a tu politica aparecidos en el folleto de la Argentina, tu reaccion fue tan violenta, insultante, grosera ademas de injusta, como para arrastrarte perdidos los estribos, apasionadamente, contra aquel joven patriota de una manera tan incivil y despectiva. Por lo visto fuiste tu el que entonces se dejo arrastrar por la ira.

Y recuerda tambien que al leer tu mi refutacion a la que pertenecen las magnificas paginas reproducidas en esta carta, tu inmediata reaccion fué la de volver aca y "darme dos bofetadas"... Otra prueba evidente de que eres tu el que, al parecer caes facilmente en ese estado colerico, de iracundia mental al que yo no he llegado. Sin embargo, eres tu el que me presenta ami en tu ultima carta como hombre tan iracundo que necesita largos meses y anos para recobrarse!... A eso se llama mentar la soga en casa del ahorcado. ?Quien es el iracundo?

...

Tus cartas me dejan en un estado de confusion; no te entiendo. Tan pronto dices que no te indignó el contexto de mi escrito como afirmas que en este habia conceptos "intolerables". La misma confusion nace al ver que un dia me escribes -precisamente en la carta inspirada por san Pedro y san Pablo-: "Al llegar a casa -despues de la conversacion que tuvimos aqui- abri el sobre. La carta era de 50 pliegos escritos a maquina a un solo espacio. Fué a la maleta. La lei en el viaje"... Pero en esta ultima carta, solo unos meses despues de la anterior, dices tambien textualmente que cuando recibiste mi carta de 50 paginas te echaste mi escrito al bolsillo "no leyendolo hasta varias semanas mas adelante". ?En qué quedamos?

!Con qué ligereza escribes! !Y qué impresion mas pobre voy sacando en este asunto de ti!

Esta carta se ha alargado mas de lo pensado, pero me parecia interesante refrescar tu flaca memoria y atemperar tu imaginacion con la reproduccion de esas cinco o seis paginas elocuentes para demostrar tu error, tan impregnadas de un espiritu de civilidad, de paz, de afan de convivencia respetuosa, de patriotica vibracion... Y ademas, esto es tambien importante, para recordarte el proyecto que trataba de evitar entre todos situaciones tan desagradables e inciviles como ésta en lo sucesivo haciendo que se encaucen los talentos y energias de todos hacia aquel proposito de solidaridad nacional. Nadie podra creer seriamente que al escribir y proponer tales cosas en la forma en que lo hago -y ademas en carta particular, sin teatralerias ni publico, pudiera estar yo en un estado de indignacion tal que mi iracundia te echara para atras esperando pacientemente dos anos hasta encontrarme por lo menos "relativamente calmado".

Quedan en tu carta otros puntos a los que espero referirme en otra carta. Y tambien unas preguntas que revelan de nuevo la manera desenfadada que tienes de escribir a la buena de Dios.

Queda, por ultimo !no faltaba mas! el punto mas importante; tanto que parece que no tiene otro objeto tu carta sino soltar eso con el pretexto de tales preguntas. Me refiero a nuestra correspondencia estando yo en Irlanda. Pero... ?tiene algo que ver eso con lo que ha dado lugar a la perdida de nuestra amistad y a esta correspondencia? Absolutamente nada, como no sea el querer distraer la atencion para eludir una vez mas el verdadero problema que es el tu difamacion al joven abertzale y el negarte a destituirle la fama que le quitaste calumniandole. En otro plano inferior, tu actitud incivil del silencio ante mis cartas para reparar aquella grave injusticia.

?Qué fin noble persigues con ello? No lo se.

Pero no temas. No me haré el sordo, como tu.

Hablaremos de todo cumplidamente ~~si no termina por asquearme tanta simpleza.~~

Agur,

Leigh 31/12, última carta de 1964.

Amigo Elías:

Recibí la tuya. Varias decenas de pliegos, que unidos a los anteriores suman cientos de páginas. Recientemente han cruzado el Atlantico, enviadas por ti, para que todas las gentes puedan colegir de su lectura, como de los salmos bíblicos, si hay dolor como el dolor tuyo.

En el Nirvana de tu soledad, la vida contemplativa te ha alejado del sentido de la medida, querido Elías. Los articulos escritos hace dos, tres o más años no interesan ya a nadie, ni siquiera al que los escribió, el cual, si hubiera de redactarlos hoy, tal vez lo hiciera de manera distinta. Pretender que el sol se detenga para alumbrarlos y el tiempo pare su curso permitiendo leerlos sin perderlo, no pasa de elucubración poetica, sin contenido real ni posible, dentro del orden del buen sentido.

Hombre de dialogo por temperamento, como presidente de los vascos de París llamé a Mesa Redonda a las diferentes opiniones y obediencias patriotas, para que se expresaran con libertad, en la búsqueda de acercamiento. Por aquella tribuna desfiló, entre otros, tu hijo Iker, que leyó una conferencia, escuchada con respeto y que no dió lugar a incidente alguno. Meses después, el Frente Nacional que fundaste y presides, editó en Buenos Aires un folleto en el que me atacaba personal y directamente, aduciendo texto del que, a lo que parece, formaba parte el que tu hijo leyó en París. Yo contesté adecuadamente a aquel folleto, en un articulo de sesenta o setenta lineas, "Patriotas o Gamberros". Me hiciste saber tu contrariedad. Y me fuí personalmente a tu casa a darte explicaciones, lo que hice durante un par de horas. Tu te mantuviste en la actitud inicial y para subrayarla me entregaste un sobre conteniendo cincuenta pliegos en los cuales, tu dolor toma forma literaria, salpicada de denuestos intolerables, que yo me eché al bolsillo y no leí hasta varias semanas más adelante.

A aquella carta, que yo no contesté, siguieron otras varias, repitiendo y ampliando el mismo cantar, sin que en ellas te ahorraras el empleo de conceptos despectivos y molestos. Seguí con ellas la misma norma de silenciarlas por mi parte. Tu te revolviste. Escribiste a todas las partes del mundo. Debieran todos conocer la hondura de tu dolor. Cientos de pliegos y de horas y de cartas destinadas a servir aquel empeño.

Cuando te creía relativamente calmado, te puse unas lineas, aprovechando la recomendzción del Evangelio del día. A este carta responde tu nueva misiva, más iracunda que nunca, si cabe. Yo creí que el Evangelio podía invocarse sin dar lugar a nuevas molestias y con la esperanza de suavizar actitudes. La pureza íntegra de los preceptos evangelicos, en la que tu vives, no permite que a ella se acerque un pobre hombre como yo, que ha sido capaz de incomodarte y no es capaz de darte satisfacción.

Eres tu el autor de la conferencia leida por Iker en París? Tu actitud permite sentar aquel supuesto. Iker es, además, un hombre hecho y derecho, no sometido a tutela tuya en ningún orden y, menos que en otro, en orden político. Sin embargo, eres tu el que has tomado a tu cargo !y de qué manera! la guarda intangible de aquella prosa, primero leida y después editada.

Eres tu, Presidente del Frente Nacional, quien ordenó la edición del folleto de Buenos Aires? Después de concocer tu epistolario, el supuesto no deja de tener una cierta base de sustentación.

He dejado sentados ambos supuestos para que adquiera mayor valor de aplicación lo que voy a escribirte.

Hace ya muchos años tropecé contigo en Dublin. Pasé en tu compañía días felices. No entendía tu actitud de intocable que te conducía fatalmante al aislamiento, pero la respetaba. Lo que entendía era tu emoción patriotica.. Meses después de encontrarnos en Dublin, se reunió en la misma ciudad el Congreso del Pen Club. Te pedí que representaras en aquel congreso al Grupo Nacional Vasco, que del Pen forma parte. Te negaste. No querías contaminarte del Partido ni del Gobierno. Tu estabas puro y puro querías seguir. Me esforcé en ponerte de manifiesto que el Grupo Nacional Vasco del Pen no tenía relación jurídica alguna con el Gobierno ni con el Partido: era una expresión nacional vasca que se unía, al través de la lengua y la cultura vascas, a las restantes lenguas y culturas de la tierra. Fracasé tanto como cuando te invoqué el Evangelio. Desistí de seguir intentando sumarte a algo positivo que, necesariamente, habría de tropezar con el purismo inmaculado de tu Nirvana. Mi último comentario fué el decirte: "No te entiendo". Ese es el mismo que hago ahora: No te entiendo.

Yo escribí aquello que escribí porque debí hacerlo. Te lo he dicho de palabra y por escrito antes de ahora. Te lo repito. Tu me has puesto cual digan dueñas, esforzandote en hacer llegar a las gentes los terminos literarios de cómo me tratas. Sin duda, ello te satisface. Después de considerado esto, sean tuyos o de tu hijo los escritos iniciales a los que he aludido, te invito a que demos por terminado el incidente, de manera que podamos seguir tratandonos como nos hemos tratado siempre.

Creo que es este el mejor obsequio que podemos hacernos los dos, en los momentos en que muere el año viejo para comenzar a vivir el nuevo.

Biotzez

RECOMMANDÉE

SAINT-JEAN-DE-LUZ
R 5397

BAB-ST JEAN DE LUZ-SES
19 H 15
7 9
1954

MR. MANUEL DE IRUJO

DELEGATION D'EUZKADI

50 Rue SINGER

PARIS XVI

22 Bd. Thiers 1er
Saint Jean de Luz
B. P.

3 55 7

No 11 POSTES - TELEGRAPHES - TELEPHONES
TARGEMENTS

29/6, Día de San Pedro y San Pablo de 1964

Amigo Elías:

El domingo hace ocho días, oyendo el Evangelio, hice proposito de escribirte. No he podido llevar a cabo mi proposito en toda la semana. Hoy le llega la hora.

Hace un par de años, la Junta Local del P.N.V. que presido, acordó celebrar una serie de conferencias, invitando a ellas a los patriotas de cualquier obediencia que fuere, para que expusieran sus puntos de vista, empleando modos corteses para su decir. Terminada la serie, la misma Junta reunió en Mesa Redonda a cuantos patriotas quisieran acudir a la misma con igual proposito. Hubo de suspenderse la Mesa Redonda en se segunda o tercera sesión, cuando apareció una proclama suscrita por los comunistas y ETA, proclama que, según el gestor comunista que me la entregó, era expresión de un pacto aun no ultimado o pendiente de firma. Yo, que presidía la Mesa, pedí a los miembros de ETA presentes que nos dijeran qué se otorgaba en aquel pacto y manifestaron que, no habiendose ultimado aun no podían darme satisfección. No podíemos seguir dialogando con quienes mantenían vinculaciones cuyo alcance desconocíamos. Allí acabó la Mesa y el empeño que, tanto ésta como las conferencias que le habían precedido, entrañaban.

Yo no me ocupé, ni poco ni mucho, de comentar aquellas conferencias, ni de dár publicidad, ni menos aun enjuiciar las manifestaciones hechas en la Mesa Redonda. Pero, tiempo después, el Frente Nacional editó en Buenos Aires un folleto en el que se me aludía personal y directamente y en el que se vertían conceptos qué yo creí entonces y sigo creyendo hoy inconvenientes, por no denominarlos de otra manera. Contestando á aquel folleto publiqué un articulo "Patriotas o Camberros", que dió la vuelta al mundo.

He recibido muchas felicitaciones por aquel articulo. Sólo dos patriotas me han hecho observaciones, que no envolvían lá idea de conformidad. Uno de ellos, Lezo, me dijo un día que le parecía "demasiado duro". Otro de ellos, tu, se creyó en el caso de formalizar una protesta que me anunciaste.

Conocedor de tu actitud fuí a verte a tu casa de Donibane. Sostuvimos un diálogo de dos horas, del que salimos como habíamos entrádo en él. Al despedirme, me diste una carta que habías escrito, por si yo no iba a verte. Al llegar a casa abrí el sobre. La carta era de cincuenta pliegos, escritos a máquina, a un solo espacio. Fué a la maleta. La leí en el viaje. Me indigné, no por su contexto, sino por ser tu el autor. No podía devolvertela, pues que la había tomadó yo, con mis propias manos, dé las tuyas. No era cose de volver ahí y darté dos bofetadas, cosa que también le ocurrió. Pensé en un modo de castigo: no contestarla. Y así lo hice.

A las varias semanas llegaba a mis manos una segunda carta recordatório, de varios pliegos también, pero mucho menor que la primera, carta que tampoco contesté. Pasó algún tiempo y recibí una tercera carta tuya, insistiendo en los mismos motivos que las dos anteriores, carta que fué al archivo sin respuesta.

Referiste el hecho a varias personas que yo conozco y trato, que me lo hicieron saber. Enviaste una carta a Euzko-Deya de Mexico, reproduciendo los términos de la que me habías escrito a mi. Ogoñope me preguntó si debía publicarla y yo le contesté que sí a vuelta de correo. Después dé hallarse compuestas quince páginas, diste contraorden y la carta no apareció en la revista. Landaburu me pidió toda esa correspondencia, porque también

a Javier le hablaste del caso. Se la dí. Espero que aparezca entre sus papeles, pues se hallaba en su poder cuando murió. Todavía hace muy pocos días reiterabas tus quejas a amigo común que me lo ha referido.

Conocí a tu hijo aquí, en esta Casa, con motivo de haberlo confinado, con otros tres patriotas, por cuya liberación hicimos en esta Casa todo lo que estuvo en nuestra mano. Me hizo buen efecto. Ya antes le había saludado, pero no podía decir realmente que le conociera. Nada me dijo del asunto de tus cartas, ni yo se lo recordé.

Mira Elías: Tu creiste que era tu deber escribir aquellas cartas. Si así lo creiste, ya has cumplido con tu deber. Yo creí que era el mío escribir el artículo o los artículos que han merecido tus censuras: también lo cumplí. Quieres que dejemos las cosas así? Quieres que volvamos a la relación normal de amistad que siempre hemos tenido? A eso nos llama a todos el Evangelio al que me he referido. Te brindo la ocasión para que dejemos de repudiarnos querellados, asegurandote de toda mi buena voluntad para ti y para tu hijo y de mis mejores deseos en pro de vuestra cooperación a la obra patriotica que, por ser de todos, al cuidado de todos está confiada.

Biotzez

111 11

A MANUEL DE IRUJO

112

31. VIII. 6X

Aguŕ,

No se si leerás esta carta al verla voluminosa. A unos les gustan los comentarios esqueleticos, a otros los mas amplios y generosos. Cuando, siendo yo joven, llegaba alguna carta esperada de un amigo patriota, ávido como estaba por descubrir lo que en la mente de aquel habia, [illegible] me parecia siempre poco lo que me escribia. ?Es que no habia mas posas que transmitirse entre amigos, entre patriotas alejados, para satisfacer mutuamente nuestra inquietud, para formarnos escuchando a los demas -no solamente pensando por nuestra cuenta- puesto que el problema que nos unia era un problema comun?

Por el contrario, si la carta era abundante, nutrida... ¡qué alegria pensar que aquel amigo tenia o tiene hoy muchas cosas que decirme, aunque no siempre ni todas sean gratas; que va a abrirme su pensamiento con confianza en este dialogo epistolar! Me sentaba entonces a gusto olvidandome de todo lo demas, para ir saboreando, reflexionando sobre lo que aquella carta iba revelandome.

No me refiero, claro está, a quien juzga un escrito desde el punto de vista literario o periodistico, sino a aquel que en esta correspondencia de tipo personal -quiero decir escrita de tú a tú- busca los problemas vivos expuestos con sinceridad, que afectan tanto al que los expone como a quien son dirigidos, y que necesitan ambos conocer y reconsiderarlos para la mejor colaboracion en la obra comun que tratan de llevar a cabo; obra patriotica que dio lugar, precisamente, a ese contacto. Eso es la amistad.

Hoy mismo, entre una hoja de propaganda, una extensa carta, una monografia, o un hermoso libro, me quedo... con los cuatro. Cada cosa en su caso. Pero la carta personal ofrece manifestaciones directas de expontaneidad y sinceridad -cuando son sinceras, que no todas lo son- y una sensación que no siempre llevan los trabajos para el [illegible] publico.

No quiere esto decir que no me guste el estilo breve, conciso... siempre que en esa forma se sepa decir tanto o mas que lo que pudiera expresarse con mas extension. Tomemos como ejemplo un parrafo de tu carta, que llamaremos, por llamarlo de alguna manera, de estilo telegrafico". [illegible] Dices en tu carta:

"Al llegar a casa abri el sobre. La carta era de 50 pliegos escritos a maquina a un solo espacio. Fué a la maleta. La lei en el viaje. Me indignó, no por su contexto sino por ser tu el autor. No podia devolvertela, pues que la habia tomado yo, con mis propias manos, de las tuyas. (¡). No era cosa de volver ahi y darte dos bofetadas, cosa que tambien me ocurrió. Pensé en un modo de castigo: no contestarla. Y asi lo hice".

Con todo el valor literario que le quieras conceder y hasta de originalidad si es que la tiene, me parece una frase deshu-

manizada, fria, esqueletica, en la que solo se oye el ruido de los huesos en lugar de la vibracion humana de un hombre temperamental, capaz de sentirse indignado ante una ofensa y hasta de dar dos bofetadas a un amigo. Tus palabras me parecen las piezas de un "meccano" que un chico de la escuela las va colocando sistematicamente, como un ejercicio.

Aunque tus palabras en ese parrafo acotado y en otros de la misma carta sean un primor de concision... una concision que apenas nada dice, prefiero las tres paginas que dedico a recubrir aquellos huesos de algo substancioso -como un charcutero-, que lleve tambien algo de esas especias humanas que calientan la boca y el corazon, aunque mis paginas estén llenas de una prosa de provinciano, pero que ponen una u otra vez el problema al desnudo. Eso es lo que importa para encauzarlo hacia una solucion.

El suelto breve, conciso, tiene mas fuerza en el periodismo. Pero asi y todo... Ahi está, por ponerte un caso parisino, ya que eres Presidente de la Junta Municipal del Partido en Paris, "Au jour le jour" de "Le Monde", acaso lo mas conciso que se pueda escribir y que da agilidad al estilo periodistico. Sin embargo, me figuro que lo que a ese periodico -lo mismo que a otros- ha dado prestigio es el articulo amplio, extenso, que ocupa una, dos columnas, media pagina, ..., desarrollando un tema a fondo. Porque es asi como se hace mas convincente, con su argumentacion firme, un enfoque propio y un desarrollo penetrante que vaya revelando hasta los matices del pensamiento de su autor.

...

Empecé a contestar a tu carta, con el escrito que incluyo, a los pocos dias de recibir la tuya. Otras exigencias me hicieron dejarla de lado y pasadas unas semanas me dijeron que tú, y tambien "Itarko" andabais por aqui de vacaciones hasta fin de mes. Puesto que en tu carta dices que al publicarse tu articulo "Patriotas y Gamberros" te apresuraste a venir a verme al conocer mi actitud, supuse que ahora que venias con la paloma blanca de la paz te apresurarias a ponerte en contacto para celebrar el encuentro. Digo lo mismo de "Itarko". ?No es lo normal y social que unos compatriotas que "bajan" por aqui, maxime cuando tienen algun cargo en el movimiento, procuren hacer contacto con otros patriotas, aunque discrepando de su manera de pensar, aunque fuera con una llamada de teléfono para "dialogar".

Estamos a fines de agosto y ni tu ni él habeis dado senales de vida. Los votos de amistad y cooperacion tuyos han quedado reducidos a eso, a unas palabras.

Acaban de decirme que habeis vuelto a Paris...

Ya que no he podido entregarte mi escrito en mano, como en el caso anterior, te la envio por correo. Es un medio menos amistoso pero el unico que encuentro.

Agur, ba

7 julio 1964

Irujo' tar Imanol'i

Agur,

He recibido hace un par de dias tu carta fechada el "Dia de San Pedro y San Pablo", 29 de junio, cuyo Evangelio te ha inspirado el proposito de escribirme. Lástima que durante los dos largos años pasados desde que recibiste mis cartas no hayas sentido esa misma influencia evangélica. ?Por qué?... Tu carta revela la razon: Un projimo "honorable y amigo siempre" para ti, segun tus propias palabras, -el que esto escribe- estuvo llamando pacientemente durante ese tiempo una y otra vez a tu puerta con la franqueza de esa amistad de medio siglo. Trataba de "dialogar" sobre temas de gran interes patriotico, de reparar una injusticia restituyendo la fama que le quitaste a un joven generoso, activo, sacrificado y perseguido por el dominador; de crear un espiritu de convivencia respetuosa, desarmados de todo espiritu de mutua hostilidad... Se proponia tambien cambiar impresiones contigo para llevar a cabo una labor conjunta en defensa de nuestro pueblo, por medio de un proyecto que tendia "Hacia la solidaridad nacional". Pero tú pusiste el oido sordo a esas llamadas patrioticas, amistosas, cristianas, cerrando deliberadamente el paso a toda inspiracion como la que dices ha llegado a ti hoy. Tu mismo lo declaras no sin cierta fruicion: "Recibi tu carta que no contesté..; mas tarde otra que tampoco contesté. Luego una tercera que fue al archivo sin respuesta"...

Pero vamos a repasar tu carta porque la impresion que su lectura deja es muy distinta de la que produce la realidad. La reproduzco totalmente por parrafos para la mejor comprension:

> 1 - "Hace un par de anos, la Junta local del Partido Nacionalista Vasco que presido, acordo celebrar una serie de conferencias, invitando a ellas a los patriotas de cualquier obediencia que fuere, para que expusieran sus puntos de vista, empleando modos corteses para su decir. Terminada la serie, la misma Junta reunio en Mesa Redonda a cuantos patriotas quisieran acudir a la misma con igual proposito. Hubo de suspenderse la Mesa Redonda en su segunda o tercera sesion, cuando aparecio una proclama suscrita por los comunistas y ETA, proclama que, segun el gestor comunista que me la entregó, era expresion de un pacto aun no ultimado o pendiente de firma. Yo, que presidia la Mesa, pedi a los miembros de ETA presentes que nos dijeran qué se otorgaba en aquel pacto y manifestaron que, no habiendose ultimado aun no podian darme satisfaccion. No podiamos seguir dialogando con quienes mantenian vinculaciones cuyo alcance desconociamos. Alli acabó la Mesa y el empeño que, tanto ésta como las conferencias que le habian precedido, entrañaban".

Es francamente reprobable esa conducta de traer a colacion las incidencias que refieres respecto de los comunistas, ETA y vosotros, porque ni el conferenciante maltratado injustamente por ti, ni yo, que refuté tus falsas imputaciones, teniamos absolutamente nada que ver con eso que refieres. Ni siquiera en tu articulo "Patriotas y Gamberros" ni en la conferencia del joven abertzale se hablo ni aludió para nada a tales conversaciones.

?A santo de qué vienes ahora con esa referencia de un hecho que, si existe, nada tiene que ver, en absoluto, con lo que motivó esta correspondencia? ?Para embrollar las cosas con cortinas de humo, eludiendo asi el fondo del asunto? [illegible]?Para dejar en el aire una sospecha? Esto seria vergonzoso.

El problema concreto es éste: Tú publicaste un articulo en "Alderdi" titulado "Patriotas y Gamberros" basado en erroneas interpretaciones, en falsedades y calumnias contra un joven patriota con motivo de una conferencia que éste dio ocho meses antes. Yo te escribi ampliamente refutando razonadamente sus falsas imputaciones, y en lugar de contestar por amistad, por patriotismo y por educacion a esta refutacion de tono patriotico y amistoso, te callaste durante dos anos hasta hoy dejando sin rectificar las ofensas y calumnias atribuidas a aquel joven patriota. Ese es el tema. Hablar de comunismo y de "Eta" cuando tal problema no se ha planteado para nada en este caso concreto es tanto como hablar de la cosecha de remolacha en Francia, de la intervencion americana en el Pacifico o de la cria de cochorros por inseminacion artificial.

Sobra, pues, el primer parrafo de tu carta, que deja ese mal sabor de boca.

...

2 - Vamos al segundo parrafo [illegible] -"Yo no me ocupé ni poco ni mucho, de comentar aquellas conferencias, ni de dar publicidad, ni menos aun enjuiciar las manifestaciones hechas en la Mesa Redonda. Pero tiempo despues, el "Frente Nacional" editó en Buenos Aires un folleto en el que se me aludia personal y directamente y en el que se vertian conceptos que yo creia entonces y sigo creyendo hoy inconvenientes, por no denominarlos de otra manera. Contestando a aquel folleto publiqué un articulo "Patriotas y Gamberros" que dio la vuelta al mundo".

Eso ya se refiere al principio de la discusion. ?Qué fué lo que te sacó de esa inhibicion tuya, extrana a tu caracter, de no ocuparte de comentar aquellas conferencias ni de darlas publicidad, ni menos de enjuiciar las manifestaciones de la Mesa Redonda, apesar de ser presidente de la entidad que las organizó? ?El hecho de que fuera publicada aquella conferencia por el "Frente Nacional Vasco" de la Argentina? No. Porque el "Frente Nacional" tenia tanto derecho a publicarla como tuvieron quienes publicaron otras de las conferencias de aquella serie. Tú mismo lo reconoces en tu articulo "Patriotas y Gamberros": "..varias de aquellas conferencias han sido reproducidas en Europa y en America". Apesar de ello, tu criterio inhibicionista persistió dejando sin comentar durante ocho meses la conferencia del aludido joven, apesar de que ella contenia, segun tu, calumniosas imputaciones contra el equipo del Gobierno Vasco, los industriales y capitalistas etc., sin que te consideraras obligado a salir en su defensa, pluma en ristre, oponiendote "con todo el vigor de mi fe", como dices en aquel articulo, "contra [illegible] quienes insulten groseramente a los que trabajan por Euzkadi"...

Tu inhibicionismo era firme y no se quebrantaba facilmente, ni siquiera ante esos ataques groseros, insultantes contra aquellos tus amigos de siempre a los que insultó -así lo creias tu- el joven con-

ferenciante llamando al equipo del Gobierno Vasco, a los industriales y capitalistas genocidas etc., entre otros epitetos, "impostores, degenerados, timadores e imbeciles"... Cuando, apesar de ello, guardaste silencio y ahora lo rompias, algo grave tuvo que ocurrir para hacerte cambiar completamente de actitud lanzandote a la palestra con arco y flechas envenenadas para comentar, publicar y enjuiciar aquella conferencia leida pocos meses antes, en el articulo "Patriotas y Gamberros" publicado en "Alderdi" contra aquel joven abertzale.

La causa de esta reaccion fulminante tuya se ve en esta carta que te has dignado, por fin, enviarme:

> "Pero, tiempo despues, el "Frente Nacional" editó en Buenos Aires un folleto en el que se me aludia personal y directamente y en el que se vertian conceptos inconvenientes, por no llamarlos de otra manera".

El folleto tenia dos partes: Un breve prólogo y la reproduccion de la conferencia. Esta quedó ya comentada, publicada y enjuiciada por ti en tu articulo "Patriotas y Gamberros" como algo tan despreciable, zafio, insultante y grosero que te movió a despreciar y descalificar por eso al joven conferenciante.

Esos "conceptos inconvenientes" aun con el eufemismo de "por no llamarlos de otra manera" se refieren, pues, al prólogo. Efectivamente, en él se hacen alusiones personales y se vierten conceptos "inconvenientes" para tu manera de pensar.

?Qué gravedad tenian esas alusiones personales y esos conceptos que aparecen en el prologo? Ademas de llamar "sesudo" a un articulo tuyo, decia lo siguiente:

> "Bajo el titulo de "!Fueros, si, Estatuto, no!" tema que tuvo actualidad hace mas de un cuarto de siglo ha publicado recientemente un articulo don Manuel de Irujo. Se trata de una de tantas paparruchas estatutistas, indigna de la valia y de las virtudes patrioticas de su autor, calidades que estan fuera de cuestion y a las que hacemos honor aunque disentamos absolutamente con el pensamiento que lo inspira".

En esa frase no hay nada ofensivo; los epitetos "sesudo" y"paparrucha estatutista" son expresiones literarias mas o menos exactas y molestas, pero nada mas. Sobre todo teniendo en cuenta las salvedades que de tu personalidad, tu patriotismo etc. hacen a renglon seguido. Lo que te sacó de quicio debieron ser, pues los conceptos inconvenientes que anotaban a continuacion, calificando de caducas y pasadas de moda las ideas de tu articulo, considerandolas fuera de la realidad y representativas de una postura que condujo "al llamado Gobierno Vasco" y al grupo de hombres que lo inspiraron, sostuvieron e integraron al desastre y a la inoperancia de todos conocidos.

Tales ideas son perfectamente discutibles y, si quieres, desde tu punto de vista censurables. Pero.. ?no eran ellas las que, en gran parte, habian creado ese estado de discrepancia y malestar entre los patriotas que las aceptaban como propias y los que las re-

chazaban como "inconvenientes"? ?No fue el objeto de la Junta Municipal, de la que eres Presidente, precisamente el de:

"abrir su tribuna a todas las expresiones actuales del Nacionalismo vasco, sean estas ortodoxas o heterodoxas, estén de acuerdo con la doctrina y la politica mantenida por E.B.B. o se hallen en discrepancia con ellas, asegurando a quienes ocuparan la tribuna plena libertad de catedra y de exposicion, sin otras limitaciones que el ruego de que fuera empleado un lenguaje digno y la condiccion de quedar expuesto el orador a las criticas que, libremente tambien, fueran formuladas"?

Entonces.. ?cómo se explica el que ~~no~~ salieras de tu actitud de no ocuparte ni poco ni mucho de comentar ni dar publicidad ni enjuiciar aquellas manifestaciones; y sobre todo cómo puedes justificar el que lo hagas rompiendo precisamente la norma establecida, es decir, de "que fuera empleado un lenguaje digno", de que el conferenciante usara "modos corteses para su decir"..? Porque tu articulo "Patriotas y Gamberros" que con ese motivo escribiste es lo mas incorrecto, lo menos digno, lo menos cortés que haya podido escribirse contra un patriota.

Me figuro que no saldrás por la tangente diciendo que lo que te ofendió de tal manera no fué el prólogo ni lo de "sesudo" ni "paparruchas estatutistas", ni lodel "llamado Gobierno Vasco" etc. etc. sino los conceptos de la conferencia reproducida en aquel folleto, a la que dedicaste en tu articulo preferente atencion.

Y no lo creo porque tal conferencia, conocida ocho meses antes, no te movio a levantarte contra ella mientras no fué publicada. Y sería extraordinariamente sorprendente el ver que despues de tu brutal ataque a aquel joven compatriota al que lanzaste con desprecio de tu lado por gamberro, blouson-noir, por zafio y grosero, por escupir al cielo y por no merecer ni el respeto que se debe a toda persona, vengas hoy a condensar todos esos insultos calumniosos sin la menor explicacion en esa discreta frase de llamar "conceptos inconvenientes, por no llamarlos de otra manera".

[redacted]

De cualquier manera ¡qué magnifica ocasion perdiste para escribir uno o veinte articulos persuasivos, de ese tipo que tu pedias a los demas "de emplear un lenguaje digno", de "usar modos corteses para su decir"... en lugar de responder agriamente, con desprecio y hostilidad -ellos, los jovenes, fueron mucho mas ponderados- de una manera incivil!

...

3 - Vamos a ver el parrafo tercero. "He recibido muchas felicitaciones por aquel articulo. Solo dos patriotas me han hecho observaciones (!) que no envolvian la idea de conformidad. (!!) Uno de ellos, Lezo, me dijo un dia que le parecia "demasiado duro". Otro de ellos, tú, se creyó en el caso de formalizar una protesta (!) que me anunciaste".

No me extrana ni te debiera extranar a ti el haber recibido "mu-

chas felicitaciones" por aquel articulo "que dió la vuelta al mundo". Lo sorprendente y lamentable es que no hubieras recibido más, muchisimas más; tantas como patriotas pudiera haber animados de un espiritu de solidaridad y de justicia ante un atropello. Hasta yo mismo debiera haberte enviado la mia, si no fuera porque habia un pero... Me parece lo mas propio, magnifico, el que, al ver a un patriota insultado grosera y zafiamente en terminos propios de un "blouson-noir", de un "gamberro del patriotismo"... se levanten en protesta todos aquellos [illegible] que tienen un elemental sentido de respeto al projimo y de justicia.

Pero, todos esos que te han felicitado, si realmente lo han hecho con ese espiritu como un acto de solidaridad contigo contra los insultos groseros dirigidos contra ti y otros compatriotas en aquella conferencia ?te hubieran felicitado si hubieran sabido que tus acusaciones contra aquel joven eran falsas, debidas a interpretaciones erroneas, a deformaciones de textos, a afirmaciones ofensivas, calumniosas y, en suma, a la presentacion publica hecha por ti de un vigoroso aguafuerte goyesco -el retrato de aquel joven compatriota- totalmente distinto de la realidad? Porque aquel joven no los calumnio, ni era un "gamberro" al que podias negarle"hasta el respeto que se debe a toda persona", sino un buen patriota, un magnifico patriota activo, sacrificado y perseguido por el opresor.

No me extrana que, asi y todo, te hubieran felicitado algunos. Nunca faltan incondicionales, sobre todo en quienes estan educados en la "mistica partidista", dispuestos a juzgar de antemano favorablemente siempre, lo que la persona a la que dedican su devocion, afirme, tenga o no tenga razon.

Pero si te interesa conocer algun pequeno detalle más, te diré: He hablado por aqui de este asunto con varios patriotas, todos ellos amigos tuyos y afectos a vuestra organizacion; gente destacada. Pues ni uno solo ha manifestado asi, claramente su conformidad con tu articulo y menos con tu proceder al no contestar a mis escritos; proceder que más de uno ha censurado. Sus comentarios han sido pura evasion y disimulo para no dejarte mal. El unico que te defendió calurosamente al principio con palabres rotundas en "Euzko-Deya" de mexico fue "Itarko". Pero ante mi refutacion pronto apagó los fuegos limitandose a decir, escurriendo el bulto; "Si las palabras de que yo me he servido para expresar mi indignacion son falsas, exija usted rectificacion de quien ha faltado a la verdad". Y los mismos que publicaron tu articulo en "Alderdi" dijeron: "La responsabilidad de los articulos firmados que se publican en este Boletin "Alderdi" corresponde total y exclusivamente a los afiliados que los suscriben". Nadie quiere cargar con el mochuelo.

Por otra parte, me extrana que a los dos testimonios que te hicieron observaciones "que no envolvian la idea de conformidad" (sic), no hayas agregado otro testimonio de calidad. El de Landaburu (G.B.) quien me escribió concretamente esto: "Yo no estoy de acuerdo con el articulo de Manuel. El lo sabe". Un olvido tiene cualquiera...

Por mi parte, he tenido una ligera satisfaccion: La de oir de Leizaola -con motivo de su Mensaje de Gabon- decirme que estaba completamente de acuerdo con mis cartas a él dirigidas, en la que exponia la contradiccion entre lo que en el Mensaje se decia sobre la

coordinacion de esfuerzos y la necesidad de no hacer gestos que puedan separar a los vascos, y lo que en este caso concreto se ha practicado por vosotros en "Alderdi", organo del Partido Nacionalista Vasco.

Es tambien sensible que, al anotar las protestas contra tu articulo -solo dos, segun tu- te hayas olvidado de que en Caracas, en Mexico y creo que en alguna otra parte han aparecido folletos y hojas mostrando su completa discrepancia.

Comprendo que, en el primer momento, al lanzar tu articulo doliente y agresivo, un poco de vanidad te hubiera hinchado la cabeza al recibir "muchas felicitaciones"... Pero una vez advertido seriamente por mi escrito-refutacion de tus errores y falsedades.. ?no debiera haberte alarmado la presencia de esas felicitaciones? Porque ellas estaban revelandote, acusadoras, el grave daño causado por tu articulo "Patriotas y Gamberros" que segun tú "dio la vuelta al mundo", contra un joven compatriota, difundiendo las imputaciones calumniosas con las que, de la manera mas injusta y brutal, ofendiste su nombre y empañaste su fama.

Esa responsabilidad moral pesa aun sobre vosotros: sobre ti, sobre los responsables de "Alderdi" y sobre "Itarko".

...

4 - El cuarto parrafo de tu carta no revela los hechos tal como ocurrieron.

> "Conocedor de tu actitud -dices- fui a verte a tu casa de Donibane. Sostuvimos un dialogo de dos horas, del que salimos como habiamos entrado en él. Al despedirme, me diste una carta que habias escrito, por si yo no iba a verte". (!)

Todo aquel que lea el parrafo que acabo de reproducir creera que anduviste inquieto por verme y hablar del asunto, apresurandote a venir a mi casa precisamente "tan pronto como te enteraste de mi actitud". Y que discutimos durante dos horas este tema que originó nuestra entrevista sin llegar a convencernos, quedando al salir cada uno firme en sus posiciones, como habiamos entrado. Y no hay tal cosa.

Antes de que supieras cual era mi actitud sobre tu articulo me escribiste, a mediados de julio, contestando a una carta mia fechada cerca de dos meses antes sobre un asunto familiar que nada tenia que ver con este asunto. Te decia, porque me interesaba saberlo, que habia oido decir que esperabas venir por aqui pronto y me contesteste diciendo que, efectivamente, esperabas verme dentro de unos dias, con tiempo suficiente "para verte, para oirte y para que me oigas. Tu, entre otras buenas condiciones -que no todos poseen- tienes la de oir y escuchar" me decias.

No era la primera vez que nos veiamos aqui y supuse que ésta sería una de tantas oportunidades para hablar de nuestros problemas. Llegaste a Bayona y pasaron muchos dias sin que pudiera dar contigo apesar de mis constantes intentos. Por fin supe que estabas donde Biguria y alli telefoneé logrando ponerme en contacto contigo poco despues. Te dije por telefono que queria verte, que estaba muy disgustado por tu articulo y que iria a Bayona o adonde quisieras a verte,

ofreciendote mi casa si te convenia. Creo tenias que venir por algun asunto familiar y asi nos vimos aqui. Fui yo, pues, quien anduvo tras de ti durante varios dias para plantearte el caso. Durante ese tiempo no diste senales de vida, aunque me figuro, desde luego, que estabas muy ocupado. Pero el hecho fue ese.

...

No creo que estuvieramos hablando dos horas ni mucho menos, aunque si un buen rato. Mejor dicho, siguiendo mi manera de ser que tu reconoces, casi todo el tiempo estuve escuchandote pues, ademas, inmediatamente de llegar empezaste a hablar de cosas que nada tenian que ver con nuestra discrepancia. Aludiste a los supuestos contactos de algunos patriotas y del "Eta" con el comunismo, asi como de tu sospecha sobre otros. Dijiste que aborrecias el comunismo, que es un cancer que ha salido entre los jovenes. Te expresabas con nerviosismo impropio de las circunstancias -yo te estaba oyendo tranquilamente- y saqué la impresion de que con esas alusiones a presion, que nada tenian que ver con nuestra disputa, estabas tratando de eludir el caso creado por tu articulo "Patriotas y Gamberros".

Sé que te pregunté: -Si es que existe tal contacto de algunos patriotas con los comunistas -cosa que yo desconozco- porque aquellos quieren actuar.. ?no se te ha ocurrido pensar en las causas que hayan podido moverles a ello? Me referia, claro está, a la queja muy extendida contra los organismos nacionalistas entonces, que se dió en llamar la "inoperancia" o la "inactividad del nacionalismo" -?Y desde cuándo eres tan escrupuloso y hostil al contacto con los comunistas? insisti. -Desde siempre, replicaste. -Pero en el Gobierno Vasco y en el de la Republica espanola fuisteis vosotros los que colaborasteis con los comunistas...

No contestaste a esto pero insististe en que si tuvieras que escoger a la fuerza entre comunismo y Franco te quedarias con Franco "porque este es transitorio y el comunismo es permanente"... Me quedé de un aire recordando tu condenacion del joven conferenciante por su tesis sobre los enemigos de nuestro pueblo, sobre los factores de la dominacion: "permanentes" y "accidentales".

Todo este hablar sobre el comunismo que nada tenia que ver con el problema que dió lugar a este encuentro, me daba la impresion de algo artificial traido por los pelos de una manera deliberada. Me recordaba la actitud de las derechas espanolas y del regimen totalitario espanol actual, que todo lo quieren encubrir y justificar con el sambenito del anti-comunismo, y con la acusacion de "comunista" a quien quieran desprestigiar o anular.

Cansado del tema te dije que todo eso nada tenia que ver con nuestro objeto y te plantee el asunto diciendote francamente que estaba muy disgustado con tu articulo "Patriotas y Gamberros", el más desdichado, antipatriotico y absurdo de los que vienes publicando con una falta de sentido, como si no pretendieras otra cosa que ahuyentar a esos jovenes. Y te entregué mi extenso escrito-refutacion a dicho articulo.

Me preguntaste si me parecia bien el folleto insultante publicado contra ti no se si en Caracas o en Buenos-Aires. Recuerdo que hubo aqui un "quid pro quo" por mi parte, pero te dije francamente que ha-

sobre en cual de esos pueblos fué

bia leido cosas que tampoco me parecieron bien, fueran de quien fueran tales escritos. Y asi lo hice saber. Pero que tuvieras en cuenta que tú mismo habias provocado respuestas semejantes con tu articulo insultante y hostil "Patriotas y Gamberros".

Ah marchar, me preguntaste si podias enseñar mi escrito a otros patriotas. Te dije que ensenaras a quien quisieras y, desde luego, agregué mas tarde, a los de "Alderdi" porque les aludo en mi él. A las tres personas que hablamos contigo en casa y en la calle nos llamó la atencion tu actitud de hablar sin ton ni son, fuera de lugar, como si hubieras perdido el aplomo.

...

De casa saliste, naturalmente, como entraste, en cuanto se refiere a la discusion del tema referido en tu articulo y en mi refutacion. Por lo que dices en tu carta: "Sostuvimos un dialogo de dos horas, del que salimos como habiamos entrado en el", parece deducirse que este dialogo se refirio al objeto de la entrevista y que, a pesar de haber estado discutiendo durante dos horas ese tema no nos pusimos de acuerdo; cada cual mantenia sus posiciones, lo cual parecia revelar que el problema no era tan claro como yo lo presentaba.

No hubo tal.

En aquella entrevista no se discutió poco ni mucho el asunto para el que nos reunimos. Tu, durante casi todo el tiempo, desde que entraste, te dedicaste a hablar del comunismo, de "Eta" y de cosas que nada tenian que ver con nuestro problema, quiero decir con el problema para el que te cité. Salvo, rara interrupcion, yo apenas hablé. Me limité a escucharte para ver qué deduccion querias sacar de tales lucubraciones extranas hasta que, por fin, aborde el asunto simplemente para presentarlo y decirte lo que queda ya referido.

Lo que yo tenia que decirte estaba ya escrito con toda responsabilidad en la refutacion de 50 paginas que te entregue. No tenia objeto, en realidad, entrar a fondo en la discusion del caso sin darte tiempo para que conocieras mi punto de vista y mi actitud, sobre todo una vez que consumiste el tiempo en la exposicion de tus juicios sobre el comunismo, etc. segun queda ya expuesto.

En cuanto conociste mi actitud al leer mi refutacion, no viniste a verme a casa como dices, sino que te callaste como un muerto.

....

La segunda parte de tu parrafo cuarto dice asi:

> "Al llegar a casa abri el sobre (mi escrito refutacion). La carta era de cincuenta pliegos escritos a maquina a un solo espacio. Fue a la maleta. La lei en el viaje. Me indigné, no por su contexto sino por ser tú el autor. No podia devolvertela, pues que la habia tomado yo, con mis propias manos, de las tuyas. (!) No era cosa de volver ahi y darte dos bofetadas, cosa que tambien me ocurrió. Pensé en un modo de castigo: no contestarla. Y asi lo hice".

En un par de ocasiones he oido decir que si no me contestabas

debia ser por algun concepto -acaso ofensivo- de mi escrito. No me parecio razonable el supuesto y lo refuté, sobre todo en mi ultima carta a Unzeta. El parrafo de tu carta que acabo de copiar aclara el caso y confirma mi juicio: -"Me indignó tu refutacion -afirmas- no por su contexto sino por ser tú el autor".

Esa indignacion se tradujo en los ingenuos malabarismos mentales -relee el parrafo cuarto de tu carta- que terminaron haciendo desmoronarse las ideas por falta de punto de apoyo.

Tu afirmacion de que lo que te indignó no fué el contexto de mi escrito sino el que fuera yo el autor no sé lo que quiere expresar y es lamentable que no hayas concretado tu la razon de esa afirmacion que rebaja el problema de una discusion de ideas y conceptos a un personalismo lamentable. ?Quien era yo para que asi te hayas sentido indignado al leer mi escrito? Tu mismo lo declaras en tu articulo "Patriotas y Gamberros": Un patriota "honorable y amigo siempre".

?Qué es lo que ocurrió al recibir mi escrito para que todo el respeto que te merecia entonces se haya convertido en indignacion, indignacion fuerte como para inspirarte la idea de darme dos bofetadas y aun despues, de aplicarme el castigo de tu silencio? ?Por qué esa discriminacion que te permite a ti escribir impunemente -quiero decir sin responsabilidad- un articulo grosero, difamador contra un buen compatriota activo y sufrido, perseguido por el opresor, y en cambio no me permite a mi defender al injustamente "agredido de palabra"?

...

Cuando te escribi ampliamente por primera vez sobre este asunto, crei francamente que entrarias en dialogo ya que habias alardeado de que estaba hablando como se entienden los hombres, y que contestarias a mi escrito exponiendo tus razones para rechazar mis puntos de vista o para rectificar los tuyos si los encontrabas equivocados. Creia entonces que estaba tratando con un Licenciado en Derecho, con un Univesitario, con un publicista, con un hombre que ocupó en el Gobierno "Central" -como le llamas impropiamente tu- el cargo de Ministro de Justicia. Un hombre de paz enemigo de la violencia, partidario de la politica del dialogo; un hombre tan bien asentado en su formacion y tan celoso del mejoramiento espiritual y moral que, cuando no invoca la religion, habla de moral y de justicia, sacando a relucir, como ahora, textos papales y hasta el Evangelio de San Pedro y San Pablo.

Pero no. Aunque partidario del dialogo en politica y de la paz frente a la violencia.., ante la magnifica oportunidad que se te presentaba de hacer polvo mi refutacion poniendome en evidencia, al leer mi escrito te indignaste y te vino a las mentes la idea, propia de un arriero, de darme "dos bofetadas".

Debiera darte verguenza escribir tales cosas impropias de un hombre responsable dirigidas a otro hombre que te espera en la cancha o en la tribuna, como los "bertsolaris" para dialogar. Claro que no llevaste a la practica la imprudente e incivil idea porque en lugar de eso, se te ocurrió otra mas refinada, de mayor "elagancia espiritual" consecuente con esa frase que te ha

gustado tanto emplear: -"Pensé en un modo de castigo: no contestarlas. Y asi lo hice", refieres satisfecho de tu ingeniosa solucion. Bajando de tus alturas intelectuales has venido a quedar a la altura de un pedante "preceptor", de esos que dejaban sin postre al joven encomendado a su cuidado, como castigo a cualquier insolencia.

Antes de ahora creo haberte dicho que a veces me parece que quereis tratar a los patriotas como si fueran alumnos de un "kindergarten". Tu confirmas con esa actitud tuya esa impresion, pero no debieras haber olvidado que, aunque me sienta en la mitad de mis años, hace medio siglo que soy mayor de edad... ¡Para que me vengas a aplicar "castiguitos" infantiles para dar satisfaccion a tu malestar por no haber sabido salir inteligentemente de ese atolladero en el que tan torpe e inutilmente te has metido!

¡Qué insustancialidades se te ocurren para justificar lo que no tiene justificacion! ¿Es esa la altura de tu pensamiento y eso lo que la moral, la justicia, etc;, te han inspirado? ¿Esa es tu conviccion de la politica del dialogo? ¡Bah, bah, bah!...

...

Pero vamos a suponer que tu idea del castigo de no contestar fué algo genial, y que mi refutacion o personalmente yo merecia ser correspondido con tu olimpico silencio. ¿Es que con eso dabas satisfaccion a aquello de "no hacer tabla rasa de la moral? ¿Y quedaba igualmente satisfecho lo que la justicia reclamaba como un derecho elemental del hombre? No; antes al contrario, las consecuencias de tu silencio han empeorado francamente la situacion, extendiendo el mal, terminando con amistades y debilitando otras.

Ademas, si yo merezco tu castigo por lo que yo he dicho [redacted]... ¿por qué aplicas igual castigo del silencio contra Iker que nada te dijo, dejando sin rectificar las falsas acusaciones, y sin devolverle el prestigio que injustamente le quitaste, rehabilitando su nombre?

Esa injusticia que con él has cometido y sigues cometiendo no la borras ni siquiera dandome a mi las dos bofetadas que tu genio pronto te sugirió. Y a proposito: Si te has quedado con las ganas en eso de aplicarme tal castigo fisico, no lo dejes por mi. Avisame cuando quieras llevar a cabo tu amenaza para que te espere. Ya sabes donde vivo y conoces tambien mi telefono. No es, por otra parte, dificil encontrarme, [redacted]

Pena y grande me da verte asi. Primero, al leer mi razonada, patriotica y amistosa carta, con una alta finalidad, enrojeciste de indignacion. Extrana indignacion porque provenia de un hombre como tu que acababa de insultar y calumniar grosera e incivilmente a un joven patriota activo y sacrificado, perseguido, ademas, por el opresor. Luego te vino la idea de devolverme las cartas -como cuando se devuelven las cartas y el mechon los amantetxus- si no hubiera sido porque las habias tomado tu, con tus propias manos, de las mias.. (!) Despues vino, en este desfile de soluciones para resolver una crisis, el proposito belico de darme dos bofetadas, y por fin, la genial y maquiavelica idea de imponerme un castigo... el de no contestar a mi razonada refutacion.

¡Con lo facil que era haber sacado provecho de esta disputa enderezandola hacia un terreno mas cordial, amistoso y patriotico, en lugar de andar haciendo equilibrios para terminar con tus bravatas y castiguitos! No me da ninguna alegria tener que replicarte como lo hago; antes al contrario, me apena y no poco ver que los patriotas -no me excluyo yo en cualquier caso en el que haya podido caer- no saben guardar el equilibrio y la ponderacion para tender a la convivencia y solidaridad nacional. Y todo por no haberos enfrentado noblemente desde el principio con el verdadero problema. Haber considerado los puntos de vista de uno y otro, haber aclarado conceptos y llegado a conclusiones mas favorables y mas propias que las actuales.

Ya ves: Hasta para el buseno de Unzeta, en cinco minutos de lectura con él sobre los epitetos mas fuertes aparecidos en la conferencia del joven aberkide, quedó aclarado el caso diciendo aquel noblemente: -"Me alegro de que esos epitetos -que él mismo creia se referian a ellos, como tu- tengan esa interpretacion"... Es decir, una interpretacion noble, que no era ofensiva para nadie, contra lo que tú, de manera impropia interpretaste falseando su significacion.

...

5 - Parrafo quinto: -"A las varias semanas llegaba a mis manos una segunda carta recordatorio, de varios pliegos tambien, pero mucho menor que la primera, carta que tampoco contesté. Pasó algun tiempo y recibi una tercera carta tuya, insistiendo en los mismos motivos que las dos anteriores, carta que fue al archivo sin respuesta".

La simple lectura de este párrafo te retrata y es suficiente para formar de ti, en este asunto concreto, un juicio lamentable. ?Te honra y satisface ese tu proceder? ?Es propio y digno de un hombre corresponder asi, tan ramplonamente, tan incivilmente, con quien, segun tu mismo declarabas en aquel desdichado articulo, habia sido "honorable y amigo siempre"., a unas cartas patrioticas -altamente patrioticas-, a unas cartas amistosas -francamente amistosas- que llevaban una magnifica intencion y proposito?

Ya hemos visto la suerte que corrio mi primera carta y escrito de 50 paginas; carta sentida, llena de amistad y de emocion ante la situacion de nuestro pueblo, refutando tu lamentable articulo "Patriotas y Gamberros": merecieron el castigo de tu silencio. Mi segunda carta correctisima, recordandote tu promesa y llamandote la atencion porque las falsas imputaciones de tu articulo se extendian con la reproduccion en otras revistas de tu articulo y de otros comentarios igualmente negativos. Era carta franca y amistosa y aunque dices que contenia tambien varios pliegos "pero mucho menor que la primera" ¡solo contenia dos paginas y algunas lineas mas! ¡Qué afan de desfigurar las cosas con alusiones vagas y aunque sea en pequenos detalles! Pues a esta segunda carta "tampoco contesté" dices tranquilamente.

Vino luego la tercera carta escrita un mes despues insistiendo en mi deseo de recibir tu prometida contestacion y enviandote otro opusculo aparecido con motivo de tu articulo. Esta carta solo costaba de una pagina. Dias despues escribi otra, la cuarta, que creo salio juntamente con la anterior, en la que te comunicaba un hecho

que agravaba la situacion del joven compatriota difamado por ti. Como consecuencia de sus actividades bajo el regimen "del enemigo numero uno de Euzkadi", segun tu expresion, fue expulsado aunque reducida la medida a un destierro que duró cuatro meses, durante los cuales tuvo que sufrir serias consecuencias economicas y preocupaciones familiares por el proximo nacimiento de su primera hija. ?Que atencion dedicaste a esta breve carta que revivia ante ti, ante tu conciencia, un problema moral de trascendencia? ?Qué eco "humano" tuvo en ti esta carta? Ya lo dices con cinica expresion: "... carta que fue al archivo sin respuesta".

la 5ª

Te olvidas de que hubo otra carta posterior de seis paginas, a que un mes mas tarde volvi a escribirte con la vana esperanza de que levantaras la cabeza del suelo elevando el problema y haciendolo fecundo en bienes. Te recordaba que en mi escrito refutacion, al que no contestaste, se trataba de una veintena de temas de interes patriotico sometidos a tu juicio y a tu comentario, ya que tanto presumias de tu devocion al "dialogo" entre patriotas. Te hacia notar tambien mi proposito de contribuir entre todos a afirmar el espiritu de solidaridad nacional y a la aproximacion y colaboracion de los grupos nacionalistas mediante el desarme de todo sentimiento de mutua hostilidad. Te recordaba cómo el falsamente injuriado por ti se encontraba desterrado por influencia del regimen espanol, hecho elocuente que desbaratyaba cierto razonamiento de tu escrito. Te hablaba del dano causado por ti actuando como acusador irresponsable, rencoroso, cruel... "de ese tipo que se ve no solo en la literatura sino en la vida publica de los medios sectarios o intolerantes del poder dictatorial que nos domina e influye". Te decia que ese joven asi perseguido, no habia merecido aun de vosotros el que le restituyerais la fama y aplicarais con él el espiritu de justicia encomiado teoricamente por ti con textos de las Enciclicas. Y enfin, recordaba un ejemplo de Irlanda en el que, por influencia de un patriota generoso y sacrificado, consiguió éste liberar al pueblo de toda degradacion y unir a los patriotas.

?Que reaccion se operó en ti -hombre liberal, de sentimientos humanitarios- al recibir estas cartas? Ya lo hemos visto. De la ultima nada nos dices y no me extranaria que la hubieras echado al cesto de los papeles.

Mis cartas no eran cartas sensibleras, llorosas; eran cartas enteras, francas, duras a veces, deseosas de provocar el encuentro, el dialogo y la colaboracion ante el dolor que causa la grave situacion de nuestro pueblo amenazado sin piedad, con tantos valores espirituales y nacionales, asi como sociales, diluidos, y tanto patriota y tantas familias sacrificadas.

Tu actitud queda reflejada en tus mismas palabras: A la primera carta el castigo de mi silencio. A la segunda tampoco contesté. A la tercera y cuarta fueron al archivo sin respuesta. A la quinta ni siquiera aludes...

Ese fue tu proceder.

...

6 - El sexto parrafo de tu carta dice asi: "Referiste el hecho

a varias personas que yo conozco y trato, que me lo hicieron saber. Enviaste una carta a "Euzko-Deya" de Mexico, reproduciendo los terminos de lo que me habias escrito a mi. "Ogoñope" me preguntó si debia ~~[illegible]~~ publicarla y yo le contesté que sí a vuelta de correo. Despues de hallarse compuestas quince paginas, diste contraorden y la carta no aparecio en la revista. Landaburu me pidio toda esa correspondencia, porque tambien a Jabier le hablaste del caso. Se la di. Espero que aparezca entre sus papeles, pues se hallaba en su poder cuando murio. Todavia hace muy pocos dias reiterabas tus quejas a un amigo comun que me lo ha referido."

¡Qué impresion mas pobre me da todo esto de ti!...

Tú has cortado la comunicacion conmigo poniendo en medio tu incivil silencio; nada quieres saber de mi. Es decir, no quieres saber nada de mi por los medios propios, correctos; de hombres que se enfrentan francamente con un buen proposito, defendiendo, cara a cara, cada uno sus ideas. Tu prefieres saber de mi escuchando lo que esos amigos a los que te refieres pintandolos, por cierto, de manera bien poco grata, van a decirte contandote mis quejas.(1) Estás orgulloso de esa manera de tratar los asuntos, pues en esa misma carta refieres tambien que fué nada menos que "un gestor comunista" quien te entregó una proclama, "expresion de un pacto aun no ultimado o pendiente de firma", oficiosidad bien poco noble de aquel, que habias de recibir y utilizar para apartar de tu lado a tus compatriotas del "Eta3". ?Dónde estuvo entonces esa repugnancia tuya por los contactos de los abertzales con los comunistas, cuando aquel gestor se acercó a ti para entregarte aquel documento "no ultimado o pendiente de firma" aun, segun tu mismo revelas?

¡Me repugna todo eso!

De cualquier manera: ?Es que aquellos amigos que te informaron de mis comentarios o de mis quejas pudieron decirte otra cosa que lo que ya sabias tú, por habertelo dicho yo mismo a ti, por la cara, en mi escrito y en mis cartas? ¡Entonces!... Porque a mi ni me ha gustado ni me gusta el cuchicheo por la espalda, sino la critica franca de frente. Lo que escribo en una carta -siempre lo he dicho- puede y debe mostrarse a quien en ella aludo, como he venido haciendolo con vosotros. Y lo que de palabra digo en una conversacion puede y debe saberlo tambien la persona aludida si ello afecta a su buen nombre o a su prestigio.

Es sorprendente ver que quien, como tú, dió cuatro cuartos al pregonero -quiero decir cuatro cuartillas- para publicar tu articulo "Patriotas y Gamberros", articulo insidioso y difamador, en el Boletin "Alderdi" del Partido Nacionalista, y cuyo articulo "dio la vuelta al mundo" segun tu declaracion, se sorprenda ahora y anote el hecho de que yo haya hablado a un punado de patriotas, todos ellos del Partido, sobre nuestra disputa y sobre vuestro incivil proceder. ?Es que tenias tú bula para insultar publicamente a un compatriota y no tenia yo derecho ni para defender al agraviado en publico o en privado? ?Es esa vuestra ética y ese vuestro espiritu de justicia?

Nuestra disputa no fue, pues, un secreto. Tu la llevaste al publico, aunque al enfrentarte con mi refutacion hayas enmudecido.

Por si fuera poco, al recibir tú mi escrito me preguntaste si podias ensenarlo a otras personas. Te dije sin titubeos que si. ?Qué te sorprende, pues, el que yo ejerza el mismo derecho que te reconocia naturalmente a ti?

Ganas de decir simplezas para desviar y embrollar el asunto.

...

Vamos a tu alusion a la revista "Euzko-Deya" de Mexico.

Por mi carta y escrito refutacion a tu despreciable articulo "Patriotas y Gamberros", sabes que mi proposito al escribirlo, sin darlo publicidad, fue el de resolver ese problema (creado por ti y por su publicacion en "Alderdi") directamente entre nosotros. Te daba incluso la oportunidad de que fueras tu mismo quien, sin perder la cara, deshicieras el grave dano moral a un joven compatriota. No trataba yo de sacar la cresta y gallear, pues no era mi proposito satisfacer una pobre vanidad recibiendo "muchas felicitaciones" que no me hubieran faltado.

Tenia, ademas, la confianza de que serías lo suficientemente inteligente como para aprovechar aquella ocasion y enderezar aquel mal paso por tí mismo. Mi actitud tranquila cuando nos vimos y te entregué mi escrito era una prueba de que yo consideraba ese asunto en vias de una solucion propia que tu no desaprovecharias.

Pero esta esperanza y el deseo de corregir aquel mal se desvanecieron pronto. Repito que no queria yo dar aire al asunto; promover una inquietud de pesimismo ante discrepancias ahondadas. No en balde ha pasado ese periodo tragico de la guerra y post-guerra y el sufrimiento de nuestro pueblo, junto a la gravisima situacion por la que atraviesa Euzkadi. El problema apremiante que hoy, lo mismo que hace mas de treinta anos, me dominaba, era el de la union de los patriotas, como primer paso para toda actividad posterior.

Vi entonces que no solamente no contestabas tu a mi escrito y a mi carta franca y amistosa inspirada en el patriotismo, sino que el mal se ampliaba y difundia al reproducir tu articulo la revista "Euzko-Deya" de Mexico, y al ver tambien que "Itarko" comentaba tambien tu articulo elogiosamente con la misma irresponsabilidad que tú, haciendo en Mexico y en Caracas gratuitas y ofensivas afirmaciones.

Fue entonces, al ver que se aireaba lo que en tu articulo sostenias, basado en errores y falsedades, cuando a desgana me decidí a replicar a éste, como lo hice, reproduciendo algunos de los capitulos de mi escrito dirigido a ti, que venian a cuento de lo que el escritor "Itarko" decia. No era todo el articulo; acaso menos de una tercera parte de las 50 paginas escritas a ti.

Desconozco la relacion que pueda haber entre "Ogoñope" y tu sobre la publicacion de ese articulo. Sé que "Ogoñope" guardaba para ti consideraciones de colaborador permanente. Y cuando me anuncio que iban a publicar mi respuesta a "Itarko" le felicite al director de aquella revista por el espiritu de justicia que revelaba publi-

cando no solamente el articulo tuyo, sino que tambien se disponia a publicar mi contestacion a "Itarko".

Más de una vez pregoné la conducta de "Ogoñope" diciendo que en este asunto fué la unica persona que se portó bien. Ahora resulta que, segun tu, él no obró con su responsabilidad de director de aquella revista mexicana sino al dictado de tu voluntad.

No sé si al referirte a este hecho de tu decision para que se publicara aquella refutacion mia a "Itarko", lo haces como quien expone un mérito del que te enorgulleces. Pero.. ?es que en un régimen democratico, en una civilizacion cristiana, cabe otro proceder? ?Hubieras sido capaz de acentuar tu incivilidad al no contestar a mis cartas, dando ordenes a "Ogoñope" para que no publicara mi defensa del joven patriota difamado por ti, como cualquier ~~dictadorcillo~~ dictador? No hubiera sido la 1ª vez que eso me ocurriera con los del Partido.

Lo propio y noble, lo que la ética y la justicia exigen, era haber publicado mi refutacion a tu articulo en el que insultabas a un joven patriota, en la revista "Alderdi" que primeramente lo publicó y que dió lugar a esta pugna. Y que hubieras hecho publicar esa defensa de aquel joven -ya que no fuiste capaz de rectificar tus manifestaciones difamatorias- espontaneamente, por algo que saliera de dentro de ti, sin necesidad de estimulos ni requerimientos de nadie; simplemente por exigencia de los principios morales que con tanta frecuencia invocas para que los tengan en cuenta los demas.

Es lamentable que hasta para proceder de una manera correcta, que debiera ser espontnaea e ineludible, el director de una revista nacionalista, es decir, de un ideal que clama justicia contra las dictaduras, asi como respeto no solo a los derechos nacionales sino tambien a los derechos naturales, fundamentales, del hombre, tenga que pedir permiso a quien injurió para publicar o nó la defensa del injustamente calumniado por aquel. Conociendo el concepto que tienes de los cargos y de la batuta, no me sorprende esto, pero es sensible estar contribuyendo asi a una deformacion civil semejante.

...

Despues de compuestas 15 paginas -dices en este parrafo sexto- (aunque las pruebas de imprenta recibidas por mi no pasaban de la mitad)- di, efectivamente, orden, no "contraorden", para que no se publicaran. Lo hice por un sentido de responsabilidad y por no empeorar la situacion de aquel joven desterrado muy lejos de su hogar por el bicefalo dominador. Aquél desconocia mis propositos de publicar esa contestacion a "Itarko" y no podia yo hacerlo, ademas, sabiendo ciertas circunstancias graves, muy extranas, que rodearon a esta persecucion.

Entonces segui por carta mi discusion con "Itarko", quien, por lo menos, dió cara al asunto contestandome, aunque lo hiciera en terminos igualmente lamentables por su irresponsabilidad.

Tú, por el contrario, ni has dado cara ni has contestado a una sola de las razones expuestas en mi escrito refutando tu desdichado articulo "Patriotes y gamberros", que pasará a la historia del periodismo nacionalista como uno de los modelos más reprobables de incivilidad. Ni siquiera has expuesto la razon de tu silencio, que segun

la carta tuya a la que contesto, la indignacion que dio lugar a él no fue debida al contexto de mi escrito, sino a que fuera yo el autor. Pero te callas tambien la razon que pueda haber en este yo, razon seria debe ser, para que hayas estado dispuesto a abofetearme, amenaza conmutada con el "castigo" de no contestar a mis cartas.

Ese silencio te ha venido muy bien, aunque a costa de tu prestigio, para eludir tu obligacion de responder a mi escrito.

...

7 - Vamos al parrafo septimo:

> "Conoci a tu hijo aqui, en esta Casa, con motivo de haberloo confinado, con otros tres patriotas, por cuya liberacion hicimos en esta Casa todo lo que estuvo en nuestra mano. Me hizo buen efecto. Ya antes le habia saludado, pero no podia decir realmente que le conociera. Nada me dijo del asunto de tus cartas, ni yo se las recordé.

En primer lugar, no hay por qué invocar lo que hizo o dejo de hacer esa Casa, pues ~~[illegible]~~ nada importa eso a lo que se discute, que es el problema existente entre tu y el joven conferenciante difamado por ti, y entre tu y mis escritos refutando tu articulo "Patriotas y Gamberros". El caso de Iker fue tomado en consideracion en el Parlamento irlandes, y el Ministro dio explicaciones a la Camara diciendo que se ocupaban de ello para defender los derechos que pudieran asistir a aquel. Les bastó para ello con saber que habia una apariencia de falta de respeto a aquellos derechos. ?Qué de extrano tiene que esa Casa hubiera hecho algo semejante? Pero ¿qué hiciste por él ante tu confinacion espiritual de aquel joven al que le apartas de la sociedad?

El joven patriota activo, sacrificado y perseguido, a quien calificaste de "gamberro del patriotismo", de "blouson-noir", aquel de quien escribiste "quien al cielo escupe a la cara le cae", y a quien, ademas de llamarle zafio y grosero, entre otros epitetos insultantes; ese mismo joven ~~[illegible]~~ a quien le lanzaste del campo patriota con desprecio, negandole nada menos que "el respeto que se debe a toda persona"..."!te hizo buen efecto!" hasta sin hablar, con solo su presencia cuando le viste por casualidad durante breves instantes ahi.

Haces tambien la indicacion de que nada te dijo del asunto de mis cartas, ni tu se lo recordaste.

El asunto de mis cartas -en relacion, naturalmente, con tu escrito y tu proceder, era un asunto entre tu y yo. Simultaneamente tenias otro asunto directo, personal, con aquel joven, asunto cuya gravedad ha ido aumentando debido a ~~[illegible]~~ vuestro proceder. Se trata del hecho de la publicacion en el Boletin del Partido Nacionalista Vasco "Alderdi", de tu desdichado articulo "Patriotas y Gamberros", articulo calumnioso, difamador.

En el momento de conocerle tu a él, sabias -porque te lo habia demostrado yo razonandolo- que tu articulo era un cumulo de errores, de falsas interpretaciones y calumnias. ?No crees que hubiera sido verdaderamente de una gran "elegancia espiritual" -frase que tanto te gusta escribir- el que le hubieras dado una explicacion al "agredido

de palabra" por ti, a la victima de tu irresponsabilidad, al patriota despreciado y maltratado por ti publicamente precisamente en aquellos momentos en que el dominador bicefalo de nuestra patria le tenia perseguido y acorralado?

En lugar de proceder asi te contentas con haber salido del paso, que tampoco supiste aprovechar elevando el problema, diciendo tranquilamente: "Nada me dijo del asunto de las cartas, ni yo se lo recordé."

Un par de meses antes, recien publicado tu bochornoso articulo tenia él el proposito de decirte algo si te encontraba por ahi. Aun no te habia escrito yo sobre este asunto. Pero cuando os encontrasteis mas tarde en un puro saludo de cumplido, cuando te hizo "buen efecto" ya no tenia objeto para el hablarte del artituclo "Patriotas y Gamberros", ni de la interpretacion correcta de su conferencia, por la simple razon de que todo eso y mas, todo cuanto él pudiera haberte dicho en ese momento, lo conocias tu ya por mi escrito refutacion.

Con un poco de penetracion psicologica podias haberte dado cuenta de su verdadera posicion, de su actitud seria y discreta con solo recordar su comentario a tu articulo, que yo te hice conocer en mi escrito:

"Si le veo por ahi -dijo- ya le diré algo, pues yo no insulté a nadie en la conferencia. De todos modos, ma parece que no tiene objeto contestar a semejante cosa tan innoble".

Ese fue el juicio que se formó de ti y de tu articulo. Con él quedabas en evidencia. Y era a ti a quien correspondia aclarar la situacion. Pero no lo hiciste. Como en todo este asunto, apesar de tus "slogans" y de ser en politica partidario del "dialogo entre patriotas" te escurriste sin enfrentarte con el problema.

La opinion de aquel joven que acabo de reproducir quedó empeorada con tu proceder posterior. Si él tu hizo buen efecto, tú en cambio, y los que han procedido como tu, le habeis hecho a el un efecto deplorable. No se si más o menos deplorable que el que me habeis causado a mi. Lo mismo que habeis hecho a otros abertzales, que se han sentido defraudados por vuestra conducta, en este caso, irresponsable, antipatriotica, incivil.

...

8 - LLegamos al final de tu carta:

"Mira, Elias: Tu creiste que era tu deber escribir aquellas cartas. Si asi lo creiste, ya has cumplido con tu deber. Yo crei que era el mio escribir el articulo o los articulos que han merecido tus censuras: tambien lo cumpli. ?Quieres que dejemos las cosas asi? ?Quieres que volvamos a la relacion normal de amistad que siempre hemos tenido? A eso nos llama a todos el Evangelio al que me he referido. Te brindo la ocasion para que dejemos de reputarnos querellados, asegurandote de toda mi buena voluntad para ti y para tu hijo y de mis mejores deseos en pro de vuestra cooperacion a la obra patriotica que, por ser de todos, al cuidado de todos esta confiada".

No puedo comprender que estemos formados por un mismo ideal, el ideal patriotico; mas aun, un ideal basado en los dos conceptos espiritual y nacional que contribuyó a nuestra formacion, a nuestra hombria moral en el mas alto y noble concepto, de manera vigorosa. Leyendote y aun recordando que estuviste en casa de Sabin desde que tenias pantalon corto, me parece que somos plantas de terrenos y climas aparte.

A la vista de tu carta, me hice esta consideracion: Aunque ese cambio de actitud contestandome despues de dos anos, no haya sido una actitud espontanea, una reaccion del momento, sino que has necesitado !nada menos! que san Pedro y san Pablo hayan tenido que llamar humuldemente a tu puerta un poco tardiamente -y con ellos acaso el eco de alguna voz seglar-, ese gesto tuyo no deja de ser un paso hacia el acercamiento. Me alegré porque mi animo estaba dispuesto para la amistad. Y crei que en tu carta habria algo que penetrara, algo en que se apoyara tu actitud: una rectificacion, una excusa, una emocion, una expresion de sentimiento por lo ocurrido... Me he equivocado de medio a medio. !Qué pobreza hay en tu gesto!

...

Me preguntas en tu carta, en este parrafo final:

> "?Quieres que dejemos las cosas asi? ?Quieres que volvamos a la relacion normal de amistad que siempre hemos tenido?... que dejemos de reputarnos querellados?"

Comprendo que un hombre sencillo, de corazon, apenado por el enfriamiento o por la perdida de la amistad, o preocupado por el daño que esta situacion de discrepancia hostil pueda causar, haga una proposicion como esa tuya. Tambien comprendo que si fuera verdad lo que en tu carta dices:

> "... sostuvimos un dialogo de dos horas del que salimos como habiamos entrado en él"...

es decir, aun olvidando que tus manifestaciones fueron publicadas en tu articulo y aquella conversacion fué privada, que despues de discutir sobre el tema que nos ha enfrentado, sin poder aclarar las cosas en aquel dialogo, manteniendose cada uno noblemente en su posicion, hubieras hecho esa proposicion para salir del "impasse". Pero tu sabes que en aquella entrevista ya explicada no discutimos poco ni mucho el caso.

Ese sano choque de ideas que salen al encuentro con garbo, cara a cara, no se produjo entonces ni se ha producido hoy.

Y no se ha producido porque tú, en ningun momento has aceptado el reto franco que te lanzamos para dialogar, para argumentar, para que no quedaran como exactas afirmaciones sin fundamento, Reto basado en tu misma declaracion de que "es hablando como se entienden los hombres". Reto que llevaba un proposito y una intencion patriotica, amistosa, de reparacion de una injusticia, de encauzar nuestras actividades "Hacia la solidaridad nacional".

Tu actitud obedece a otro fundamento.

Tú no manifiestas ese deseo de dejar las cosas asi y de recobrar la amistad dejando de reputarnos querellados, a la buena de Dios o la de San Pedro y San Pablo, sin mas explicaciones ni invocando expresiones sentimentales. Quieres basar tu decision para salir de esa molesta postura en que te encuentras, para encubrir tu falsa y debil posicion, apoyandote en algo que parezca un argumento serio, pero que no pasa de ser -es lamentable- un burdo sofisma: "el cumplimiento de nuestro deber". El tuyo, al escribir tu articulo "Patriotas y Gamberros"; el mio, al dirigirte mis cartas refutándolo.

Sigues con ello el procedimiento poco correcto -menos para un hombre de temple polemista, que se mostró agresivamente al abrir la pugna-, que ha caracterizado a tu constante e invariable actitud, de eludir el problema, huir de él, evitar su presencia en todo momento. Parece como si te diera miedo -a ti, partidario del dialogo- ~~equivocando como se entienden los nombres~~ enfrentarte con el hecho real.

Lo eludiste al recibir mi escrito patriotico y amistoso, a veces duro, extensamente razonado y con una proyeccion concreta "Hacia la Solidaridad nacional". ¡Qué magnifica oportunidad para deshacer noblemente el mal causado, contribuir a la formacion abierta de nuestro pueblo, no a una formacion viciosa, enclaustrada, enderezando las actividades de todos los patriotas hacia la convivencia respetuosa y la colaboracion. ¿No dices hoy "que la obra patriotica, por ser de todos, al cuidado de todos esta confiada"? Con esa conviccion, que me figuro no sera de ultima hora sino que nació espontanea desde tu entrega al nacionalismo.., ¿cómo no aprovechaste aquella magnifica oportunidad? No supiste ponerte a la altura de las circunstancias, y de lo que la amistad, el patriotismo y la justicia exigian de ti. Asi andas hoy sin saber cómo salir del atolladero. En lugar de "dialogar te callaste, aunque para alivio de tu incivil proceder lo hayas querido justificar hoy en tu carta ~~improcedente~~ torpemente, diciendo que no dejó de pasar por tu mente la idea de darme dos bofetadas, pena que redujiste, generoso, como un indulto, imponiendome el "castigo" de no contestar a mis cartas.

¿Que eso es cosa del pasado, de hace dos anos? Pero quiero señalar la tónica de tu actitud, que encuentra siempre solucion de continuidad en ese hecho de eludir el probleme.

Lo eludiste tambien, sin dar la cara, ante mis insistentes cartas, requiriendote para dialogar sobre tantos temas de mi escrito, lo que hubiera excitado, oyendo a todos, el inteligente discurrir de los jóvenes patriotas a los que, curandonos en salud, acusamos de estar faltos de formacion.

Igualmente eludiste el problema cuando tus amigos te comunicaban mis quejas, limitandote entonces a ese cuchicheo infecundo y pobre, en lugar de buscar con ellos la manera de resolver estos problemas cara a cara con franqueza, sin rencor;

Una vez mas eludiste el mismo problema al encontrarte casualmente, durante unos segundos, con Iker. Encuentro que tampoco aprovechaste para dar una explicacion de tu conducta al escribir tu bochornoso articulo "Patriotas y Gamberros", pues ya para entonces sabias que habia sido calificado sin eufemismos y en forma breve e inequivoca por aquel joven patriota "como una cosa innoble". ~~Pues ésa es~~

Tambien sabias en aquel momento, al encontrarte con Iker, que éste afirmo rotundamente "que él no insultó a nadie en aquella conferencia". Y sabiendo eso tú, marchaste sin recoger ese reto que te ponia en evidencia, al decirte con esas palabras subrayadas, que habias faltado a la verdad de una manera innoble.

Tambien entonces eludiste el problema una vez mas, escurriendote, aunque quieras justificarte hoy con esa pobre excusa de tu carta: "Nada me dijo del asunto de tus cartas, ni yo se lo recordé". ?Y qué es lo que tenia que decirte él de mis cartas? Quien tenia que ver con el asunto de mis cartas era yo. Tu actitud ante ellas ya conocemos: el silencio incivil. Alli tuviste entonces otra oportunidad de hablar con él de tus manifestaciones calumniosas escritas por ti en aquel articulo contra él, asi como de su negativa, como acabo de recordarte. Sin embargo... !tampoco le dijiste nada! La cosa era y sigue siendo no dar cara al asunto.

Y, en fin, eludes hoy mismo en tu carta el problema, planteandolo de una manera impropia en tu sofístico razonamiento:

> -"Tú creiste que era tu deber escribir aquellas cartas. Si asi lo creiste, ya has cumplido con tu deber. Yo creí que era el mio escribir el articulo o los articulos que han merecido tus censuras: tambien lo cumpli".

Es increible que un hombre de tu preparacion trate de justificar asi su actitud para llegar a la conclusion de que, puesto que tanto tu como yo cumplimos con nuestro deber, podemos ir juntos, dandonos palmaditas en la espalda, a tomar unas copas de reconciliacion.

Pero.. ?es que lo dices seriamente y es, acaso, cierto que cumpliste con tu deber?

...

Vamos a suponer que al escribir tu articulo "Patriotas y Gamberros" quisiste manifestar tu conviccion sincera contra Iker y asi mismo tu deseo de defender a los "calumniados" por éste. En ese momento cumpliste con tu deber.., aunque habria que reprocharte tu ligereza al llegar a esa conclusion sin mayor preocupacion por ver si tus censuras respondian a la realidad.

Pero tú sabes que es precisamente despues de haber cumplido con ese tu deber, cuando surje el verdadero problema que nos ha enfrentado. Cuando al leer tu articulo en "Alderdi" atribuyendo a aquel patriota una serie de imputaciones: haber insultado zafia y groseramente a los industriales y capitalistas y a los que forman el equipo del Gobierno Vasco, te hice saber en mi escrito aquel juicio rotundo de Iker:

> "Yo no insulté a nadie en la conferencia. De todos modos me parece que no tiene objeto contestar a semejante cosa tan innoble."

Ahí está presente, desnudo y vivo, el problema.

Por una parte, aparece tu afirmacion pública en el articulo "Patriotas y Gamberros" atribuyendo a aquel joven el haber insultado grosera y zafiamente a aquellos. Por eso saliste en su defensa, acusando a Iker.

Por otra parte, está la afirmacion rotunda de aquel joven, de qué él no insultó a nadie.

Ese problema, se hizo mas hondo y claro cuando yo mismo, por haberme aludido imprudentemente tu, lo refuté amplia y razonadamente, poniendo en evidencia ante tí el caracter difamatorio de tu articulo.

Asi quedaste emplazado y fué, por eso, en este momento, cuando el cumplimiento del deber, más exigente y genuino que el inicial al que te quieres acoger, surgió exigiendo como una obligacion ineludible la de restituir la fama, la buena reputacion que, imprudentemente y con ligereza incalificable le quitaste a aquel buen patriota.

Esa responsabilidad pesa hoy mas que ayer sobre ti, sobre los de "Alderdi" y sobre "Itarko".

Si tus insultos contra aquel joven conferenciante hubieran estado basados en hechos ciertos, por duro y grosero que fuera tu articulo "Patriotas y Gamberros" -como realmente lo fué- nada cabia reprocharte sino, en todo caso, la forma de expresion. Y yo no hubiera tenido por qué intervenir para defender lo que no tenia defensa.

Pero lo increible e injustificable es que dicho articulo, publicado en el discreto y pulcro "Boletin del Partido Nacionalista", "Alderdi", glosado por "Itarko" en Mexico y Caracas estaba basado en una falsedad global: en el hecho de que no era cierto lo que tan irresponsablemente le atribuiste a aquel joven patriota perseguido por el opresor; patriota excelente de quien hiciste, para el publico nacionalista, un retrato denigrante, totalmente contrario a la realidad.

?Has hecho tú algo "en cumplimiento del deber" para restituir a aquel joven patriota el nombre que desprestigiasteis con calumniosas imputaciones? ?Cumpliste tú en algun momento, ni aun hoy, y asi mismo cumplieron los responsables de la publicacion de "Alderdi" e "Iarko" con ese deber que invocas para justificar tu peticion de "dejar las cosas asi"?

Rotundamente te digo: !No!... Vuestros articulos siguen aun vivos por ahi, "alrededor del mundo", sin la menor aclaracion ni rectificacion por vuestra parte.

...

Constantemente estás alardeando en tus articulos de tus preocupaciones espirituales, invocando la religion, los principios morales, recordando el lema "Jel", hablando de la justicia, de la caridad.., para en su nombre ser exigente y condenar a los demas. Hoy mismo traes a tu carta, encabezandola, a San Pedro y San Pablo y la terminas recordando el Evangelio. !Si vieras el efecto que me hace esa religiosidad de formulas teoricas cuando, simultaneamente, -me refiero a este caso- las estás negando en la practica! ?Será influencia de lo que en los medios espanoles de la situacion, se practica hoy?

Cuando en tu articulo defendiste a los industriales y capitalistas y a los del equipo del Gobierno Vasco, a los que consideraste agraviados por el joven conferenciante, lo hiciste con garbo, en un desplante tipico, como una obligacion "con todo el vigor de mi fe"... contra quienes insultan groseramente a los patriotas...

Ante los supuestos insultos o "erroneas" concepciones filosoficas del conferenciante, proclamabas tambien rotundamente: "No se puede hacer tabla rasa de la moral"...

En un articulo tuyo muy reciente, aparecido tambien en "Alderdi" mentando la soga en casa del ahorcado, recordabas a los demas patriotas "para que los consideraran con mayor atencion", los textos papales, base para contribuir a la armonia y convivencia entre hombres y pueblos:

> "Todo ser humano tiene el derecho natural al debido respeto a su persona, a la buena reputacion, a la libertad para buscar la verdad".

Y aquel otro texto del recordado Papa en el que afirma que "derecho fundamental de la persona humana" es:

> "... la defensa juridica de sus propios derechos; defensa eficaz, imparcial y regida por los principios objetivos de la justicia ... defendida de todo ataque arbitrario".

Hablo por tu boca usando tus propios argumentos: ?Cómo has practicado esos conceptos que recomiendas, exigente, a los demás, suponiendo que no los han leido con suficiente atencion?

?Como has "cumplido con tu deber", cumplimiento del deber que tú invocas en tu carta, ante este problema que estamos considerando, y ante la obligacion que se derivam de esos textos, al aplicarlos a nuestro caso?

?Respetando ese derecho natural cuyo cumplimiento recuerda el Papa, derecho natural al debido respeto a la persona y a su buena reputacion?... Todo lo contrario: Difamandola y negandoos a restablecer la verdad, restablecimiento que, confiadamente, dejamos en tus propias manos.

?Cómo has contribuido a la defensa juridica -tú, que eres Doctor en Leyes- de los derechos del difamado, derechos regidos por los principios objetivos de la justicia contra todo ataque arbitrario?... Con tu silencio incivil de dos años, sin la menor manifestacion para aclarar o rectificar tus calumniosas imputaciones.

Y aun hoy, olvidando ese precepto que tu sacaste a relucir para que los consideren los demas, el de la justicia objetiva que no se le puede negar a un hombre, vienes diciendo candidamente: -"?Quieres que dejemos las cosas asi?"., es decir, en forma que las falsedades y calumnias que imputaste a aquel joven patriota queden en el aire sin rectificar y sigan causando ese daño moral.

Para remate, en el mismo Boletin del Partido Nacionalista "Alderdi" aparece ultimamente un articulo de "Uribe" en el que se cen-

sura -y estoy de acuerdo con él- a los que cargan a la espalda del projimo culpas ajenas:

> "El cargar a las espaldas del projimo con culpas que son propiamente nuestras es empresa facil y de practica senaladamente hispano-latina, pero es tambien práctica reñida con la ética mas elemental".

Ahí están, expuestos por vosotros mismos los principios que deben regir la convivencia entre los patriotas. No son teorias viejas sino conceptos publicados por vosotros en "Alderdi" en la actualidad. Y salvo el que encabeza esta pagina, los demas que aparecen en la ~~pagina~~ anterior ~~aparecen~~ aparecen publicados con tu firma.

El camino a seguir está ~~trazado~~ trazado por vosotros mismos, sobre todo cuando tú sacas, impropiamente, a relucir el "cumplimiento del deber". La hombria moral y la sinceridad obligan, pues, a cumplirlo. Pero tú no quieres hacer eso; tú quieres "dejar las cosas como estan."

...

El dejar las cosas como estan quiere decir dejarlas como se encuentran hoy, despues de escrita tu carta a la que estoy contestando.

?Cual es, en este momento, la situacion del problema?

?Qué es lo que, para llegar a ese acuerdo que propones, sacrificas -como ha sacrificado el joven patriota- como prueba de sinceridad y buena voluntad?

El joven patriota -dejemos de lado mi caso- al que se referia publica y personalmente tu articulo "Patriotas y Gamberros" publicado por el sensato Boletin del Partido Nacionalista "Alderdi", seguirá desprestigiado, calumniado, puesto por lo menos en cuarentena, ante los patriotas que leyeron tu articulo y te enviaron "muchas felicitaciones". Y ante otros que no te felicitaron pero que creerán, al leer un articulo tan contundente y agresivo publicado por patriotas tan meritorios y en un Boletin tan serio, que aquel joven abertzale ~~merecia~~ merecia el desprecio con que le trataste llamandole "gamberro del patriotismo", "blouson-noir" etc. Y creerán tambien que dicho joven conferenciante fué tan "grosero" y "zafio" en sus insultos como para inspirarte la idea del refran espanol, de que "quien al cielo escupe a la cara le cae". Y se indignarán o seguiran indignados al ver que dicho joven patriota llamó a los industriales y capitalistas, al equipo del Gobierno Vasco y a ti, "impostores, degenerados, timadores e imbéciles"., lo cual sacudió tu sensibilidad de tal manera que le lanzaste la acusacion de que quien tales insultos profiere "no esta lejos de merecerlos". Y, en fin, habran encontrado y encontraran muy razonable el que, lleno de justa indignacion, le hayas negado hasta "el respeto que se debe a toda persona".

Ruin actitud, en verdad, la que le atribuyes en tu articulo a aquel joven conferenciante, pues es asi como aparece retratado por ti ante los lectores de "Alderdi".

?Cual es, en cambio, tu posicion?

"En cambio tú, autor del articulo "Patriotas y Gamberros", ante aquellos lectores que, entusiasmados, te enviaron"muchas felicitaciones", quedaste y sigues quedando como un gran señor. Un "cristiano viejo" sensible a toda injusticia y con una voluntad magnifica de reparacion, porque tan pronto como viste reproducida en letras de molde, por el "Frente Nacional" de La Argentina, la conferencia de aquel joven patriota, te liaste la manta a la cabeza para defender, denodadamente y "con todo el vigor de tu fe" a los industriales y capitalistas, al equipo del Gobierno Vasco, y personalmente a ti, Naturalmente, tu no estabas dispuesto a tolerar que se insultara tan zafia y groseramente a aquellos patriotas y por eso arremetiste brutalmente contra aquel joven por su insolencia, volcando sobre él los denuestos que pasan en el parrafo anterior quedan reproducidos.

Magnifica y justa actitud la tuya! Verdaderamente te conducis-te como un caballero. ?Qué otra cosa cabia en quien tanto celo mostraba por salvar la moral, el respeto mutuo entre los patriotas y el espiritu de justicia contra todo ataque arbitrario e insultante?

Esa fué y esa es hoy tu situacion ante los lectores de tu articulo, no limitados a Beyries y a unos kilometros mas a la redonda, sino que se extendieron pregonando tu actitud con "Alderdi" "alrededor del mundo".

La situacion no puede ser mas desigual: aquel joven, denigrado, despreciado, difamado con las imputaciones calumniosas que recogidas quedan.

Tu, ensalzado, el pecho cubierto con las "muchas felicitaciones que de todas partes te enviaron por tu dignisimo proceder.

Pues es en esta situacion, cuando aun esta clavada la navaja trapera en la reputacion de aquel joven patriota activo, perseguido y acorralado por el opresor, cuando vienes tú candidamente -?candidamente?- a proponer tu solucion de paz y amistad diciendo:

-"?Quieres que dejemos las cosas asi?".

?Es ese el "sacrificio" que estas dispuesto a hacer para demostrar tú buena voluntad? ?Es posible que te atrevas a proponerlo con ese aire magnanimo, invocando otra vez el Evangelio y brindandome la ocasion para que dejemos de reputarnos querellados?

!Bah, bah, bah!... !Qué pobre y blanducho ha debido ser "todo el vigor de tu fe" para defender a los patriotas arbitrariamente calumniados, como lo ha sido el joven conferenciante difamado por vosotros!

No puedo creer que ese sea el concepto de la responsabilidad que tu tienes, ni esa la manera de practicar "el cumplimiento del deber" que invocas para acogerte a él en este mensaje original de amistad y paz que con tu carta me envias.

...

~~Vuelvo a recurrir al Evangelio para preguntarte que debemos entender por esa actitud que siempre hemos tenido.~~

Al proponer que volvamos a la amistad dejando de reputarnos quere-llados, en este ultimo parrafo de tu carta dices:

"... asegurandote de toda mi buena voluntad para ti y para tu hijo y de mis mejores deseos en pro de vuestra cooperacion a la obra patriotica que, por ser de todos, al cuidado de todos esta confiada".

Tu carta es una evasiva; le falta la levadura de la emocion humana y deja una impresion de cosa artificial, asaltandole a uno la duda de esa buena voluntad que ofreces para mañana...

Porque frente a esa promesa, está la realidad actual.
Frente a esas palabras de tu carta, estan los hechos actuales.

Y si nó, contéstame a ésto: Si es sincero ese respeto y esa buena voluntad para el mañana ...:

¿Cómo es que no te has apresurado a manifestarlos sin dejarlo para un futuro hipotetico, restituyendo hoy mismo el buen nombre del joven abertzale difamado brutalmente por ti?

¿Cómo es que no sientes hoy esa conviccion y el dolor de haber causado ese grave daño moral a un joven patriota sacrificado economica, social y personalmente por la liberacion y renacimiento cultural de Euzkadi, y que, ademas, estaba en esos momentos perseguido por el opresor?

¿Cómo es que no sientes hoy mismo esa exigencia de deshacer los efectos de tu difamatorio articulo "Patriotas y Gamberros" que dió la "vuelta al mundo" y que sigue aun hoy, como un furtivo rocket, girando en esa órbita de la difamacion que la religion, la moral y la ley positiva de las naciones condenan?

¿Cómo es que no sientes la alegria intima de poder pregonar a gritos la grata nueva, diciendo que aquel joven patriota al que presentaste como un gamberro del patriotismo por erronea interpretacion de sus palabras, es, por el contrario, un buen patriota? Debiera haberse alegrado tu corazon al darte cuenta de que Euzkadi seguia contando con un patriota entusaiasta dispuesto a servir a la patria generosamente. ¿Es que, a semejanza de muchos de la situacion de la España actual, prefieres verle descalificado como un indeseable, aun sabiendo que cometes una grave injusticia?

Es extrano que tú, que siempre tienes a mano textos sagrados para recordarlos a los demás, hayas pasado por alto un testimonio de Juan XXIII que acaso te afecte a ti por tu cargo de "Presidente de la Junta Municipal de Paris", que invocas con satisfaccion:

"...aquellos magistrados que no reconozcan los derechos del hombre o los atropellen, no solo faltan ellos mismos a su deber, sino que carece de obligatoriedad lo que ellos prescriban".

Y mas expresivo aun el que, refiriendose a los que llevan el timon de un Estado y tienen como principal deber el de armonizar y regular los derechos con que unos hombres estan vinculados a otros en la sociedad, tienen tambien el deber de:

"... que se salvaguarden efectivamente los derechos de todos, y apenas haya lugar a una violacion se siga la total reparacion".

Pero... ?es que acaso no sabias desde anos antes, desde que se formó en ti una conciencia moral elemental, que eso era lo correcto, lo moral, lo cristiano? ?No sabias desde tus años mozos que, para los que habian abrazado un ideal en "Jel" no solamente el "Lagi-zara" se manifestaba defendiendo la dignidad del hombre, sino que el "Jaun-goikua" lo concretaba en terminos tan precisos e ineludibles como los que acabo de citar?

Ya ves; no son exigencias mias. Son exigencias de las enciclicas que te las recuerdo porque tu mismo has acudido a ellas para condenar brutalmente a aquel joven abertzale.

Ya sabes; El magistrado que atropelle los derechos del hombre, falta a su deber. Y en el momento en que apenas haya una violacion de esos derechos, se sigue la total reparacion.

Si, sabiendo que aquel joven conferenciante está aun hoy bajo la brutal acusacion difamatoria de tu articulo "Patriotas y Gamberros" y en ningun momento, ni siquiera en esta carta tuya, has sido capaz de dar la menor explicacion o excusa, de hacer la menor rectificacion de tus falsas imputaciones... ?cómo quieres que crea en esa promesa para el manana?

?Como quieres que crea sabiendo que quienes te enviaron "muchas felicitaciones" y otros que, por apatia no lo hicieron, siguen creyendo en el "gamberrismo" etcc. del joven patriota, y en cambio estan asi mismo convencidos de que tu has obrado de la manera mas correcta y digna, cuando la realidad es completamente al reves?

...

Has lanzado ese mensaje con palabra timida, blanda, pero con apariencia de basarla nada menos que en el hecho del cumplimiento de nuestro deber: el tuyo y el mio. En tu proposicion no quieres que el fiel de la balanza se incline a una lado o al otro, en favor de uno o del otro, pues ambos cumplimos con nuestro deber. Asi, pues, no hay problema. Ambos hemos obrado bien: tú y yo.

Asi has planteado el problema .

Pero no debieras olvidar que cuando tú creiste que la victima de aquella conferencia fueron los industriales y capitalistas patriotas, el equipo del Gobierno Vasco y aun tú mismo.., saliste corajudamente -"con todo el vigor de mi fe"- a defender a esas pobres victimas. Y enjuiciaste el caso colocando todo el peso de las supuestas "calumnias" en un platillo para que se viera la injusticia cometida con aquellos. El otro platillo, estaba vacio... No habia la menor salvedad en favor del joven abertzale, que hubiera hecho aligerar, aunque fuera un poco, el peso de aquellas acusaciones.

?Y ahora?... ?Has procedido en la misma forma al invocar el cumplimiento del deber?

?Has puesto el mismo "vigor de tu fe" para defender al calumniado en tu articulo? Ahora tenias una oportunidad mayor para llevar a cabo esa buena obra de defender a quien ha resultado ser la verdadera victima de este pleito: El joven conferenciante. Un muchacho ~~[illegible]~~ que cifraba en los treinta, buen patriota, activo, desinteresado, quien apesar de no ser "capitalista ni industrial" puso sus buenos ahorros y su porvenir y su persona, al servicio de Euzkadi.

Un patriota activo al que los esbirros del "enemigo n[illegible] de Euzkadi" por usar tus palabras, venian pisandole los talones... Cuando se publicó tu articulo -!qué verguenza de articylo!- se encontraba éste en el exilio rehaciendo su vida y con el mismo afan patriotico activo. Agrega a esto sus actividades culturales "allí" y las circunstancias personales de su vida en esos momentos -su proximo matrimonio- que revelaban claramente la sinseridad de sus convicciones de sacrificarse por el ideal.

Esa verdadera "victima" de tu articulo y de vuestro proceder, no era, pues, un "gamberro", ni un "blouson-noir", ni un hombre al que pudiera negarsele impunemente el respeto que se debe a toda persona. Era un patriota al que, por la manera brutal e injusta como le habeis tratado lo mismo tú que los hombres sensatos y responsables de "Alderdi" y el mismo "Itarko" estabais y estais obligados a restituirle su caracter.

Pero ahora no quieres juzgar "con todo el vigor de tu fe" ni siquiera discretamente, al injusto agresor de palabra del joven abertzale, que eres tú, secundado en ~~[illegible]~~ tu proposito por los de "Alderdi" y por "Itarko".

Ahora quieres ser mas ecuanime, planteando el problema no con la brutalidad y desprecio con que lo planteaste cuando defendiste a los industriales y capitalistas y al equipo del Gobierno Vasco.., y a ti mismo, sino queriendo ingenuamente hacer ver que tanto tu como yo cumplimos con nuestro deber.

Por eso propones tu magnifica solucion: !Dejar las cosas asi!...

Y volver, tu y yo, a revivir nuestra vieja amistad.

...

Ya nos hemos hecho amigos. ~~[illegible]~~ !Cosa más facil!...

Pero... ?y la victima de tu articulo difamatorio? ?Qué hacemos con ella? ?Meterla en un saco y echarla con una piedra al rio para que, desaparecido el cuerpo del delito no haya (!) problema entre nosotros? Muerto el perro se acabó la rabia. Algo de eso es lo que habeis hecho con el joven patriota: lanzarle groseramente y con desprecio al campo del "gamberrismo", de los indeseables a quienes no se puede guardar ni el respeto que se debe a todo hombre.

?Qué es lo que se os ocurre a vosotros que puede hacerse con la victima, la verdadera victima de este pleito? ?Invitqrle a tomar otra copita, una copita de un licor suave para estar a tono con tu ~~[illegible]~~ carta -?qué tal un "Izara" dorado ~~[illegible]~~ elaborado con hierbas del Pirineo?-... y despues de saborearlo los tres en com-

pania "dejar las cosas asi" y... seguir viviendo y volviendo a proceder como si nada hubiera ocurrido? ?No será un amor propio impropio el que anda por medio, embarullandote de esa manera? Porque no es posible que tú, hombre de tanta preocupacion religiosa y moral, piense asi. Tu articulo "Patriotas y Camberros" ha difamado a un hombre joven de la manera mas brutal e injusta. El peso de esa responsabilidad recae sobre ti, como autor del articulo, sobre los responsables de "Alderdi" que lo publicaron y sobre "Itarko" que contribuyo a su mayor divulgacion. Pero nadie se atreve a cargar con esa responsabilidad. Ni siquiera tu, el padre de la criatura.

Tu proposicion -medicina inocua que, al parecer, crees que a nadie le puede hacer mal- me ha hecho recordar un comentario leido hace poco sobre Dante. En él se traia a colacion el que, para aquellos que frente a un gran dilema moral mantienen una posicion de neutralidad, hay reservado un lugar especial en el "Inferno".

No es que yo trate de hundirte en ese tostadero. !Con el calor que debe hacer alli a juzgar por el bochorno que a veces sentimos en este Paraiso del Pirineo!... Pero sí quiero hacer resaltar la idea de que "no se puede hacer tabla rasa de la moral", rotunda frase tuya que, con toda su expresion, lanzaste a la cara del joven conferenciante para condenarle sin apelacion. Pero que se te ha olvidado hoy invocarla en tu proposicion de paz -despues de dos anos de guerra fria- entre tu y yo. Cosa extrana... !olvidarse de una conviccion tan profunda que parecia nacia, vibrando de indignacion, de lo mas hondo de tu "baru"!

Con esa cita del poeta florentino trataba de hacerte notar que, frente a un gran dilema moral no se puede resolver el problema como una transaccion, sin tener en cuenta que el problema es, precisamente, eso: un problema moral de cierta gravedad.

"El orden que rije en la convivencia entre los seres humanos es de naturaleza moral", dice Juan XXlll.

Su gravedad esta reconocida en aquellas palabras del mismo Papa que tu reprodujiste en "Alderdi" no hace mucho, en las que se referia al derecho natural de "todo ser humano" -por tanto, aunque no te hayas dado cuenta de ello, hasta del joven conferenciante- al debido respeto a su persona, a la buena reputacion, a la defensa juridica de sus derechos contra todo ataque arbitrario.

Tal es nuestro caso.

Y quiero decirte que me parece ya ridiculo tener que referirme a estos conceptos una y otra vez. Tú los has invocado y afirmado en ellos tu posicion para atacar brutalmente a aquel joven; por eso quiero demostrarte tu error empleando tus mismos argumentos y palabras.

Pero aparte de este aspecto moral podemos considerar la importancia del problema examinandolo desde otro angulo: en relacion con nuestro movimiento nacional. ?Tiene importancia para la convivencia y la promocion de la conciencia de la gente, el que se practique impunemente la difamacion?

Ese principio del respeto a la persona humana, a su dignidad, que injustamente has quebrantado tú, va muy bien con nuestro genio civil.

En cuanto a la relacion [redacted] entre los patriotas, su cumplimiento es garantia de una buena convivencia y consiguientemente de un espiritu de cooperacion, pues en un ambiente asi, de mutuo respeto, no tiene razon de ser el sentimiento de hostilidad.

Evita tambien la arbitrariedad en el trato y en el ejercicio de los derechos humanos. Tal, por ejemplo, la defensa que hiciste de los industriales y capitalistas asi como del equipo del Gobierno Vasco, y tu desprecio y hostilidad hacia quien realmente merecia defensa y proteccion, porque de él hiciste la victima de este pleito: el joven conferenciante.

Impide tambien el imposicionismo de tendencia dictatorial, el sectarismo disgregador, y en cambio, estimula el espiritu "Hacia la solidaridad nacional" basado en la mutua confianza que un clima de amistad promueve.

No es poco lo que de la practica de ese gran principio de respeto a todo ser humano y a su dignidad se consigue, ni pequena su importancia.

Tu proposicion de "dejar las cosas asi", [redacted] contribuye, por el contrario, a disolver la hombria moral y el sentido de responsabilidad que de ella se deriva, y que daba lugar a una practica de nuestro "Lagi-Zarra": el "residenciar" obligando al descargo de una gestion.

Tiene gran trascendencia positiva todo cuanto tienda a robustecer en el hombre su sentido de responsabilidad, como la tiene negativa lo que tiende a privarle de ella.

Y por si fuera poco, la negacion de estos derechos humanos de respeto a la dignidad del hombre puede ofrecer facilmente al difamador la impunidad para obrar injusta, arbitrariamente. O sea, hacer tabla rasa de la moral.

No olvidemos, ademas, que el nacionalismo ha tratado y trata de restablecer en nuestro medio social el concepto propio de los valores espirituales y humanos, deformados hoy de manera lamentable por influencia de los modos imperantes en Espana, donde para muchos el problema se reduce a blanquear las fachadas con dogmas, jaculatorias y textos o "slogans", mientras dejan que el interior siga corrompiendose cada vez mas.

Cuando no se contribuye de hecho -tal el lamentable caso que estamos considerando en nuestra misma patria- a acelerar el corrompimiento y la disgregacion social producida por la arbitrariedad.

...

La blandungüeria de tu ofrecimiento de amistad y convivencia respetuosa basada en tu proposicion de "dejar las cosas asi", contrasta con el vigor y firmeza de los textos de esa enciclica recordada -¡cosa extrana!- por ti.

La verdadera convivencia entre los hombres, ademas de sobre la libertad y la caridad se funda -segun la misma enciclica- sobre la verdad y sobre la justicia. No son éstos, conceptos que de una manera accidental aparecen en tal documento; su insistencia es prueba de la imprtancia que se quiere.dar a ellos.

Respecto de la verdad recuerda aquel buen Papa la recomendacion de San Pablo -uno de los inspiradores de tu carta- que hablaba asi:

"Deponiendo la mentira, hablad la verdad cada uno con su projimo porque somos miembros unos de otros".

Tu, que te has conmovido ante su llamamiento -me refiero al dia en que fechaste tu carta, san Pedro y san Pablo- inspirandote la idea de restablecer la paz y la amistad en una convivencia respetuosa... ?has seguido, acaso, para lograrlo de verdad, lo que en ese hermoso pensamiento reclama: Deponed la mentira, hablad la verdad?..

Y habladla con el projimo, esto es, cada uno con su projimo, en un dialogo de sinceridad, depuesto el error.

No. Tú -apesar de tu slogan nominal de que "es hablando como se entienden los hombres"- has rechazado el dialogo durante dos anos, no queriendo escuchar nuestro llamamiento a aclarar este problema, para buscar la verdad. Y ahora vienes con una proposicion de amistad dejando que el error subsista ante las gentes, proponiendo como solucion el "dejar las cosas asi", es decir sin el menor intento para buscar la verdad, ni por deshacer el error.

Cuando la realidad de los hechos no nos conviene, procuramos suavizar las cosas, matizar los conceptos duros. Este disimular, desfigurando la realidad es, creo yo, una degeneracion del caracter; degeneracion que va penetrando cada vez mas en nuestra gente. Parece como si no nos dieramos cuenta de la importancia de esa evolucion que tiende al reblandecimiento moral.

En varias ocasiones he tenido oportunidad de conocer (gentes de otro tiempo) que revelan una categoria superior aun en la gente mas sencilla de nuestro pueblo. Tal el padre de un medico abertzale que aun viva en la actualidad. Su propio hijo recogio en una autobiografia detalles reveladores de su caracter, del aplomo en que vivian, de su entereza, de la contextura moral, de su hombria y de sus convicciones. En un estudio sobre "La Inmigracion en Euzkadi" recojo algunos de estos hechos y entre ellos, esta leccion que aquel "baserritar" con su blusa rayada de "Txoti-eri" daba al hijo estudiante de medicina, despues de pedirle que nunca hiciera dano alguno fisico ni moral a nadie:

-"Ahora se le quita a la verdad su fuerza -le decia con energia y conviccion-; y ello es causa de todos los males que vemos. Pero te digo -insistia persuasivo- que no quites la fuerza a la verdad, pase lo que pase".

Comparadas esas palabras de un hombre tan sencillo de la aldea, pero entero de caracter.. !qué impresion mas pobre nos dejan esas manifestaciones blanduchas (de los Universitarios) que solo pretenden encubrir el amor

propio, rehuyendo la responsabilidad de actos impropios.

A la verdad se le quita su fuerza y su virtud envolviendola en argumentaciones sofisticas, en disimulos distintos, en palabras blandas y redondeadas. Tus deseos en pro de nuestra cooperacion me hace la misma impresion que el resto de tu carta.

?Es posible que ese ofrecimiento sea sincero cuando no has sido capaz de hacer nada para colocar al joven conferenciante en la situacion de confianza y respeto necesarios para toda posible cooperacion?

Uno no puede menos de recordar la coincidencia en esa solucion de continuidad que da a vuestra actitud la apariencia de una cosa sistematica, inspirada por la "mistica partidista", sectaria. No solamente en años atras sino en manifestaciones de la actualidad. Esta coincidencia actual de pensamiento y de accion de quienes, en una o en otra forma habeis intervenido en este asunto, pone en evidencia un espiritu contrario a lo que las palabras finales de tu carta sobre la cooperacion significan. Parece algo premeditado.

Empieza por tu articulo "Patriotas y Gamberros": Está saturado de hostilidad, de desprecio, con un espiritu disgregador que te movio a lanzar a aquel joven "abertzale" del campo del patriotismo al del "gamberrismo", acompanado de calumniosas imputaciones para poder justificar tu decision negativa, disociadora. De la conferencia de aquel joven no seleccionaste aquello que podia y debia haber sido motivo de contacto y cooperacion. Y no porque no se te hubiera ocurrido esa idea de aproximacion entre discrepantes, pues por ese tiempo la practicaste con los espanoles Gil Robles y Ruidrejo, pues tu mismo escribiste satisfecho de haber tomado en vuestros contactos con aquellos politicos espanoles franquistas antes y antifranquistas hoy, lo que podia uniros y no lo que podia separaros. De la conferencia de aquel joven patriota tomaste exclusivamente aquello que habia de separar, enemistar y disgregar mas a los patriotas. Recuerda luego tu actitud posterior igualmente hostil, rechazando con tu silencio incivil cuantas llamadas a la cooperacion te hice en cinco o seis cartas. Ni siquiera el proyecto concreto que tendia "Hacia la solidaridad nacional" y que a tu consideracion sometí antes que a nadie tratando de buscar un camino para el necesario desarme de mutua hostilidad, te merecio el menor interes ni preocupacion para ver si podia llevarse a la practica. Tu amor propio estaba por encima del interes patriotico de aquella iniciativa.

Por su parte "Itarko" salio en Mexico en tu defensa inspirado en el mismo espiritu antisocial, anti-cooperador, antipatriotico que el tuyo, porque tambien él tendia a separar, a consolidar el apartamiento, manifestando un deseo de disgregacion con aquella frase erudita que ponia en evidencia ese sistema negativo que estabais siguiendo: "No hacer concesiones a los peloponesios".

"Alderdi" se habia apresurado ya no solamente a publicar tu difamador articulo, sino que volvio a la carga recortando cuidadosamente de la revista nacionalista de Caracas, "Gudari", -de un articulo del mismo "Itarko" aunque con el seudonimo de "Martiartu", precisamente aquellos parrafos en los que se hacian manifestaciones que nos perjudicaban.

Esta actitud de "Alderdi" habia de acentuar, naturalmente, el ambiente de desconfianza y de hostilidad alejando mas y mas a los patriotas.

Los tres elementos referidos, ademas de coincidir en esa actitud que tendia a la separacion hostil, coincidisteis tambien en vuestra decision de no rectificar las falsedades y calumnias lanzadas por ti y divulgadas y afirmadas por "Alderdi" y por "Itarko-Martiartu", lo cual contribuia a mantener vivo el antagonismo, con un espiritu contrario a lo que tus palabras al final de tu carta reflejan; es decir, con una falta total de afan de cooperacion.

Esto ha ocurrido hasta ayer; esa ha sido vuestra actitud hasta la vispera de escribir tu articulo inspirado por san Pedro y san Pablo y por el Evangelio.

?Quiere eso decir que al escribir esta carta -despues de dos anos de silencio- has cambiado de manera de pensar y de proceder, y que borrando esa anterior actitud, persistente como una conviccion, que acabo de recordarte, tratas de iniciar una epoca de cooperacion?

Pero.. ?como creer en esas palabras cuando aun hoy te sientes en tu carta orgulloso por las "muchas felicitaciones" que recibiste con motivo de la publicacion de tu articulo "Patriotas y Gamberros", articulo difamatorio que ha dado lugar a este pleito? En esta pobre carta revelas tambien tu satisfaccion ante el hecho incierto de que, frente a esas muchas manifestaciones de conformidad con lo que decias en tu articulo.., !solamente dos! patriotas te hicieron saber su discrepancia. !Elocuente plebiscito que hace esponjarse hoy tu amor propio ante el recuerdo de una aprobacion semejante del contenido de tu articulo! Y aun pones de manifiesto la expansion y trascendencia que tuvo ese articulo, enorgulleciendote de nuevo de que tu palabra vibrante en defensa de los industriales y capitalistas y del equipo del Gobierno Vasco, y asi mismo el ataque demoledor tuyo contra aquel joven conferenciante, sencillamente patriota, hubiera dado nada menos que "!la vuelta al mundo!".

Tus acusaciones quedan, pues, en pie, ya que no ha habido hasta hoy la menor rectificacion ni aclaracion; en cambio existen esas manifestaciones de satisfaccion por la publicacion de tu articulo, segun se entiende por el parrafo anterior.

Eso es lo primero que en un dialogo -deponiendo la mentira y hablando francamente la verdad cada uno con su projimo, segun expresion de tu inspirador san Pablo- debieras haber aclrado. ?Crees que tu articulo "Patriotas y Gamberros" se ajusta a la verdad? ?Si o nó?

Para cumplir el mandato de tu santo inspirador no se pueden "dejar las cosas asi", haciendo tabla rasa de la moral. Hay que edificar sobre la base de la justicia y de la verdad, inspirando asi confianzz mutua necesaria para la convivencia y cooperacion. Y no solamente comc una cuestion de principio, por los argumentos expuestos y la trascendencia social que de esa actitud se deriva, sino tambien porque no obrandose asi, un joven patriota -cuyo retrato dibujaste con rasgos falsos- quedaria sin proteccion, apartado de la sociedad patriota con desprecio por "gamberro" y demas; sin esa proteccion que el derecho natural le reconoce, la enciclica invocada por ti

demanda su respeto para todo ser humano; el Decalogo condena su incumplimiento con firmeza: "No levantar falsos testimonios"..., y la ley positiva considera un delito la difamacion castigando severamente al difamador para proteger a la sociedad de ese terrible mal, para que no pueda cometerse con impunidad. Hasta la Radio Vaticano -¡ya ves que te doy gusto aportando estos testimonios tan de tu agrado!- considera que la enciclica del Papa actual es nada menos que una apoteosis de la dignidad de la persona humana.

¿Te pusiste en tu malhadado articulo "Patriotas y Gamberros" a la altura del espiritu de esas ensenanzas tan ortodoxas, contribuyendo a que en nuestra patria reviva y se afirme, si no de una manera apoteosica por lo menos con la serenidad tipica que queremos para nuestro pueblo? ¿Obraste en tu actitud posterior, incluyendo la carta que comento, siguiendo esa noble orientacion?

¡No!.. Todo lo contrario.

¿Qué habeis hecho para devolver a aquel joven conferenciante la fama que brutal e injustamente le quitasteis entre todos de una manera innoble, apesar de saber que "el principal deber" de quienes teneis una intervencion en la direccion de un pueblo -tu eres otra vez Presidente de la Junta Municipal del Partido en Paris- es el de armonizar y regular los derechos con que unos hombres estan vinculados a otros, y que para salvaguardar efectivamente los de todos... "apenas haya lugar a una violacion, se siga la total reparacion"?

¡Nada!... ¡Absolutamente nada!

Tu actitud "magnanima" -semejante a la de los de "Alderdi" e "Itarko"- ha sido la de "dejar las cosas asi"!... contribuyendo con ello a que la violacion de aquel derecho quede sin reparacion, a que el error persista con dano de aquel joven conferenciante, a que la verdad quede enterrada sin poder rendir el fruto propio que a todos, a ti más que a nadie, habia de ennoblecer.

Recuerda a tu santo inspirador:

> "Deponiendo la mentira, hablad la verdad cada uno con su prójimo, porque somos miembros unos de otros".

...

¿Amigos?... El fruto natural de una convivencia respetuoso lleva a uno hacia esa finalidad. Pero que yo sepa, nadie nos exige ni puede exigirnos que seamos amigos -lo que realmente llamamos amigos de verdad- de "Gorka" ni de "Selemintxu". El amigo no se nos puede imponer; esto podria llevarnos a privarnos de una de las mas hermosas cosas que el cristianismo asigna a todo ser humano: su responsabilidad individual. Por eso, uno mismo debe tener libertad para buscar los medios que mejor contribuyan a afirmar esa responsabilidad y los fines que uno se propone, incluso el de seleccionar sus amigos.

Para mi la amistad ha sido un culto. No me han ofendido los agravios del opresor o de un "enemigo"... Pero si me ha afectado

profundamente la deslealtad de un amigo; más aun la de aquellos como tú que le han considerado a uno como "honorable y amigo siempre" lo cual no ha sido obstaculo para proceder, como has procedido con el desprecio y el "castiguito" de tu incivil silencio.

Has hecho todo lo contrario de lo que un buen amigo haria, incluyendo el gesto pobreton y sin vuelo ni emocion de tu carta. Tu actitud persistente lejos de moverle a uno a revivir la vieja amistad ha servido para alejarme de quien ha procedido sistematicamente como tu. Fuiste tú quien se aparto de mí con un gesto hostil, segun descubres en tu carta pasando por tu mente la idea de darme dos bofetadas -?por que?... eso seria interesante aclararlo- o de aplicarme el castigo de tu silencio, como si uno fuera un parvulo. De esa manera impropia, ramplona, cortaste nuestra relacion. La prueba ha sido suficientemente seria y larga como para llevarle a uno a esta conclusion:

-No creo en tu amistad.

No solo por ese tu proceder sino porque no me satisface poco ni mucho esa clase de amistades tan poco sinceras, que no permiten ni siquiera "dialogar" de temas serios y delicados que a todos nos afectan y que sirven para encubrir una gran injusticia y para consolidar una falsedad. La verdad, la confianza, la sinceridad,.l. son necesarias para que se ennoblezca una relacion de amistad. Te digo esto con franqueza. No he servido nunca ni sirvo hoy para "pastelear"., ni para enganar encubriendo mi pensamiento. Y siento que a esta conclusion me haya llevado tu proceder en este pleito, desde el primer momento hasta hoy.

Nuestra amistad ha terminado, como va diluyendose la de quienes han procedido de manera semejante a la tuya. Todo esto es fruto de tu siembra.

Las promesas para el porvenir, en las que basas nuetro revivir de la amistad, pierden fuerza y seguridad porque el porvenir se va forjando con los actos del presente. Y estos -me refiero a este pleito- son bien poco edificantes y aleccionadores. Ante un choque que facilmente podia haberse encauzado haciendolo fecundo de una manera noble, sosteniendo un dialogo franco, "deponiendo el error y hablando la verdad entre nosotros", unos, viejos amigos y compatriotas, se han apresurado a meter la cabeza debajo del ala no queriendo saber nada de este desagradable asunto; ni siquiera para hacer un bien. Otros, se han escudado en la politica del silencio... y todos, en esa actitud deplorable de no querer rectificar falsedades y calumnias evidentes.

Con ello se ha malogrado la posibilidad de crear un espiritu de mutua confianza a base de la nobleza, respeto mutuo y sinceridad, entre patriotas jovenes y maduros. De jovenes que son un valor positivo. De maduros que, con elevado espiritu, propusieron una iniciativa que a Landaburu llenó de aliento y esperanza muy pocos meses antes de su muerte, y que pudo y debio dar lugar a una labor efectiva de cooperacion y de desarme de todo sentimiento de mutua hostilidad, tratando de impulsar el proyecto que en su titulo expresaba todo su contenido: "Hacia la solidaridad nacional".

...

La cooperacion entre organismos y patriotas -sean éstos amigos o no vendrá como vino antes, atropelladamente, teniendo que improvisarlo todo, hasta la mutua confianza o una apariencia de tal, cuando otra grave crisis nos vuelva a arrastrar a todos sin distincion, con las consecuencias lamentables consiguientes.

Más propio y eficaz hubiera sido entonces y seria hoy que esta cooperacion -inspirada en el respeto al derecho de todos, en la justicia eficaz, en la verdad y sinceridad..- se hubiera estimulado entonces y se estimulara hoy; es decir, en todos los tiempos, como proceder genuino de nuestra formacion, para poder llegar todos, en un impulso vigoroso de "canalizacion nacional", cada uno por su camino, a la "articulacion previsora e inteligente de los grupos nacionalistas organizados o por organizar".

Para eso hay que desprenderse de esa "mistica" viciosa, sectaria, del partidismo. Y no para abandonar sus convicciones politico-religioso-sociales, sino para afirmarse cada uno en ellas, dentro del concepto nacional, sin olvidar que los que discrepan en su manera de pensar y de actuar, son tambien parte de Euzkadi y que se necesita el esfuerzo de todos para la liberacion de nuestra patria.

Creo que la nueva generacion tendra abierto el pensamiento y el corazon hacia ese afan de convivencia sincera y de solidaridad nacional, que con vuestra actitud de desprecio y apartamiento, volviendo la espalda al dialogo, habeis hecho, en este caso concreto, malograr.

Nadie de vosotros podra quejarse de mi actitud abierta, incluso hacia aquellos que dejaron en mi, con su proceder, un recuerdo lamentable como el que habeis dejado vosotros hoy. Pero tu brutal injusticia y tu incivil proceder, me han obligado a defender al joven patriota "con todo el vigor de mi fe"... Mis primeras cartas, junto a algun concepto duro llevaban la vibracion amistosa y patriotica y una alta finalidad. Si hubieras seguido entonces el consejo:

> "Deponiendo la mentira hablad la verdad cada uno con su projimo, porque somos miembros unos de otros"...

no hubiera habido necesidad de insistir ni de senalar conceptos y actitudes contradictorias que no se podian dejar pasar, porque causaban grave dano moral a un tercero. La amistad habria echado raices profundas y la convivencia y cooperacion hubiera sido de un tono confiado y cordial. Pero para vosotros, mentores de la religion, de "Jel", de la justicia, de la moral.., no reza por lo visto, aquello de que:

> "Apenas haya lugar a una violacion -contra el respeto a la dignidad humana- se siga la total reparacion".

Preferis seguir la practica que "Uribe" censura en el mismo "Alderdi", practica "senaladamente hispano-latina;..reñida con la ética más elemental" -esto es, "cargar al projimo con culpas propiamente nuestras". ¡Eso si que es "hacer tabla rasa de la moral! Porque, mientra tu escrito "Patriotas y Gamberros" -modelo de brutal injusticia y de incivilidad- sigue en pie, publicado en "Alderdi" y secundado por "Itarko", el joven patriota perseguido y acorralado por el opresor, que puso todo al servicio de Euzkadi, continua difamado por vosotros. Preferis verle con su nombre empañado ante los demas, por vuestra calumniosa e innoble acusacion.

¡Esa es la prueba de amistas y respeto que ofreces! ¡Avergonzaos!

Paris, 26 de enero de 1963

Sr. don Elías de Gallastegui
SAINT JEAN DE LUZ

Querido amigo y compatriota:

Ayer me entregó Iker tu carta del 22. Antes de Gabón empecé a escribirte en los términos prometidos en lammía del 30 de noviembre. Quedé sin terminarla. Es que estoy verdaderamente agobiado por cosas que me agradan poco y tengo que hacerlas a cuenta de abandonar otras que me son mucho más gratas. La larga enfermedad del amigo Urcola me obligó a encargarme de nuestros periódicos. Es una labor ingrata y dura. Mis ánimos y hasta mi salud se han resentido. Contra la opinión del médico, tengo que seguir en esta tarea que me va agotando. Quedamos pocos y nos está prohibido arriar la bandera.

Irujo, antes de marchar a Londres, me dejó para leer un nutrido cartapacio que contiene toda la historia del incidente que podría titularse "Patriotas y Gamberros". Sólo conocía yo algunas cosas y no me ha sido agradable leer las demás. Asistí personalmente a la conferencia de Iker en París, origen, según parece, de este pleito. Tú conoces la actitud que entonces manifesté. La de Irujo, tu mismo lo adviertes, no coincide con la mía. Yo no me enfado porque se nos critique a los "viejos", acaso por la coquetería de considerarme jóven entre ellos no sólo por la edad sino porque, a pesar de todas las discrepancias y de todas las irritaciones, creo que es bendición de Jaungoikoa que haya jóvenes que nos sigan aunque sea con reservas y con distingos. Este es un motivo de satisfacción que me cura de disgustos y me hace olvidar las injusticias. Creo, además, que la generación nuestra tiene el deber de superarse y de predicar y practicar la cordialidad entre patriotas. La edad, la experiencia, la consecuencia y hasta lo que todos hemos sufrido, debería llevarnos a una gran serenidad en el juicio y en la consideración de quienes siendo "nuestros" varían en los matices, en las tácticas y son más impacientes en los métodos. Un pecado de juventud es mucho más perdonable que un anciano malhumorado.

Siempre me ha dolido la falta de comprensión entre patriotas. Siempre me ha parecido absurdo que en nuestras discusiones interiores se ponga más pasión y hasta más saña que en la lucha con nuestro verdadero adversario. Mi vocación es conciliar en casa y atacar fuera. Si ya por naturaleza somos pocos, no demos al mundo el mal ejemplo de nuestras desavenencias. Creo yo que es muy poco vasco cultivar ese horrible "más eres tú". Sobre todo en estos tiempos en que todos los esfuerzos conjugados no bastan para librar a la patria de la esclavitud. Tengamos sentido nacional, de colectividad nacional digna de serlo, mientras no resolvamos el problema de nuestra libertad. Nuestro movimiento patriótico evoluciona, y eso prueba su vitalidad. Soy y he sido

siempre firme defensor de la pluralidad de pensamiento dentro de la causa de Euzkadi. Aprendamos a saber y a practicar que una nación se compone de todos sus hijos que aceptan el hecho nacional. No seamos fiscales de nadie que sea patriota, aunque no lo sea exactamente a nuestro modo. No nos irrite ni nos enfado con rencor "celtibérico" el hecho real de que todos los patriotismos no estén troquelados de igual manera. Esto depende de muchas cosas y no todas ellas son subjetivas/ No todas son de exclusiva responsabilidad individual.

Yo no estoy de acuerdo con el artículo de Manuel. El lo sabe. Pero tampoco me conforta que esta polémica se alargue desmesuradamente en el tiempo y en los conceptos. Si Irujo fue injusto, hay artículos contra él publicados en América que no son un modelo de corrección patriótica. Tampoco me agrada que a Irujo le salgan defensores para revolver aún más en la herida que Irujo pudo causar. Irujo es un hombre que dió todo por la patria y lo sigue dando. Tu hijo Iker comenzó de niño a conocer ese camino y en estos mismos días está sufriendo sanción del enemigo. Esta continuidad del ejemplo en las generaciones está por encima de todos los argumentos, de todas las dialécticas, de todas las posturas, y hace incomprensible que Iker y Manuel se hallen distanciados públicamente por divergencias más aparentes que efectivas. Yo no creo que haga falta mediador en este pleito pasional, pero si mis buenos oficios sirvieran para algo, están a disposición de los"contendientes". Dos patriotas reconciliados son siempre motivo de fiesta para mí. Y, ya en ese camino, ?por qué no reconciliar también a todos los que tengan motivo de desavenencia entre ellos ?. La patria ha perdido completamente su libertad y parece que nos vamos habituando a verla así. Los acontecimientos, es cierto, son de magnitud que rebasa nuestras posibilidades actuales, pero eso no va a suceder siempre. Tenemos, al menos, que seguir trabajando para que eso no ocurra siempre. Uno de los trámites previos ineludibles debiera ser que entre patriótas llegásemos a una "entente" sobre lo más fundamental de lo que haya que hacer ahora y mañana, sin obligar a nadie a autocríticas ni a actos de contrición, sin que nadie reniegue de sí mismo, de sus criterios, de su táctica. Que esta confrontación no sea ni toma de cuentas ni alarde de mutuas increpaciones sino afán cordial, sincero, de examinar la situación de la patria doliente y de llevarle cuando menos el consuelo de nuestra propia comprensión. Nadie abdicaría de nada, pero todos sumaríamos los valores dispersos. Y no son pocos. Yo pediría no sólo tregua entre patriotas sino entendimiento, unión hasta donde sea posible, sin que nadie, repito, deje de ser quien es como hombre o como integrante de una colectividad patriótica. Algo que afecte a los nacionalistas y sólo a los nacionalistas. No sé por dónde se podría empezar esta necesaria labor, pero se me ocurre que tú eres uno de los que, si aceptas la idea, podrías sugerirla a otros. Nada de reuniones formales, nada de protocolos ni categorías, nada más que una mesa, unas sillas a igual nivel y que cada cual diga cómo ve donde estamos y qué podemos hacer todos juntos por salir de esta situación. Me angustia, créeme que me angustia vernos así.

Dando a las iniciativas la prioridad que merecen,encuentro en tu documento titulado "Hacia la solidaridad nacional" una que suscribo con el mayor entusiasmo. Dice: "...por el simple hecho de aparecer juntos en una misma publicación, con un destino fundamental

común, se lograría ese desarme del sentimiento de hostilidad, que el apartamiento actual y su enfrentamiento como si fueran enemigos, a todos estimula a una acción negativa". Cuenta conmigo desde ahora para esa publicación "obra de todos los patriotas". Otros me solicitaron para idéntica finalidad y les dije lo mismo. A tí te lo digo aun con mayor empeño porque fuí lector entusiasta de tu revista cuando apenas empezaba a ser nacionalista y tu estabas ya expatriado, y no he olvidado el bien que me hiciste. No podré contribuir con dinero, que no tengo, ni apenas con técnica, pero seré colaborador asiduo. Anímate, haz el plan y, si ello va a ser como lo proyectas, no te faltará mi humilde esfuerzo. El impacto que esa obra nacional, de conjunto, hará dentro y fuera de nuestro pueblo puede ser decisivo en esta hora de desorientación y de crisis profunda. No lo dejes para más tarde. La aparición regular de esa obra hecha por "todos los patriotas" será -ya no hablo en condicional, renovación absoluta de energías y de esperanzas tangibles en muchos amigos hoy tibios, fríos o desilusionados. La cuestión está resuelta. Solo espero que me digas lo que yo tenga que hacer. Me he quejado siempre -como tú- de la proliferación excesiva de las publicaciones patriotas. No se trata, creo yo, de suprimirlas de un plumazo sino de hacer otra mejor, de conjunto, que las vaya eliminando. Así tiene que ser de amplia y de constructiva. No tomes el título de algo que ahora viva. Hay que hacer cosa nueva: ?Pizkunde,"Aberi","Erria", "Jarrai" ?. Tengo pocas oportunidades para ir a Laburdi. Si me llega alguna proximamente iré a verte para hablar de este tema. Pero no me esperes. Echalo a andar. Yo te sigo. Mejor, yo te ayudo. Habría que creer que hizo falta que alguien se disputase para que todos nos pusiéramos de acuerdo. Así suele suceder.

No alargo más esta carta, aunque ello no quiere decir que el diálogo esté concluído. Apenas está iniciado, y con gran placer por mi parte. Hay muchas cosas que hacer y, en esa labor, todos tenemos sitio. Para comenzarlas, el diálogo es trámite ineludible.

Besarkada bat