

CLEMENT ATTLEE

Clement Attlee es candidato por la circunscripción de Walthamston. Sin embargo, está lanzado a una intensa campaña de propaganda laborista por todo lo más importante de las regiones de Gran Bretaña...

Un día de los primeros actos a que ha concurrido en la actual campaña se desarrolló en la industrial ciudad de Coventry, la misma que Goering se empeñó en dejarla como una segunda Guernica...

TERMINABAMOS el anterior artículo con los siguientes enunciados: 1.ª Si la posición del Partido es o no operante. 2.ª Si es una etapa que se profundiza en el proceso inmediato de nuestra actuación...

Un suceso que refiere el enviado especial de «Le Figaro», de París, en la capital británica: «Cierta noche vi al primer ministro llegar al Savoy Hotel, donde se celebraba una cena en su honor. Nadie le esperaba en la puerta. Ninguno de los invitados que se apretujaban en la escalinata lo reconoció...

EL CLEMENT ATTLEE un hombre procedente de la clase media, sin ambiciones personalistas, socialista sincero y firme en quien sus amigos depositan confianza plena. Y goza de legítima popularidad en la nación.

LAS ELECCIONES BRITANICAS Y LA FALANCA

Durante muchos días, la prensa falangista ha estado cantando victoria, dando como muerto al Laborismo. Bevin era un «apartidismo», «el hombre más odiado de Europa». Attlee, un «valiente provinciano de tercera categoría». Augusto Assis, co-responsal franquista en Londres, ha hecho una campaña tan falta de ponderación, que no sería extraño le hayan sido hechas determinadas advertencias...

LAS ELECCIONES DE HOY EN GRAN BRETAÑA La Democracia Socialista Universal espera la victoria laborista

bre las elecciones británicas. Los franquistas no están contentos con nada, porque hasta contra Francia siguen arremetiendo, a pesar de haber desaparecido los socialistas del Gobierno francés. No hay asunto ni mentira que no recogan los periódicos adictos a Falange.

«Si», órgano de la guardia de Franco, ha comentado asimismo las posibles derivaciones de las elecciones inglesas. «Supongamos, dice, que ganan las próximas elecciones los conservadores y que, estos, olvidando generosamente el pasado, nos abren los brazos de par en par, estrechándonos contra su viejo corazón atroz. Bien, ¿y qué? ¿Acaso estamos muy necesitados de las efusiones cordiales de Mr. Churchill o de lord Templewood? ¡No hemos quedado —es frase del Caudillo— en que lo necesitamos como tractor, maquinaria, dólares!...»

«Hemos hecho depauperadas suposiciones —sigue diciendo— como puede verse. La del triunfo conservador ha de verse TODAVIA. Y lo otro, el abrirnos los brazos amistosamente, no lo veremos nunca. La Inglaterra que representan los conservadores no sería mejor, para nosotros, que la que representan los laboristas. ¿Está claro?»

Cierto que ha habido conservadores, como el propio Mr. Churchill, que reconocieron el disparate de nuestro aislamiento diplomático. Pero no nos equivocamos: al expresarse así, el jefe conservador pensaba en los mercados británicos, no en los nuestros pensaba, como buen inglés, en

el mercado español. Aceptó la realidad del disparate de marras, porque, por el momento, no tiene a mano un Gobierno español monárquico-liberal que ofreciera. Un Gobierno tan anacrónico que fuese capaz de creer, todavía, que Inglaterra pesa algo en el mundo...

«Si no perdona ocasión para lanzar un alfilerazo a los monárquicos, por sí las moscas». Antes, Stalin, dicen los de «SI».

GEOGRAFIA ELECTORAL

En las elecciones de 1945, los laboristas tuvieron preponderancia en las grandes zonas industriales, mineras y portuarias. Más del 40 por 100 de sus efectivos de la Cámara entonces elegida procedían (158 puestos) de la región metalúrgica y textil que engloba Liverpool, Manchester, Leeds, Hull, Sheffield, Coventry, Birmingham; las aglomeraciones mineras y portuarias les dieron 104 escaños en un radio de cien kilómetros de la Bolsa de Londres; 30 la región de Cardiff-Bristol; 26 la comarca de Newcastle; 32 Glasgow y sus alrededores.

La fortaleza de los conservadores radica principalmente en el Sur, en la región comprendida entre el valle del Tamesis, el canal de Bristol y la Mancha; las comarcas del Kent, Surrey, Sussex, Hampshire, Wiltshire, Dorset, Somerset, Devon, Cornwallis. Zona sobre todo agrícola, turística y de retiro de las clases altas. En esta región los laboristas se agruparon de manera significativa alrededor de algunos grandes centros, como a lo largo de la ribera del Tamesis, Rochester, Southampton, Portsmouth, Plymouth y los parajes de Bristol.

STAFFORD CRIPPS EN EDIMBURGO

El ministro de Hacienda y de Economía de la Gran Bretaña, Stafford Cripps, ha pronunciado un violento discurso...

so, en Edimburgo, contra el jefe de los conservadores ingleses. «Mr. Churchill, ha dicho, ese viejo patético que no tiene la menor noción de los problemas económicos que se presentan en tiempos de paz, ha recurrido en sus habladurías electorales a argumentos de un nivel de arroyo. El pueblo británico debe escoger entre el método laborista, que le asegura el pleno empleo, y el método de los conservadores, que lo ha conducido al paro obrero durante un siglo. Mr. Churchill acusa al Gobierno laborista, ha continuado Stafford Cripps, de haber malgastado los fondos públicos. Pero la semana última el Tesoro ha realizado un EXCEDENTE de ingresos por valor de 97 millones de libras esterlinas, lo que hace subir el total para el año corriente a 616 millones de libras. Teniendo en cuenta los saldos activos de cambios con el extranjero, el Tesoro dispone en total de 972 millones de libras, lo que no está mal para una nación que, según Mr. Churchill, está en bancarrota. Jamás un Gobierno británico ha amortizado tantas deudas como el Gobierno actual. Los beneficios comerciales son MAS ELEVAOS que nunca: los de los agricultores son tres o cuatro veces más crecidos que bajo el régimen conservador, y el esfuerzo de producción está en pleno auge. Los ingleses quieren datos, cifras, hechos, y no insultos y groserías. Y los laboristas saben lo que le conviene al país».

BEVIN CONTRA CHURCHILL

Por el micro de la BBC, que en este período electoral es utilizado en turno por diversas personalidades de los grandes partidos, Ernesto Bevin ha respondido a Churchill en relación con el problema de los coches. Después de consignar que este problema no era de los que pueden ser resueltos con proposiciones ruidosas de propaganda, expuso la actitud laborista en estos términos:

«Con la voluntad de establecer una paz indivisible, desde antes del fin de la guerra, desde los tiempos del Gobierno de coalición, hemos decidido nosotros de una vez para siempre hacer de las Naciones Unidas una cosa viva, una asociación de confianza, una base sobre la cual fundar el edificio entero de nuestra política. Por eso, una vez en el Poder, hemos emprendido inmediatamente el estudio con los Estados Unidos el control de la energía atómica, y después hemos proseguido una política vigorosa con el designio de obtener tal control. Mas está claro que la confianza entre las naciones que poseen el secreto de esa energía no puede fundarse sino sobre la inspección y la colaboración. Todos los esfuerzos hechos por los Estados Unidos y por nosotros mismos han resultado hasta ahora vanos. Rusia sigue siendo un libro cerrado.»

Bevin, en otro mitin, ha vuelto a vapular a Mr. Churchill: «El Presidente Truman, yo mismo, Mr. Dean Acheson y el Gobierno francés nos hemos esforzado, todos por igual, en resolver el problema de las relaciones con Rusia. ¿Se nos quiere hacer creer que es necesario llamar a Mr. Churchill, porque es más grande el solo que todos nosotros juntos? Yo no creo nada de eso. Por mi parte, no me agrada tener que defender hoy un cierto número de decisiones que fueron adoptadas durante la guerra, en Moscú y en Teherán y en Yalta. El golpe ha sido directo. Ya veremos si los electores de Mr. Churchill lo han encajado.»

MORRISON DESCUBRE EL JUEGO DE CHURCHILL

Hablando ante sus electores de Lewisham, Morrison ha respondido a la maniobra de Mr. Churchill de que, si gana las elecciones, está decidido a ir a ver a Stalin. Morrison ha calificado esa actitud del jefe

de conservador de irresponsable, explotando un problema tan delicado para fines electorales. «Si alguien tuviera que hablar con Stalin, ha dicho, cualquiera estaría mejor indicado que Mr. Churchill, quien ha dialogado ya con los jefes soviéticos, y la experiencia no ha sido muy afortunada. El problema de las relaciones con Rusia debe ser abordado, no de un modo estrepitoso, sino, por el contrario, con cualidades de ponderación y de prudencia, que son las que le faltan al líder de los conservadores. En efecto, cuando un conservador se mete a ser anarquista, da ciento y raya a lo más extremistas. Y las consecuencias las paga luego el país».

OPINIONES DE SHINWELL

El ministro de la Guerra, Emmanuel Shinwell, en una reunión electoral tendida en Murton, dijo que la mayoría laborista en los Comunes podría quedar reducida en una mitad. En 1945 esta mayoría era de 148, habiendo el Partido Laborista obtenido 394 puestos sobre los 640 que constituirían la Cámara disuelta. «Aunque oigo a menudo decir que estamos en condiciones de renovar la victoria de 1945, yo no lo creo posible. Hemos de perder fatalmente unas actas. Por otro lado, tenemos esperanza de ganar algunas circunscripciones. Conjugando lo uno con lo otro, puede que logremos una mayoría de 70 a 90 puestos.»

La nueva Cámara tendrá 625 diputados. Hay observadores políticos que dicen que si los laboristas logran de 348 a 358 actas, ya estaría bien. Otros «estrategas» en cuestiones parlamentarias estiman que la serie necesaria para mayoría de 80 que mínimo al partido victorioso para tener el control seguro de la Cámara.

MINISTROS Y EX MINISTROS

Todos los ministros del Gobierno actual son candidatos en las elecciones a diputados, a excepción de Lewis Silkin, ministro del Urbanismo y de lord Alexander, ministro de la Defensa, que ha entrado en la Cámara Alta. Presentan también candidatura veinte ex ministros, entre ellos Winston Churchill.

1.564 CANDIDATOS Para los 625 diputados que debe contar la próxima Cámara de los Comunes, quedan prácticamente en lista 625, por cuanto dos han sido ya elegidos diez días antes del escrutinio por no haberse presentado candidato adversario. Ambos son unionistas-conservadores del Norte de Irlanda. Para los 623 puestos en competición se han registrado 1.864 candidatos, cifra la más alta inscrita hasta ahora en la historia de las elecciones británicas. En ese total figuran 125 mujeres, número igualmente el más elevado del «bello sexo». Conservadores y aliados son 616; laboristas y aliados son 626; liberales, 47; comunistas, 100; diversos, 50.

COMERCIO EXTERIOR

Las exportaciones británicas registraron en 1949 un aumento de 11 por 100 en relación con el año precedente, y de 151 por 100 en comparación con 1938. Las importaciones en 1949 alcanzaron el 84 por 100 de 1938, con aumento de 7 por 100 respecto a 1948.

EDIFICIOS ESCOLARES

Una factoría del Oeste de Inglaterra está fabricando edificios escolares completos y alumnos. Antes de ser exportados al Estado de Victoria (Australia), que ha concertado un encargo de 100. El resto será enviado a razón de 20 por mes. Estas construcciones escolares «prefabricadas» no son en modo alguno provisionales. Y presentan ventajas particulares para los países donde se padece de crisis aguda de alojamiento. Una vez bien puesto el suelo en hormigón, se monta el resto de las aulas en tres semanas. Estas escuelas «Bristol» están hechas a base de elementos articulables que permiten ampliaciones y modificaciones. Pueden comprender de dos a diez secciones de 40 alumnos cada una, y llevan grandes ventanas. Sirven para todos los climas. El empleo de la «lana de vidrio» en los muros les protege contra temperaturas extremas.

EDUCACION TECNICA DE MINEROS

La Oficina Nacional del Carbón ha adoptado un sistema completo de educación técnica, denominado «Ladder Plan», que ofrece la posibilidad de que todo aprendiz minero inteligente y decidido pueda elevarse a puestos de dirección. Los cursos son gratuitos, y aquellos mineros que los sigan tendrán una buena educación en sus salarios por el hecho de ausentarse de la mina. Es un sistema flexible que permite a los estudiantes obtener diploma universitario. La Oficina citada, que administra las minas británicas nacionalizadas, ha creado becas de enseñanza técnica que se otorgan a razón de 100 al año y permiten a los beneficiarios proseguir sus estudios en la Universidad inglesa de su elección. La concesión de estas becas marchará en paralelo con el desenvolvimiento del «Ladder Plan».

AVIACION CIVIL

El primer avión de línea británico a reacción, «Comet», hace una velocidad de crucero de 800 kilómetros-hora y está concebido para el transporte de 36 o 48 viajeros según la longitud de la etapa a recorrer. Entrará en servicio en 1952 o 1953. Los ensayos realizados han probado que la gran velocidad de este avión compensa ampliamente el coste de un mayor consumo de carburante inherente a todo aparato a reacción. El «Comet» funciona con cuatro reactores; podrá efectuar una mitad más de toneladas-kilómetros por año que los aviones de línea modernos y el precio del transporte quedará reducido en un 20 por 100.

LAS T. U. ANTE LAS ELECCIONES

El Consejo de las Tradiciones ha lanzado un llamamiento a los obreros invitándoles a que voten en favor de los laboristas en las elecciones generales del 23 de febrero. Rinde homenaje al Gobierno Attlee, entre otras razones, por haber aprobado el Trade Dispute Act de 1947 y liberado así el movimiento sindical de una legislación punitiva. Señala también que es ante todo al desarrollo y a una distribución más racional y equitativa de los recursos nacionales que va realizando el Gobierno laborista a lo que se deben las mejoras logradas en las condiciones de trabajo, en los salarios y en los beneficios sociales de que gozan hoy los obreros británicos.

EL HUMOR INGLÉS

Un británico preguntaba a un informador suizo, no hace mucho: «En política, entre ustedes, ¿qué significación tiene la palabra NACIONAL?» — Eso quiere decir, contestó el suizo, opuesto a lo que es nacional en el dominio económico. — ¿Y qué quiere decir FEDERALISTA? — Eso quiere decir ser opuesto a lo que es federal en el mismo dominio. — Muy curioso, muy curioso, dijo el inglés. Yo creía que el francés era un idioma claro...

El Pacto es necesario, pero...

socialista, como preámbulo para el cambio de situación en España, estaba encuadrada en la zona de las corrientes espirituales y políticas de Occidente, eso es innegable, y no obrar así hubiera equivalido a actuar políticamente al margen de la zona histórica en la que se desenvuelve nuestra propia vida nacional, lo que hubiera sido un absurdo. Los compañeros que reaccionan ante los hechos con legitimismo republicano, desearían conocer cómo interpreta el autor de estas líneas el proceso de la Monarquía y la República en España, las recomendamos lean en el n.º 14 de «Tribuna»; nuestro trabajo «¿A dónde va el PSOE?», puede argumentar que los monárquicos fueron precisamente la fuerza activa de la sublevación militar de julio de 1936, por lo que son incompatibles con toda rehabilitación del derecho público español. Pero esto es una postura muy cómoda. La mejor manera de mantener la pureza de los principios es no convertirlos en realidad actuante. Alardear de pureza en tales circunstancias nos hace el efecto de esas mujeres que llegan a viejas alardeando su virginidad, cosa meritosa, desde luego, pero es más meritorio ser madre, dar a luz nueva vida, y lo mismo en política.

Si ya sabemos que no vale la pena perder la virginidad para, como en el parto de los montes, parir un ratón, pero quien no se exponga a hacer parir un ratón pierde su paternidad. El contacto, y a continuación el Pacto, monárquico-socialista, responde a una necesidad en su doble faz nacional e internacional. Si de vencer repugnancias se trata, las mismas que podemos tener nosotros con respecto de los monárquicos pueden tener éstos respecto de nosotros. Y en esta consideración es que hay que tener muy en cuenta los principios, para recordar que las repugnancias, en política, son de clase, pues si la repugnancia individual fuera válida — lo es en cuestiones de feroz individual — nunca nuestros hombres hubieran podido compartir responsabilidad de gobierno con ciertos individuos y no precisamente monárquicos. Y el caso es que las repugnancias de clase están condicionadas por la necesidad. Descartada, pues, la restauración de la República por imposibilidad material, de lo que se trata es de recabar para España la restauración de la democracia. Esto es lo que no quieren comprender quienes, intertemperantes de régimen político — monárquico o republicano —, se desentendían del

bierno provisional para que el pueblo español pueda determinar libremente la clase de Gobierno que desea y escoge sus representantes. Los dos partes contratantes reconocen el deseo de los Gobiernos de Estados Unidos, Inglaterra y Francia, y era forzoso creer que, desde el momento que estas tres potencias hurían a la ONU la función resolutoria sobre el caso de España, su deseo iba a convertirse en realidad de la mayoría. Pero no ha sucedido así. Según la última teoría de estas tres potencias, todo lo que va contra Franco le beneficia. Se acuerda la retirada de embajadores y ahora se nos dice que la medida ha favorecido a Franco, y, naturalmente, no se asla económicamente a Franco porque, según ellos, también le beneficia. Sólo falta nos decir que la única manera de acabar con Franco y su odioso régimen sería incorporarlo al Plan Marshall y al Pacto del Atlántico. ¿Qué consecuencia teórica podemos sacar de estas hechas? Fácil es deducirla: me resulta inoperante el instrumento político, el Pacto, puesto que, al ponerse a tono con el deseo — por qué no exigencia — de la Nota Tripartita, estas potencias no se ponen a tono con el instrumento polí-

tico por ellas patrocinado. ¿Se pondrán a tono? ¿Hay una promesa efectiva de que, sin inmiscuirse en los asuntos internos de España, negarán su asistencia a Franco y se la prestarán al Pacto monárquico-socialista? Nosotros ya podemos argumentar sin con elementos de juicio que, tenemos, y estos nos dicen que no hay tal obligación, por lo que, siendo una necesidad, el Pacto resulta inoperante. Esta consideración está avalada, además, por dos hechos: Primero: En «Adelante», de México, del 15 de julio de 1949, en su editorial «Dentro y Fuera de España», se dice: «Los documentos que frecuentemente venimos insertando, y que no son, naturalmente, sino aquellos destinados a tener publicidad, puede medirse relativamente el trabajo, cada vez más activo, que dentro de España desarrolla el Comité Interior de Coordinación, en el que están representados el Partido Socialista, la Confederación Nacional del Trabajo y la Confederación de Fuerzas Monárquicas y al que están adheridos, mediante el P.S.O.E. y la C.N.T., respectivamente, la Unión General de Trabajadores y el Movimiento Libertario. El C.I.C. se constituyó como consecuencia del pacto acordado entre socialistas y monárquicos en agosto del año pasado y con propósito de contribuir a ponerlo en ejecución lo más aceleradamente posible.» Y conviene preguntarnos: ¿Qué es el C.I.C.? ¿Cuáles sus atribuciones? ¿Qué relaciones tiene con la Comisión Especial o Comité de Enlace? No olvidemos que el Pacto tiene acción resolutoria en el interior, pero los organismos que allí lo integran, si actúan como consecuencia del Pacto, no son idénticos a los del exterior. Segundo: En la revista «Tribuna», de México (n.º 12, septiembre de 1949), se inserta una «Carta de los Monárquicos al Pretendiente», publicada en la mayoría de la prensa informativa de América, pidiendo a Don Juan tome actitudes que le lleven a la restauración de la monarquía, desentendiéndose, por consiguiente, de los compromisos que adquirió con el Pacto. Por el primer hecho vemos que en el interior, con asistencia de nuestros compañeros, según «Adelante», no desmentido hasta la fecha, se amplía la zona directiva del Pacto. Por el segundo, en el exterior, los monárquicos hacen pública su inconformidad con el Pacto, sin que hasta la fecha les haya desautorizado el Pretendiente. Creemos que estos son elementos de juicio suficientes para deducir que el Pacto es inoperante, pero nosotros persistimos en la idea de que es necesario. ¿En qué condiciones?

Continuaremos desarrollando el tema. F. Ferrándiz ALBORZ

Ni serio ni justo

ne un nombre: el terror político. Ni beneficio, como Mr. Dean Acheson afirma, del apoyo de numerosas personalidades, porque lo mejor en calidad y cantidad salió de España camino de la emigración. Hombres de ciencia, políticos, catráticos, profesores, médicos, arquitectos, periodistas, se encuentran hoy rodando por todos los caminos del mundo expandiendo la cultura española y demostrando con su presencia fuera del terruño todo el asco que les produce el régimen que esclaviza nuestra patria. No. El pretexto buscado es inútil. Estos Pérezcs tienen otros nombres. Mister Acheson, declarando que España forma parte del occidente de Europa, tira con ello piedras a su tejado. ¿Lo es ahora o lo ha sido siempre? ¿Por qué, entonces, no se tomaron hace ya muchos años las medidas que nos fue propugnada y se retiraron los embajadores cuando la ONU así lo recomendó en su Asamblea del año 1946? Si antes el régimen franquista fué impuesto por las potencias del Eje y Franco, de hecho, fué un beligerante más, ¿ha dejado de serlo

ahora? Si nada indica que hoy no haya otra solución que el régimen actual, ¿había, entonces, antes alguna otra? Y si la había ¿por qué no se ha apoyado con hechos, no con palabras? Hechos son amores: dice nuestro refranero, y hasta ahora, precisamente hasta ahora, no ha habido más que alusiones y promesas que se esfumaron como volutas de humo en el espacio. La prueba la tenemos hoy. Cuando Franco está con el agua al cuello, cuando el pueblo español con ansiedad está esperando de un momento a otro la caída del régimen indeseable porque la situación es insostenible, Mr. Dean Acheson come la torpeza de erigirse en abogado defensor del régimen de Franco, el hombre que con cien vidas no pagaría el crimen horrendo de haberse levantado contra una nación libre y soberana, destruyendo su economía hasta el punto de no poder dar de comer a sus esclavos más que empujando e hipotecando las reservas del país y entregando a España en jirones a los que quieren prolongar unos años más su Gobierno de fuerza. Habría que decirle a Mr.

Acheson que si España forma parte de la occidentalidad europea, Rumania, Hungría y Bulgaria forman parte de la occidentalidad soviética; que si España tiene razón de existir bajo la égida de las naciones del occidente de Europa, aquéllas también. Que si Franco tiene derecho a matar y atropellar a la oposición y a masacrarla para tener la seguridad de su supervivencia, aquéllas están en su legítimo derecho; que si en España hay razones para matar republicanos porque conspiran contra un régimen de dictadura fascista, en aquellos países tienen razón, de hecho, en matar cardenales y opositores para mantener en vigor su régimen prosoviético. Y, por el contrario, si en aquellas naciones se cometen atropellos contra los Derechos del Hombre, en España también. Y antes que en Bulgaria, Hungría y Rumania. Porque Franco, el que ahora paraliza un occidental — antes que Hitler formaba parte del Nuevo Orden Europeo — está asesinando y matando de hambre a los españoles desde 1939. Y esto, Mr. Acheson, no se castiga incluyendo al régimen franquista entre las naciones libres de Europa; eso se castiga — como en Nuremberg — con la degradación y con la horca. Luis HERNANDEZ

Notas de mi carnet

La Federación Americana del Trabajo ha pedido, ante la ONU, que se adopte un plan mundial para aplicar la semana de cuarenta horas, en escuela, hasta llegar a las treinta de trabajo semanal.

La Central de Educación Obrera, de Suiza, ha organizado unos cursos de capacitación durante los días 25 y 26 de febrero, en Ginebra, sobre el tema "El contrato colectivo de trabajo".

Las organizaciones sindicales norteamericanas se han dirigido al Presidente Truman pidiendo que evite el envío de armas a los países del Oriente Medio, por considerar que ello puede encender la guerra entre árabes y judíos.

Los tres primeros ministros de las naciones escandinavas se han reunido en Suecia, para seguir tratando de sus problemas de conjunto, entre ellos, el de la supresión de los Aranceles.

Por 314 votos contra 189 y 12 abstenciones, de los liberales, el Parlamento italiano ha votado la confianza al Gobierno de De Gasperi, formado a base de católicos, republicanos, socialistas e independientes.

Por 171 votos, ha sido reelegido Presidente de la República finlandesa M. Paasikivi, que fue el primer presidente del Consejo, en 1918, cuando la independencia de Finlandia.

Qué pasará en Bélgica? El día 12 de marzo, referéndum para decidir si se vuelve a Leopoldo III al trono.

Carmencita se casa. Y el Instituto de Previsión ha acordado regular a la hija de papa una finca en los alrededores de Madrid, valorada en cuatro millones de pesetas.

Vida departamental

Reunida esta Sección del PSOE en asamblea el 5 de febrero, ocupó del exámen de la memoria que presenta el Comité departamental para el próximo Congreso.

La UGT, Sección de Arles, convocó a todos sus afiliados, convocó a todos sus afiliados, convocó a todos sus afiliados.

Los diferentes ministerios tienen el derecho de ordenar transferencias de obreros y empleadas de una empresa a otra, sea cualquiera el lugar en que se hallen.

Perón se considera estatado

(Viene de la 1ª pág.) lar. A esta garantía oro se le dio una duración de diez y ocho meses —vence en septiembre de este año—, acordándose que antes del vencimiento los Gobiernos contratantes convendrían lo que correspondiera respecto a los saldos existentes...

1.500 MILLONES DE DEUDA

Aun cuando no se conocen con exactitud, dada la falta de informaciones oficiales, los saldos actuales que nos adeuda España, datos fehacientes hacen subir esa deuda a 1.500 millones de pesos, incluyendo el primer préstamo de 400 millones.

SE IMPONE UNA REVISIÓN

Digamos, para cerrar esta nota, que los apuros actuales en que se halla el Gobierno de Madrid, al tener que adquirir trigo remitiendo oro metálico por avión y en garantía de un crédito que le ha concedido un Banco particular de los Estados Unidos...

(Viene de la 1ª pág.)

francés envió a la Gran Bretaña y a los Estados Unidos el 12 de diciembre de 1945 proponiendo el estudio en común de los medios más adecuados para acabar con el régimen franquista.

A esa iniciativa francesa corresponde la Nota Tripartita del 4 de marzo de 1946 en la que se formula el deseo de que los dirigentes españoles, patriotas y liberales, logren provocar la retirada pacífica de Franco, la abolición de Falange y la constitución de un Gobierno provisional o interino bajo el cual pueda el pueblo español tener la posibilidad de determinar libremente el tipo de Gobierno que desee y elegir sus representantes.

Esta Nota tripartita quedó incorporada a la Resolución que la Asamblea de las Naciones Unidas votó el 12 de diciembre de 1946. En esa Resolución, después de condenar enérgicamente el régimen franquista y de declarar que la existencia subsista es imposible la cooperación del pueblo español con los de las Naciones Unidas en las cuestiones internacionales...

La Resolución es de diciembre del 46. Estamos en 1950. Y el régimen franquista sigue en pie. El plazo razonable no ha terminado todavía. Se ha convertido en eterno. El Consejo de Seguridad no solo no ha estudiado las medidas necesarias que han de tomarse para remediar la situación...

La carta de Mr. Acheson

PERO ahora, en estos días, con la carta que Mr. Acheson ha dirigido el 16 de enero al senador Mr. Connally, el problema español adquiere caracteres de dramática gravedad. Mr. Acheson anuncia que los Estados Unidos, convencidos de la ineficacia de la Resolución de diciembre del 46, votarán a favor de su anulación.

No será menester, querido Blum y querido Brouckère, que yo les diga el peso del efecto que nos ha producido la declaración del Secretario de Estado. Ni será preciso tampoco que yo les recuerde ahora, como lo hice en la reunión del COMISCO del pasado diciembre, cuán alarmados estábamos con las visitas de los parlamentarios americanos a

sentido de compensar de algún modo esos aprovisionamientos. Nuestra prodigalidad con la Madre Patria llega hasta concederle el tratamiento de país limítrofe. Y contra tales y tantas concesiones excepcionales, no hemos recibido sino dificultades.

Los tratados vigentes deben ser reconsiderados. Ha de estudiarse la situación que ellos han creado, así como la mejor forma de liquidar ese pasado reorientando las relaciones económicas argentino-españolas en forma que no sea dañado, por las condiciones que se creen, reincidir en las consecuencias que tanto se lamentan hoy.

En Riosa (Asturias), donde residía, ha fallecido nuestra compatriota ISABEL SARRIQUÉ MUÑIZ, esposa de nuestro viejo militante Miguel Martínez González y madre de nuestro querido compañero Manuel Martínez Sariego, evadido recientemente de las garras de Franco, después de haber permanecido doce años en las montañas asturianas, logrando llegar a Francia y hallándose actualmente militando en la Agrupación de Lyon.

En Borcelles (Saône et Loire) ha fallecido nuestra compatriota SAGRARIO CARRERA MARTINEZ, esposa de nuestro viejo militante Miguel Martínez de la Sierra, veterano de la guerra civil.

¿Otro Gobierno Marcos?

«Mundo Obrero» publica una llamada interpelación de Dolores Ibarri al Presidente del Gobierno de la República en el Exilio. Le interpela desde Moscú, y Abornoz está en México. ¡Como se burlan, unos y otros, del pueblo español!

«¡Pobre don Albaro! ¡Que diga el Sr. Girál, comparsa número uno en todos los festejos comunistas que se organizan en México. Ya, ni la legitimidad le interesa a los comunistas. La República no les interesa nunca, ni para traerla, en 1931, movieron un dedo, ni para sostenerla, en las Cortes, hicieron nada con sentido común. Ahora lo interesante es preparar a sus huestes para la constitución de un Gobierno Marcos, hispánico, apoyado en radio Moscú y en la señora Ibarri...»

Nuestros muertos

ha dejado de existir el excelente compañero MANUEL ALBERDI. Desde muy joven militó en el movimiento socialista en Carabanza (Asturias), habiendo desempeñado cargos en las Juventudes Socialistas. Exiliado en Francia, tan pronto se reorganizó el Partido y la UGT, entró a formar parte de ellos en la Sección de Orleans. Ocupó puestos en los Grupos locales. Traslado a París, acababa de ser reelegido miembro del Comité de la Unión General de Trabajadores del Sena.

En Borcelles (Saône et Loire) ha fallecido nuestra compatriota SAGRARIO CARRERA MARTINEZ, esposa de nuestro viejo militante Miguel Martínez de la Sierra, veterano de la guerra civil.

No sabemos inspirándose en qué intereses ni en qué deseo político, el llamado Gobierno republicano español nombró hace más de tres años como representante diplomático suyo en Polonia, al conocido stalinista Sánchez Arcas. Después de varios años de estancia en Rusia, este arquitecto trepador se vio elevado a la categoría de embajador o representante republicano español en Polonia.

Desde entonces, Sánchez Arcas cumple allí el cometido que se le ha confiado, no por el Gobierno republicano espa-

Intolerable

Por otra parte, Sánchez Arcas adquirió la nacionalidad rusa en la Unión Soviética. El proclama abiertamente a todo el que quiere oír que sus dos hijas son de nacionalidad rusa, como tampoco oculta que le tiene ante todo por misión defender la política rusa.

Creemos que ha llegado el momento en que todas las organizaciones debemos impedir que continúe este escándalo y de que se eternice el hecho monstruoso que supone el llamado representante español en Varsovia sea el primer encargado de perseguir a los refugiados que allí se encuentran y que no son comunistas.

“Esta carta no es un grito de desesperación...”

Francisco, con las visitas de los militares americanos a Franco, con la visita, sobre todo, de la escuadra americana de este verano. Dice Mr. Acheson que la Resolución de diciembre del 46 ha sido ineficaz. Tiene razón. Pero su ineficacia resulta de haber querido combatir la dictadura franquista con condenas morales solamente.

Los socialistas españoles han cumplido con su deber

LOS socialistas españoles, querido Blum y querido Brouckère, creemos haber hecho, como Partido, todo cuanto ha estado a nuestro alcance para acabar con esa terrible pesadilla que es la dictadura franquista. Desde que comenzó nuestro exilio, no hemos dejado de trabajar, luchar y combatir.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

ESTA mi carta no es un grito de desesperación, ni la confesión de una derrota. Es un grito de alarma, impregnado de amargura. Por lo demás, tengan la seguridad de que, suceda lo que suceda, cualquiera que sean las nuevas decepciones que hayamos de añadir a las muchas ya recibidas, los socialistas españoles continuaremos nuestra lucha más convencidos de la justicia de nuestra causa, que es la causa del pueblo español, y seguros de que acabaremos triunfando.

De jueves a jueves

El llamado Gobierno alemán de la zona comunista ha ordenado a todas las personas dependientes del Estado que tienen un documento en el que han de hacer constar sus ideales políticos. La cosa es absurda, pero es así.

Fuchs es un alemán comunista, refugiado, en la Gran Bretaña en 1940, y naturalizado inglés en 1942. Ha trabajado en los descubrimientos atómicos. Y ha confesado, ante sus jueces, que ha informado de todos esos secretos a la URSS.

Churchill ha dicho que, si gana las elecciones, en la Gran Bretaña, va a hablar con Stalin. Y la cosa es seguramente la harían ambas tan admirablemente como las veces anteriores. Así nos luce el pelo!

Los comunistas italianos han desecadenado en la Cámara popular una serie de escándalos, para desacreditar el régimen democrático y el régimen inspirado por Mussolini, como continuadores suyos.

Está en formación un Ejército popular en la Alemania nazi, perdón, en la Alemania soviética. Entretanto, los aliados prohíben a los alemanes democráticos que tengan fuerzas armadas. Así se asegura mejor sus adversarios.

Mao Tse Tung ha firmado un pacto con Stalin. Y ha acordado en Moscú una fiesta en la Opera. También acordó Stalin a otra fiesta idéntica con Von Ribbentrop, y firmó otro pacto exactamente igual con Tito.

Ha habido el 1º de marzo, aplazamiento de la reunión en Londres de los encargados de preparar el tratado de paz con Austria. Rusia se opone. Eso es todo. Se comprende, el uso que sienten los austriacos por los soviéticos. Son peor que los nazis.

El 12 de marzo hay elecciones en la URSS. Stalin obtendrá el 99,5 por 100, de los votos. Lo mismo que Franco en España.

Abd-el-Krim ha muerto a consecuencia de una declaración, amenazando con recurrir a Rusia, si las democracias occidentales no otorgan la libertad a los norteafricanos. Es lo que Franco necesitaba, para que los Estados Unidos encontraran otro pretexto para ayudarle.

El camino de Prieto termina en el Pardo, dice «Mundo Obrero». Ya no somos marxistas. Somos franquistas. Calumnian tanto los stalinianos, que han perdido todo crédito moral. ¿Qué les pasa, que están tan inquietos? ¿Van mal los negocios?

Voces humanas como las de ustedes dos...

PERO querido Brouckère y querido Blum, lo que yo quiero pedirles hoy no es solo un consejo. Además de su valiosísimo consejo, yo les pido que examinen la grave situación que crea la carta de Mr. Acheson.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

NINGUN obrero o empleado tiene el derecho de abandonar su trabajo sin autorización del director de la empresa. El que abandone su trabajo o cambie de empleo sin una autorización especial de la Dirección será, sin excepción, perseguido y condenado a cuatro meses de cárcel. El que se ausente sin razón válida, llegue a su trabajo con veinte minutos de retraso o lo deje con veinte minutos de antelación, será perseguido y condenado a seis meses de campo de trabajo obligatorio, con retención del 25 por 100 de su salario. (Decreto del Soviet Supremo, 26 junio 1946.)

MOVIMIENTO JUVENIL

Perpignan

El sábado día 21 de enero se celebró en Perpignan un acto convocado por el Comité de la Sección del Partido con vistas a la constitución de la Sección juvenil. Formaron la Mesa el presidente de dicho Comité, compañero Luis Mochales, y el secretario, compañero Amador Ferré.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

En el preciso momento en que todos reconocen que la situación económica del régimen franquista es catastrófica y que está a punto de declararse en quiebra, se habla de socorrerle mediante la concesión de cuantiosos créditos, créditos que por muy cuantiosos que sean solo servirán para prolongar su agonía y con ella, la esclavitud de todo un pueblo.

PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL

SECRETARIA GENERAL

31, rue Général-Beuret
PARIS (XV^e)



Aux citoyens Léon Blum et Louis de Brouckère:

Bien chers camarades,

Vous êtes, à l'heure actuelle et aux yeux de tous les socialistes, ceux qui représentent le mieux et de la façon la plus authentique, la glorieuse tradition internationale du Socialisme. Il n'est pas un seul socialiste qui n'ait pour vous le profond respect et la grande admiration que vous avez su mériter. Vous êtes, aux yeux du monde, la suprême expression de la conscience socialiste.

Etant donné votre personnalité, vous permettrez qu'à cette heure grave et peut-être décisive pour l'Espagne et pour le Socialisme espagnol, un socialiste espagnol qui a reçu tant de témoignages de votre précieuse amitié s'adresse à vous, pour vous exprimer en toute loyauté notre état de conscience actuel.

CONFERENCE SOCIALISTE INTERNATIONALE DE 1946

C'est vous, mon cher Blum, encore fatigué des souffrances que vous avez supportées dans votre longue captivité en Allemagne, et conscient que votre propre libération ne serait complète tant que le peuple espagnol serait en esclavage, qui avez eu la généreuse initiative de réunir une Conférence Internationale Socialiste pour traiter exclusivement du problème espagnol.

Sensible à la douleur de vos frères d'Espagne, sensible à la honte que supposait le maintien de la tyrannie franquiste, vous avez voulu que les Partis Socialistes fussent d'accord pour une action décisive afin de mettre un terme à cette honte et à cette douleur. La Conférence eut lieu à Paris, au mois d'août. Les représentants socialistes de 20 pays y assistèrent, et vous avez eu la bonté de présider la Conférence.

Permettez-moi de vous dire maintenant (et j'ouvre une parenthèse qui bousculera un peu l'ordre de mes réflexions) que ce jeune homme qui m'accompagnait pendant la Conférence de Paris, dirigeant de notre Parti clandestin d'Espagne, le camarade Emilio Salgado, se trouve aujourd'hui dans une sinistre prison franquiste, après avoir été détenu dans 17 prisons, où il accomplit une monstrueuse condamnation de 25 ans d'incarcération pour l'abominable délit (que mon camarade ne nia pas, mais revendiqua orgueilleusement) d'être socialiste, d'être dirigeant du Parti clandestin, et d'avoir assisté à la Conférence Socialiste Internationale que vous avez présidée.

Dans cette Conférence, mon cher Blum, tous les Partis Socialistes nous témoignèrent leur fervente admiration et rivalisèrent de promesses. Mais, au moment de rédiger la résolution, vous vous en souviendrez, pour obtenir l'unanimité il fallut réduire les légitimes ambitions de l'immense majorité des délégués, en commençant par les vôtres.

Bref, dans cette résolution, on affirme: " Que les Partis Socialistes ont le devoir de susciter et de stimuler toute action internationale susceptible de déterminer, dans le plus bref délai, l'effondrement du régime franquiste. " " Qu'il appartient à chaque Parti Socialiste de mettre en oeuvre tout moyen d'action qu'il jugera utile pour décider les Gouvernements à hâter, d'un commun accord, la décision de l'O.N.U., à la compléter le cas échéant, par les mesures économiques que cette décision comporté. "

Votre initiative, cette Conférence de Paris, a montré alors toute l'importance actuelle du problème espagnol dans la conscience internationale. Et les socialistes d'Espagne, les démocrates d'Espagne se sentirent stimulés pour intensifier leur lutte contre la tyrannie franquiste.

C'est vous, mon cher De Brouckère, qui, dans cette Conférence, avez interprété le mieux le sens de la solidarité effective.

" Ma lettre n'est pas, ne veut pas être un cri de désespoir, ni l'aveu d'une défaite. C'est un cri d'alarme mêlé d'amertume. "

Vous saviez que les résolutions des Conférences sont nécessaires, parce que, quelle que soit leur efficacité définitive, elles constituent un gros encouragement moral pour ceux qui luttent. Mais vous saviez que cela seul ne suffisait pas. Vous saviez qu'il existait en exil 12.000 socialistes espagnols, qui, malgré les souffrances et les déceptions n'avaient pas perdu leur foi en leurs idées et s'étaient regroupés autour du vieux drapeau du Parti Socialiste Ouvrier Espagnol. Vous saviez que ces 12.000 socialistes exilés, avec leurs cotisations mensuelles, prélevées sur leurs maigres salaires, faisaient vivre le Parti et venaient en aide aux camarades dans le besoin. Vous saviez aussi qu'en Espagne, défiant les barbares persécutions franquistes, le Parti continuait à vivre clandestinement; vous saviez encore que dans les prisons et dans les montagnes, dans les villes aussi bien que dans les villages, dans toute l'Espagne, au prix de sacrifices, le glorieux drapeau du Socialisme se maintenait debout, et vous n'ignoriez pas que, sans ressources, nos camarades prisonniers supportaient stoïquement la faim, que leurs proches, les veuves, les orphelins des camarades assassinés par les bourreaux du régime, ne pouvaient pas être secourus, et que la propagande et l'action clandestines ne pouvaient pas avoir l'ampleur ni l'efficacité désirées.

A cause de cela, parce que vous saviez tout cela, vous avez lancé l'idée d'organiser immédiatement la solidarité effective avec les socialistes espagnols. Vous avez présidé le Comité International. Avec un enthousiasme socialiste bien légitime, sûr de la justice de la cause que vous défendiez, vous avez multiplié les Comités, vous avez prodigué les réunions, vous avez organisé des collectes, vous avez canalisé la volonté des travailleurs qui désiraient aider les socialistes espagnols.

A la vérité, on n'a pas recueilli tout ce que vous désiriez. Mais, petite ou grande, l'aide que nous avons reçue, c'est à vous que nous la devons. Petite ou grande, cette aide que nous avons reçue, nous l'avons envoyée, en totalité, à nos camarades d'Espagne. Et nos camarades d'Espagne, grâce à cette aide, ont pu essuyer quelques larmes, apaiser un peu la faim, intensifier la propagande et l'action. Grâce à cette aide, nos camarades d'Espagne qui, par moments se sont crus seuls, ont pu se convaincre qu'ils n'étaient pas abandonnés.

A partir de la Conférence de Paris, et même avant, toutes les fois que les Partis Socialistes se sont réunis, soit en Conférences internationales, soit en Congrès nationaux, les socialistes espagnols ont toujours été présents. A Londres comme à Paris, à Vienne comme à Amsterdam, à Bruxelles comme à Milan, à Oslo comme à Stockholm, à Selsdom comme à Clacton-on-Sea... Au cours de toutes les réunions socialistes le problème espagnol a été examiné.

La tragédie espagnole et le martyr du peuple espagnol émeuvent et indignent tous les socialistes du monde. Il n'est pas de réunion socialiste, nationale ou internationale, qui n'ait voté, à l'unanimité, une résolution énergique contre Franco, qui ne nous ait témoigné sa profonde sympathie, qui n'ait promis une action positive et efficace contre le régime franquiste, qui n'ait annoncé une nouvelle pression sur les Gouvernements pour venir à bout de la tyrannie franquiste. Et les Gouvernements, l'immense majorité des Gouvernements intéressés, étaient totalement socialistes, ou présidés par un socialiste ou à forte participation socialiste.

Malgré les résolutions des Conférences et des Congrès socialistes, malgré les Gouvernements socialistes ou à participation socialiste, Franco et son régime sont toujours debout. Ils continuent à persécuter, à incarcérer, à assassiner ceux qui sont dans l'opposition. Ils continuent à ruiner le pays et

à abêtir le peuple. Ils continuent à défer insolemment les démocraties.

Nous, socialistes espagnols, nous savons ce qu'ont fait les Partis Socialistes contre Franco et en notre faveur. De tout cela, il ne peut y avoir de meilleur témoin que moi-même.

Pour tout ce qu'ont fait jusqu'à maintenant les Partis Socialistes, nous leur avons exprimé notre sincère gratitude. Mais croyez-vous, mon cher Blum et mon cher De Brouckère, que les Partis Socialistes ont assez fait, qu'ils ne peuvent pas faire davantage ? Non. Vous ne pouvez pas le croire. Nous, non plus. Eux, encore moins. Nous, nous croyons que les Partis Socialistes peuvent faire plus, beaucoup plus. Les socialistes, par le fait de participer à un Gouvernement (Gouvernement homogène ou Gouvernement de coalition), ne doivent pas oublier leur condition de socialistes ; et les Partis Socialistes, si graves soient les problèmes de leurs propres pays, ne peuvent pas s'abstenir devant les injustices et les souffrances des autres. Agir ainsi équivaldrait à renier l'essentiel de notre doctrine. Non. Si les Gouvernements démocratiques, par leur aveuglement politique ou par leur égoïsme suicidaire, ne font pas leur devoir, ils contribueront par leurs erreurs à creuser leur propre sépulcre, et la bourgeoisie et la réaction capitaliste, chaque jour plus agressives, les en remercieront. Mais, au moins, que les Partis Socialistes soient sauvés en faisant leur devoir. Les travailleurs les en remercieront. Les Gouvernements, la participation ministérielle dans un régime capitaliste, sont toujours transitoires et temporaires. Les Partis Socialistes, au contraire, en tant qu'expression des intérêts profonds des travailleurs, sont et doivent être permanents.

PROBLEME ESPAGNOL, OUI ; MAIS AUSSI PROBLEME INTERNATIONAL

Vous savez parfaitement que le problème espagnol, ce que l'on appelle "problème espagnol", sans cesser d'être espagnol, est un problème international. Certes, il n'est pas de problèmes exclusivement nationaux. Mais s'il en est un qui soit profondément international, c'est bien le nôtre. Il l'est par ses origines, il l'est par les incidences qui se sont produites au cours de son développement. Il l'est par ses conséquences. Il l'est, enfin, et surtout, parce que sa solution ne dépend pas seulement (quel que soit ce que l'on dise) des Espagnols, mais dépend, en grande partie de la volonté de puissances déterminées.

Plusieurs occasions se sont présentées que ces puissances auraient pu employer à résoudre le "problème espagnol" avec une relative facilité. Il y a eu, surtout, une grande occasion : ce fut au lendemain de la fin officielle de la guerre mondiale. L'euphorie des premiers instants, l'indiscutable autorité qu'avaient alors les vainqueurs, les conditions objectives de cette heure inoubliable, tout favorisait une opération décisive pour rendre justice au peuple espagnol.

Franco, lui-même, redoutait tout cela, et nous, Espagnols, nous étions pleins d'espoir ; mais rien n'eut lieu ; on ne voulut rien faire. Ceux qui auraient pu et auraient dû agir, n'ont pas encore expliqué le fondement de leur conduite, pour nous bien étrange. Peut-être serons-nous informés, un jour, dans quelques années, quand tous les partenaires auront publié leurs "confessions" pour se réconcilier avec la postérité. Cela aura une valeur historique ; plus qu'historique, archéologique ; mais cela ne nous consolera pas.

Il aurait suffi aux Alliés, au moment opportun, de déclarer Franco satellite de l'Axe, et par suite, de lui appliquer les mêmes sanctions qu'aux autres satellites. On ne fit rien. Ce ne devait pas être par manque de motifs pour justifier la décision. Les origines nazi-fascistes du régime franquiste, tant de fois stigmatisées par les Alliés eux-mêmes dans des documents solennels, suffisaient pour se décider à agir. Et en supposant que cela fut insuffisant, la honteuse conduite de Franco, qui aida l'Axe pendant la guerre, affermissait les bases de la décision que l'on espérait tant. Mais ni les origines nazi-fascistes du régime franquiste, ni l'aide de toute sorte à l'Axe, n'ont été prises en considération. Même pas l'envoi de la "Division Bleue", dont les 30.000 hommes constituaient officiellement la 250^e division allemande. Pas plus que l'aide scandaleuse qui, d'Espagne, par mer et par air, fut apportée, jusqu'à la fin, aux derniers soldats allemands assiégés en France à Pointe de Grave, au nord de Bordeaux, et au cours de ce siège,

à côté des soldats français, se trouvaient deux unités de réfugiés espagnols : la Brigade Basque et le Bataillon Liberté.

On ne mit pas à profit cette occasion exceptionnelle, pas plus que d'autres qui se présentèrent ensuite, pour agir. L'Europe a perdu progressivement l'admirable "plasticité" de ce moment-là. Les problèmes intérieurs et extérieurs sont devenus plus aigus. L'Europe et le monde se sont scindés. Les plus féroces égoïsmes se sont substitués aux illusions et aux divers espoirs que la guerre avait fait naître ; et aujourd'hui, la réaction intérieure, toujours à l'affût, a levé la tête et s'est emparée partout des principaux postes de direction. Le problème espagnol, dans son aspect international, a souffert et souffre, comme il fallait s'y attendre, des conséquences de ces erreurs politiques qui nous ont conduits à la situation actuelle.

En vérité, jamais notre problème, du point de vue international, n'a été étudié avec audace et décision.

On s'est borné à condamner, avec énergie, le régime franquiste, mais uniquement au point du vue moral et politique. On ne renverse pas les dictateurs par des condamnations morales !

Vous vous souvenez parfaitement que ces condamnations morales ont commencé à San Francisco en juin 1945, à l'aube de l'Organisation des Nations Unies ; elles ont été suivies de la Déclaration de Postdam, en août de la même année ; de la Résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies qui a eu lieu à Londres en février 1946 ; de la Note tripartite du 4 mars de la même année, signée par la France, l'Angleterre et les Etats-Unis ; de la Résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies qui a eu lieu à Flushing-Meadows, en décembre 1946...

Nous n'oublions pas, nous n'oublierons jamais que la France, faisant honneur à sa tradition, accueillit les 500.000 réfugiés espagnols qui vinrent chercher asile en 1939 ; nous n'oublierons pas que la France a pris, à divers moments, l'initiative d'une action contre le régime franquiste. Je pense, en particulier, à la fermeture de la frontière décidée par le Gouvernement français le 28 février 1946 ; geste généreux qui ne fut pas suivi, mais dont tirèrent profit ceux-là mêmes qui avaient le devoir de l'imiter.

Je pense surtout à la note que le Gouvernement français envoya à l'Angleterre et aux Etats-Unis le 12 décembre 1945 où il était question d'étudier en commun les moyens les plus convenables pour venir à bout du régime franquiste.

La conséquence de cette initiative française est la Note tripartite du 4 mars 1946, dans laquelle est formulé le désir que "les dirigeants espagnols, patriotes et libéraux, réussissent à provoquer la retraite pacifique de Franco, l'abolition de la Falange et l'établissement d'un Gouvernement provisoire ou chargé de l'expédition des affaires courantes, sous l'autorité duquel le peuple espagnol aurait la possibilité de déterminer librement le type de Gouvernement qu'il désire et de choisir ses représentants." Et plus loin, la Note ajoute : "L'amnistie politique, le retour des Espagnols exilés, la liberté de réunion et d'association politique, ainsi que des mesures propres à assurer des élections libres, sont essentielles. Un Gouvernement provisoire, fidèle à ces buts, serait reconnu et soutenu par tous les peuples épris de liberté."

Cette Note tripartite fut incorporée à la résolution que l'Assemblée des Nations Unies vota le 12 décembre 1946. Cette déclaration, qui condamne énergiquement le régime franquiste, déclare que, tant qu'il subsistera, "la coopération du peuple espagnol est impossible avec les peuples des Nations Unies au sujet des questions internationales".

Cette résolution décide l'exclusion des représentants franquistes de tous les organismes qui dépendent des Nations Unies, recommande le retrait des ambassadeurs et ministres plénipotentiaires accrédités à Madrid ; il est finalement prévu que "si dans un délai raisonnable, on n'a pas établi en Espagne un Gouvernement tenant ses pouvoirs du consentement des gouvernés et s'étant engagé à respecter la liberté de parole, de religion et de réunion, à organiser rapidement des élections où le peuple espagnol, sans contrainte ni intimidation et sans considération de parti, pourra exprimer sa volonté, le Conseil de Sécurité examine des mesures appropriées dans le but de remédier à la situation."

La Résolution est de décembre 1946. Nous sommes en 1950. Le régime franquiste est toujours debout.

Le "délai raisonnable" n'est pas encore terminé. Il est devenu éternel !

Le Conseil de Sécurité n'a pas étudié "les mesures nécessaires pour remédier à la situation", mais à l'Assemblée générale des Nations Unies réunie à Paris en novembre 1948 une manoeuvre en faveur de Franco a été faite, manoeuvre plus énergique encore à l'Assemblée générale des Nations Unies réunie à Flushing-Meadows en mai 1949, où nous avons vu avec stupeur que les délégations de divers pays démocratiques n'ont pas voté contre Franco, mais se sont réfugiés dans l'attitude commode mais bien peu courageuse de l'abstention.

LA LETTRE DE M. ACHESON

Mais actuellement, ces jours-ci, avec la lettre que M. Acheson a adressé le 16 janvier au sénateur Connally, le problème espagnol prend un caractère de gravité dramatique. M. Acheson annonce que les Etats-Unis, convaincus de l'inefficacité de la résolution de décembre 1946, vont voter en faveur de son annulation, et qu'ils vont envoyer des ambassadeurs à Franco. Il ajoute que celui-ci doit être admis dans les organismes internationaux spécialisés qui dépendent de l'O.N.U. ou sont en relation avec elle. En outre, les Etats-Unis désirent intensifier les relations commerciales avec Franco, dont ils ne s'opposent pas à satisfaire les demandes de crédits. Egalement, considérant que l'Espagne fait partie de l'Europe de l'Ouest, M. Acheson estime que l'Europe ne doit pas être privée de relations normales avec ce pays, bien que le Secrétaire d'Etat reconnaisse que "l'Espagne, pour des raisons qui t'ennent à la nature, à l'origine et à l'histoire du Gouvernement espagnol actuel, ne peut être acceptée par de nombreux pays de l'Europe occidentale à titre d'associé à des entreprises collectives telles que le Programme de Reconstruction de l'Europe ou le Conseil de l'Europe", et il accorde que dans ces questions "l'Europe occidentale doit avoir une voix prépondérante..."

Il ne doit pas être nécessaire, cher Blum et cher De Brocquière, que je vous dise le pénible effet qu'a produit chez nous la déclaration du Secrétaire d'Etat. Je ne dois pas avoir besoin non plus de vous rappeler maintenant, comme je l'ai fait à la réunion du C.O.M.I.S.C.O. de décembre dernier, combien nous étions alarmés des visites faites à Franco par les parlementaires et les militaires américains, surtout de la visite, cet été, de l'escadre américaine.

M. Acheson dit que la résolution de décembre a été inefficace. Il a raison. Mais son inefficacité vient de ce qu'on n'a voulu combattre la dictature franquiste que par des condamnations morales ; leur inefficacité résulte du fait que l'accord solennel ne fut pas observé par ceux-là mêmes qui déclarèrent que, si dans un délai raisonnable la situation n'était pas modifiée, le Conseil de Sécurité étudierait des mesures propres à y mettre fin. Et ces mesures, parce qu'on les voulait pacifiques, ne pouvaient être que d'ordre économique. Leur inefficacité vient de la politique incohérente et contradictoire de certains pays qui en même temps condamnent moralement le régime franquiste et prolongent son existence grâce à une aide économique.

On nous dit que la lettre de M. Acheson répond à des préoccupations de politique intérieure : à la nécessité de calmer ceux qui s'inquiètent de la conduite tenue à l'égard de la Chine ; au désir de compenser par un geste favorable à Franco celui qu'on annonce pour bientôt favorable à Mao-Tse-Tung. Si cela était certain, vous devez comprendre notre amertume et notre indignation de voir notre tragique problème devenu monnaie d'échange.

On nous dit aussi que la lettre de M. Acheson répond à des préoccupations stratégiques, face à la peur d'un éventuel conflit armé. Je ne veux pas parler de la valeur stratégique de l'Espagne. Mais je crois de mon devoir d'avertir loyalement ceux qui ont ces préoccupations : ils sont dans l'erreur ; l'Espagne n'est pas seulement une entité géographique, c'est aussi un peuple. Si, par malheur, une armée arrivait jusqu'au pied des Pyrénées, et si Franco continuait à maintenir en esclavage le peuple espagnol, vous pouvez être sûrs qu'une immense cinquième colonne se lèverait à l'intérieur de l'Espagne pour ouvrir les portes à l'envahisseur, qui serait accueilli, au moins sur le moment, comme un libérateur.

On nous dit aussi que la lettre de M. Acheson répond à la peur qu'inspire la possible succession du régime fran-

quiste ; c'est-à-dire, à la stupide croyance selon laquelle la chute de Franco entraînera l'implantation du communisme en Espagne. J'ignore le bien-fondé de pareilles craintes. Qui connaît profondément la politique de mon pays sait combien faible a été l'influence communiste en Espagne ; la République fut proclamée en 1931 sans intervention des communistes : ils ne s'aperçurent de l'événement qu'après qu'il se fût produit, parce qu'ils n'existaient presque pas en tant que Parti ; aux élections générales de 1931, ils n'eurent aucun siège à la Députation ; à celles de 1933, ils en obtinrent un ; à celles de 1936, grâce au cheval de Troie que fut le Front Populaire, et grâce à notre générosité, étant donné l'état du pays à cette époque — 30.000 ouvriers dans les prisons — ils obtinrent 17 mandats, bien que leur force effective ne leur permît de prétendre qu'à trois. Dix-sept députés dans une Assemblée de 473 députés où nous en avions cent !

Il fallut que la guerre civile espagnole éclatât, qu'on exploitât avec fracas et sans scrupule la fameuse aide russe face à l'abandon où nous laissèrent d'autres pays, pour que les sympathies du peuple espagnol — qui est reconnaissant et généreux — envers la Russie prennent une certaine importance, et que le Parti Communiste en bénéficie. Mais les communistes exploitèrent avec tant d'exagération ces sentiments naturels de gratitude du peuple espagnol, ils en abusèrent d'une façon si scandaleuse, ils commirent tant d'excesses, causèrent tant de troubles et de crimes — principalement contre des socialistes, sur le front et à l'arrière — que le peuple espagnol lui-même finit par les haïr. Aussi, à la fin de la guerre civile, leur tyrannie devenant insupportable, une lutte armée, sanglante et violente éclata entre les communistes et le reste des espagnols qui vivaient dans la zone républicaine. Et les communistes, malgré leurs fortes positions dans l'Armée et dans la Police, et malgré les 300.000 adhérents qu'ils disaient avoir, furent rapidement vaincus.

Il n'y a jamais donc eu en Espagne ce prétendu danger communiste dont on nous parle. Il n'existe pas non plus à l'heure actuelle. Tant que le Parti Socialiste Ouvrier Espagnol sera fidèle à son passé et restera identifié, comme toujours, à l'Union Générale des Travailleurs, le Parti Communiste a peu de chances de s'accroître en Espagne. Mais, ceux qui, par peur des communistes, soutiennent le franquisme, commettent — qu'ils le sachent — une terrible erreur politique aux conséquences faciles à calculer. C'est ainsi qu'ils fomentent le communisme en Espagne. Chaque jour que Franco reste au pouvoir est un jour de plus de propagande communiste. Qu'ils n'oublient pas qu'en Espagne personne ne veut plus entendre les émissions en espagnol des Radios française, anglaise et américaine ; en revanche, on écoute la série des émissions communistes en espagnol qui, chaque jour, depuis Prague, Belgrade, Varsovie et Moscou, combattent furieusement Franco. Croyez-moi : le peuple espagnol, qui avait mis toute sa confiance et tous ses espoirs dans les démocraties, se sent de plus en plus profondément déçu devant la conduite de ces dernières à l'égard du franquisme. Que la confiance et les espoirs qu'ils peuvent encore nourrir ne soient pas complètement perdus ! Il est encore temps. Les démocraties — si elles le veulent — peuvent tout changer.

LES SOCIALISTES ESPAGNOLS ONT FAIT LEUR DEVOIR

Nous, socialistes espagnols, cher Blum et cher De Brocquière, croyons avoir fait, en tant que Parti, tout ce que nous avons pu pour en finir avec ce terrible cauchemar qu'est la dictature franquiste. Depuis le début de notre exil, nous n'avons pas cessé de travailler, de lutter et de combattre. Au moment de l'exil, nous étions vaincus, mais sans nous être rendus au vainqueur. Nous n'avons signé avec le fascisme ni paix, ni armistice quelconque. Ni ceux d'entre nous qui sont hors de leur pays, ni nos compagnons qui sont restés en Espagne. Ces derniers savent mieux que nous ce qu'il en coûte de rester fidèle à l'idéal socialiste. Ni la prison, ni la misère ni les pelotons d'exécution n'ont pu et ne pourront en avoir raison. Et leur résistance au dictateur est d'autant plus difficile et héroïque, qu'ils savent qu'ils ne peuvent compter sur les parachutages qu'ont connu d'autres résistances et qu'ils ne peuvent espérer aucun débarquement.

Quant à nous, nous avons sans cesse, tous les jours, combattu le fascisme espagnol et nous avons revendiqué pour l'Espagne le régime démocratique que le peuple s'est donné librement, et pour la défense duquel il a versé des torrents

de sang. Dans ce double but, pour en finir avec le franquisme et pour rétablir la démocratie en Espagne, nous avons frappé à toutes les portes et nous avons recherché tous les contacts possibles. Quand il semblait que le meilleur moyen pour recouvrer l'Espagne était de reconstituer les organes constitutionnels de la République, nous y avons eu recours et nous avons participé à plusieurs Gouvernements formés dans l'exil. Nous n'avons pas trouvé tous les appuis qui nous étaient nécessaires et que nous pensions mériter. Quand on nous a dit que le Gouvernement républicain était un instrument peu souple et peu représentatif pour recouvrer l'Espagne ; quand on nous a dit que l'instrument de gouvernement, qu'esquissait la Note tripartite de mars 1946 et que devaient appuyer les puissances signataires de ladite Note, était d'une autre nature, le Parti Socialiste abandonna le pouvoir. Et dans son désir de contribuer à la création de ce nouvel instrument de libération nationale, il lança un appel à toutes les forces démocratiques espagnoles antifranquistes, dont étaient automatiquement exclus communistes et phalangistes. On ne demande à personne de renoncer à son propre idéal, ni à ses aspirations, ni à son programme, à commencer par nous-mêmes. En revanche, on demanda à tous de laisser tout cela en suspens pendant le temps nécessaire pour aider — en conjuguant les efforts de chacun — à éliminer Franco et son régime, rendre les libertés de l'homme au peuple espagnol, restaurer l'économie nationale, incorporer l'Espagne dans l'Europe occidentale et, aussitôt que possible, consulter le pays pour que celui-ci, avec toutes sortes de garanties, décide souverainement et librement du régime politique définitif de l'Espagne. Parmi d'autres forces antifranquistes, la "Confédération espagnole des Forces monarchistes" répondit à cet appel. Et on signa un pacte qui fut communiqué, à l'intérieur et hors de l'Espagne, aux puissances que nous considérons intéressées à la solution du problème espagnol.

Nous n'avons pas non plus rencontré tous les appuis nécessaires que nous croyons mériter. Que devons-nous faire encore pour que l'Espagne redevenue l'Espagne et pour que le peuple espagnol soit libéré de son esclavage ? Quels nouveaux sacrifices attend-on de nous ? Devrons-nous changer en "conflit" ce qui n'est encore qu'un "problème espagnol" ? Voilà les questions qu'avec sérénité, mais non sans angoisse — car j'y mets toute mon âme — je vous pose, cher Blum et cher De Brouckère. Voyez-vous, tout au long des onze années de notre pénible — plus que pénible — triste exil, nous adressant dans la solitude à notre propre conscience, nous nous sommes demandé plus d'une fois : quelle malédiction pèse sur le peuple espagnol pour qu'il ne puisse recouvrer sa liberté, alors que les autres peuples ont pu recouvrer la leur ? Quelle malédiction pèse sur nous, alors que, une fois terminée la guerre mondiale, les exilés de tous les pays ont pu retourner dans leurs foyers, mais pas les Espagnols ? Quel crime avons-nous pu commettre pour être ainsi punis ? Quant à nous, notre propre conscience nous répond que notre crime — si crime il y a — a consisté à défendre pendant 33 mois, les armes à la main notre République, que le pays avait choisi

librement ; notre liberté en tant que Peuple, et notre indépendance en tant que Nation. Ce qu'ont fait les Français, cher Blum ; ce qu'ont fait les Belges, cher De Brouckère ; ce qu'ont fait dans le monde et de tout temps ceux qui n'ont pas voulu être deshonorés devant la conscience historique.

DEUX VOIX TELLES QUE LES VOTRES

Mais, cher De Brouckère et cher Blum, ce que je veux vous demander aujourd'hui ce n'est qu'un conseil, qui nous sera très précieux. Je vous demande aussi d'examiner la situation critique que crée la lettre de M. Acheson. Critique non seulement en ce qui concerne l'attitude à venir des Etats-Unis vis-à-vis du régime franquiste, mais aussi en ce qui concerne les pays européens hésitants, qui trouveront dans l'attitude des Etats-Unis un prétexte pour couvrir leurs faibles convictions démocratiques.

Au moment précis où tout le monde reconnaît que la situation économique du régime franquiste est catastrophique et qu'il est sur le point de faire faillite, on parle de le secourir en lui accordant des crédits importants, qui, malgré leur importance éventuelle, ne serviront qu'à prolonger son agonie et, avec elle, l'esclavage de tout un peuple. A un moment où s'affirme, avec plus de véhémence que jamais, la nécessité de créer rapidement une Europe unie, démocratique, forte, on souligne que le récent voyage à Rome de Martin Artajo et, précédemment, celui de Franco au Portugal, ont pour but de rechercher des champions destinés à défendre l'intégration de l'Espagne franquiste au Pacte de l'Atlantique et à un éventuel Pacte méditerranéen.

Face à ces intrigues et à ces dangers, il faut qu'en ces heures critiques s'élevât des voix telles que les vôtres pour dire au monde entier que l'on commet une terrible erreur politique, plus encore, un véritable crime politique, car on ne voit dans le problème espagnol qu'une question stratégique ou une question de bénéfices industriels et commerciaux. Le monde n'est pas seulement peuplé de militaires, de commerçants et d'industriels. Ceux qui ne sont pas obsédés par la guerre ou par les affaires, verront dans la question espagnole un problème de morale, de justice, de liberté et de conscience.

Ma lettre n'est pas, ne veut pas être un cri de désespoir, ni l'aveu d'une défaite. C'est un cri d'alarme mêlé d'amertume. D'ailleurs, soyez assurés que, quoi qu'il arrive, quelles que soient les nouvelles déceptions qu'il nous faille ajouter aux nombreuses autres que nous avons enregistrées, nous, socialistes espagnols, continuerons notre lutte, affermis dans la conviction de la justice de notre cause, qui est la cause du peuple espagnol. Et nous sommes certains de notre triomphe final.

Certains aussi qu'à cette occasion, comme toujours, nous, socialistes espagnols, pourrions compter sur vos conseils, et que la démocratie espagnole pourra compter, comme toujours, sur votre concours et votre solidarité agissante, je vous salue tous deux, mes chers amis, très cordialement.

Rodolfo LLOPIS

Paris, février 1950.