

C/10 Julio

50/45

Me refiero a la misiva de ese Consejo fechada el 30 del pdo Junio que acabo de recibir.

Tras una invitación al "repaso de nuestra correspondencia", señala el criterio de E.B.B. en cinco puntos. Sin ánimo de polémica, pero si de claridad, me permito algunos comentarios.

Agradezco la reiteración de los principios políticos señalados. A decir verdad, no son los principios lo que me preocupan, sino la táctica y la gestión. La politica requiere principios, pero, estos no actúan.

"No es misión nuestra hacer gestiones prematuras, cuando se habla de una posible crisis". Subrayo el calificativo prematuras, que es el específico del párrafo y el que le imprime caracter.

El Presidente Aguirre, con el acuerdo de E.B.B., tomó a su cargo y responsabilidad la de rehacer las Instituciones Republicanas en Mexico. Para la gestión, se hizo acompañar de la firma del Presidente Irla. Yo fui opuesto a esta gestión, de la cual, no veía nada claro y positivo, y subrayé mi oposición dimitiendo el cargo de Presidente de la Minoría Parlamentaria, que E.B.B. no aceptó, encontrandome además nombrado Ministro del Gobierno de la Republica, reconstituido como resultado de aquella gestión, realmente afortunada. Y yo pregunto ahora: Es que aquella gestión puede calificarse de prematura?

El 20/11/49 me formularon los catalanes la cuestión politica, de manera concreta, referida al Gobierno Albornoz, y a la necesidad imperiosa de su sustitución, poniendo como alternativa suya, una politica nacional catalana, que prescindiera totalmente de las Instituciones centrales republicanas. Para tratar ese tema -fue el principal en la exposición- nos reunimos catalanes y vascos el 21/11/49, asistiendo de nuestra parte los Sres Leizaola, Lasarte, Arpe y yo. Vuelvo a preguntar: Es que aquella gestión puede calificarse de prematura?

El 30/1 del año en curso, se reunió la Diputación Permanente. A la reunión concurre, en representación del Grupo Parlamentario Vasco, el Sr. Jauregui. Entre otras manifestaciones, el Sr. Jauregui hizo las siguientes: "No existe Gobierno de la Republica. El Sr. Albornoz no realiza las funciones presidenciales elementales, cuales son: fijar un plan de acción politica, examinar los medios y modos de ponerlo en práctica, dirigir la acción de los Ministros, coordinar la acción de la Institución parlamentaria e impulsar la acción de los partidos politicos. Si el problema se examina respecto a la acción que se realiza en el Interior y en el Exilio entre las fuerzas politicas emigradas y en el mundo internacional, la acción la podemos calificar de nula, ineficaz y en las mas de las veces contraproducente. La situación economica precaria del Gobierno es el exponente de una gestión totalmente ineficaz y la ausencia prolongada e inexplicable del Sr. Albornoz pone a la Diputación Permanente en el trance de estar muy próxima a constatar un caso patente de abandono de funciones". La conferencia mantenida por el mismo Sr. Jauregui con el Presidente de la Republica el día 2 de Febrero, se dedicó a examinar las contingencias de la dimisión del Sr. Albornoz, que se dió por hecho forzoso y a

corto plazo. Dijo en ella el Sr. Martínez Barrio al Sr. Jauregui: "Yo le he mandado a Gordon Ordas el extracto de la sesión de la Diputación Permanente hecho por Maldonado, indicándole que, unos grupos de la Permanente han combatido duramente al Gobierno y que los representantes de los grupos que están en el Gobierno no lo han defendido, a fin de que saque las conclusiones pertinentes". Yo no acostumo a expresarme en los tonos que hizo Jauregui, pero, ni qué decir tiene que, acepto la responsabilidad de los mismos, pues que, Jauregui hablaba en nombre de la Minoría Parlamentaria. He repasado la correspondencia mantenida desde aquella fecha por E.B.B. siguiendo la recomendación de su carta. No he encontrado rectificación alguna ni comentario siquiera, sobre aquellos términos, bien expresivos por cierto. Es que aquella gestión puede calificarse de prematura?

En cuanto a cómo suelo expresarme yo, cuando actúo personalmente, me limito a transcribir mis manifestaciones hechas en la reunión parlamentaria de 31 Mayo próximo pasado: "Irujo afirma que agradece la invitación, aprueba sus finalidades, y está presente en nombre del Grupo Parlamentario Vasco, que es un grupo gubernamental, aunque no esté en el Gobierno, y aunque no todas las actuaciones del Gobierno le satisfagan. Dice que los vascos están dispuestos a secundar cualquier iniciativa correcta y útil para llevar al Estado español la democracia. Añade que le gustaría un Gobierno más activo, pero que, los vascos son opuestos a campañas que, sin añadir hechos positivos, supongan restar prestigios a las Instituciones de la República y a los partidos demócratas que tratan de servir a sus ideas y de echar a Franco del poder". Hay acaso en esa **posición** muestra de gestión o actitud que, mirando al problema de la crisis pueda calificarse de prematura?

Las cosas que se escriben, se escriben por algo. Lo que leo en la carta de E.B.B. lo he oído, en términos más concisos, pero sustancialmente coincidentes, de labios del Sr. Azpe. Cuando se dice que "No es misión nuestra hacer gestiones prematuras cuando se habla de una posible crisis", es porque, ha existido esa gestión prematura. Me gustaría mucho que E.B.B., que sin duda la ha observado, la concretara.

"Un gran bien a alcanzar en la lucha contra Franco, sería lograr la unión de los demócratas antifranquistas y por eso, condiciona de manera esencial su entrada, a que esta unión se realice y a que el Gobierno represente a todos los grupos importantes, incluso a los socialistas". Así reza el extremo tercero de la Nota.

La aspiración no puede ser mal loable. Pero, para realizarla, pueden acometerse dos caminos distintos: Uno de ellos es, decir a los socialistas que, mientras ellos no entren en el Gobierno, no entramos nosotros. Otro de ellos es, entrar en el Gobierno, y crear un clima de tal naturaleza que obligue, o al menos facilite la entrada de los socialistas. Yo hubiera sido partidario del segundo. E.B.B. ha dictado como norma de acción política el primero. Hemos entregado la iniciativa a los socialistas, a Prieto. Y como a este lo que le interesa, no es el mantenimiento de las Instituciones republicanas sino su extinción, vamos caminando hacia ella.

En mi Nota N/38, al dar a ese Consejo información del cambio sustancial de actitud del Sr. Martínez Barrios y de los motivos en que aquel cambio se inspiraba, de la que ese E.B.B./ me acusó recibo el 21 Junio, sin comentarios,

recojo, entre otras manifestaciones del Sr. Valera la siguiente: "Yo comparto el deseo de sus correligionarios, de solucionar la crisis dando entrada en el Gobierno de la Republica a los socialistas. El procedimiento seguido me parece en cambio equivocado. Vds les dicen a los socialistas que, sin ellos no vienen al Gobierno, con lo cual, les entregan Vds. la iniciativa. Entiendo que la táctica adecuada para traer a los socialistas debiera ser la contraria. Si Vds, expresando aquel deseo y aquella aspiración, dan el paso de entrar en el Gobierno, dejan a los socialistas, no la iniciativa de la que nunca debieron Vds. desprenderse, pero sí la responsabilidad de no ofrecer un equipo conjunto, de fuerzas democratas, occidentales e institucionistas flexibles".

"Nosotros nos hemos comprometido en nuestra Declaración política a apoyar las Instituciones republicanas españolas", afirman Vds. en el punto cuarto. Ese extremo merece tambien algunos comentarios, que daré numerados.

- 1) - Apoyar las Instituciones republicanas no debe significar, entiendo yo, una posición estática frente a las mismas, sino una posición dinámica, de gestión y actividad. La Institución representativa actuante es el Gobierno. Nuestra posición de apoyo "pasivo", "estático" o expectante, no le otorga fortaleza ni le da condiciones de subsistencia. Yo no encuentro manera eficaz de dar apoyo al Gobierno de la Republica, como no sea la de ingresar en él.
- 2) - Ingresar en el sistema monárquico-socialista es realizar una obra contraria a la subsistencia de las Instituciones republicanas. No es ningún secreto que, ni los monárquicos ni Prieto se proponen mantener las Instituciones, sino liquidarlas. El "simbolismo" literario propiciado por el Sr. Prieto no pasa de ser la fórmula externa por la cual se labora por la extinción de esas Instituciones.
- 3) - El P.N.V., entiendo yo, tiene opción entre dos políticas: Separatista o Republicana española. La monarquía y Prieto son, aparte Franco, los mayores enemigos que el nacionalismo vasco cuenta en la Península. Ingresar en su sistema, equivale a meternos en casa de nuestros enemigos. De la Republica tenemos derecho a esperar la misma política autonomista que ha practicado con nosotros dentro de la guerra y después de ella. De Prieto debemos esperar lo que siempre fué: La oposición a que Navarra fuera mencionada en el Estatuto; la petición de disolución del Gobierno Vasco, cuando se perdió Bilbao; el intento de su disolución, separando del mismo en Mexico a los consejeros socialistas; la terminante oposición a que Navarra sea mencionada en las Bases de Beyris. Y aun puede ser que hayamos de computar hechos idénticos similar
- 4) - Yo no formule oposición a que se oiga, se dialogue y se colabore con requetés, monárquicos, comunistas o prietistas. Es posible que, dentro de poco tiempo nos hallemos, querámoslo o no, en relación directa con los actuales generales de Franco. Pero, de eso a entrar en el sistema tradicionalista, monárquico-socialista u orientalista, va un abismo, que, yo al menos, prefiero no saltar.

Paris 3 Julio 1950

# EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA

Partido Nacionalista Vasco

BAYONA, 30 de Junio de 1950....

EUZKADI BURU BATZARÁ

Consejo Nacional

Sr. Don Manuel de Irujo  
Paris.-

Distinguido compatriota, Agur:

El Sr. Jauregi nos ha comunicado su carta del 21 de los corrientes, en la que pide Vd. se le comunique el criterio del E.B.B. sobre nuestra actitud ante el Gobierno Republicano.

Si Vd. repasa nuestra correspondencia, encontrará notas escritas conteniendo el criterio de E.B.B., que permanecen en vigor mientras no se modifiquen, pero para que no quede ninguna duda sobre este tema, pasamos a señalarle el criterio de E.B.B.

Primero.- Euzkadi-Buru-Batzarfa no ha querido nunca, ni quiere ahora, que el Partido Nacionalista Vasco forme parte del Gobierno Español.

Segundo.- En todos los casos en que el Partido Nacionalista Vasco ha tenido representación en el Gobierno Español, ha sido con gran dolor y sentimiento de E.B.B., quien se ha prestado a ello, con gran sacrificio y esperando de esa presencia importantes beneficios para la causa vasca, como fueron: la consecución de la autonomía y la eficiencia en la guerra en unos casos, y la eficacia en la actuación antifranquista, en otros.

Tercero.- Sólo la obtención de importantes beneficios para la causa vasca o la evitación de grandes males, moverá hoy al E.B.B. a decidir que el Partido Nacionalista Vasco tome parte en el Gobierno español existente o que pudiera formarse en el futuro. Un gran bien a alcanzar en la lucha contra Franco, sería lograr la unión de los demócratas antifranquistas y por eso, condiciona de manera esencial su entrada, a que esta unión se realice y a que el Gobierno represente a todos los grupos importantes, incluso a los socialistas, bien entendido que no nos referimos a los socialistas disidentes, sino al Partido presidido por el Sr. Prieto.-

Cuarto.- Nosotros nos hemos comprometido en nuestra Declaración política a apoyar las Instituciones republicanas españolas, de las que el Gobierno es una solamente, pero no a formar parte del Gobierno ni tampoco a mantenerlo, si los españoles no lo hacen. Cumpliremos nuestro compromiso, sin que ello quiera decir que apoyemos a todo Gobierno que se forme, pues lo seguiríamos cumpliendo aunque nos opusiéramos a un Gobierno que nos pareciera inconveniente por la forma de estar constituido o por su actuación.

Quinto.- No es misión nuestra hacer gestiones prematuras, cuando se ha-

.../...

bla de una posible crisis y por nuestra parte, debemos evitar que se produzcan crisis, sin que previamente se tenganssoluciones mejores que las presentes, para evitar que el prestigio y seriedad del Gobierno, que a nosotros nos interesa, vaya descendiendo, de escalón en escalón, cada vez que se produce una nueva crisis.

Sr. Don Manuel de Irujo  
Paris--

Sin otro particular, le saludan muy atentamente en JEL

Euzkadi-Buru-Batzaña  
Lendakaria

Doroteo de Ziauritz

El Sr. Jaurerri nos ha comunicado su carta... El Sr. Jaurerri nos ha comunicado su carta... El Sr. Jaurerri nos ha comunicado su carta...

Si Vd. repasa nuestras correspondencias, encontrará notas escritas... Si Vd. repasa nuestras correspondencias, encontrará notas escritas... Si Vd. repasa nuestras correspondencias, encontrará notas escritas...

Primero. - Euzkadi-Buru-Batzaña no ha querido nunca, ni quiere ahora, que el Partido Nacionalista Vasco forme parte del Gobierno Español.

Segundo. - En todos los casos en que el Partido Nacionalista Vasco ha tenido representación en el Gobierno Español, ha sido con gran dolor y sentimiento de E.B.B., quien se ha prestado a ello, con gran sacrificio y esperando de esa presencia importantes beneficios para la causa vasca, como fueron: la consecución de la autonomía y la eficiencia en la guerra en unos casos, y la eficacia en la actuación antirrepública en otros.

Tercero. - Sólo la obtención de importantes beneficios para la causa vasca o la evitación de grandes males, moverá hoy al E.B.B. a decidir que el Partido Nacionalista Vasco tome parte en el Gobierno español existente o que pudiere formarse en el futuro. Un gran bien se alcanza en la lucha contra Franco, sería lograr la unión de las democracias antirrepúblicas y por eso, condiciones de manera esencial su entrada, a que esta unión se realice y a que el Gobierno represente a todos los grupos importantes, incluso a los socialistas, bien entendido que no nos referimos a los socialistas disidentes, sino al Partido presidido por el Sr. Prieto.

Cuarto. - Nosotros nos hemos comprometido en nuestra Declaración política a apoyar las instituciones republicanas españolas, de las que el Gobierno es una solamente, pero no a formar parte del Gobierno ni tampoco a mantenerlo, si los españoles no lo hacen. Cumpliremos nuestro compromiso, sin que ello quiera decir que apoyemos a todo Gobierno que se forme, pues lo seguiríamos cumpliendo aunque nos opuséramos a un Gobierno que nos pareciera inconveniente por la forma de estar constituido o por su actuación.

Quinto. - No es misión nuestra hacer gestiones prematuras, cuando se ha...

27 Mayo 1950

5a

Con motivo de la llamada de E.B.B. para acudir a Bayris, hice saber al Sr. Lasarte la citación del Parlamento para una reunión de REPRESENTANTES DE MINORIAS PARLAMENTARIAS que tendrá lugar el proximo MIERCOLES día 31 de Mayo a las 4,30, con objeto de tener un CAMBIO DE IMPRESIONES SOBRE LA SITUACION POLITICA. Lo hice saber, de igual manera, a E.B.B. El Sr. Lasarte estimó la conveniencia de hacer alguna información acerca de los motivos que han podido provocar esta reunión. Doyna continuación nota de las conversaciones mantenidas, por telefono, y de los diálogos de expresión de aquellas.

IRUJO - Cual es el objeto de la reunión?

CUEVAS - El Presidente tiene hace tiempo la idea de convocarla. Obedece esta preocupación a las conversaciones que mantuvo hace varias semanas con el Presidente de la Republica, sobre la crisis, la ausencia del Sr. Albornoz, la necesidad de renovar el aparato gubernamental, etc. Entonces le dieron la fecha de fin de este mes como límite de espera. Ha llegado esta fecha y no hay sintoma de que aquello tenga realidad. Por eso se cita a la reunión. Esa es al menos mi impresión personal.

IRUJO - Ha sido sugerida esta reunión por España Combatiente?

CUEVAS - Creo que no. Creo que obedece a iniciativa propia del Sr. Nogués.

IRUJO - Conoce Vd. la citación para el 31 de las Minorías Parlamentarias?

TARRADELLAS - Si. Nogués me ha escrito que ha hecho la citación. Vendrá el martes. Hablaré con él. Le llamaré a Vd. Parece que Vayo, en Montecarlo, habló a Nogués de la conveniencia de utilizar más el Parlamento como medio de buscar relación a los grupos políticos entre si, provocando dentro del marco parlamentario una corriente de acercamiento y de unidad antifranquista. Pero, no sé nada concreto. Cuando llegue me lo dirá.

Debo decir a Vd. en terminos absolutamente confidenciales, algo que me escriben de Mexico. Albornoz y Gordon Ordas están preparando una exposición politica, que piensan dirigir a Martinez Barrio, para renovar las Instituciones, entablado una politica activa, flexible, etc. Sabe Vd. algo de esto? Si llega a saberlo, me gustaría que me lo dijera para estar enterado antes de que llegue aquí Nogués.

IRUJO - No sé nada de eso. Trataré de averiguarlo, sin mencionar la fuente por la que a mí llega el conocimiento, y se lo diré.

Sé que Barrio dijo al Presidente Aguirre días pasados, que la actitud de Giral, cada vez mas inclinado a soluciones orientalistas, ha creado una división en el seno de Izquierda Republicana, dentro de la cual, conviven en incómoda convivencia, dos grupos cada día mas definidos, delimitados y contrapuestos. Los jefes de esos dos grupos son Giral y Albornoz. De manera fatal, cada día están mas enfrentados. Giral orientalista, Albornoz occidentalista, quíralo él o no, y además queriéndolo. En estas condiciones -añadía Barrio- no me parece prudente restar prestigio a Albornoz, provocando una crisis que le separe de la cabecera del Gobierno. Mas bien, lo discreto parece reforzar su personalidad, dándole elementos políticos para que, pueda arrastrar el número mayor de entre los Sres de Izquierda Republicana hacia la posición occidentalista, que nosotros estimamos necesaria para la Republica y para la democracia española.

TARRADELLAS - Me parece discreta la posición y muy atendibles los motivos alegados por Don Diego. Celebro mucho conocer esos antecedentes. Se los agradezco. Es que Valera conoce esta posición de Don Diego, y cree Vd. que sepa algo de esa exposición que se prepara en México, o que ha sido enviada ya a Don Diego?

IRUJO - Procuraré averiguarlo por él mismo. Pero, debo decir a Vd. al respecto de Valera, que, Valera y Lasarte tienen proposito de reunirse a almorzar un día con Vd. para tratar de todos estos temas. Valera me habló. Me preguntó por la persona que yo creia mas adecuada de entre los vascos, para que, por su autoridad y confianza, pudiera ser base de

relación permanente. Prefiere Valera que, tres personas, un republicano, un catalan y un vasco se reúnan y hablen con claridad de estos temas. Yo dí a Valera el nombre de Lasarte. Valera me dijo que él no estaba con condiciones de hacer una invitación, porque no tenía dinero. Hace seis meses que no cobra su sueldo de Ministro, para poder pagar la renta, el correo, el telefono y la luz de 35 Av. Foch. Ha invertido en esos menesteres el deposito constituido al llegar de Mexico, para pagar su retorno previsible. Vive del producto de los bienes que trajo de México, que ha vendido ya, y de las ayudas de amigos particulares, a los que debe ya bastante dinero. Yo le dije que, Lasarte se encargaría de hacer la invitación. Hablé con Lasarte. Este, de acuerdo, llamó a Vd. No estaba Vd. aquí y no ha podido realizarse el proyecto. Quisiera saber si Vd. está conforme.

TARRADELLAS - Encantado. Lo sería tan solo en obsequio a Valera, que es un caballero, digno de gran estimación. Pero, entiendo de gran conveniencia realizar ese proyecto de Valera. Quedo, pues, a disposición de Vds. cuando se reune el Consejo Federal para proseguir la obra? Porque, con haber celebrado las Jornadas no se ha terminado; ha comenzado nada mas.

IRUJO - Amigo Valera: tengo unas cuantas papeletas para Vd. He hablado con Tarradellas. Así piensa también Lasarte, pero está ausente. A primeros de semana volverá a estar en Paris. Se lo diré. Puedo decir a Vd. que el trabajo encomendado a la Comisión Jurídica, de hacer un estudio sobre la no aplicación de los derechos del hombre en la España de Franco, está ya realizado por Don Carlos de Juan. En estos momentos, están traduciendo. De esa labor se ha encargado el Sr. Lasarte y él podrá dar a Vd. mas detalle cuando vuelva.

VALERA - Conformes. Estoy pendiente de un almuerzo con el Embajador de Mexico. Si es para ese día habría que suspender el nuestro. Pero, creo que no lo será. De ahora que, puede Vd. decir a Lasarte y a Tarradellas que, de acuerdo.

IRUJO - Le refiero lo que Don Diego dijo al Presidente Aguirre.

VALERA - A mi no me ha dicho eso Don Diego, pero me parece buena manera de discurrir. Por sentido de responsabilidad, nosotros no podemos favorecer con una crisis la politica orientalista de Giral, cuyo beneficiario sería el partido comunista. Entiendo que Don Diego tiene razón para pensar así, y lo celebro.

IRUJO - Tengo una información procedente de Mexico, según la cual, Albornoz y Gordon preparan una exposición que han enviado o piensan enviar a Don Diego sobre problemas políticos, remozamiento de politica republicana, flexibilidad, etc.

VALERA - Es cierto. El escrito está ya ultimado. Don Alvaro se propone traerlo personalmente. Viene el mes que viene. Está sujeto su viaje a que haya fondos para pagarlo. Este asunto lo llevo bien. Tengo promesa formal de Mexico y de Guatemala, que me permiten asegurar que podremos pagar el viaje de Don Alvaro, satisfacer todas las deudas pendientes, y dejar algún dinero en caja, lo que me permitirá a mi obrar con mas desembarazo.

Yo tengo para Vd. tambien dos temas que tocar.

Quisiera que me enviaran veinte ejemplares del juego de ponencias en francés, para hacer envío personal de ellas al Presidente Barriol, al Presidente Spaak y a otras personas.

Me ha pedido el Presidente Barrio una relación de las personas que tomaron parte en las Jornadas, y quisiera facilitarsela.

Y he de rogar a Vds hagan lo posible por facilitar un empleo de medio sueldo al abogado Sr. Gato, correligionario mio, que se ha quedado en la calle, y por el cual me están moliendo los nios. Yo no puedo obsar en echar a Aurora Unzueta para colocarlo a él. Pero, quisiera que Vds. me ayudaran. Gato hará de abogado, de escribiente, de lo que sea. Tome Vd. con cariño este asunto. Es muy pequeñito. Ya lo sé. Pero, Vd. no puede darse cuenta de lo que me molesta y me trava. Y yo no tengo material posibilidad de darle ese sueldo ni de emplearlo.

IRUJO - Lasarte está fuera. Pero, encargo en Secretaría que, envíen a Vd. los juegos de ponencias y la relación de asistentes a las Jornadas. En cuanto al Sr. Gato, tomo nota de sus deseos y plantearé el caso.

VALERA - Muchas gracias por todo. Y cuando se reune el Consejo Federal para proseguir la obra? Porque, con haber celebrado las Jornadas no se ha terminado; ha comenzado nada mas.

IRUJO - Así piensa también Lasarte, pero está ausente. A primeros de semana volverá a estar en Paris. Se lo diré. Puedo decir a Vd. que el trabajo encomendado a la Comisión Jurídica, de hacer un estudio sobre la no aplicación de los derechos del hombre en la España de Franco, está ya realizado por Don Carlos de Juan. En estos momentos, están traduciendo. De esa labor se ha encargado el Sr. Lasarte y él podrá dar a Vd. mas detalle cuando vuelva.

Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство

Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство

Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство

Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство

Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство  
Възвѣщеніе о призывѣ на службу въ военное министерство

IRUJO - Amigo Tarradellas: Le confirmo lo que Valera me ha referido del documento elaborado por Albornoz y Gordon, y el proyecto de Albornoz de venirse el mas que viene. Queda muy agradecido y me ruega que, si sé mas de este asunto, se lo comunique, para que él prevenga de todo a Nogués. En cuanto este llegue -dice- "avisaré para que nos veamos". "Debemos estar en contacto constante". "Y Valera puede servirnos bien, porque es una persona excelente". (Hace muchas ponderaciones de Valera).

Le comunico la fecha del jueves proximo para el almuerzo Valera-Tarradellas-Lasarte. Me dice que no es buen día para él. Sería mejor el viernes. Yo acepto. No lo comunico a Valera, porque hay tiempo de que se lo haga saber personalmente Lasarte, que es el anfitrión.

TARRADELLAS - Hay cosas que tratar. Hemos de vernos. Prefiero no abordarlas ahora. Van en el mismo sentido de todo lo que hemos hablado. Pero, hay que tratarlas despacio.

IRUJO - Encantado y a su disposición. Há visto Vd. a Pau Casals? Yo le escribí, con motivo de las fiestas que organiza en Prades, porque había pasado a una situación de actividad. Le decía que, puede hacer otras muchas cosas mas importantes que tocar el violín. Añadía en mi carta que, el llavín que él tiene, abre en estos momentos todas las puertas del mundo. Y que nos hace falta aprovecharlo. El -Pau Casals- es hombre mas de catalánidad -todo lo quiere para Cataluña: su violín, sus objetos de arte, su dinero, todo-, que de catalanismo, porque en este aspecto, su visión es peninsular. Le hacía alguna alusión a estas ideas suyas. Me ha contestado con una carta emocionada.

TARRADELLAS - Ha hecho Vd. bien en escribirle. Esas ideas de Pau Casals no son de ahora: son de siempre. No me sorprende que se lo haya agradecido a Vd. Yo voy a verle después de que pasen estas fiestas; y le voy a hablar claro: mas claro aún que las insinuaciones que le ha hecho Vd, que me parecen muy bien. Y de todo hablaremos: que hace falta. Cualquiera día le llamaré al telefono para citarnos.

Así termina la conversación. Encargo a Rentería que envíe a Valera las carpetas que pide. Rentería se resiste a enviarle 20. Le remitirá 12. Y el lunes le enviará también la relación de asistentes. Me asegura que puedo descuidar y que ambos envíos quedan a su cargo.

Paris 27 Mayo 1950

Cuando se nos dijo que el Gobierno republicano era instrumento poco flexible y poco representativo para poder recuperar España; cuando se nos dijo que el instrumento de Gobierno que perfilaba la Nota Tripartita de Marzo de 1946 y al que darían su apoyo las potencias signatarias de la misma, era de otra naturaleza, el Partido Socialista abandonó el Gobierno. Y en su afán de contribuir a la creación de ese nuevo instrumento de liberación nacional, lanzó un llamamiento a todas las fuerzas democráticas españolas antifranquistas, con lo que, automáticamente, se excluía del llamamiento a comunistas y falangistas"

Rodolfo Llopis.

París Febrero 1950

Carta a Leon Blum y a Louis de Brouckere

El Socialista, 23 Febrero 1950, n/5.505.

147

Westcliff 28 Diciembre 1949

184

Amigo Doroteo:

Recibo la tuya 22 cta, en la que me pides "con la mayor urgencia posible" el envío de "un plan de actuación política del Gobierno de Euzkadi, que pueda ser aprobado por el = Gobierno y puesto en práctica durante el próximo año".

La primera impresión que he sentido al leer tu carta es la de que has tratado de darme "una inocentada". Aun no estoy demasiado seguro de que ello no ~~haya~~ <sup>se haya</sup> sea lo más íntimo de tus pensamientos cuando firmaste la carta. Porque, querido Doroteo, hay cosas, muchas cosas, que no pueden ser demandadas "con la mayor urgencia". Y una de esas cosas es precisamente esta.

Discurrir "sobre un plan de actuación política del Gobierno de Euzkadi que pueda ser aprobado por el Gobierno", obliga a contar previamente con el propio gobierno, si al menos trata de hacerse algo serio. Yo, de espaldas a Jose Antonio, no formule un plan de gobierno para el Gobierno Vasco. Supongo que, ni a ti ni a E.B.B. ha de molestar ni sorprender esta actitud mía. Es demasiado conocida mi manera de ser y de pensar para que produzca sorpresa ni menos aun molestia.

Aquí podía terminar mi carta. Pero, en el caso de que no se trate de inocentada, yo estoy obligado a algún comentario más cerca de ti y de E.B.B., a cuyo nombre firmas la carta a que me refiero.

En buena política, en Euzkadi y en cualquier otra parte del mundo, la iniciativa del plan de gobierno la tiene el propio gobierno. A los demás toca comentar, rectificar, combatir o adicionar el plan. Pero, sustituir la obra de gobierno, de espaldas al mismo, eso no lo he visto yo aplicado ni propuesto en ninguna parte. El ponente natural y necesario de la obra de gobierno, es siempre el Gobierno mismo. Y lo es más, cuando se trata de un gobierno tan amigo de E.B.B. como es el que preside Aguirre.

Y ello es preciso. Porque, nadie como el propio gobierno conoce sus posibilidades. Es forzoso en todo caso. Pensar en llevar al Gobierno Vasco una propuesta de plan concreto, formulado fuera de sus medios y sin conocimiento de sus recursos, me parece tan impropio como falta de sentido.

¿Qué presupuesto tiene el Gobierno Vasco? Yo no lo conozco. Te parece a ti que, sin conocer el presupuesto, puede darse un solo paso en la ordenación de un plan "que pueda ser aprobado por el Gobierno y puesto en práctica el próximo año"? E.B.B. es posible que conozca el presupuesto. Tiene tres ministros en el Gobierno, que ostentan las Carteras de donde se nutre y donde es invertido el presupuesto. Podías haber comenzado por enviármelo, y al menos, podría haber discurrecido con un cierto conocimiento de causa, aunque no hubiera formulado propuesta alguna concreta sin haber antes consultado a Jose Antonio.

Me consultó Juanito durante su viaje anteuúltimo sobre un tema concreto: la reducción del Gobierno. En aquel entonces, según me dijo, E.B.B. estaba dispuesto a aceptar la propuesta socialista, reduciendo a uno los tres ministros que el P.N.V. mantiene hoy. Incluso me concretó persona, para que discurreciera con más conocimiento de causa. Le respondí que, el número de los ministros me parecía cosa accesorio. Lo esencial es: Primero, que el Gobierno exista y funcione como cuerpo colegiado. Segundo, que el ministro o los ministros que el P.N.V. tenga en su seno cumplan con su deber y mantengan su puesto sin abandonar sus funciones. Tercero, que haya un Ministro de Hacienda, que libere a Jose Antonio de las funciones a las que vive dedicado de manera preferente. De estas tres condiciones, le dije, la más esencial, a mi manera de ver, es la tercera. Juanito, conforme conmigo en tesis, no lo estaba en sus aplicaciones, ni en la concreción de personas, a la que llegamos ambos.

En el último viaje, la posición de E.B.B. -la de Juanito al menos- había variado sustancialmente. Reducir el número de ministros era aser-

tar un fuerte golpe al prestigio y a la propia existencia del Gobierno, que es lo que pretendían los socialistas con su fórmula. Era preciso por lo tanto oponerse a ella. Había que mantener los tres ministros, por encima de todo. Podía transigirse en aplicaciones crematísticas, pero en lo esencial de la propuesta no. Y era preciso adoptar una postura de jaque, no estando siempre a merced de los ataques socialistas, sino tomando nosotros la iniciativa. Yo, sin oponerme a estos buenos propósitos, le repetí lo mismo que en mi conversación anterior: Gobierno que exista, que funcione como cuerpo colegiado, cuyos ministros se ocupen de las funciones específicas de su cargo, y en el que haya un ministro de hacienda. En alguna de las conversaciones mantenidas sobre este tema, tomó parte el propio Aguirre.

Ahora yo me pregunto, y te pregunto a ti: ¿Cuál es la postura actual de E.B.B.: la primera o la segunda? Antes de discurrir yo sobre un plan que "pueda ser aprobado por el Gobierno y puesto en práctica durante el próximo año", necesitaría saber de qué gobierno se trata.

Y puesto en esta vía, debo decirte a ti, y por tu mediación a E.B.B., que no me calientan con exceso esos proyectos. Y no me calientan, por motivos bien concretos, de los que voy a añadir botones de muestra.

Entiendo yo que una de nuestras misiones en exilio, la más específica de todas, es procurar echar a Franco y sustituirlo por un régimen democrático, que nos permita liquidar el actual período y tomar sendas normales. Cuando he hablado de acción directa, me he encontrado con comentarios jocosos. Por lo que sea -que no entro en discusión- la acción directa no está en nuestros planes, ni en los de nadie. Se espera la caída de Franco de una acción de carácter internacional. Lógicos con esta posición, constituimos el Consejo Federal de España, miembro del Movimiento Federal de Europa, en el que contamos con un miembro de la Directiva y con el Secretario General. El primer acto público trascendental donde podíamos actuar era el Congreso Económico reunido en Londres. Obtuvimos fácilmente de los restantes componentes del Consejo, que nuestro representante fuera Leizaola. Jesús, cuando Lasarte y yo le hicimos la propuesta, reaccionó de la manera singular que él suele hacerlo en ocasiones. Nos dijo que, para ese género de asambleas era mejor enviar a "tontos", a "segundones". Él facilitaría al segundón que enviáramos unas notas, con las cuales, este podría cumplir con su cometido. Lasarte y yo, si no se hubiera tratado de Leizaola, hubiéramos tenido derecho a pensar que se mofaba de nosotros. Pero, Jesús lo decía en serio. Y no fue a Londres porque no le dio la gana. Y perdió aquella ocasión porque así se lo inspiró su genialidad. Fueron en representación del Consejo los Sres Pi Sunyer y Gondra, que se limitaron a que, fuera tomada nota de su presencia física. Yo no me aquieté ante el extraño humor de Leizaola. Me dirigí a ti, como presidente de E.B.B. para que pusierais orden y seriedad en el asunto. Creo que no me contestaste a la carta. Y desde luego, nada eficaz hicisteis para enderezar aquel entuerto. Crees tú que yo puedo tomar en serio algo que se relacione con este tema ahora? En ese plan para ser aprobado y puesto en práctica por el Gobierno Vasco que me pides, no podría acudir a otros recursos que los de orden internacional, para enderezar una acción contra Franco. De esos recursos, entiendo que lo que pueda construirse tomando base del Consejo Federal referido, es de lo mejor, y sobre todo, de lo que está en nuestras manos utilizar. Si dejamos pasar esos momentos y nos quedamos impasibles, qué valor puedo yo atribuir al plan de que me hablas, como no sea el de justificar una preocupación, llenando unas cuartillas, con las cuales, pueda un día hacerse nuestra historia interna?

Porque, es el caso peregrino de que, cuando no nace en nuestros medios una sugestión de esa naturaleza, Leizaola está dispuesto a todas las ayudas. Y tampoco hablo de memoria, en este caso concreto. Porque, un buen día, se le ocurrió a Valera ofrecer a Spaak, Presidente de Europa, el papel de mediador en el problema de España. De acuerdo entre ambos fue confeccionado un plan, que terminaba en una visita oficial del Presidente de Europa a Washington, para plantear al Gobierno Norteamericano la necesidad de echar a Franco, con la esperanza de Spaak de lograrlo. Valera lo refirió a Llopiet. Este fue a ver a Spaak. Después dio cuenta a Prieto. Prieto, que no puede transigir con plan alguno que no haya sido elaborado por él, se propuso hacer abortar el plan. Comunicó a los monárquicos la existencia

to  
no  
char

de ese "plan masonico", sabiendo que, bastaba con que tuviera ese caracter para que los monarquicos reaccionaran contra el mismo. Despues, tomando base en las peticiones de informes formuladas por los sindicatos americanos, se puso a organizar febrilmente una comision que se trasladara a Estados Unidos con toda urgencia, para plantear el caso ante el Departamento de Estado. Uno de los llamados, quizá el primero, fue Leizaola, el cual estaba dispuesto, sin mas antecedentes que los que habia oido de labios de Prieto, a dar el salto del Atlantico, y le supo malo el jarro de agua fria que le echó Anton, otro de los llamados, el cual, aunque conforme en principio, requería "mas señores" para adoptar una decision de esa naturaleza, sin otra base que la propuesta de Prieto. Y lo mismo que Anton, aunque por diversos motivos, reaccionó Trifón Gomez. Para escribirlo no necesito recurrir a testimonios agenos, porque yo hablo con ambos.

Resulta pues que, una iniciativa socialista nos condujo a aprobar las Bases de Beyris, aunque, afortunadamente, estas no respondan en su texto al proyecto monarquico-socialista, sino se refieran a cualquier situación transitoria que pueda surgir. Otra iniciativa socialista condujo a E.B.B. a discutir, con diversas posiciones, sobre la reduccion o no del Gobierno Vasco. Otra iniciativa socialista puso a Jesus en trance de hacer la maleta. Pero, cuando esa iniciativa sale de nosotros, solos o acompañados, o cuando sale de otro sector, que no sean las faldas de la camilla de Prieto, la cosa varia tan sustancialmente como podemos ver en la suerte que ha corrido la formulada por las conversaciones Spaak-Valera. Don Alvaro, que es como Prieto, le puso la proa. Valera ofreció a quien pudiera seguirla, que tomara los palillos. Supongo que, para estas fechas, de aquella feliz sugestion, la mas acertada que yo he visto formulada en muchos años, no queda mas que el recuerdo. Es que vosotros os habeis preocupado de su suerte?

Me dirás: qué tiene que ver todo esto con "un plan de actuación política del Gobierno de Euzkadi que pueda ser aprobado por el Gobierno y puesto en práctica durante el próximo año"? ¡Pues, ya lo creo que tiene que ver! Y si al reconsiderar el tema no encuentras la relación, yo renuncio a razonartelo.

Te incluyo carta oficial de UNION REPUBLICANA referente al texto de las Bases de Beyris que, por encargo tuyo, le entregué. Supongo que estará en tus manos el original de la carta de Don Diego Martinez Barrio, de la que no me has acusado recibo.

Tuestro

*Con carta de U. R. 21 Dic 1949 firmada  
Valera Pte. J. Ortega Lario, autando recibo.*

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**EUZKADI BURU BATZARA**

Consejo Nacional

BAYONA, 22 de Diciembre de 1949

185

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Paris.-

Estimado compatriota:

Le agradeceremos que, con la mayor urgencia posible, nos envíe sus opiniones sobre un plan de actuación política del Gobierno de Euzkadi que pueda ser aprobado por el Gobierno y puesto en práctica durante el próximo año.

En espera de sus prontas noticias, le saluda muy atentamente su buen amigo en JEL,

Euzkadi Buru Batzara  
Lendakaria

*Doroteo de Ziauritz*  
Doroteo de Ziauritz

*Importante.  
y plan para Consejo de  
Calendario para el año  
para el año que viene*

Paris 17 Diciembre 1949

188

Amigo Doroteo:

Te incluyo la carta original de Don Diego Martinez Barrio, contestando a la mía y acusando recibo de las bases.

El Sr. Lasarte ha tenido la atención de facilitarme, para su lectura, copia de la carta que en 5 cts envías a Don Paulino Gomez Beltran, amable y cartesiana, como corresponde a la pluma del P. Camilo. En la paj. 6, segundo párrafo, se da "una contestación afirmativa y de conformidad a prestar nuestra colaboración al plan socialista-monárquico, patrocinador de una situación transitoria, en el caso de que tales fuerzas acepten la creación de una situación transitoria vasca, que nosotros hemos perfilado en nuestra propuesta de Bases". Yo ignoraba que el P.N.V. había acordado aceptar el plan socialista-monárquico y participar en la responsabilidad política de su gestión. Me entero de tal acuerdo por lectura de la carta referida. Todo lo que puedo hacer es manifestar mi disconformidad absoluta y total con el acuerdo y con el sistema de darlo a conocer. Que a las coees socialistas conteste el P.N.V. con adhesiones y zalemas no me parece demasiado bien, porque es enseñar a Prieto cómo debe tratarnos para sacar de nosotros cuanto pretenda. Pero, el acuerdo en sí, y la desconsideración de ocultarlo a los diputados a los que se encargan gestiones en ejecución del mismo, eso me parece tan inaceptable y molesto, que solamente puede merecer mi protesta, aunque, ni ahora ni otras veces, sirva para mucho. Habeis convertido al P.N.V. en una sección del prietismo, y lo habeis hecho cuando el prietismo declina y su autor anda loco buscando manera de cubrir su fracaso.

Tuyo

De la carta de Don Diego escrita en Chatou 16 Diciembre

"Multiples razones que no escapan al claro juicio de usted, me impiden emitir juicio alguno acerca de dicho documento, limitandome a rogarle transmita mis mas expresivas gracias al Presidente del Partido Nacionalista Vasco Don Domingo Ziaurritz por la atención tenida conmigo remitiendome copia de las Bases."

# EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA

Partido Nacionalista Vasco

EUZKADI BURU BATZARÁ

Consejo Nacional

BAYONA, 9 de Diciembre de 1949

192

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Paris.-

Estimado compatriota:

Como por Solidaridad de Trabajadores Vascos, en contra de nuestra indicación, se ha publicado la propuesta de Bases para una situación transitoria vasca que presentamos y formulamos, esto nos obliga a hacer la entrega del documento inmediatamente, antes de que pueda ser considerado del dominio público.

No creemos que las Bases disminuyan la personalidad y el prestigio del Gobierno Vasco, sino que deseamos que ellas cubran una situación transitoria si ella se instaura en la Península, etapa en la que el Gobierno Vasco tendrá que continuar en el exilio, a no ser de que tengamos los medios necesarios para implantar inmediatamente la autonomía.

Como ya entregamos dicha nota a Esquerra Republicana de Cataluña, creemos que se debe hacer ya la entrega, aunque no sea más que a título informativo, a los partidos de Izquierda Republicana y Unión Republicana, así como al Presidente de la República.

Precisamente por ser Vd. una de las personas del Partido que más prestigio tiene en los medios republicanos, es por lo que hemos creído muy conveniente que sea Vd. el que las entregue y, naturalmente, sin que al hacerlo aparezcan opiniones contrarias en el seno de nuestro Partido.

Creemos que es perfectamente correcto decir a los republicanos que nosotros, que seguimos apoyando la institución vasca y las instituciones republicanas mientras el pueblo no pueda hacer una nueva decisión democrática, tenemos el deber de defender siempre los derechos de nuestro pueblo y exigir un régimen especial vasco en una situación transitoria provisional que pueda crearse en España, sin que por ello renunciemos a nada.

Rogándole, pues, que realice Vd. la mencionada entrega, cuyas Bases las tiene ya en su poder, le saluda muy atentamente en JEL,

Euzkadi Buru Batzará  
Lendakaria'

*Doroteo Ziauritz*

Doroteo de Ziauritz

Relaciones vasco-catalanas

143

20/11/49

Nos encontramos en Versalles. Hacemos el trayecto Versalles-Paris en f.c., distribuidos en dos grupos: Nogues, Bossch Gimpera y Axpe, en uno; Pi Sunyer, Sauret e Irujo, en otro.

Congreso federal español

Irujo - Hace a los dos catalanes la exposicion del proposito. Ha sido concebido y tratado entre los Sres Madariaga y Lasarte. Este tenía proposito de comunicarlo a los directivos del Consejo Federal Español. Esperaba a tratarlo antes con el Sr. Llopis, para asegurar el asentimiento de este y su cooperacion, siquiera sea nominal. Quiere tratarlo con Vd. -Pi- aprovechando su estancia en Paris. El Congreso habría de celebrarse dentro del marco del Movimiento Federal Europeo y con el concurso de sus hombres representativos, a ser posible con la presencia personal de algunos de ellos, en otro caso con su adhesion expresa. Madariaga está satisfecho con la idea. Debemos aprovecharla. Toda la emigración debe estar presente en esa manifestacion. Nadie tiene que hacer dejacion de su pensamiento politico especifico para cooperar a ella. Podemos dar la sensacion de unidad fundamental. De esta afirmacion deduciremos consecuencias politicas. En el actual momento, no se vislumbra otra manera de resolver el problema de Franco que dentro del marco de Europa Federal y de los organismos de cooperacion occidental. En estos está implicado Estados Unidos. Es pues una gran oportunidad.

Pi Sunyer - Oye complacido. No hace manifestacion expresa de adhesión. Se limita a extrañarse de que, Madariaga no haya tratado el tema directamente con él.

Bases de Beyris

Irujo - Como no parece probable que Franco sea sustituido de manera inmediata por Martinez Barrio, hay que presumir que pueden darse y que es probable que se den uno o varios periodos de situacion transitoria. El P.N.V. sentó las bases de su politica actual en documento publicado hace unos meses y que Vds. conocen. Como desarrollo y aplicacion de aquellas bases, el P.N.V. ha confeccionado un proyecto de regulacion de la vida politica vasca, un

de periodo transitorio vasco, que corresponda al periodo o periodos transitorios por los que pueda pasar España. Se reduce en esencia a la distribucion de los Poderes del Estado, dejandose en manos del Gobierno Central el legislativo, y adjudicandose al país vasco, los ejecutivos. El Sr. Lasarte, encargado por E.B.B. de la misión, ha querido hacer entrega de ese texto a Esquerra, dando ademas cuenta al Sr. Tarradellas de los matices de su motivacion y de las concurrencias y adhesiones recibidos. 17 veces lo ha buscado, sin tener la fortuna de encontrarle. Tambien quería hablar a Vd. del tema. Aquel proyecto ha sido aceptado por todos los partidos republicanos vascos. Está pendiente de examen del Partido Socialista de Euzkadi.

Niinguno de los dos catalanes hace manifestacion alguna.

#### Politica republicana

El Sr. Pi Sunyer afirma que, la Esquerra se ha reunido en Paris para examinar la situacion. El Gobierno de la Republica no existe. No funciona como cuerpo colegiado. El Sr. Albornoz hace manifestaciones publicas contradictorias. Ahora se han aprobado unos presupuestos intolerables, consignandose partidas a los presidentes del Parlamento, de Cataluña y de Euzkadi, como si fueran magistrados o funcionarios del Gobierno central. El Sr. Martínez Barrio nos ha prometido muchas cosas y no ha cumplido ninguna. Nosotros no podemos seguir así. Vamos a hacer un esfuerzo, a jugar nuestra última carta, para intentar que las instituciones republicanas rectifiquen su conducta. Si no lo conseguimos, nos separaremos de ellas para hacer exclusivamente politica nacional catalana.

El Sr. Sauret afirma que, el Sr. Valera se ha entrevistado con el Sr. Spak, al cual ha hecho una propuesta de accion politica que es en esencia la misma formula de Prieto. Varía tan solo en que, parece que, al final, se proyecta una mediacion, cuyo papel se reserva al Sr. Martínez Barrio.

Irujo - Hace manifestaciones de extrañeza y de incompreension de esta fórmula.

Sauret - afirma que, ellos la conocen porque se lo ha comunicado así el Sr. Nogues.

En este momento llega el convoy a la estacion de Paris. Desde la estacion del f.c. a la del Metro, van juntos los Sres Nogues e Irujo. Este pregunta al primero sobre lo que

acaba de oír.

Nogues - pregunta, con un gesto de extrañeza muy visible: "Cómo ha sabido Vd. eso?"

Irujo - "Me lo acaba de decir Sauret".

Nogues - Pues sí: Valera ha tenido dos conferencias con Spaak. Han hablado de esos asuntos. Yo me entero de todo, porque tengo derecho de enterarme. Y ahora ha hecho aprobar al Gobierno un presupuesto lamentable, que yo no estoy dispuesto a aceptar: ya se lo he dicho, y he obtenido su conformidad en el cambio de concepto. Pero, esto no basta. Nosotros hoy, vascos y catalanes, disponemos de tres de los cinco Poderes del Estado Republicano. Una gestion de los tres presidentes de las Cortes, de Cataluña y de Euzkadi tendría el éxito asegurado para lo que se propusiera. Pero, nosotros, que hablamos mucho de solidaridad vasco-catalana la verdad es que no la tenemos. Cada cual opera por su cuenta, buscando lo que cree que le conviene. De tal manera minimizamos nuestra fuerza y nos dejamos manejar por los titeres del Gobierno central.

Irujo - La verdad es que, ya me gustaría saber a mi cual es el negocio que ha hecho alguno de entre nosotros con la insolidaridad de que Vd. me habla. Y si Vds. han acusado la existencia de esa insolidaridad, aquí estamos para vermos las caras y echarnos la culpa. Nosotros ni somos insolidarios ni hemos ejecutado, deliberadamente al menos, acto alguno de insolidaridad para con Vds. Siendo muy interesantes los temas de la politica republicana, de las conversaciones Spaak-Valera, de la gestion de los tres presidentes y del presupuesto de que Vd. me ha hablado, para mi tienen menos interes que este aspecto. Yo no quisiera que nos separaramos sin plantear y resolver este asunto.

En estos términos de la conversacion llegamos a la boca del Metro, las seis personas antes citadas y el catalan Sr. Sans.

Irujo - El amigo Nogues me ha hablado de algunas cosas interesantes. Los amigos Pi Sunyer y Sauret de otras. Entiendo que no debemos dejar pasar este momento ~~para~~ reunirnos. Estamos a la disposicion de Vds. díganos día, lugar y hora. Todo menos que nos separemos y nos quedemos con la sensacion incomoda que el amigo Nogues acaba de trasladarme.

Despues de muchos cabildeos y consultas, se fija la noche del 21, previa conformidad

telefonica por la mañana.

21/11/49

Nos reunimos en el domicilio del Sr. Tarradellas -que tiene una lesion en el pie-, a las 9,20 de la noche:

Catalanes: Tarradellas, Pi Sunyer, Nogues, Humberto Torres, Sauret y Torres hijo.

Vascos: Leizaola, Lasarte, Axpe e Irujo.

Pi Sunyer - Comienza una exposicion de politica general

Lasarte - Perdón: pero, yo quisiera, previamente, hacer un descargo que me compete personalmente. Cromologicamente, mi cometido es anterior al conocimiento de los hechos que ha comenzado a relacionar el Sr. Pi Sunyer.

Hay un dialogo. Se acepta que el Sr. Lasarte hable de su tema.

Lasarte - Hace relacion de las Bases Politicas del P.N.V., de la confeccion de las Bases para un periodo transitorio vasco por el P.N.V., de la conformidad de los partidos republicanos vascos con estas bases, de su entrega al partido socialista español, y de los intentos reiterados que ha hecho para entrevistarse con el Sr. Tarradellas, sin haberlo podido lograr. Deja en poder de los catalanes dos copias de las bases.

Pi Sunyer - Prosigue su exposición.

Muestra el desacuerdo catalan para la politica republicana. El Gobierno de la Republica no existe, como cuerpo colegiado. Lo forman ministros misioneros (transhumantes -nomadas) que no se reunen. El prestigio de las instituciones republicanas está por los suelos. Martinez Barrio fué un gran jefe de gobierno. No podemos decir lo mismo como Presidente de la Republica. Nos prometió muchas cosas. No las ha cumplido. El Sr. Albornoz está en Mexico. Hace manifestaciones contradictorias. Con esas manifestaciones produce confusion y desprestigio. A los catalanes se nos ha engañado. En Pedralbes se nos prometió que los caudales extraidos del territorio del Estado, serían administrados por los cinco presidentes, el de la Republica, el de las Cortes, el del Gobierno central, y los de los gobiernos catalan y vasco. Nada de eso se ha hecho. Nosotros, con aquella promesa, entregamos todo

nuestro tesoro. Ahora nos vemos sin nada. Porque nos engañaron. El último presupuesto del Gobierno de la Republica es el inri. (No dice esta palabra, pero expresa el concepto). En esta posicion, nosotros no podemos seguir. Vamos a hacer un último esfuerzo, a jugar la última carta. Si no nos da resultado la gestion, nosotros nos retiraremos de las instituciones republicanas, para hacer politica nacional catalana.

Hemos de anotar además una falta de solidaridad con los amigos vascos. La solidaridad está escrita en palabras, pero no se guarda en los hechos. Voy a dar un boton de muestra. Celebré yo una larga y cordial entrevista de dos horas con el Sr. Lizaso en Londres. El amigo Lizaso me sugirió que hablara de los temas tratados con el Presidente Aguirre. Me preparó la entrevista. Vine a ella. Traté de hablar con el Sr. Aguirre. No pude conseguirlo. Tal era la situacion del Sr. Aguirre y tales sus maneras de expresion, por otra parte cordiales y amigas, que no tuve terminos habiles de plantear la cuestion que me había traído de Londres, que había expresado al Sr. Lizaso, y que este había trasladado al Sr. Aguirre para preparar la entrevista. La verdad es que, el Sr. Aguirre no me dejó plantear el tema. Salí de aquella entrevista entristecido. Es uno de los momentos en que he sufrido una de las mayores defecciones de mi vida.

Vuelve al tema general. Repite los conceptos con otra versión. Toca todos los temas antes aludidos y otros de menor importancia y termina insistiendo en la posicion catalana: Plantear de nuevo la posicion catalana, y si no da resultado la gestion, retirarse de las instituciones republicanas para hacer politica nacional catalana exclusivamente.

Alude para detalles de los últimos acontecimientos al Sr. Nogues.

Nogues - Lo que el amigo Pi dice es cierto. El Gobierno de la Republica es una tertulia de Don Diego y Valera. Luego se da cuenta a los Sres Maldonado y Arauz de lo tratado. Entre tanto Don Alvaro viaja por el mundo y hace manifestaciones. Un día se afirma republicano a outrance, legitimista, incompatible con el entreguismo. Otro día dice que está dispuesto a quemar las instituciones republicanas para dar paso a una solucion democrática. Otro día, Valera se va a ver a Spaak y le propone esta misma fórmula. Nosotros no sabemos nada. Yo sí que sé algo, porque soy el presidente de la s Cortes y tengo derecho

a estar enterado. Pero, yo aquí estoy como diputado de Cataluña, no como presidente de las Cortes. La informalidad llega a más. Los discursos de Albornoz, como el de México, tienen dos versiones. La auténtica, publicada en México, y la truncada, publicada en París un mes después, para hacer decir al Sr. Albornoz lo que estos Sres creían que debiera haber dicho, o para quitarle claridad a la fórmula de quemar las instituciones en obsequio a una solución democrática española.

Lo mismo sucede con el presupuesto. Ahora se ha aprobado uno. A mí se me pasó nota del proyecto de presupuesto. Pero, en la carta, se me decía ya que, era presupuesto aprobado, sin que las Cortes lo conozcan, sin que los gobiernos de Cataluña y Euzkadi tengan en el mismo participación ni audiencia, como si no fueran poderes fundamentales de las instituciones republicanas, y en cuanto a Cataluña se refiere, olvidando que, el tesoro republicano se nutrió, entre otros elementos, con la aportación que hizo la Generalidad, a la que se añadió, como bien ha dicho el amigo Pi. En el presupuesto aprobado para los meses de Noviembre y Diciembre, se hace constar un sueldo para el Presidente de las Cortes, y sueldos personales para los presidentes de Cataluña y Euzkadi, como si estos tres organismos fueran de la dependencia del Gobierno central. Eso es intolerable. Yo se lo he dicho ya a Valera. He obtenido de él la seguridad de la rectificación. Pero, esto no basta. Porque así no se puede seguir. Nosotros somos más, mucho más que lo que estos Sres de la tertulia del Gobierno nos otorgan. Y si no nos lo reconocen, dimitiremos nuestros cargos y haremos, como ha dicho Pi, política nacional catalana. (Irujo le pregunta: "Y Vd. dimitiría la presidencia de las Cortes, para dejársela a Pasionaria?") Yo estimo que, no nos corresponde a nosotros, sino a ellos, al Gobierno, al Presidente de la República, esta responsabilidad, contesta Nogues. Sigue adelante, vuelve sobre el tema, y dice que, podría también adoptarse la fórmula de apartamiento, sin dimisión, pero sin actividad alguna en aquel puesto de presidencia de las Cortes. La primera respuesta, la de endosar la responsabilidad a Don Diego Martínez Barrio y a su gobierno, ha sido subrayada por Tarradellas de manera expresa y por los restantes catalanes con murmullos.

Vuelve al presupuesto. Da algunos detalles del mismo. Se extiende mucho en este pun-

to. Insiste en la conveniencia de la gestion conjunta de los tres presidentes cerca de Martinez Barrio. Afirma que, Cataluña percibe del presupuesto una porción que no llega al tres por ciento, lo cual es inadmisibile y atentatorio a la justicia y al prestigio de Cataluña.

Termina con alusiones bastante vagas a la conferencia Spaak-Valera, diciendo que conoce los terminos de la conferencia -conferencias: son dos- por "rumor publico, por lo que dice la gente, por lo que va de boca en boca". Pero no concreta nada.

Axpe - Se pide aquí un concurso del Presidente Aguirre para una gestion determinada. Ese concurso puede darlo solamente él, por corresponder a funciones de su gobierno.

El Presidente Aguirre, mientras lo sea, está dispensado de los deberes de afiliación. Es el presidente de todos los vascos. Nosotros no podemos obligarle con nuestro parecer.

Ignoro lo que se trató en la conferencia del Sr. Pi Sunyer con el Sr. Aguirre, pero admito que, el Sr. Aguirre, por deberes de su cargo, pudiera estar menos explicito y menos franco que lo que podemos ser nosotros. Hay que tener presente cual es su condicion.

Vds. deben tener en cuenta algo que es diferencial entre vascos y catalanes. Vds tienen resuelto su problema nacional dentro de Cataluña, porque, todos son catalanes, sin vinculacion con los partidos españoles. Nosotros tenemos ese problema por resolver. Vamos bien en él. Hemos andado buen trecho. Pero, no le hemos ultimado aun. Nos falta mucho por andar. Y esa preocupacion, la nacional vasca, es en nosotros primordial. Por eso, Vds. tal vez no se expliquen bien algunas de nuestras actuaciones. Tengan presente que van enderezadas, en primer termino, a hacer vascos, nacionales vascos, a socialistas y republicanos. Todo lo demás para nosotros es secundario, por importante que sea o parezca. Si tienen Vds en cuenta esta posición nuestra, tal vez ello contribuya a que comprendan mejor nuestra posición en cada momento.

En cuanto a la última parte de las manifestaciones del Sr. Nogues, ha de permitirme que no me refiera a ellas, porque, la verdad es que no he entendido una palabra.

Nogues - Tras risas de los concurrentes, dice que, invitado por Axpe, va a hablar claro. Vuelve al tema que ha planteado. Repite los conceptos vertidos. No dice nada nuevo, so-

bre aquellos. Reitera su propuesta de la visita de los tres presidentes y juega de manera preferente con las cifras presupuestarias, de manera singular en los conceptos que nos afectan de manera específica. Termina afirmando que, la solidaridad vasco-catalana, expresada en pactos escritos, no se cumple.

Leizaola - He hablado con el Presidente Aguirre, el cual, está dispuesto a hacer la gestión conjunta con el Presidente Irla en lo que afecta a los conceptos figurados en el presupuesto. Tiene una carta de Valera referente al caso, y Valera ha expresado su deseo de verle.

La gestión de los tres presidentes, que se sugiere, afecta al propio presidente Aguirre, que deberá resolver sobre ella. La propuesta de gestión, de la cual puede surgir la modificación de nuestra actitud respecto a las instituciones, no podemos resolverla nosotros, porque carecemos para ello de poderes bastantes del P.N.V. (Esta idea la había ya vertido Azpa). Nosotros seguimos la política institucional, y estamos con las instituciones, en cuanto que estas son la última expresión de la voluntad del pueblo español, y mientras lo sean, o sea mientras, otra voluntad expresada por el mismo no las cambie. Eso no obsta para que estemos dispuestos a estudiar y a apoyar cualquier otra manera eficaz de echar a Franco. Así lo decimos en la declaración del partido de hace varios meses. Así lo venimos practicando. Y consecuentes con esa manera de pensar, hemos confeccionado las bases para una situación transitoria que acaban de ser entregadas a Vds. por el Sr. Lasarte.

Nosotros, por nuestra parte, no hemos sentido desvío ni insolidaridad. Y estamos dispuestos a estudiar cuantas propuestas puedan aplicar la solidaridad vasco-catalana.

Tarradellas - El amigo del interior nos invita a hablar claro. Voy a darle gusto. Catalanes y vascos vivimos en absoluta insolidaridad. Los pactos de solidaridad son letra muerta. No sirven para nada. Los catalanes somos para los vascos los parientes pobres. Desde hace varios años, esta insolidaridad es la norma de nuestra relación, salvo excepciones intrascendentes y sin otro valor que el literario de su expresión. Los vascos se consideran con derecho a imponernos su criterio, a intervenir en nuestra vida interior y a coaccionarnos cuando no nos prestamos a seguir el camino que nos trazan. Los catalanes acordamos disolver el Gobierno de la Generalidad, reduciendo la institución a su presidente

te. Teníamos derecho perfecto a ello. Pero, a los vascos, a su política, no les convenía. Y acordaron oponerse. Y nos hicieron presión. Y cuando no les bastó la presión normal, acudieron a otra, que no tiene nombre. Nos habían facilitado unos fondos. Esto, entre nosotros, no era cosa nueva. Cuando en Barcelona, en momentos más difíciles para los vascos, estos necesitaron fondos, fuimos nosotros los que se los facilitamos, por valor de varios millones de pesetas, que no han pensado los vascos en devolver. Sin tener en cuenta este hecho, sin hacer caso de nuestros compromisos de solidaridad, cuando vieron que no nos hacían mella sus presiones, accudieron a otra. A los tres días (no aseguro si dijo tres, dos o uno) de disolver el gobierno, nos pasaron la cuenta del préstamo que nos habían hecho. De manera que, ya no es la fuerza de los argumentos, ni la presión de nuestra amistad, sino la palanca del dinero la que fué movilizada para forzarnos a seguir la línea política suya. Y eso es francamente intolerable. Eso no lo puede aceptar nadie. Y desde luego, eso lo rechazamos los catalanes indignados. Cataluña se ha movido siempre sola, y contra todos. Cataluña obtuvo lo que obtuvo por su propia fuerza, sin mendigar apoyos ajenos. Cataluña volverá a tener satisfacción a su derecho por su fuerza propia. No nos hace falta apoyo de nadie, como no nos hizo antes. Si podemos, dignamente, disponer de la fuerza de la solidaridad vasco-catalana, tanto mejor. Pero, al precio de ser esclavos de los caprichos vascos, no estamos dispuestos a proseguir por este camino.

Nosotros, los catalanes, hemos seguido siempre una política recta, sin quiebros, sin vueltas de cara. Los vascos en cambio, han pasado de una posición comunista a otra occidental a outrance. Un día están con los comunistas, empujando al presidente Aguirre cuanto puede esta solución. Otra están con Prieto. Otra están en institucionalistas como Albornoz y Martínez Barrio. Por ese camino no podemos seguirles, ni les seguiremos.

Necesitamos hacer una política nueva, una política que impresione a Cataluña. No podemos seguir formando parte de la tertulia Martínez Barrios-Valera, ni representados por el Sr. Albornoz. Si los vascos quieren seguir con Albornoz, por nosotros que sigan. Tanto peor para ellos. Pero, no hablemos de papeles, ni de documentos, ni de pactos de alianza, que no dicen nada, ni significan nada. No los tuvimos en años pasados y actuamos jun-

tos. Pero, desde hace unos años a esta parte, las cosas han cambiado. Los vascos son los pacientes ricos, y se creen con derecho a imponer su criterio y a violentar nuestra actuacion. Y eso no lo podemos aceptar ni lo aceptaremos de ninguna manera. Nos iremos a hacer una politica nacional catalana, como han dicho bien los amigos Nogues y Pi, y les dejaremos a los vascos con Albornoz. Y esto no lo digo ahora por primera vez. Me lo han oido los amigos vascos muchas veces, demanera singular, los amigos Leizaola y Lasarte. (aquí cita momentos pasados). Los republicanos españoles no representan nada. Son una coleccion de personajes desacreditados, tras los cuales no hay nada. Son una tertulia.

(La intervencion ha sido de una gran violencia de language. Los terminos recogidos no reflejan aquella violencia. Ha empleado palabras mucho mas duras, algunas de las cuales ha rectificado en el curso de su exposicion. Pero los conceptos son de una extrema dureza.)

Lasarte - Contesta indignado. En tono fuerte, pero ni con mucho en el que ha empleado Tarradellas. La intervencion de Lasarte se sale del tono de calma y reposo que han tenido las tres anteriores del propio Lasarte, Axpe y Leizaola. Rechaza todo el contenido de las acusaciones de Tarradellas. El llamarnos a los vascos albornozistas es ridiculo. El pretender que hemos querido coaccionar a los catalanes es injusto y falso. Si pedimos los fondos que les habiamos anticipado, es porque nos hacían falta. Yo no recuerdo -dice- fechas, pero sé que esto es así. Y me consta, de una manera absoluta, que ni en poco, ni en mucho, ni en nada, jugó para que pidieramos los fondos prestados el problema de la disolucion del gobierno de la Generalidad. Juzgamos aquella medida equivocada, y lo seguimos juzgando hoy. Expusimos nuestro criterio a los amigos catalanes, porque teníamos derecho a hacerlo, y porque a ello nos obligaba nuestra solidaridad vasco-catalana. Pero, no tiene nada que ver lo uno con lo otro. El hacernos esta inculpacion es una injusticia notoria. El decir que nosotros hemos hecho politica comunista y politica legisitmista a outrance es algo que no se tiene soño. Lo que nosotros somos y queremos está bien claro en la Declaracion del Partido. Nosotros hemos procurado tener una hacienda independiente de la de la Republica (idea ya vertida por Axpe y Leizaola), porque no queriamos depender del presu-

puesto que confeccione el Sr. Valera y apruebe el Gobierno central. Para nosotros, los problemas presupuestarios de la Republica interesan menos que a los catalanes, por ese motivo. Nunca nos hemos negado a cualquier cooperacion que se nos haya pedido. Si nos hemos negado una sola vez, que se diga cuando. Lo que nosotros no podemos hacer es adivinar los proyectos de los catalanes para solidarizarnos con lo desconocido. Si los catalanes han hecho alguna gestion, haya salido bien o mal, sin contar con nosotros, no pueden venir ahora a inculparnos de insolidaridad por el resultado, ni menos aun a pretender deducir con secuencia s conjuntas de hechos aislados y sin relación entre sí. Esas inculpaciones nos causan una profunda contrariedad y merecen nuestra mas viva protesta. Ni las merecemos ni podemos consentirlas. Soy yo quien puede decir a Vd., amigo Tarradellas, que sigo persiguiendole desde hace bastantes semanas, con el fin de entregarle las Bases elaboradas para un periodo transitorio vasco, paralelo con el que pueda ser instaurado en España, sin que me haya sido posible hacerlo, porque, no obstante los esfuerzos que he hecho por encontrarle, no me ha sido posible echarle la vista encima hasta ahora. Si alguna insolidaridad hay en ello, no es pues por culpa nuestra, sino por la de Vds.

En este tono, con empleo de adjetivos y en postura de contra-ataque, sigue Lasarte refiriendose a estos extremos. Cree que la gestion de los tres presidentes que ha propuesto Noguea no es acertada, porque, mezcla el problema de las Cortes, con los de los gobiernos autonomos.

Laizaola y Axpe, en el mismo tono de calma que antes han empleado, reiteran brevemente los puntos de vista de Lasarte.

Pi Sunyer interviene para hacer suyos los terminos de Tarradellas. El se encontraba en Montevideo. Allí supo que, el Gobierno Vasco, a continuacion de presionar a los catalanes para que no disolvieran el Gobierno de la Generalidad, empleó el arma del acreedor, para cobrar su credito. Eso le llenó de pena y de contrariedad. El tiene la conviccion de que la peticion del credito fué hecha para presionar a los catalanes. Y los catalanes tenían perfecto derecho a disolver el Gobierno, reduciendo la institucion a su Presidente. No

obsta el disgusto que él tuvo, para que, al pasar por Buenos Aires, aprovechara su estancia para tratar de que se salvara la distancia entre los gallegos y los vascos, encauzando nuevamente el desarrollo y actividad de Galeuzca. Castelao estaba muy opuesto a concurrir con los vascos, como lo sabe Irujo sin duda, pues se que pasó por Buenos Aires después y es amigo de Castelao.

Son las doce de la noche. A partir de este momento, el diálogo, agrio y duro, continúa durante mas de dos horas, sin que nada nuevo se diga, limitandose todos a repetir lo dicho, con palabras, razones o anécdotas. A las 2,15 de la mañana, no había sido propuesto de manera concreta mas que:

- 1 - La procedencia de la gestion conjunta de los tres presidentes al de la Republica.
- 2 - La reserva de los catalanes, de separarse de las instituciones y y hacer politica nacional catalana, si esta visita no daba el resultado apatecido por ellos.
- 3 - La necesidad de corregir el presupuesto de la Republica.
- 4 - La insolidaridad vasca.

En la última hora, el diálogo puede resumirse entre las afirmaciones catalanes, visita conjunta y presupuesto principalmente, y el Sr. Lasarte que, con muchos razonamientos, venía a preguntar: Y después de esa visita, qué? Cual es el plan concreto? Qué es lo que se propone? A estos interrogantes no hubo respuesta concreta distinta de la reiteracion de los puntos de vista sentados.

A las 2,15 de la madrugada, a gotada ya toda posibilidad de otras soluciones o propuestas, Irujo dice a Noguea: La gestion de los tres presidentes es cosa que compete a ellos. Vds hablaran o habran hablado con su presidente. Nosotros hablaremos con el nuestro. Pero, tratandose de gestion propuesya para ser realizada precisamente por ellos, entiendo que sería preferible que, Vd. amigo Noguea, que es el autor de la sugestion, fuera mañana a la Delegacion Vasca, se entrevistara personalmente con el Presidente Aguirre, le hiciera la propuesya concreta, recogiera sus manifestaciones, y se pusiera de acuerdo con él para realizarla, si tal es su parecer. Yo entiendo que el Presidente Aguirre se prestará a cualquier gestión que no suponga una posición demagogica.

Esta última palabra produce cierto escozor en Nogues, que rdacciona ligeramente, pero acepta la sugestion y se propone trasladarse al día siguiente a la Delegacion, ver al Presidente Aguirre y plantearle el caso. Con lo cual termina la reunión. Son las 2,30 de la madrugada.

A la salida de la reunion, los vascos podemos contrastar nuestro mal humor. Axpe cree que no hemos estado bien, porque debieramos haber dicho... Irujo entiende que, la discusion con los catalanes, en terminos racionales o cartesianos si se quiere, es inutil, porque la posición de aquellos no es racional sino temperamental. Hoy necesitan el dinero del presupuesto. Y para obtener nuestra aquiescencia a la gestion que les interesa, nos insultan. Los catalanes son como son. Es así como hay que tomarlos o dejarlos. Lasarte opina que Irujo no ha estado acertado en su sugestion de que, Nogues fuera a ver al Presidente Aguirre. La sugestion ha molestado a los catalanes, porque al fin les obliga a ir a la Casa Vasca. Y él está seguro de que, el Presidente Aguirre no va a aceptar la propuesya de Nogues, en cuyo caso, aun es peor.

---

Paris 27 Octubre 1949

Amigo Doroteo:

Recibo las tuyas del 12 y 22 cts.

Esperaba contestar la del 12 cuando los republicanos llamen a nueva entrevista. El Sr. Maldonado me anunció esta como próxima hace ya bastantes días. El director de esa gestión parece ser el Sr. Valera, y este está muy ocupado. Días pasados ha marchado a Bruselas a conferenciar con Spaak. Prepara una visita al Departamento de Estado de Washington. Está en una intensa preparación y gestión de actividades financieras. No es extraño que el tiempo le falte para reunir a los partidos republicanos.

Me refiero ahora a la de 22 cts. En ella decís: "Se ha enviado a título informativo tal documento a Esquerra Republicana de Cataluña". El aserto no es exacto. El documento está en poder de Lasarte, que desea ponerlo en manos del Sr. Tarradellas, para lo cual le ha pedido día y hora reiteradamente. Pero aquel día y hora no han llegado aun. Lasarte prefiere hacer la entrega personalmente.

Yo supongo que el documento estará ya en poder de Tarradellas, por copia que le habrán facilitado los socialistas, y que Tarradellas preferirá seguir desconociendo oficialmente. Pero, este supuesto mío no tiene ningún fundamento en la realidad.

Entiendo que, el documento no debe ser entregado a los partidos republicanos españoles antes que a Esquerra. Y prefiero no ser yo quien lo entregue. Supongo que no os gustaría que al hacer la entrega dijera que, no obstante mi inclinación contraria a su otorgamiento, ha sido elaborado el documento. Y no vamos ganando nada con que, si yo no hago esa advertencia, pierda estimación en los medios republicanos, estimación que nos conviene conservar y de la cual hemos tirado alguna ventaja antes y esperamos seguir sacandola en el futuro para la organización vasca esparcida por el mundo.

Ayer murió David Jaime. Los funerales son el sábado a las nueve de la mañana en Cambo. Yo voy a acudir a ellos. Saldré de aquí mañana viernes por la noche, para llegar a Bayona en el tren hacia las siete, continuando de allí en coche. Supongo que en la Delegación de Bayona se ocuparán algo de estas cosas. Aprovecharé el domingo siguiente para regresar.

Vuestro

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**EUZKADI BURU BATZAÑA**

Consejo Nacional

BAYONA, 22 de Octubre de 1949

199

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Paris.-

Distinguido compatriota:

Adjunto le remitimos dos ejemplares de las Bases para una situación transitoria vasca que han sido entregadas hasta ahora a Solidaridad de Trabajadores Vascos, a Acción Nacionalista Vasca, al Comité Central Socialista de Euzkadi, a Izquierda Republicana de Euzkadi y al Partido Socialista Obrero Español.

Se ha enviado a titulo informativo tal documento a Esquerra Republicana de Cataluña.

Creemos conveniente que se dé a conocer, a titulo informativo, a los partidos de Izquierda Republicana española y Unión Republicana española, por lo que le agradeceremos que haga llegar dichos documentos, a titulo de información politica, a los Presidentes de las Comisiones Ejecutivas de los mismos.

Sin otro particular, le saluda muy atentamente en JEL,

Euzkadi Buru Batzaña  
Lendakaria

*Doroteo Ziauritz*

Doroteo de Ziauritz

13 Diciembre 1949

220

Amigo Doroteo:

Recibí la tuya, con tres textos de las Bases. Esta mañana las he entregado al Sr. Valera y al Sr. Maldonado, personalmente. Las remito por carta al Sr. Martínez Barrio, que está acatarrado y no viene estos días a París. Valera se ha extrañado de que, los republicanos vascos hayan aceptado las Bases sin hacer-selo saber a ellos. A Maldonado le han parecido, en principio, lógicas y oportunas. Ambos han quedado en reunir las Ejecutivas respectivas, para darles cuenta de la entrega. Cuando Don Diego me conteste os trasladaré su respuesta, si tiene algo de sustantivo. Ni el Sr. Valera ni el Sr. Maldonado conocían las Bases.

Tuyo

Concedieron para ayer 27. El asunto había hablado previamente con los catalanes, habian quedado conformes en verso. Intento e contactar con ellos el dia de ayer. Logro hacerlo con Sureda. Este le dijo que habia quedado encargado de acudir a la reunion Xirau, y que Tarradellas estaba ausente. Como iba solamente Xirau, quedamos en que fuera solamente yo.

Concurrimos a la reunion nueve considerandos, tres de cada partido republicano, con los Sres Valera, Arana, Ba Iborado, Bal ester Gonzalez, Ortega, Reñares, Rieraich y algun otro. Pasado mucho tiempo despues del de la convocatoria, llamaron por telefono a los catalanes. Sureda respondió que el encargado de acudir era Xirau. Este respondió a su vez que, no podia hacerlo, por que tenia algo urgente que hacer que se lo impedia, y que ya lo habia comunicado a la Secretaria de la Regenera. Cualquiera en un momento intentaríamos obtener de los catalanes la seguridad de un dia, una hora y un lugar al que estaríamos dispuestos a acudir, dentro de esta semana. A la hora de poner esta linea a, yo no lo he logrado o aun.

Reunidos como estamos, y con el fin de quitar de alguna manera el mal sabor que dejó el dialogo catalan que acaba de referir, nos dispusimos a hablar "de manera informal" del tema que nos habia reunido. Duramos una conversacion muy larga. Hay a continuación un extracto, advertiendo que todo fue informal, y que lo que aqui se recoge no puede servir de base para futuras deliberaciones, aunque sí para formar criterio y concepto de lo que los republicanos quisieron y piensan.

Arana - "Supongo que le habrá facilitado a Vd. la copia del memorando redactado de nuestra reunion anterior"

Irujo - "En efecto. Me lo ha enseñado. Lo he visto muy rápidamente. Me hago cargo de su contenido, aunque sin poder equilatarlo, porque no lo he estudiado"

Arana - "Pues, en ese momento un referido al 9 de Septiembre, día de la reunion, este respecto lo que se trató y las posiciones respectivas de los intervinientes. Es necesario ir avanzando. No tenemos derecho a estar quietos. Tampoco tenemos derecho a echarnos la culpa los unos a los otros. Debemos partir del supuesto de que, todas veces de buena fe, y de que, el que ocupamos posiciones divergas, no nos impide discutir lo que en cada una de esas posiciones nos une. Para poder hacer algo útil es preciso ser hablamos con toda claridad, pues que, la claridad en la exposicion, a nadie puede ofender. Hablando claro nos entendieron. Sepamos lo que queremos, a dando voces y como tratamos de ir uniendo."

Irujo - "Puesto que se nos invita a hablar con claridad, y teniendo siempre en cuenta que esta reunion es informal, y por ello permite expresiones menos sujetas a formalismos de respeto, yo les voy a decir a Vds. a calzon quitas lo que se me ocurra. Preparense para recibir un buen surtido o."

La nota publicada por Don Alvaro de Albornoz la reputo inconveniente y políticamente incorrecta. Habia sido establecido un dialogo entre republicanos y autonomistas. Los términos de ese dialogo correspondian por igual a cada una de las partes. Ninguna de ellas tenía derecho a usar en publico de esos términos sin consultar a la otra. Don Alvaro, en la nota que se menciona, ha faltado a esa correccion politica, que es obligada. Don Alvaro no tenía derecho a utilizar publicamente esas conversaciones, sin haberlas consultado previamente. Los versos nos enteramos de la nota cuando la hemos visto publicada.

Pero, hay aun mas. Cuando la nota estaba ya terminada redactada, pero no habia sido publicada aun, estuvieron en esta casa los Sres Tarradellas y Xirau. Se enteraron de la existencia y términos de esa nota. Tarradellas me ha dicho que, reacciono vivamente contra la misma y que pide que no fuera publicada, por su inconveniencia y porque podia significar una maniobra, a la que no podemos prestarnos los autonomistas. Y no obstante estas manifestaciones de Tarradellas, Vds. publicaron la nota.

Digo Vds. aunque ya se que, la nota es del Sr. Albornoz. Pero, el Sr. Albornoz no lo dice sin conocimiento del Gobierno y sin su denuncia. Y al Gobierno le favorece Vds. y solo Vds. de tal manera que, Vds. nos invitan aqui como partidos, para que tratemos de los temas a que la convocatoria se refiere. Y despues, reunidos como Gobierno, redacta Vds. estas ultimas, en las cuales, se valen de esas conversaciones para la gestion ministerial. Yo no digo que Vds. hayan presentado realizar una maniobra. Yo no digo que Vds. nos llamaron a estas conversaciones con animo de valerse de ellas para fines de gobierno. Yo no digo que Vds. hayan querido hacer una maniobra. Pero, si digo que, los hechos reseñados pueden ser calificados de maniobra por un espíritu critico.

Don Alvaro no tenía voto en este proceso. Nadie se la habia dado. Nadie se la podía dar sin contar previamente con nosotros. No tenía potestad para nada. Dice el texto de la nota...

Pero, yo no pregunto, si existe manera mas a honra y habil de interrelacionar en esas circunstancias que la utilizada por el Sr. Albornoz. Ahora, esas conversaciones pueden seguirse con permiso del Sr. Albornoz. Y abiertamente, nosotros no necesitabamos de ese permiso, ni lo habiamos deseado.

La traducción de esa nota, hecha por Juan Español en el destierro, quien desdeñó, Albornoz, Jefe de un Gobierno en crisis, de un gobierno no democrático, con instituciones parlamentarias, de un gobierno que ni siquiera puede alegar mayoría en el parlamento, sé que tengo el deber de ponerme en relacion con los grupos políticos representativos de la emigración republicana, sean o no representados en el Gobierno, aprovechando las Sesiones Parlamentarias o de otra manera, refiriendoles como he estado, lo que pienso o hacer a mi vuelta a New York, lo que espero, lo que tengo y lo que quiero. Este deber es preciso de cumplir para mí. Como hay unas convenciones establecidas entre republicanos, me agarré a ellas, digo que no inicié reuniones con los grupos para no perturbarlos, porque no quiero interferir en ellas, y me vengo tranquilamente a New York para impedir que los peleros hagan el buro, y aguarde con el problema español. Mas, que es lo que Juan Español lee de la nota publicada por Don Alvarez, eso es precisamente la mancha.

Porque, yo no sé si Juan Español sabe lo que a mí me dijo el Sr. Nogues, Pres. Interino de las Cortes, y lo que, con menos claridad, pero con la suficiente para entenderlo, volví a repetir en sesión algunos momentos despues de decirlo. Lo que el Pres. Interino de las Cortes me dijo a mí es que, el Pres. Interino de la República, o la Diputación de Albornoz, se proponía abrir un período de consultas, cualquiera que fuera la forma que se encontrara para que tuvieran lugar. Y o dije o que es o miro se lo había informado a Don Diego al Sr. Irujo. En la propia Sesión de la Comisión Parlamentaria dije, que aceptada la designación de representante del Parlamento Español en Estocolmo, a condición de que otros deberes no se lo impidieran, y que esos otros deberes podían estar relacionados con la vuelta del Jefe del Gobierno y las actividades políticas a que tal vuelta pudiera dar lugar. La nota de Albornoz ha servido de suplemento a aquellas consultas. Comprendan Vds que, para un espíritu crítico, que no conoce a Vds. y que no sabe hasta que punto procedan con lealtad y emoción en este asunto, la figura de los socialistas ocupa en esa nota la de los malitos de la corporación, utilizados para fines notoriamente diversos de los que fueron concebidos para reunirse.

Yo les digo a Vds estas cosas desagradables, porque creo que la mejor manera de entenderse es hablar con sinceridad, y porque a ello me han invitado, y porque esta reunión no es oficial. No tendría inconveniente en repetirlos en reunión oficial, pero, tiempo tiempo en ello nunca espero. Mi espíritu es el de hacer, el de actuar, el de que la iniciativa de Vds sirva para algo útil y práctico. A mí, y a los va con en general, con es a nota, sin ella, o a pesar de ella, no le da importancia de nuestro asunto. Pero, no todos somos iguales. Yo he hablado con Ferradellas, P i Saguer y Sureda, y los he encontrado saludos y muy prevenidos a causa de la nota pública del Sr. Albornoz. Pero, los catalanes, como nosotros, no hacen de variar de posición por esa nota. Yo al hacer a Vds todas estas reflexiones, pienso en los socialistas, en Prieto. Prieto no necesita para estar prevenido que le ayuden Vds. Esa nota es a in embargo una buena ayuda contra el intento de acercar a los socialistas, sin cuyo concurso, nuestro espíritu es obra bien menguada. Ese concurso no puede quedarse reducido a los límites de una conversación privada con Llopis, que es un gran republicano. No se trata de la aportación real y efectiva del P.S. y de su ejecutiva. Y mientras Prieto viva y sea el dirigente de los concursos de la Ejecutiva Socialista, del de Prieto.

Encuadrado el sermón en silencio respetuoso, acompañado de señales de incómodo con sólo, se abre el dialogo, impenible de seguir en detalle. Hacen las posiciones Arana, Intervienen de manera singular Valera y Haldando. Todos dicen algo. Se recogen las posiciones que fundamentales.

Arana - "Está muy bien el amigo Irujo hablando con claridad. Hemos que en cualquier caso habría de ofendarnos en especial, porque nos consta su emoción y su interés republicano. Pero, vamos a los diversos extremos tocados."

1 - No deja de ser interesante al oír, hasta ahora, nada se haya expresado en los términos en que lo hace el Sr. Irujo. Los Sres Ferradellas y Irujo comentaron con profecidad los términos de la nota, antes de ser esta publicada, pero yo no recuerdo que alabaran nada que ella decía o le había hecho el Sr. Irujo. Los Sres Llopis y Sureda estuvieron en la anterior reunión, y a él de acuerdo al de lejos se refirieron a las interpretaciones dadas por el Sr. Irujo esta noche. Y se manifestó interés ante el que Irujo le haya hecho. Porque así nos permite él al no uno con mucha más seguridad de encontrar su punto neutralista y a in entender en un caso.

2 - Cuando vino el Sr. Albornoz. La urgencia de que existieran estas conversaciones. Al mismo tiempo, se nos planteó un problema grave, que era preciso resolver. Y por acuerdo del Gobierno, contra el parecer del Sr. Albornoz, este tuvo que marcharse a New York precipitadamente. No había tiempo material de celebrar consultas con los partidos. El Sr. Valera por otra parte había dado en nombre del Gobierno explícitas autorizaciones a la Diputación Parlamentaria. Y al Sr. Albornoz

creyendo obrar con delicadeza, hizo la manifestación pública a que Vd. se ha referido, y en la cual nadie, hasta ahora, ha creído ver una maniobra.

3 - Nosotros deseábamos, e en verdadero e interés, que estas conversaciones estuvieran guías más avanzadas antes de que viniera Don Alvaro. Nos hemos unido entre nosotros y personalmente con Vd. de que no hubieran podido darles mayor impulso. Y esto Vd. lo sabe bien, amigo Trujillo. Por lo tanto, mal podíamos pretender servirnos de ellas como maniobra, si lo que pretendíamos es darles cima antes de que Alvaros volviera.

4 - Pero, lo más interesante de lo que hemos oído a Trujillo, lo que forma la base de todo su razonamiento, y por lo cual le interesan los restantes aspectos del problema, se contiene en su alusión concreta a los socialistas. Oyendo a Trujillo piensa uno que, en la primera reunión, o en alguna de sus adelante, habrá que preguntar por los republicanos a los autonomistas, si consideran estas conversaciones útiles, entre o no en ellas los socialistas, o si reparten que a ellos tan solo con el concurso socialista. En nuestra posición, la republicana, es sencilla y clara. Nos otros nos tratamos un camino de cien kms, por el cual, nos proponemos recuperar la República, con sus instituciones. Sabemos que, hay otras gentes, los socialistas de Prieto, que se proponen realizar la república por la democracia, en concurso con los autonomistas. Pensamos que, no debemos caminar con ellos un buen tramo de esos 100 kms, por ejemplo 50, ya que, nos uno al deseo de la República y la aspiración a obtenerla, y la democracia como medio. Nos separa en sentido nuestra adhesión a las instituciones, significadas en la Constitución y en los organismos representativos forjados con espíritu de la misma, adhesión que no comparten los socialistas de Prieto. Pero, con los socialistas de Prieto no se termina. Más pasados se está ha aquí a Madrid. Como siempre hay otros muchos; están los socialistas que no son de Prieto; y están otros, a los cuales habrá que consultar también. Por consiguiente con democratas, no republicanos, podremos unir un buen tramo de esos 100 kms, los precisos para ochar a Franco. Vamos a exponer que eso son 25 kms. Pues bien: Los republicanos, con toda claridad, con el mayor deseo de cooperación, dedicamos a los demás: Nosotros vamos por los 100 kms. Vamos a ver si todos podemos ir juntos por los primeros 25. Vamos a ver si podemos ir en conexión con los socialistas por los primeros 50. En llegando a este punto, nosotros seguiremos nuestra ruta trazada. Y con toda lealtad, la haremos presente antes, para que nadie se llame a engaño. En el orden de nuestras relaciones con los demás, es natural que comencemos por los más próximos a nosotros, que son Vds, para ver hasta donde podemos recorrer juntos la ruta de 100 kms que nosotros nos trazamos. Una vez que con Vds. tengamos forjada la relación, nos dirigiremos a los socialistas. Y después a los restantes. Eso es lo: Nosotros no recibimos nuestro apellido porque Prieto o la Ejecutiva Socialista digan que nos les interesa nuestra conversación. Respetamos a su posición, pero seguiremos adelante nuestro camino. Y es natural que deseemos saber cual pueda ser la parte de ese camino que podemos recorrer juntos Vds. y nosotros, en el supuesto de que no lo es con toda.

5 - El problema del Gobierno de la República queda inicialmente fuera de nuestras deliberaciones. Pero, claro está que, si de estas nos viene la conveniencia de fortalecer las instituciones, habría de plantearse dentro de nuestra propia comunidad el problema de encontrar fórmula a esa necesidad. Por eso es que, si alguien aborda el problema, entienda que lo hace por la relación que tiene con una posición, como es la republicana, que afirma las instituciones como base permanente de su actuación, y aspira a su fortalecimiento y extensión y eficacia. Aquí podemos tratar de todo lo que cada cual crea oportuno proponer. Y tales tendremos libertad para fijar nuestra posición ante las propuestas que sean formuladas.

Muchas intervenciones. En lo sustancial se han recogidas en la anterior relación. Valiera debía la sensación de contradicción más acusadamente que los restantes. Ha dicho mucho de lo que he dicho antes, en forma diversa. Resumamos algunas frases concretas:

Va hora - "Ya sabemos el tiempo que dura a Prieto a un mandato ejecutivo sobre el P.S. Tal vez sea menor que el que las gentes exponen". "Aquí hemos tenido, largo rato, a Llopis, y no hemos oído de sus labios nada que de a entender lo es superior que, en relación con los socialistas, ha hecho Trujillo". Por el contrario, nos ha dicho que, lo percibe bien que el camino emprendido por los republicanos tenga como primera consecuencia a los autonomistas". (Estas frases, dichas con bastante nervio, parecen dar a entender que, el término del mandato ejecutivo de Prieto ha llegado a Falson por conducto de Llopis, sospecha que alguien confiere leyendo lo que Prieto dijo en Barcelona - y que escribe todo - sobre el tema que unió a Llopis con los republicanos). "Ya nos dice ya, a los autonomistas no les interesa estas reuniones, más que el concurso a la misma los socialistas. Si no concuerdan, no los interesan". "Paros nuestra cima pueda ponerse, que, un acto de delicadeza, como el de Alvaros en su nota, pueda ser calificado de maniobra". "El Gobierno tiene el deber de dar cuenta de sus actos. Pero lo ha cumplido. Yo mismo, como vice presidente, en representación del Gobierno, concurrí a las reuniones y di cuenta, bien detallada de la obra de gobierno. No necesito más Alvaros encargarse de dar cuenta, porque, si no él, el Gobierno, habían ya cumplido con su deber". "Prieto es el mandatario ejecutivo del P.S., y Ferradellas es el Prieto de la República".

Truje - "Hablamos de temas distintos, Vda. no comprenden la posición nuestra. Nosotros no comprendemos la de Vda. Lo mismo les sucede a franceses e ingleses en cuanto a la devaluación de la libra y al petate español. Hablan idiomas distintos, aunque emplean para expresarse el mismo idioma. Venos a dejari a par. Es probable que no tiene arreglo. Pero, los hechos relacionados pueden ser recogidos :

1 - Yo no estoy autorizado o para decir que, estas conversaciones tienen un interés mas que si los socialistas toman parte en ellas, pero entiendo que allí o, en todo caso, es de muy poco de ser compartido por aquellos sectores catalanes y vascos. Nosotros no formamos parte del gobierno porque en el mismo no están los socialistas. Hablamos respecto a lo mismo si en el gobierno hubiera estado o los socialistas y no los republicanos. Eso es lo mismo a Vda en la primera ocasión en que nos vimos en orden a estas conversaciones. Ignoro quien ha informado de aquella conversación a Prieto. Por o, es lo cierto que, el tema más concreto de las conversaciones es que la misma se produzca, nada que se haya cuando lo vio libre recientemente en San Juan de Luz, y que yo rectifico, porque era la voluntad de nuestra expresión. La República Española es un coche con dos ruedas, una republicana y otra socialista. Si le falta una de las ruedas, el eje se va al suelo y el coche no puede avanzar. Así es lo dije a Vda. la primera vez que nos vimos. Así es lo que yo vi a repetir a Prieto, diciéndole además que, al tener un gran responsabilidad si, por supuesto, se oponía a que fueran establecidas estas conversaciones. Lo que oísteis, yo entiendo que yo se lo dije, y entiendo ahora, que van guiados por buena intención.

2 - Como tras nos acercamos a que serán llamadas a estas conversaciones fuerzas distintas, ni republicanas, ni socialistas. Queremos que quede claro.

3 - El que los señores Lasarte y Hiren no dijeran a Vda lo que pensaban de la nota, no quiere decir que no lo pensaran. En todo caso, pensar Vda que son mucho mas que yo, y que han preferido evitar así la duda que yo les he propinado. Yo hablo con los señores Tarradellas, El Guay y Garret, y se muy bien lo que el de sus labios, sin que nadie tenga que referirme.

Plano que se hacer mejor servicio al plan republicano decido a Vda, que tenerlos en el gobierno y visto entendiendo de que ha ya podido tomar la nota como un rasgo de delicadeza, que es como Vda la definen y como se la duda será en si, aunque a los ojos de quien es la fuente de los partidos republicanos es difícil no lo parezca.

4 - Vda. dar importancia a que, republicanos y autonomistas llegamos a un acuerdo. Yo le doy importancia a que, en las conversaciones toman parte los socialistas, aunque no llegamos a un acuerdo. A mí me interesa que los socialistas se reincorporen a la vida republicana. A Vda les interesa mas que, republicanos y autonomistas se pongan de acuerdo, de acuerdo o en ausencia de los socialistas. A mí me interesa mas discutir con los socialistas, aunque no llegamos a un acuerdo. Si discutimos, ya llegamos al acuerdo. Lo difícil es reunir alrededor de una mesa a republicanos y a socialistas. Todos los acuerdos que adoptamos en ausencia de los socialistas valen menos que el hecho de que socialistas y republicanos discutamos juntos a una mesa común.

5 - Entiendo que el actual momento es adecuado para establecer dialogo con los socialistas. Las conversaciones tienen naturaleza socialista, si no están en vía abierta, al menos están en condiciones de negociación y difícil. Sería una torpeza por parte de los republicanos no aprovechar este momento.

6 - Tanto el a iral de los 100 km, entiendo que, estos 100 km no deben organizarse convenientemente por los vascos, sino por los vascos. Vda. hablar a reunir, en primer término, a los grupos que están en disposición de caminar los últimos 50 km juntos. A mí me preocupa mas el poder encontrar formulas para que ambos los últimos 25 km juntos, así quien sea. Creo que otra cosa es comenzar el edificio por el tejado, o poner barreras al paso de los vascos.

7 - Muy interesante ver a Haura, o a Madariaga, o a la personalidad que sea. Pero, lo que antes me sobre todo, es ver a los socialistas de Toulouse, de Prieto como dicen Vda. Si hubiera con un algo concreto, habremos dado un gran paso. Hablando con Haura habremos pasado un mundo más allá. Esa es la pequeña diferencia entre estas conversaciones."

El papel de la convergencia de tres horas es imposible. Lo trasladado es lo que cuenta.

Hay, miércoles, 25, sábado a en Garret por teléfono. Se presta a que se o convenga la reunión o en 48 horas de antelación, en lugar de. El o, se proponen hablar con nosotros antes de entrar a la reunión conjunta. No pueden asegurar la presencia de Tarradellas, pendiente de una cita en Antona. Están muy preocupados contra los republicanos, los cuales el los Garret han hecho por nos en Cataluña, interior, para encontrar un ministro, de espaldas a la izquierda del Ministerio. Queremos en que se o haya reber a los republicanos que, así mismo a la reunión que con nos

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

226

**EUZKADI BURU BATZAÑA**

Consejo Nacional

BAYONA, 8 de Noviembre de 1949

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Paris.--

Estimado compatriota:

Hemos recibido su carta de 1º de Noviembre, a la que adjunta copia de la carta que dirige a Don Rufino Garcia Larrache, en relación con el problema del Consejo de Navarra.

Como en otra ocasión le hemos indicado, Euzkadi Buru Batzaña cree que es conveniente la subsistencia y actuación del Consejo de Navarra, en tanto que no haya razones graves que aconsejen lo contrario.

En relación con los problemas del Consejo de Navarra, ya le comunicamos también verbalmente <sup>en</sup> nuestras últimas entrevistas celebradas en ésta ~~y~~ que habíamos sometido el problema al criterio del Napa<sup>r</sup> Buru Batzañ y que estamos esperando que dicho organismo nos dé su opinión sobre el particular.

Con todo afecto, le saluda muy atentamente, su buen amigo en  
JEL,

Euzkadi Buru Batzaña  
Lendakaria



Doroteo de Ziauritz

Paris 1 Noviembre 1949

229

Amigo Doroteo:

Te incluyo copia de carta que dirijo a Rufino Garcia Larrachio, re-  
mitiendome a sus términos. Si algo os ocurre sobre el tema, me gustaría saberlo.

Hablé del asunto con Ape, en presencia de Bergara y Zarra. Ape, contemplando al  
Consejo de Navarra, divide a los nacionalistas vascos en dos alas, colocando, en una de  
ellas los "contraarios" y en otra los "indiferentes". Entre los afectos al Consejo,  
quiero decir a sus finalidades, queda algún que otro vector de la vida nacionalista vas-  
ca que, a fuer de casique, defiende a aquel, entendiendo por defensa el reconocimiento  
del hecho que dió lugar al nacimiento del organismo y de los motivos perseguidos con él.  
Entiende Ape, como yo, que, puesto que existe, preferible es que siga viviendo, y neces-  
sario que, si deja de existir, no sea por causa nuestra. Es de parecer que yo debo hacer  
lo posible por no entrar, y sus dos compañeros presentes no pusieron nada a aquella po-  
sición. Difícil cosa es lograrlo, dada la formación de aquel organismo y conocida la par-  
ticipación que tomé yo en aquel hecho. Sin embargo, plegado a la indicación, hago lo pre-  
ciso para que vuestro parecer, que no es el mío ciertamente, encuentre manera de reali-  
zarse sin violencia ni vuelta de cara. Supongo que, al menos en eso, me ayudareis.

La verdad es que, no me cabe en la cabeza, que un organismo cuyos fines son reunir  
a Navarra en Euzkadi, produzca entre los nacionalistas vascos oposición o indiferencia.  
Pero, vamos a dejarlo, porque, tampoco otras cosas me caben en la cabeza y las veo an-  
dar por la calle.

Vuestro

El Sr. Lasarte tuvo hace ya algunos días una conferencia con Don Trifon Gomez. La reputo muy interesante. Creo que Lasarte la llevó muy bien. Recuerdo de la misma algunos extractos concretos, sobre los cuales he procurado recibir impresiones en otros círculos de Donibane, de los que frecuentan el trato de Prieto. Según Trifon, las Bases de Bayona, inaceptables por su extensión y amplitud de facultades, pueden representar no obstante la opinión común de todos los vascos, no solamente de los nacionalistas: este reconocimiento es interesante. Refiriéndose a sus diferencias con Prieto, Trifon la s lleva a tres terrenos concretos: En el orden internacional, cree que Prieto no discurre bien, al suponer que ingleses y americanos le han engañado; y él -Trifon- ha podido comprobar personalmente en el Departamento de Estado de Washington la buena voluntad de aquellos. En orden a la aplicación del pacto monarquico-socialista, Trifon cree que los monarquicos han podido interpretarlo como lo han hecho de buena fe, y que es lícito deducir de sus terminos la posibilidad de una previa restauración monarquica, como periodo transitorio; por lo cual, las reacciones de Prieto, al negar se a recibir a Gil Nobles y al calificar como lo hace la actitud monarquica, él -Trifon- no las comparte. En el Interior, Trifon cree que la actitud del C.I. es correcta, y que nada hay que se oponga a que los socialistas españoles puedan aspirar al socialismo y a la monarquía, siendo ellos los que deben decidirlo, sin que desde el exterior nos llamemos a engaño por sus decisiones.

Lo que yo he aprendido en Donibane es lo siguiente:

Lizaso está metido en asuntos radioactivos. Cultiva las amistades de todo aquel que, por sus conocimientos, puede servirle de algo. Uno de los cultivados es Fraile, el médico de Prieto. Fraile vive aislado. Lizaso lo corteja. Han llegado a tener alguna confianza entre ambos. Fraile le ha dicho, entre otras cosas, que él no se decide a cargar con la responsabilidad del viaje de Prieto a Mexico, porque teme que no llegue. Que comprende el daño que producen en él las reacciones psicologicas, producto de las noticias políticas que recibe. Pero, que no se decide a autorizar el viaje, en el que Prieto piensa en cuanto recibe una mala noticia, que es con frecuencia.

Por iguales motivos de su negocio, Lizaso habla mucho de cambios y de otros aspectos con Gambia, que es visita diaria de Prieto. Gambia le ha dicho que él -Gambia- ha leído una nota preparada por Prieto, en la que dice que, él -Gambia- se opone a las instituciones republicanas, no obstante ser obra principal del partido socialista español, por consejo de americanos e ingleses, que le prometieron su ayuda para el plan monarquico-socialista, de unión y acercamiento de los elementos liberales para echar a Franco; que ha llegado a la convicción de que, ingleses y americanos le han engañado; y que lo declara públicamente. Redactada esta nota llegó a Donibane Nadal. Este, cuando leyó la nota de Prieto, se echó las manos a la cabeza, y le aconsejó a Prieto que no la publicara, porque, a él le constaba la buena voluntad de ingleses y americanos, añadiendo que, nunca ha estado el asunto español mejor para los enemigos de Franco, y que, en breve, aparecerían los resultados de aquella situación favorable.

Tuve dos charlas con Lezo. La primera solo. La segunda en casa de Reola, hallándose este delante. Lezo dijo muchas cosas. Entre ellas las que siguen:

1 - He leído dos cartas muy largas escritas por Jimenez Asua a Prieto, dándole cuenta de dos entrevistas que tuvo con Vd. en Buenos Aires. No sale Vd. del todo mal librado. Pero, Jimenez Asua es un idiota y un antipático, del cual no puede esperarse nada bueno. Viene ahora.

2 - Llopis es un alicantino, hijo de tierra de embusteros y lo mismo que sus coterráneos. Es mason. Tiene el apoyo de los magones. Aspiraba a suceder a Prieto, pero, tendrá que contentarse con la Secretaría General, en cuyo puesto, creo que lo dejarán en paz. Hoy sale pa-

ra Belgica. Es un hombre falso y no le perdona a Prieto, aunque lo disculpe, lo cual lo hace muy bien.

3 - Virifon Gomez es mejor persona que Llepis, pero es un redicho y un pedante. Tambien aspira a suceder a Prieto. Tendrá mas posibilidades que Llepis desde luego. Pero, tampoco será para él la herencia. Nadie le discutirá su presidencia en la U.G.T. Pero, ni está preparado, ni vale, ni inspira confianza como politico.

4 - El sucesor de Prieto hay que buscarlo en los jovenes. Tal vez Victor Salazar. Y si hubiera que encontrarlo en los viejos, el que mas probabilidades entra es Zerna. No obstante ser un' turbante, tener ambiciones muy limitadas y ser hombre humilde, Zerna tiene gran prestigio entre los suyos.

5 - Paulino Gomez es el que peor está de todos. No tiene ningun prestigio. Está económicamente mal. Probablemente tendrá que dimitir. Ese es un pobre hombre.

6 - Prieto pasa algunos dias buenos, como hoy por ejemplo. Pero, la mayor parte de los dias se los pasa desesperado, pensando en cualquier disparate. Ayer, por ejemplo, estaba fatal. Fraile es una excelente persona, pero no puede con Prieto. Ahí está, metido en su cuarto, como un fraile de varas. A Prieto, las noticias politicas adversas le hacen una impresion fatal. Pero, eso no puede impedirle Fraile.

(Estando conmigo, no hizo alusion alguna a las Bases de Bayris, ni al pacto monopolio-socialista, pero sí constantemente al aislamiento de Prieto de los suyos, refiriendose a las personas de notoriedad citadas)

29/10/49

San Juan de Luz. 24. Octubre 1949

232

Sr Sr Manuel Trujillo

Querido Manuel: Hay en nuestra oficina una carta fechada el 10 de Septiembre de los corrientes que aunque supongo es para el partido esta dirigida a mi y te voy a responder personalmente pues escrita con gran vehemencia, tanta apreciacion bastante injusta.

Que duda cabe que la ausencia de Jauregui en la Secretaria de las oficinas del Partido es un mal que ha tocado nos alcanza! Se trata de una persona de dificil sustitucion y nadie como nosotros puede apreciar su labor. Su honradez e inteligencia y acompañado por su dinamismo se colocan sobre toda ponderacion.

Pero podemos evitar su futura ausencia? Creo que no, pues a pesar de todas las cartas que hemos tocado tanto con las Juntas Extraterritoriales como con apremios a patriotas de posicion, dudo nos den resultado satisfactorio para solucionar la eficiente situacion del Partido y esta no puede hacer depender de donde no tiene.

Cualquiera que sea tu carta creem que el Partido es una sociedad mercantil o industrial con pingüe ganancias y que nosotros los consejeros de ella explotamos los sueldos a sus empleados.

Pues bien date cuenta que los consejeros de esta sociedad llamada "Abordo" llevan trabajando 15 años, con grandes responsabilidades y riesgos y sin beneficio alguno sino es por temporadas

algun sueldo de minoría que no cubre nuestras necesidades. Durante estos años hemos vivido cada cual como ha podido, a veces sin percibir nada en absoluto, otras veces con honorarios insuficiente para nuestra subsistencia que nos ha obligado a encontrar amigos o parientes más o menos caritativos que nos ayudan a vivir en la esperanza de que algún día recuperen sus prestamos.

Bien amigo Manuel preguntando cómo me va como el porvenir de nuestro amigo Jaurregui - "Basta es la existencia que te da". Pues yo te replíco - "Basta es la existencia que nos da". Apesar de la serie de vicisitudes que hemos pasado, hemos hecho lo que humanamente es posible para la vida del Partido, con dispendio de nuestros bolsillos; sin que jamás hayamos tenido tiempo para resolver los problemas de orden privado de cada uno de nosotros, aunque quizá hayamos tenido ocasiones para ello.

Parece que en nuestro "Aldorde" hay dos clases de afiliados. Los unos que pueden trabajar en sus negocios particulares y solucionar su problema y el de su familia y ayudar al Partido cuando no estén en pugna sus intereses con los del Partido.

Los otros, somos los que tenemos que dar todo, desde el proque y la cura que las perdamos hasta la profesión cuyo ejercicio lo tenemos prohibido. Tenemos que sacrificar a la familia haciendo que nuestras mujeres actúen de Bonne a tout faire con las restricciones debidas a nuestra situación económica y cada vez más difíciles de resolver, teniendo que pagar, como patriotas cuota y acudir a actos que no suponen dispendio más o menos cuantioso y resolver a los demás sus problemas de subsistencia cuando no hemos resuelto el nuestro. No quiero seguir este camino pues el número de años que te contara no tendría límites, los abogados para defender nuestro cliente os ponéis a trabajar y no veis a los demás e incluso los ponéis a trabajar sin daros cuenta que a veces son muy desgraciados que nuestros defendidos.

El Sr. Jaurregui - Si ninguno es "Secretario del Partido" - Ni el Sr. Jaurregui ni otro alguno puede ser Secretario del Partido, mientras la Asamblea

No lo acuerde que propone un cambio en la organización y desde la organización nuestra, no creo que lo haya nunca, pues no admitiré un tratado como el que representa Ferrandell.

Hoy por mañana Manuel hasta ahora

Jaurregui

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**EUZKADI BURU BATZAÑA**

Consejo Nacional

238  
BAYONA, 22 de Octubre de 1949

Sr. Dn. Manuel de Irujo

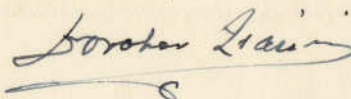
Paris.-

Estimado amigo y compatriota:

Acusamos recibo a su atta. carta de 13 de Octubre, en la que nos expone Vd. ampliamente su opinión sobre el asunto contenido en la carta nuestra al Sr. Lasarte con fecha 11 del cte. y en la que recabamos de modo especial la opinión de Vd.

Muy agradecidos por la rapidez y amplitud con que nos ha contestado, le envía un fuerte abrazo su buen amigo y compatriota en JEL,

Euzkadi Buru Batzaña  
Lendakaria



Doroteo de Ziauritz

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**EUZKADI BURU BATZARA**

Consejo Nacional

BAYONA, 12 de Octubre de 1949

239

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Paris.-

Estimado amigo y compatriota:

Acusamos recibo a su carta de 20 del pasado, así como a la nota fechada en 28 de Setiembre, reseñando la reunión con los partidos republicanos, y a la nota en que se informa de la reunión celebrada con dichos partidos republicanos y Esquerria Catalana el día 3 de Octubre.

Cuantas informaciones nos ha remitido Vd. con la indicación de que se pasen copia de las mismas a los Sres. Lendakari Agiré y Lasarte se han transmitido a los mismos en cumplimiento de su indicación.

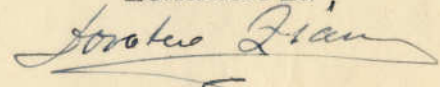
En relación con las reuniones que ha sostenido Vd. con los partidos republicanos, nos ha parecido bien su intervención en las mismas y creemos que ha realizado un buen trabajo para intentar el entendimiento y la coordinación de las fuerzas democráticas antifranquistas, objetivo fijado por el Partido en su última Declaración Política.

Aunque de momento, quizá, no se produzca esa coordinación, creemos que su gestión contribuirá a formar un clima favorable a la misma.

Cuando los partidos republicanos se reúnan entre sí, estudien la propuesta de Vd. formulada en la citada reunión y le notifiquen la decisión que hayan adoptado, le agradeceremos nos la comuniquen.

Con todo afecto le saluda muy atentamente en JEL,

Euzkadi Buru Batzara  
Lendakaria,



Doroteo de Ziauritz

Paris 13 Octubre 1949

El Sr. Lasarte me facilita el texto de una carta dirigida a él por E.B.B. con fecha 11 ets, que acaba de recibir. En los postreros renglones de la misma se pide mi opinión sobre los extremos en ella tratados. La doy a continuación.

Estimo el documento bien razonado. La relación de hechos se hace con buena fé. Yo no conozco su detalle de ciencia propia, pero la lectura del texto produce la sensación de que dicho cómputo es completo.

Entiendo, como E.B.B., que la posición vasca en ese documento reflejada, es correcta, y que las alegaciones, reservas o comentarios del Sr. Prieto carecen de fundamento, en cuanto ponen en duda aquella corrección de conducta.

Pienso que el Sr. Prieto no ha puesto en duda en su fuero interno esa ~~corrección~~ de conducta, en tanto su temperamento apasionado le permita discurrir con serenidad, supuesto de no fácil realización. Son a mi parecer otros bien diversos motivos los que han podido inducir al Sr. Prieto a exteriorizar la reacción que el documento comenta y discute. Reputo preciso tener en cuenta esos motivos para futuras actuaciones.

La primera reacción del nacionalista español que vive en Prieto al echarse a la cara las Bases de Beyris, pudo y debió surgir del extraordinario alcance de su contenido y de la fortaleza del Poder vasco dibujado en aquellass. El único gobierno de Euzkadi ~~proyectada~~ en las Bases de Beyris es la Diputación General del País Vasco. Este supuesto es incompatible con un temperamento nacionalista español, como es Prieto, como es Gil Robles. Tal vez Gil Robles hubiera ocultado esa reacción, con ánimo de dar un paso mas en el camino de liigar los vascos a su causa, aunque con firme resolución de ánimo de no aceptar jamás aquellas Bases. Prieto es mass impulsivo y mass honrado que Gil Robles y no pudo o no quiso ocultar su reacción contraria, aunque haya acudido a subterfugios para presentarla.

Si el desarrollo del pacto monarquico-socialista de los Ocho Puntos hubiera sido el que Prieto esperaba, tal vez el esfuerzo de este por comprender el espíritu de las Bases de Beyris y por dialogar sobre su texto fuera mayor. Pero, la difícil y desairada situación a la que el desarrollo de los hechos ha conducido al Partido Socialista en general y a Prieto en particular, no es incentivo para aconsejar un esfuerzo de comprensión. El Pacto monarquico-socialista fué concebido, redactado y ha sido applicado con evidente mala fé por parte de los monarquicos, que tomaron de malditos a Prieto y a sus socialistas. A Prieto, lo que mas le molesta es que lo tomen por tonto. (Esto no lo invento yo. Es frase de una carta suya, que forma parte de la correspondencia cruzada entre Prieto y Basterrechea con motivo de la desgraciada operación de las 240.000 libras de Londres. Puede ser evacuada la cita en cualquier momento). La interpretación del extremo octavo del Pacto monarquico-socialista, por la que se distingue el régimen transitorio del definitivo que haya de darse a España, fué una habilidad preconcebida por Gil Robles, que de tal manera sorprendió la buena fé de Prieto. La negativa del pacto hecha enfáticamente por Gil Robles en Londres, supo a Prieto a cuerno quemado. Las propias cartas de Prieto dirigidas al interior, en lass que repetía con énfasis que "el interior manda", aprovecha das por

*los monarquicos para formar, orientar y dirigir al C.I.C., <sup>conceden</sup> ~~conservan~~ poderosamente al resultado en el ánimo de Prieto. La posición netamente monárquica del C.I.C. aun después de los acuerdos de Foulouze, y la puesta en prisión de Figo, contribuyes a terminar el*

cuadro, en el que se ve, claro como la luz, que los monarquicos, conducidos por Gil Robles, se han servido del Partido Socialista, conduciendolo hasta sus posiciones y dejando a Prieto en el mas aparatoso de los ridiculos. Gil Robles, mas inteligente, mas laddino y mas inmoral que Prieto, ha tomado a este por tonto, y es a eso a lo que Prieto no puede resignarse, sin darse cuenta tal vez de que, el mejor aliado que Gil Robles tuvo paara engañarle es el propio temperamento apasionado, orgulloso, desatado de Prieto. Por eso, cuando Gil Robles quiso verle hace unas semanas, Prieto se neg6 a recibirlo, o al menos dijo que se habbia negado.

En estas condiciones, qué va a hacer Prieto? Aprobar la manobra monarquica y la gestión del C.I.C.? Oponerse a ella, manteniendo los acuerdos de Toulouse? Pilatear, dejando que las cosas sigan a su aire, y si maal no viene, volviendose a Mexico, por que no puede vivir separado de la tumba de su hijo?

Cuando esos interrogantes están abiertos a su consideración, llegamos nosotros con nuestras Bases de Beyris. Todass lass ponderadas y juiciosas consideraciones de la carta de E.B.B. a que me refiero, expuestas a Prieto en el estado de ánimo que es de suponer vive, tienen que sonar a sus oídos como algo a sí de "la razon de la sinrazon que a mi razon se hace". Estoy seguro de que, si no ante nuestros delegados, en el seno de su intimidad, Prieto no tendrá para las Bases de Beyris mas honores que un exabrupto.

Era Septiembre de 1936 cuando, José Antonio y yo llegamos al despacho de Prieto en Madrid, con la pretensión de que, mi entrada en el gobierno coincidiera con la proclamación del Estatuto Vasco, incluyendose en disposición adicional de este un artículo previniendo el ingreso de Navarra en el País autonomo. Prieto pasaba por unos momentos difficilísimos. Lo primero que nos dijo ~~fué~~ <sup>fué</sup> que, éramos unos perfectos insensatos, al tratar de entrar en el Gobierno de la Republica, que tenía la guerra perdida. Lo segundo, claro está, fué oponerse a la mención de Navarra. La situación de hoy es pareja. Prieto está en una posición muy difícil y desairada. Llegamos nosotros con las Bases de Beyris. Su primera reacción es la de mandarnos donde fué el P. Padilla. La segunda, si examina el contenido de aquel documento, oponerse a la excesiva autonomia de sus terminos. Si el que tomó el texto de la carta, hubiera escrito en él lo que oyó de labios de Prieto antes de que fueran dictadas las líneas que en la misiva se leen, pienso que el documento no hubiera podido servir de modelo epistolar para un colegio de Srtas.

En estas condiciones, creo poco discreto volver a Prieto a referirle las razones del Provincial. ¡Bastante le importa a Prieto la corrección de nuestra conducta! Ha escrito, para salir del paso, lo que le ha parecido.

Otra cosa es el Partido Socialista. En él tenemos a dos elementos, Trifon Gomez de una parte, y Llopis de la otra, con los cuales creo que conviene hablar, porque pienso que estarán en posiciones bien diversas, que Trifon Gomez dará a entender y que Llopis ocultará cuanto pueda. Creo que Trifon Gomez es mejor persona que Llopis. Roncero me ha asegurado, que Trifon está en la misma o parecida posición del C.I.C. Llopis en cambio, en tesis republicana, tiene por misión en el actual momento la de afilar bien el puñal que guarda paara as-estar a Prieto el golpe de gracia, pero tratará de guardarlo bien oculto.

Respecto a la sugestión que en la carta a que contesto se hace, de nuevas entregas de las Bases de Beyris a los monarquicos. mi consejo es absoluta y totalmente contra-

**EUZKO-ALDERDI JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**IDAZKARITZA**

Secretariado

253

Bayona, 10 de Octubre de 1949.-

Sr. D. Manuel de Irujo  
P A R I S.-

Distinguido compatriota y amigo, Agur

El compatriota Muniain nos ha hecho saber de su parte que los informes que le pedimos últimamente sobre ANGEL FRANCO ALONSO son buenos, en vista de lo cual vamos a proceder a dar curso a su solicitud de ingreso, pero siendo necesario para ello la presentación de dos antiguos afiliados, le remitimos los impresos que ha extendido el compatriota ANGEL FRANCO con ruego de que, si no ve Vd. inconveniente, se sirva estampar su firma en el lugar reservado para ello, y seguidamente nos devuelva dichas hojas.

Muy agradecidos, le saludan atentamente en JEL

Euzkadi-Buru-Batzara'ren izenean



Ander de Bereziartua

**EUZKO-ALDERDI JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**IDAZKARITZA**

Secretariado

254

Bayona, 30 de Septiembre de 1949

Sr. D. Manuel de Irujo  
P A R I S.-

Distinguido compatriota y amigo, Agur

El compatriota ANGEL FRANCO ALONSO, natural de Tafalla, que residía hasta su evasión al Estado francés en Huarte-Arakil, llegado el 22 de Abril del presente año, nos escribe desde LE THILLOT (Vosges) donde reside actualmente en 18 Grande Rue, Café de la Place, solicitando le enviemos el Boletín ALDERDI y pidiendo el ingreso en el Partido.

Mucho le agradeceremos tenga la bondad de darnos su impresión sobre este muchacho caso de que Vd. le conozca. Las referencias que pudieran ayudarle son las siguientes, aunque comprendemos que quizás no sean suficientes: Nos dice no pertenecer a ningún Partido y ser simpatizante del nuestro, del que fué propagandista (?). Dice ser sobrino de D. Alberto Quintana, propietario del Hotel Quintana de Biarritz. Nos dice que su mujer tuvo mucha relación con uno de sus hermanos durante el cautiverio que sufrieron en la Prisión de Pamplona por los años 1938 y 1939, y que en la misma celda de uno de sus hermanos se encontraba su cuñado, cuyo nombre no nos dá.

Si con todo lo expuesto puede Vd. facilitarnos alguna referencia sobre este muchacho le quedaremos muy agradecidos.

En espera de sus noticias, le saludan muy atentamente en JEL

Euzkadi-Buru-Batazaña'ren ñzenean

  
Ander de Bereziartua

P.D. Su esposa se llama MARIA JOSEFA GORON SERRANO

Lunes, 3 Octubre, 5 tarde - Previa convocatoria hecha por el Sr. Arauz, nos reunimos los mismos de siempre, nueve republicanos con Valera, Arauz, Maldonado, Ballester Gozalvo, Blasco, etc, el Sr. Sauret por Esquerria, e Irujo, vasco.

Arauz expone el motivo de la reunión y propone que se de comienzo al trabajo de contrastar los criterios de los reunidos sobre los problemas de interes, hasta formar el criterio de conjunto, que sirva de base a la actuación que se pretende.

Irujo cree que, lo mas interesante no es formar un criterio los reunidos, sino completar su numero, y sobre todo su representación. Entiende que, los republicanos deben invitar a los socialistas a que concurren a estas conversaciones, dirigiendose a la Ejecutiva de manera oficial. Cree que el actual es momento indicado, dada la posición difícil del P.S. con respecto a sus tratos con los monarquicos. Entiende que, la invitación deber dirigirla los republicanos, aunque digan que, los autonomistas estamos conformes, y aunque nosotros se lo repitamos a los propios socialistas para que puedan estos comprobarlo si lo necesitan. De fundirnos los autonomistas con los republicanos, no gana nada el conjunto, y perdemos personalidad nosotros. Hoy podemos hacer la mediación. Si pasamos a formar parte de uno de los grupos no. Nosotros no queremos perder nuestra propia personalidad. No nos conviene perderla. No creemos que la Republica gana nada con que la perdamos. El mayor beneficio que podemos hacerle es conservandola y fortificandola. Cerca de los socialistas, mientras no seamos absorbidos por los Republicanos, podemos actuar con mas desenvoltura. Además, es indudable que tenemos distintas posiciones: Los republicanos forman parte del Gobierno; nosotros no, aunque sumamos nuestros votos a los republicanos para que el Gobierno tenga mayoría en las reuniones parlamentarias y fuera de ellas, y mantenemos las Instituciones, no tan solo la especifica del Gobierno Vasco y del Catalán, sino las genericas de la Republica, aunque no formemos parte del Gobierno. Los socialistas están fuera del Gobierno y de la politica institucional, o contra ella. Son pues tres posiciones distintas. No hay porqué mezclarlas. Vds. nos llaman a que conversemos sobre reforzar la vida democratica y republicana. Encantados. Entendemos que, con nosotros deben estar aqui los socialistas. Creemos que no debemos llenar una sola cuartilla de esas conversaciones de espaldas a los socialistas. Cuanto mas avancemos nosotros en la obra de nuestro acercamiento, tanto mas habremos laborado para que los socialistas no vengán a la misma mesa. El que no está conmigo está contra mi es norma demasiado frecuente en la politica española. Y no necesitamos aqui repetir comentarios acerca de personas, genialidades y posiciones absurdas, que tanto daño nos han hecho. Vamos a procurar evitarlas, corregirlas. Para eso, debemos llamar a los socialistas. Y deben ser Vds. los autores de la iniciativa, los que lo hagan. Nosotros tenemos buenas relaciones con los socialistas. Nosotros tenemos a los socialistas en las Instituciones. Están en el Gobierno Vasco. Hace dos meses murió uno de los consejeros socialistas y hace un mes se cubrió su puesto con el Presidente del Comité Central Socialista de Euzkadi, miembro de la Ejecutiva Nacional y amigo de Prieto. Esos mismos socialistas que no quieren saber nada de las Instituciones de la Republica, ni del Gobierno, forman parte del Gobierno Vasco, que es una institucion republicana. Ello obedece, precisamente a nuestras buenas relaciones, y a la distinta posición politica que tenemos los republicanos y los autonomistas. Vamos a dejarla. No se empeñen Vds. en borrarla, con daño para el conjunto, molestia para nosotros y reacciones contrarias de los socialistas posiblemente. Lo que si podemos hacer, y haremos gustosos, es servir de mediadores. Nos han dicho muchas veces, republicanos y socialistas, que nos hemos colocado sobre la tapia, a dos vertientes, con la cuqueria precisa para poder inclinarnos al que gane. Y se han quedado tan tranquilos los que así nos han descrito. Lo que nosotros querriamos es que nos muestren esos humoristas la

mayor fortaleza moral de su posición; y si son republicanos, estamos dispuestos a medirnos con ellos para aquilatar quienes han servido mas y mejor a la Republica y a las instituciones. Nosotros no estamos en el Gobierno porque no quiso que estuviéramos el Sr. Albornoz. En este mismo despacho se lo digimos: Estamos dispuestos a participar en el Gobierno, si los socialistas forman parte de él. Pedimos al Sr. Albornoz: Primero, que invitara a la Ejecutiva Socialista a que participara en el Gobierno. Segundo, en el caso de que la Ejecutiva socialista se negara, ~~mas~~ pidiera a la misma que, no se opusiera a que, él intentara traer al Gobierno a personalidad socialista, sin que esta arrastrara representación, pero sin que su presencia fuera tomada por base de heterodoxia politica. Tercero, ~~mas~~ si tampoco daba resultado esta invitación, que pidiera a la Ejecutiva Socialista que se creara un clima de relacion entre el Gobierno y el P.S. para que, los problemas politicos fueran conocidos por ambos; y en aquellas gestiones que salieran al exterior, pudieran unos y otros beneficiarse de sus mutuas asistencias; haciendo desaparecer guerras civiles de palabras, discursos demagogicos y posiciones de apariencia antipoda, falsamente mantenidas. Si la Ejecutiva socialista contesta negativamente a esos tres esquerimientos, nosotros estamos dispuestos a participar en el Gobierno sin los socialistas. El que no estuvo dispuesto a que viniéramos al Gobierno fue el Sr. Albornoz, al que no le dió la gana de buscar a los socialistas, defendido por un entrefilete publicado en el periodico socialista, segun el cual habia invertido Albornoz en su automovil el dinero de los mutilados: eso o alguna otra estupidez por el estilo. Albornoz, fundado en un entrefilete, se negó a una gestion politica de unidad. Nosotros no podemos seguirle en su politica, ni queremos seguir a los republicanos, si continúan en la que dió por resultado la formación del actual Gobierno. Por eso pedimos, primero que se llame a los socialistas, segundo que sean los propios republicanos los que los llamen, tercero que no demos un paso mas en estas conversaciones mientras no estén aquí los socialistas. Son motivos de principio y de circunstancias los que abonan nuestra peticion. Los socialistas son republicanos: acaban de afirmarlo enfaticamente: esa afirmación le ha costado a Trigo la libertad: los ~~republicanos~~ socialistas trajeron la Republica, no menos que los republicanos; y la han defendido con las armas, no menos que los Republicanos. Quieren volver a la Republica al través de la democracia, frente a Vds, que aspiran a volver a la Republica por el propio puente de las instituciones republicanas. Pero, mis queridos amigos, en eso hay no poco de juego de palabras. Yo he formado parte de dos gobiernos: Giral y Llopis, con Vds. Esos dos gobiernos han dicho, reiteradamente, que mantenian las instituciones, hasta que el pueblo con sus votos diera nacimiento a una nueva legitimidad, que mandara al archivo a la anterior, por nosotros mantenida. Eso lo ha repetido el Sr. Valera aqui presente, y el Sr. Albornoz, no mas tarde de su último discurso de Mexico. En qué están pues las sustanciales diferencias, como no sea en el sonido literario de las palabras empleadas? Donde pueden hallarse <sup>en la</sup> ~~en la~~ <sup>emoción</sup> ~~emoción~~ republicana. Para que esta renazca estamos reunidos aquí. Sin ella no iremos a ninguna parte. Pero, no nos defendamos en posiciones retóricas. Los republicanos quieren: Instituciones, democracia y republica. Los socialistas solo las dos últimas. Esa es la diferencia. No debe impedir que hablemos en lo que estamos de acuerdo que, es nada mas, pero nada menos que en democracia y republica.. Vds son personales amigos de algunos socialistas prominentes. Han hablado ya con ellos de estas cosas. Pero, eso no basta. Y eso, sin hacer mas, quiza sea contraproducente. Es preciso que, hagan Vds la invitacion oficial a la Ejecutiva Socialista.

El Sr. Valera dice: Hubieramos deseado comenzar a deliberar entre nosotros, encontrando formulas concretas sobre los problemas politicos que nos preocupan a todos, por entender que, en lo mas, habíamos de poder llegar a facil conformidad, puesto que todos somos aquí democratas, liberales, republicanos e institucionalistas. Entendiamos que íbamos con mas fuerza a hablar con los socialistas si llevabamos la unidad de los cinco partidos aquí reunidos. Las manifestaciones del Sr. Irujo son tan claras, razonadas y persistentes, que nos hacen ver que, eso que nosotros pretendiamos no lo podemos lograr. La propuesta de los autonomistas es clara: como primer paso, buscar la concurrencia de los socialistas.

por invitacion que hagan a estos los republicanos. Entiendo que, como esta propuesta no la hemos considerado hasta la fecha, por haber nosotros planeado de manera diversa, debemos suspender esta reunion, para que los tres partidos se reúnan, deliberen y acuerden sobre la proposicion formulada por el Sr. Irujo.

El Sr. Arauz interviene para repetir los conceptos vertidos por el Sr. Valera.

El Sr. Maldonado dice que, está conforme con los conceptos mantenidos por los Sres Valera y Arauz, pero que no ve obstaculo en que, sin perjuicio de tratar la propuesta tal como ha sido hecha, se sigan desbrozando problemas sobre los cuales, seguramente vamos a ponernos de acuerdo y avanzar sustancialmente. Son todos los problemas politicos y sociales de constitucion, funcionamiento y garantias del Estado, de los Países Autonomos, de las libertades publicas, los que deben ser estudiados. Entendemos que la presencia en ese estudio de los autonomistas otorga al mismo una gran importancia. A nosotros nos conviene su concurso, y a ellos les conviene sumar a sus posiciones nuestros votos.

Se enzarzan en discusion sobre las dos posiciones.

Interviene el Sr. Sauret. Habla largo. Dice muchas cosas. Va lo sustancial:

"Yo estoy de acuerdo con lo fundamental de lo que Irujo ha expresado aqui. Yo no debia haber venido aqui. El designado para seguir estas conversaciones es el Sr. Pi Sunyer. No pensaba hablar, porque, ya he dicho que, en lo fundamental, estoy de acuerdo con lo dicho por Irujo. Pero, yo traia encargo de la Ejecutiva de la Esquerra de plantearles a Vds. un problema sencillo. "Politica" publica las Bases de constitucion de la Confederacion Republicana Española. Yo quisiera saber a qué nos traen Vds aqui, después de haber dado por resuelto el problema y formado la Confederación. Y tengo encargo de la Ejecutiva de preguntarlo."

Hablan seis o siete al mismo tiempo. Vienen a decir que, la Confederacion Republicana es la entidad representada por los tres partidos republicanos aqui reunidos, para hablar con los autonomistas.

Sauret insiste: "Ela Base adicional primera dice que "La Confederacion queda abierta a la incorporacion de todos los partidos politicos españoles de ideología afin, sean de orbita nacional o de caracter regional y autonomista, que suscriban el presente pacto". Es que nos llaman Vds a suscribir el pacto?"

De nuevo hablan varios al mismo tiempo. Aquello no tiene nada que ver con esto. Aquello es la base organica de agrupacion de los partidos republicanos. Esto es la relacion entre aquellos partidos y los autonomistas.

Sauret dice: "Puesto que Vds lo afirman así, vamos a pasar por ello, aunque yo no lo entiendo muy bien. Pero, quiero con este motivo hacer constar que, estas cosas que hablamos aqui no son para que se hagan notas ni propaganda.

Yo no veo disconformidad entre socialistas y republicanos. Unos y otros estan de acuerdo en que se celebren elecciones libres de las cuales salgan las nuevas instituciones republicanas: donde está la diferencia? Estoy conforme con Irujo. Muy contentos de que vengán aqui los socialistas llamados por Vds. Nosotros no tenemos porque acercarnos a ellos porque vivimos con ellos en relaciones cordiales de siempre. Son Vds los que no tienen esas cordiales relaciones, los que tienen que procurar tenerlas, en bien de la Republica y de la union de todos. Con una sola cosa quizá varíe algo de Irujo. Yo creo que debemos traer aqui a todos los democratas y republicanos, no solo a los socialistas, por ejemplo a la C.N.T., para que tambien ellos tomen parte en las deli-

beraciones"

(Lo que Irujo había dicho, a este tenor, es lo siguiente: "Quiero que quede claro nuestro criterio: Nosotros entendemos que, por el momento, interesan los socialistas mayoritarios; los de Toulouse; los de Prieto, Llopi y Trifon Gomez. Entendemos que, en el actual momento político, nos nos interesan aquí ni comunistas ni disidentes. El Sr. Giral, gran republicano, gran amigo mio, está en una posición de disidencia práctica, suscribiendo mociones orientadas por los comunistas, que no nos interesa recoger. Y lo mismo digo con relación al grupo disidente socialista encabezado por el Sr. Negrin. Nosotros, para conocer quienes son los socialistas mayoritarios acudimos a tres contrastes: al número de diputados adheridos a cada grupo, a la opinión que los socialistas de Toulouse tienen en el interior, y al volumen y reconocimiento que esos socialistas han encontrado en las esferas exterior e internacional. Las tres medidas nos acusan, sin duda alguna, quienes son los socialistas mayoritarios, y a ellos me vengo refiriendo en mi propuesta")

De nuevo, la intervención de Sauret produce una serie de intervenciones de los reunidos. Es Valera el que dice que, aceptada en principio la propuesta de Irujo, a reserva de que los republicanos la consideren y acuerden sobre ella, los grupos a que haya de llamarse en lo sucesivo serían, no los que republicanos y autonomistas designen hoy, sino los que ambos grupos y los socialistas acordaran convocar o consultar. Este parecer de Valera es aceptado por todos. Y con él se termina la reunión, en espera de que, los republicanos se reúnan, deliberen y acuerden sobre la propuesta formulada de llamar a estas conversaciones a los socialistas.

---

Se levanta la sesión. Salen juntos Sauret e Irujo. Sauret dice a Irujo: Que han llamado a Pi Sunyer para que venga; que lo esperan para el día 20; que Tarradellas ha salido hoy para Perpignan, con intención de encontrarse allí con los del interior; que los republicanos han enviado a un agente a Barcelona con el designio de procurar una adhesión de la Esquerza interior a los republicanos, sin haberlo conseguido; que su teléfono no funciona el sábado y que por eso no habían podido ponerse en contacto con los vascos antes de venir a esta reunión.

---

## EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA

Partido Nacionalista Vasco

EUZKADI BURU BATZAÑA

Consejo Nacional

BAYONA, 15 de Septiembre de 1949

259

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Londres.-

Distinguido compatriota:

El Sr. Lasarte nos ha informado de la última reunión celebrada en París con los representantes de los partidos de Izquierda Republicana, Unión Republicana, Partido Federal de España y Esquerra Catalana.

Igualmente nos ha informado de que le remitió copia de la nota en que se reseña dicha reunión para que estuviera Vd. en antecedentes y pudiera acudir a la reunión que se celebrará el martes próximo en París, como continuación de la anterior y a la cual no estaba seguro el Sr. Lasarte de poder asistir.

Para su información le remitimos copia de la carta que unos días antes de la mencionada reunión nos dirigió Dn. Ambrosio Garbisu, como Presidente de Izquierda Republicana de Euzkadi, y copia de la carta nuestra, contestación a aquélla, en la que se reitera el punto de vista que venimos sosteniendo en relación con la inteligencia de las fuerzas antifranquistas.

La Declaración Política de nuestro Partido y nuestras cartas anteriores le facilitarán elementos de juicio suficientes para proseguir, caso de que así lo deseen los mencionados partidos, las referidas conversaciones.

A modo de resumen de las diversas orientaciones que hemos ido remitiéndoles, enunciamos en esta ocasión las siguientes:

1º El Partido Nacionalista Vasco ha mantenido desde que se reconstituyeron las Instituciones en México y ha ratificado en su Declaración Política última, que reconoce y apoya las Instituciones de la República y las Instituciones autónomas vascas y catalanas emanadas de la voluntad popular que pudo expresarse libremente en las últimas elecciones y en tanto no se produzca otra nueva manifestación libre y garantizada de la voluntad popular.

Este reconocimiento y apoyo a dichas Instituciones en lo que se refiere principalmente a la lucha contra la tiranía franquista, no quiere decir que nuestro Partido esté conforme, ni apoye determinados actos concretos que hayan realizado y realicen los órganos que personifican tales Instituciones, concretamente los actos del Presidente de la República, los actos del Gobierno que preside el Sr. Albornoz y los actos del Parlamento, por citar las tres Instituciones principales.

.../...

.../...

2° El Partido Nacionalista Vasco viene manifestando reiteradamente el sentimiento que le produce el estado de división y de dispersión en que se encuentran las principales fuerzas demócratas antifranquistas, considerando entre ellas las fuerzas políticas republicanas, la socialista, la catalana y la vasca. Nuestro Partido es ajeno a tales divisiones y desea que tales fuerzas políticas coordinen su acción en términos de mutua transigencia y respeto, con el fin de alcanzar la máxima eficacia y trabajará por su parte, como lo viene haciendo, para que se produzca esa coordinación en todos los terrenos de la acción internacional, de la vida política interior y de la Resistencia; y apoyará cuantas iniciativas se propongan lograrla.

3° Siendo la diferencia principal, la que separa a las fuerzas republicanas de las fuerzas socialistas, creemos que es necesario que ambas fuerzas realicen los esfuerzos y sacrificios precisos para llegar a un acuerdo que pueda ser aplicado tanto en el plano institucional como en el plano de la negociación y gestión política con todas las fuerzas que en el interior se oponen a la subsistencia del régimen franquista.

4° Si lo que pretenden las fuerzas republicanas es simplemente incorporar al Gobierno del Sr. Albornoz a las fuerzas catalana y vasca, dejando el problema de la división con el Partido Socialista en la misma forma que hoy se encuentra, el problema así planteado, por lo que a nosotros se refiere, no nos interesa, pues creemos que ello no resuelve la situación y agravaría aun más si cabe la división que viene esterilizando toda acción eficaz antifranquista.

5° Nuestro Partido cree que en el desarrollo de los principios concretados en la Declaración Política puede encontrarse la línea media en la que pueden coincidir tanto las fuerzas republicanas como la socialista, sin renuncia de postulados, de principio y de modo que se produzca una reconciliación, única manera de hacer viable la inteligencia de las fuerzas mencionadas, pues pretender que los republicanos impongan plenamente su criterio a los socialistas es tan inútil como pretender que, en los momentos actuales, los socialistas impongan plenamente su criterio a los republicanos.

Aunque no se deduce claramente de la información que tenemos de las referidas conversaciones, queremos advertirle que en el caso de que las fuerzas republicanas propusieran al Partido Nacionalista Vasco, que éste, junto con Esquerra Catalana, entrara a formar parte de un organismo permanente, a modo de Confederación de grupos o partidos republicanos, nuestro criterio es totalmente contrario a que el Partido Nacionalista Vasco integre dicha Confederación de partidos republicanos, ya que nuestro Partido tiene fisonomía nacional vasca y cristiana que le diferencia profundamente de dichos partidos españoles. Ello no obstará a que nuestras relaciones con dichos partidos sean todo lo cordiales y de comprensión que aconseja la actitud de ellos ante la autonomía vasca y los intereses generales de la lucha contra Franco.

Rogándole que, en el caso de que asista a la reunión de la semana próxima, nos informe de los resultados de la misma, le saluda muy aten-

tamente en JEL,  
 Euzkadi Buru Batzara  
 Lendakaria  
 Doroteo de Ziauritz

Sept

Westcliff 10 Agosto 1949 (424 London Road)

265

Amigo Doroteo:

He recibido la tuya 3 cts, que desde la Delegacion de Londres me rexpiden.

Con esta va mi respuesta a otra que recibo, suscrita por el gran Unzeta. Como supongo que tu no tendras tiempo de leerla, he preferido dejar para esta algo que quiero decirte. Prefiero ademas hacerlo en carta dirigida a ti, para que tu hagas de ella el use que mas te acomode.

Vosotros sois buenas personas. Quien lo duda? Pero, de vez en cuando, no lo pareceis. Ahí esta Julio Jauregui, trabajando para E.B.B. al que consagra su vida y su valer, que es mucho. No le habeis otorgado jerarquia. Ni siquiera es el Secretario del Partido, sino, algo asi como el jefe de oficinas de la Secretaria. No le dais un real. Vive de lo que cobra en la "podrida" Republica. Pero, con lo que allí le dan no le basta para cubrir sus gastos ordinarios; y cada semana tiene que destinar a cubrir el presupuesto familiar una parte de los ahorros que hizo en Mexico, donde mantuvo la Delegacion del Gobierno, cobrando de este en la misma moneda en que vosotros le pagais aquí. El calcula que esos fondos le permitiran durar hasta Marzo. En Marzo se habran agotado. Y tendra que marcharse a Mexico, para poder mantener a la familia. Mientras tanto, vosotros vivis tan tranquilos y tan bien servidos, satisfechos con que Jauregui organice a E.B.B. en el mundo, saque Alderdi, lleve la secretaria, escriba las cartas que vosotros autorizais con vuestras firmas, y haga que E.B.B. haya cobrado una situacion de actividad, por tantos conceptos laudable. Y a ti, amigo Doroteo, te parece bien este proceder? Crees que no teneis obligacion alguna para con el hombre que mantiene la organizacion patrieta hoy? Supones que, de esa manera, puede fundarse algo que tenga prestigio y solvencia en el futuro? Porque, si Jauregui fuera millonario, me pareceria muy bien lo que esta haciendo, por lo que lo hace. Pero no lo es. Ha querido trabajar en Francia, sin lograrlo, porque eso es muy dificil hoy. Vive en el drama familiar que, cada dia le presenta un porvenir mas negro. Esa es toda la asistencia que le dais. Y eso, amigo Doroteo no puede ser; no debe ser en manera alguna. Yo no he hablado de este tema con Julio, mas que esporadicamente. Pero, en los dias en que estuve ahí, le visite en su casa, algo hable con el, algo con su mujer. Y esos algos me hacen escribirte, a ti, esta carta. Si hay algo que yo ignore, porque deba ignorarlo, dala por no escrita. Pero, si ese ultimo algo no existe, haz favor de ser persona decente y no persistir en la actitud egoista e insolidaria en que, en apariencia al menos, manteneis a Jauregui.

Otra cosa: Vosotros soleis contestarme amablemente: "Muy interesante su carta". Teneis cliché. Pero eso no basta. Yo en mis cartas pregunto. Y aspiro a que se me conteste. Algunas hay, como la que dirigi a Leizaola hace no se ya cuanto tiempo, que el no me ha contestado y de la que vosotros os limitasteis a acusar recibo. Pero, en esa carta, yo te decia a ti, al Presidente de E.B.B. -mientras no te llames buruzagi no pienso darte tratamiento-, algo mas concreto. Y quiero que me contestes a ese algo: Haz favor. Porque, es dificil desmoralizarme a mi. Siento vigor suficiente para digerir desvios y genialidades ajenas. Pero, todo tiene su limite.

Tuyo

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**EUZKADI BURU BATZAÑA**

Consejo Nacional

BAYONA, 3 de Septiembre de 1949

268

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Londres.-

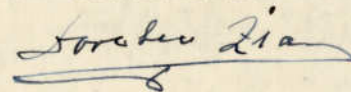
Estimado compatriota:

Acusamos recibo a sus cartas de 20, 24, 27, 29 y 30 de Agosto, habiendo quedado enterados de su interesante contenido.

Igualmente hemos recibido adjunto a alguna de ellas su trabajo sobre el alcance de las Bases para una situación transitoria vasca, asi como el estudio sobre la defensa de dichas Bases.

Deseándole una grata estancia en Inglaterra en compañía de su hija Miren, le saluda muy atentamente su buen amigo en JEL,

Euzkadi Buru Batzaña  
Lendakaria



Doroteo de Ziauritz

Paris 30 Agosto 1949

Amigo Doroteo:

Incluyo en pliego aparte algunos motivos por los cuales puede ser visto y propugnado el Pacto, digo las Bases para el periodo transitorio.

Salgo en este momento para Londres. Hasta la vuelta.

Vuestro

26a

Las Bases para un periodo transitorio: Su planteamiento y defensa ante vascos  
y españoles

270

E.B.B. quiere que se le faciliten los puntos de vista a que puedan dar lugar las Bases aprobadas para el periodo transitorio, para poder utilizar de ellas las mas convenientes o útiles en cada caso.

Van a continuación algunas ideas. En ellas se estudia el problema con crudeza. Las ideas vertidas no significan ni conformidad ni aquiescencia a los motivos y reacciones que las Bases pueden provocar, ni menos aun recomendación de su empleo. Simplemente, se estudia el problema con frialdad.

Las Bases aprobadas, en el supuesto de que fueran un día aplicadas, significarían para los mas el término de la vida del Gobierno Vasco, teniendo en cuenta sobre todo, que han sido elaboradas por el P.N.V. Subsistiría una simbolica Presidencia de Euzkadi, si es que el Presidente Aguirre no rendía sus poderes en cuanto aquella Diputación General fuera constituida y tomara posesión de su cargo y función. Pero, carecería de todo vigor y eficacia, y muy pronto perdería prestigio y autoridad, no obstante el prestigio personal de quien la encarna. Esta sería la primera consecuencia de la aplicación práctica de esas Bases para los mas, así no para todos.

Es pues claro que, todos los falangistas, requetes, españolistas y enemigos del Gobierno Vasco, al que tantas veces motejaron de rojo-separatista, celebrarían jubilosos su extinción. Y esto iría de dentro de Euzkadi al exterior. La desaparición del Gobierno Vasco sería celebrada desde Franco hasta Prieto, pasando por toda la gama de militares, prelados y fascistas de toda laya. En tal sentido, la Diputación General, al desplazar al Gobierno Vasco, tendría un principio de simpatía por parte de todos aquellos.

El empeño que los nacionalistas vascos puedan mantener en favor del Gobierno Vasco no sería facil de sustentar. Entre otros motivos porque, no sobran personas preparadas. Algunas de las figuras del Gobierno Vasco habría de participar en actividades de la Diputación General. El día que el país viera por ejemplo a los Sres Leizaola, Monzon y Lasarte cooperar con la Diputación General, todo el mundo traduciría esta posición en el sentido de un expreso reconocimiento de que, el Gobierno Vasco había perdido los motivos historicos que habían aconsejado su subsistencia hasta aquella fecha.

De estas reacciones pueden derivarse actitudes distintas, tal vez contradictorias. Pero, el señalarlas parece obligado.

Aparte este motivo, pueden tenerse en cuenta otros, dimanantes de la posición del país y de la que habría de tener el Gobierno transitorio que se formara.

El Orden publico mantenido, significaría una cooperación estimable. Es posible que tanto en Madrid, como en Pamplona, puedan llegar a entender que, los vascos organizados tienen facultades superiores al Ministro de la Gobernación para, utilizando los poderes de este, asegurar el orden en el país, que además es la principal frontera con Europa.

El concepto de moralidad administrativa, gozado en general por los vascos, facilita cualquier demanda hecha en el sentido de ejercer una Administración. Las gentes podrían tener derivaciones politicas, de sentido separatista; pero, se inclinarían a presumir la honradez administrativa suficiente para asegurar una gestión honesta.

Las Bases, tal como han quedado redactadas, significan para el interior del País Vasco un seguro, sobre todo en periodo provisional, que puede desembocar en definitiva en Republica o en Monarquía. De las cuatro regiones del país, dos han sido monárquico-franquistas, y otras dos vasco-republicanas. El jugar las cuatro la carta a las mismas bases significaría el seguro de su propia solidaridad. Si la monarquía triunfara, Alava y Navarra protegerían a Vizcaya y Guipuzcoa. Si la Republica triunfara, Vizcaya y Guipuzcoa protegerían a Alava y Navarra. Claro que, este seguro y estas reacciones, tendrían derivación mas favorable para nosotros, si el periodo transitorio no es con monarquía. Porque, si la monarquía se proclama previamente, solamente tendrá valor de protección la otorgada por Navarra y Alava a Guipuzcoa y Vizcaya. Las derechas no saben ser generosas. Y una vez proclamada la monarquía, no entenderían otro lenguaje que el que partiera de la monarquía como fórmula permanente y estable, hallándose dispuestas a otra guerra si los republicanos pretendían impedirlo.

Convenría en todo caso presentar el problema en Navarra bajo el punto de vista de su generosidad, del orgullo navarro. Navarra, la hermana mayor, que ganó la guerra con sus requetés y con sus Brigadas de Navarra -no importa que los mas de estas brigadas fueran legos-, echa su fuerza sobre la balanza, para que a Vizcaya y Guipuzcoa, los devuelva los Conciertos Economicos, y para recomenzar en España una política de paz y de justicia.

cristiano del país, contra los intentos que puedan venir del otro lado del Ebro para perturbarlo. Presentar el problema de esta forma en Navarra sería una habilidad, porque este lenguaje está dispuesto siempre a entenderlo un navarro, y sobre todo si es requeté.

Tanto para Navarra como para Alava, debe acentuarse el hecho de que, las Bases constituyen una Delegación del Gobierno Central, que no afecta para nada a la autonomía de las cuatro regiones. Navarra y Alava conservarían lo suyo para ellas, pero además, se repartirían con Vizcaya y Guipuzcoa el disfrute de la Delegación otorgada por Madrid de las facultades del Gobierno Central.

Un difícil problema es la constitución de la primera Diputación General. Si esta se integrara, por ejemplo, con los Diputados a Cortes, en Navarra y en Alava se quedarían satisfechos, viendo en su seno a Rodezno, Gortari, Aizpun, Garraillaso, Arellano, Elizalde, Oriol, ~~u Riquie~~. Pero, si ha de llegarse a acuerdo previo sobre las personas, para constituir una primera Gestora con los representantes de los Partidos, el problema entraña una dificultad muy difícil de superar. Sobre ello no pueden darse normas. Hay que actuar. Es preciso acercarse a los interesados y convencerlos. Antes, hay que arbitrar una fórmula de proporcionalidad. De ello no he oído hablar a nadie. Yo no sé como puede llegarse a esa fórmula. La idea de repartirse por terceras partes la primera Gestora requetés, socialistas y nacionalistas, no satisfaría ni a los requetés ni a los nacionalistas. Por otra parte, habría que otorgar a los republicanos, a Accion Vasca, a las derechas de Aizpun y Gortari, algunos puestos. En cuyo caso, requetés, socialistas y nacionalistas vascos no podrían disponer de mas participación de un 25 por ciento cada grupo, dejando otro 25 para ser cubierto por los restantes grupos. Una Diputación General compuesta de 3 requetés, 3 socialistas, 3 nacionalistas, 1 republicano, 1 de Accion y 1 derecha no requetés, nos dejaría en cuatro nacionalistas vascos de doce puestos. Podemos nosotros desear esa fórmula? Podemos propugnarla? Si los últimos Diputados a Cortes fueran la primera Gestora, no encontraríamos: 8 requetés y derechas, reducidos a 7 por fallecimiento de Martínez de Morentin; 3 socialistas, reducidos a 2 porque Prieto no iría y Zugazagoitia fué fusilado, quedando solamente Amilibia, que probablemente no iría tampoco y que de ir no representaría al P.S.; 3 republicanos, reducidos a 2, porque el de Bilbao no es vasco; y 9 nacionalistas reducidos a 6 por fallecimiento de dos y dimisión de uno. Habría que dar entrada a los diputados a cortes de las tres elecciones de la Republica, para que Lamdaburu, Leizaola, Monzon, etc. fueran incluidos, en cuyas condiciones, requetes y nacionalistas vascos, al menos, quedarían complacidos. Puede hacerse eso? Es ello lo que se desea? Creo que no. Los socialistas no lo aceptarían. Los republicanos si. Y sin embargo, en ejecución del Pacto monárquico-socialista, quienes menos derecho tendrían a protestar serían los socialistas, que por otra parte, estarían representados por su primera figura, que es Prieto. Tal vez hacer a este Presidente -lo sería puramente nominal- diera a los socialistas satisfacción. Prieto quedaría muy satisfecho con situarse en el puesto que hoy tiene José Antcaio, porque, el Presidente de esa Diputación sería, querámoslo o no, sobre todo a la vista de socialistas y requetes -y de Madrid- el Presidente de Euzkadi. Y con Prieto habría una porción de figuras de izquierda: Aldasoro, Azerola, Ansó, Viguri, ~~Amilibia~~ y algún otro.

Una ventaja -tal vez se juzgue inconveniente- tendría esta solución, y es la de dar entrada -por procedimiento automático- en la Diputación Permanente a los comunistas, Carro y Amilibia, el primero de plena ortodoxia, el segundo socialista comunizante.

De otras ventajas hemos hablado ya: Para efectos de régimen de abastecimientos, circulación de mercancías, tasas, etc, Euzkadi constituiría un solo departamento territorial, lo que aseguraría a las regiones agrícolas, Navarra y Alava, un mercado preferente, y a las regiones industriales, Vizcaya y Guipuzcoa, una base de aprovisionamiento.

Entiendo que, la mejor defensa de las Bases está en desarrollar su alcance, ante aquellos que tengan algún sentimiento foral, como los requetés. El desarrollo del alcance fué remitido en pliego aparte y a sus términos me remito.

Paris Agosto 1949

Paris 29 Agosto 1949

Amigo Doroteo:

Me habeis pedido un extracto del alcance de las Bases redactadas para el periodo transitorio, y un estudio sobre las defensas que esas bases pueden tener ante partidos y organizaciones ajenas, de dentro y fuera de Euzkadi. Va adjunto el extracto primero. Si tengo tiempo, trataré de hacer el estudio segundo.

Abrazos

27A

273

Paris 27 Agosto 1949

Amigo Doroteo:

El proximo martes, 30, salgo para Westcliff, para pasar con Miren su día.

Allí me teneis a vuestra disposición.

Vuestro

Paris 24 Agosto 1949

277

Anigo Doroteo:

Recibo la tuya 22 etc. Me quita de encima una preocupación. La verdad es que, eso de la Orden de la Liberación me ponía colerado por dentro. Claro que, bastante mas desagradable que oírse llamar con solemnidad Comendador o Maestran- te, con todo el ribete nasónico a que eso suena, bastante peor -digo- era tratar con los gallegos de Trintxerpe allá por los días del verano de 1936, y bastante mas gra- ve al ligarse en solidaridad ministerial con Garcia Oliver. Y a todo eso llegamos. Si vuelvo a ser requerido, como sospecho, diré las cosas menos desagradables que se me ocurran; porque, Valera, Maldonado y Com. están ilusionados con hacer de esa ins- titución un instrumento util y práctico. Y a hombres bien intencionados no se les debe herir con la sombra de un menosprecio.

He tenido larga conferencia con Tarradellas, al respecto de la sugestión de los republicanos de entablar conversaciones políticas sobre la situación. Lo he encontra- do subido por las paredes. El no quiere saber nada de eso. Le visitaron. Le dieron un tabarron espantoso. No sabe a ciencia cierta lo que le dijeron. Entre contestar una palabra amable o mandar a los molestos interlocutores donde fué el P. Padilla, el optó por la primera solución. Le he dejado explicarse. Cuando ha quedado bien sa- tisfecho, yo me he puesto en su misma posición. Hemos marchado juntos un momento. Poco a poco, he ido frenando. Y a titina hora, le he dejado pasar, ya en mi misma línea. Mañana, él mismo va a llamar a Valera, para decirle que, catalanes y vascos estamos dispuestos a las entrevistas conjuntas, etc. Hemos quedado bien de acuerdo en los límites de nuestra disposición: No adquiriremos compromiso político alguno, ni aceptaremos la constitución de un nuevo organismo, sin previa consulta. Mantene- dremos la necesidad imperiosa de que los republicanos se acerquen a los socialistas. El ha añadido aun a estas condiciones, yendo mas allá aun que yo: Viviremos preveni- dos contra cualquier intento de los republicanos de perjudicarnos (El tema de la masonería, como Prieto; y teme mas, porque -dice-, en la Esquerda, menos Pi Suzyer y yo, todos son masones). También cree que, debemos propiciar a los republicanos, que vayan a visitar a Prieto. La idea de un acercamiento de las tres fuerzas de la Re- publica, hoy separadas, republicanos, socialistas y vasco-catalanes, que Tarradé- llas ha visto en el intento, al traves de nuestra charla, le ha inducido a adoptar la posición contraria a la suya inicial, convirtiendose él en figura predominante de uno de los tres sectores. Hasta ahora venia rehuendo el asunto. Mañana fa él a llamar a Valera, tomando la iniciativa.

Ya hareis favor de informar de estas cosas al Presidente y a Lasarte.

En el Consejo Juridico Federal hemos acordado hoy enviar al Congreso Juridico Internacional de Roma seis representantes, dos españoles -Semprun y Terrades-, dos catalanes -Closas y Quero Molares-, y dos vascos -Landaburu y Aguirre-.

Quero Molares nos ha dicho que, Vejarano se encuentra en Paris estos días, con motivo del paso por esta de Don Juan, Gil Robles, Quiñones, etc; y que, afirma que el objeto de la visita de Gil Robles es lograr que los socialistas, aunque mantengan publicamente el viva la Republica de su último congreso de Toulouse, no se opongan a la previa restauracion monarquica, con caracter provisional, gestión que, segun Vejarano, va bien.

Por cierto que, he visto el informe completo de la Ca nadiense leído p  
a la Junta General celebrada en Ontoria. Debe leerlo Leizaola. Entr

tremos, aparece en aquel texto la visita del Director a los Ministros de Justicia y Comercio de Madrid, y la deducción que hace el Presidente de la Canadiense de que, la gestión seguida por March sirve un designio del Gobierno de Franco, para nacionalizar la Canadiense. Después de este extremo, profunde cierta escama, al ver que, el abogado de March —o lo que es lo mismo, del Gobierno de Franco— en Suiza, es Lopez Olivan hijo. De manera que, Lopez Olivan padre consejero de Don Juan; y Lopez Olivan hijo Consejero de Franco. Así se explica facil el que Trigo esté en la carcel.

No me habeis dicho nada de mi carta a Leizaola, ni vosotros ni él. Pero, hoy llega la comunicación oficial del Movimiento Europeo, conteniendo los nombres de los que integran la Subcomision financiera, en representación de Inglaterra, Francia, Belgica, Grecia, Italia, Holanda, Suecia y Alemania del Oeste. Junto a esos nombres debiera haber figurado Leizaola en nombre del Consejo Federal Peninsular. Hasta ahora, lo que el bueno de Jesús ha hecho es lo del perro del hortelano, que ni come ni deja comer. Porque, de su negativa podía haberse partido para designar a otro. Pero, de la indecisión no puede partirse para hacer nada util.

Las gentes saben aquí que, los del C.I.C. de dentro no se aquietan ante los acuerdos del P.S.; de fuera y siguen actuando. Yo no he dicho una palabra. Pero, como conozco detalles concretos de la información de casa, me limito a tomar nota del hecho. Cada vez me preocupa mas nuestra posición. Tal como yo creo ver el asunto, la cosa es —puede ser al menos— como sigue: Franco, que no es tonto, sabe que ha podido arrastrar a su causa a prelados, militares, burguesia liberal, requetés y fuerzas conservadoras. Pero, ha fracasado verticalmente en su empeño de llevarse a las masas obreras. Con el fin de arrastrarlas a la posición mas afín a la suya, ha situado en la acera del frente a la monarquía. Esta, llamándose antifranquista, ha iniciado conversaciones con esas fuerzas obreras. El acuerdo del C.I.C. parecia dar a entender, que llevaba camino de arrastrarlas. El día en que la monarquía contó con las fuerzas obreras, disponiendo Franco del ejercito, España era suya, y podía darse el gusto de democratizar el régimen, de acuerdo con la monarquía, perdiendo él los puntos precisos para llegar a ese acuerdo. El P.S., que puso el camino para que el C.I.C. actuara como lo ha hecho, al verse envuelto en la manioobra, soltó en Toulouse el aldabonazo republicano que conocemos. Y Franco, al que no sirve un partido socialista republicano, sino un partido socialista monarquico, puso en prisión a Trigo y compañía, que venían actuando hasta aquella fecha con conocimiento de la policia, mientras sirvieran el designio trazado. La verdad que, vernos a nosotros en la triste situación del P.S. me haría maldita la gracia. Por eso, insistí mas en que, sigamos barajando, sin hacer jugada a ese tablero.

Vuestro

## EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA

Partido Nacionalista Vasco

EUZKADI BURU BATZARA

Consejo Nacional

BAYONA, 22 de Agosto de 1949

228

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Paris.-

Estimado compatriota:

Hemos examinado el informe que remitió Vd. con fecha 11 de Julio en relación con el ofrecimiento oficioso que le ha sido hecho para concederle, en caso de que acepte, la Orden de la Liberación.

Hemos examinado con todo detenimiento el problema y pesado las razones en pro y en contra que en dicho asunto se dan. Expresándole nuestro agradecimiento por haber recurrido al E.B.B. en consulta antes de dar una contestación a los miembros rectores de dicha Orden, creemos que en el Partido Nacionalista Vasco ha existido siempre la tradición de no aceptar títulos o condecoraciones honoríficas emanadas del Gobierno de España, en tanto nuestra Patria no haya sido reparada de los despojos contra su libertad llevados a cabo por España.

La aceptación de una condecoración por parte del Gobierno Republicano español no sería bien vista en las masas de nuestro Partido y es deber nuestro velar porque el prestigio bien ganado de las personalidades vascas, entre las que Vd. se encuentra, no sufra quebranto ante la opinión del pueblo nacionalista.

Por otra parte, creemos que la Orden <sup>\*</sup>la Liberación instituida por el Gobierno Republicano, interesante en sí para otorgar recompensas a personalidades extranjeras, ganando con ello asistencias y adhesiones de todo orden, no debería otorgarse, mientras dure el exilio, a personalidades exiladas, bien españolas, catalanas o vascas y que su otorgamiento resultaría más adecuado cuando la liberación se haya efectivamente producido.

Hemos observado que la institución de la Orden de la Liberación es discutida en los mismos medios políticos españoles, lo que no contribuye a revestirle del prestigio deseado y por otra parte el Gobierno que la otorga está constituido con fuerzas restringidas y no con todas las fuerzas políticas de la República, lo que disminuye la autoridad de su concesión.

La posibilidad de que con las personalidades a quienes se otorgue la condecoración se llegue a constituir una Junta o Patronato administradora de posibles aportaciones económicas en favor de la emigración, no creemos sea razón bastante para romper en esta ocasión la tradición de nuestro Partido y por otra parte vemos bastante problemática e incierta la creación de dicho patronato, entroncado en la Junta directiva de una Orden honorífica.

.../...

.../...

Si alguna vez se constituye un patronato de altura que pueda recibir asistencias importantes del exterior, debiera hacerse con representantes de los distintos sectores de la emigración y en el caso de que los intereses vascos aconsejaran la presencia en tal patronato así constituido, habría forma de que el Gobierno Vasco se hiciera presente y reivindicara los derechos de los emigrados vascos.

Por todas estas razones, creemos que, aun habiendo contraído Vd. méritos suficientes y sobrados en la lucha contra la tiranía franquista y por la liberación de Euzkadi y de España para recibir la condecoración de la Orden de la Liberación en su grado máximo, ~~no~~ no debe Vd. aceptar la referida condecoración, quedando en libertad de dar las excusas o razones que crea conveniente para justificar la no aceptación de la distinción que se le ofrece.

Reiterándole nuestro agradecimiento por haber acudido en consulta a este Euzkadi Buru Batzara en la presente ocasión, le saluda muy atentamente su buen amigo en JEL,

Euzkadi Buru Batzara  
Lendakaria



Doroteo de Ziauritz

Paris 20 Agosto 1949

284

Amigo Doroteo:

Tengo a la vista varias cartas vuestras a que referirme.

De 3 cts, suscrita por Unzeta, con el resumen de lo tratado en las charlas de Beyris.

De 4 cts, firmada por Jauregui, con envio de antecedentes relativos a la penencia.

De 12 cts, con la firma de Unzeta, tambien, incluyendo bases formuladas por el N.B.B.

De 17 cts, remitida por Jauregui, al respecto de las reuniones convocadas para algunas Comisiones Parlamentarias.

Del mismo 17, tuya, referida a mi carta dirigida a Leizaola.

Del 19 cts, con tu firma, sobre conformidad del N.B.B. a las bases confeccionadas en Beyris.

Del mismo 19, tuya tambien, sobre conversaciones con los republicanos y otros extremos.

Pido perdon a todos, por la incorreccion que supo contestar en una sola carta a misivas diversas. Somos lo bastante amigos para que eso pueda causarnos molestia. Ademas: El record batido por vosotros es como para inclinarse con el gorro en la mano: Sois unos tios.

Vamos pues, por partes.

Reuniones Parlamentarias - Ayer tuve una larga conferencia con el Sr. Valera. Hablamos de todo. Me anuncio la proxima llegada a Paris del Sr. Albornoz. Comentamos el ultimo discurso de este, coincidente con las manifestaciones de Valera, que saldran al publico hoy o manana. Le sugeri que, aprovechando la presencia en esta del Sr. Nogues, prepare con el la posibilidad de que, obtenga un voto de confianza de las Cortes, para poder presentar un escrito a Estrasburgo. Este voto de confianza debiera obtenerse de la Diputacion Permanente. Pero, tratandose de una reunion interparlamentaria, tal vez sea suficiente obtenerlo de la Comision Interparlamentaria. Esta ultima esta convocada para el lunes. La Permanente habria de ser convocada con urgencia. Esta urgencia podria dar tiempo a que comunistas y Espana Combatiente adopten posiciones desagradables. En todo caso, si el Sr. Nogues se queda satisfecho y suscribe una instancia, habria de hacerlo como Presidente del Parlamento, sin que la previa reunion de la Diputacion Permanente haya de aquilatarse en Estrasburgo. Le intereso mucho al Sr. Valera la sugestion. Llamo al Sr. Arauz, que conformo igualmente en ella. Quedaron a preparar una entrevista de los Sres Valera y ~~Nogues~~, previa a las reuniones de las comisiones.

Estrasburgo - En nombre del Gobierno, estan alli los Sres Ballester Gozalvo y Torres Campana, que remiten constantes informaciones. Siguen estos Sres -Valera y Arauz al menos- con interes y detalle el curso de aquellas reuniones, asi como las manifestaciones hechas con tal motivo, como las de Sforza y Phillips, poco favorables a nuestro acceso alli. Dias pasados volvio de Estrasburgo Carmen Gurtubay, que goza de calidad de observadora, documentada como tal. Tambien ha estado el Sr. Llopis. Por una vez, los vascos hemos brillado por nuestra ausencia.

Republicanos - Os he referido las acometidas recibidas dias p

dos.

Como consecuencia de mi llamada al Sr. Tarradellas, este apareció. Me hablo por teléfono. Me cito para las diez de la noche del jueves al Café Marbeuf, asegurándome que, era esa la única hora libre de que disponía. Estuve de diez a once, hora en que se cerró el café. Al día siguiente -ayer viernes- me llamo para preguntarme porque no había acudido a la cita. Le respondí con lo sucedido. El entonces me dio un correo de explicaciones. Se había confundido, acudiendo al Marignan en lugar de ir al Marbeuf, que es donde él me había citado. Salía ayer mismo y me prometió llamarme el martes a su vuelta. Dije a Tarradellas, en extracto, lo que Blasco me había trasladado de su conversación. No me lo confirmó, diciéndome que, ya hablaríamos.

En mi charla de ayer con los Sres Valera y Arauz, estos me dijeron que los términos de su conversación con el Sr. Tarradellas se habían desentrelado en la forma en que el Sr. Blasco me los había referido.

Me dijeron además que, han celebrado una larga entrevista con el Sr. Llopis, el cual, manifestó su conformidad en la línea de las orientaciones seguidas por los republicanos para enlazar las fuerzas dispersas, preparándolas a una acción común, en los términos que convenga emplear, que el Sr. Llopis trasladó estas sugerencias al Sr. Prieto, el cual no se oponía a que dichas conversaciones se siguieran, si bien las matizaba con la necesidad de afirmaciones Occidentales y Atlánticas. A lo cual, los Sres Valera y Arauz comentaban: que las adhesiones al Pacto Atlántico no los pueden dar partidos políticos, ni grupos de partidos, sino países; que nadie nos había pedido esa adhesión; que nuestra posición es a todas luces Occidental y Atlántica en ideas y en geografía y en todo; Pero que, sin necesidad, no debieramos ofrecer a los países orientales un motivo para que, cortaran relaciones diplomáticas con nosotros -como desea el P.C. español-, y nos privaran de una consideración diplomática que el Gobierno de la República disfruta.

Quede de acuerdo con estos Sres en que, yo hablare con el Sr. Tarradellas, y una vez tenida esta conversación, volveremos a vernos, para proseguirlas en conjunto.

Posición de N.E.B. - Aceptado el texto de la Ponencia redactada en Beyris, creo inútil ocuparme de la enmienda formulada.

Conversaciones de Beyris - Espero que no os moleste que escriba aquí, que aquel extracto dista mucho de ser perfecto. Entiendo difícil rectificarlo. Habría que hacer otro nuevo. Si lo quereis, yo tomare el papel y escribiré en él lo que quise decir, y lo que creo manifeste. Pero, si no me mandáis otra cosa, no vuelve sobre aquel texto.

Ponencia - Trataré de confeccionar una relación de motivos de defensa de las bases y de su alcance. Entiendo que, esto último sobre todo, fue encargado al Sr. Leizaola. Pero, también yo hare algo, en cuanto tenga tiempo material. Pero, lo que no quiero silenciar ahora es mi criterio acerca de la publicación de la misma. Entiendo que, esta publicación debe demorarse. Probablemente, lo mejor sería no publicarla nunca. Pero, en el momento actual, no veo ventaja alguna en que tal publicación sea hecha. Vosotros estais enterados de secretos de Estado que yo desconozco. Pero, de los que a mí llegan, vengo a inferir que la ~~partida~~ <sup>partida</sup> monárquico-socialista no marcha. La publicación de esas bases y al Gobierno Vasco una parte muy considerable de su vigor. Y yo nos

veo en parte alguna la contrapartida. Comprendo que se desee el periodo transitorio y que se trabaje por el; comprendo que se desee -incluso- la sustitucion del Gobierno Vasco por la Diputacion General; lo comprendo: no lo comparto. Pero, en el actual momento, no veo por parte alguna ventaja en restar alcurnia al Gobierno Vasco a cuenta de nada.

Esta pajolera maquina es ha puesto tonta. No se puede ser pobre para hacer las cosas bien. Otro dia mas.

Vuestro

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**EUZKADI BURU BATZARÁ**

Consejo Nacional

Bayona 19 de Agosto de 1949

Sr. Don Manuel de Irujo

Paris;-

285

Distinguido compatriota, Agust:

Contestamos a su carta de 8 del corriente llegada hace dos dias a nuestro poder por haberla remitido equivocadamente al Sr. Leizaola.

El Partido en su Declaracion Politica tiene claramente definida la linea a seguir en las circunstancias actuales.

Concretamente, en su actuacion y relaciones con las fuerzas politicas españolas en su titulo III - a - b - c - d. Quedaba una laguna por llenar, que hoy con la aprobacion definitiva de las Bases para la situacion transitoria, ha quedado cumplida.

Siguiendo por lo tanto la linea marcada, el P.N.V. considera con interes la propuesta de los Republicanos Españoles y es partidario de mantener por mediacion de las conversaciones que sean precisas, teniendo siempre presente que debemos perseguir el aglutinar las fuerzas hoy bastante distanciadas, para conseguir la maxima eficacia. Que todo lo que no sea aglutinar y unir fuerzas, por considerarlo ineficaz, no nos interesa y que en conseguir esta aglutinacion y union de fuerzas, debemos poner nuestro mayor esfuerzo.

Entendemos que le desunion entre Republicanos y Socialistas produce un debilitamiento en el frente antifranquista que le hace perder toda su eficacia y que por lo tanto, tenemos que procurar el conseguir todas las aproximaciones que tiendan a unir dichas fuerzas, empezando por los Republicanos y Socialistas.

Con este espíritu desea el P.N.V. que acuda V; a estas conversaciones. Claro está que ello no supone una merma en nuestras reivindicaciones, que se encuentran definidas en la Declaración Política y ahora se encuentran concretadas en las Bases para la situación transitoria.

Constituir un organismo mas que no cumpliese este objetivo, entendemos no presenta ningun interes para una labor efectiva y estimamos que nuestro trabajo debe ser mas profundo.

Actualmente con la Declaración Política y con las Bases tenemos los elementos necesarios para entablar las conversaciones que sean precisas con una unidad de pensamiento y de acción.

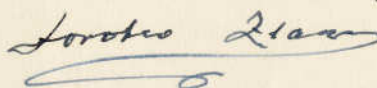
.../...

La aprobación definitiva de las Bases ha sido la causa de la tardanza en la contestación, pues las consideramos como punto fundamental de nuestra actuación.

No crea que el asunto de los libros se nos ha olvidado, pero no siempre que se quiere se puede hacer una cosa. (Es natural por otra parte que los que tienen facilidades para desplazarse puedan hacerlo más rápidamente). De todas maneras puede tener la seguridad de que no olvidamos este asunto.

Le saluden atentamente en JEL

Euzkadi-Buru-Batzar  
Lendakeria



Doroteo de Ziauritz

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

286

**EUZKADI BURU BATZARA**

Consejo Nacional

Bayona, 19 de Agosto de 1949.-

Sr. D. Manuel de Irujo  
P A R I S.-

Distinguido compatriota, Agur

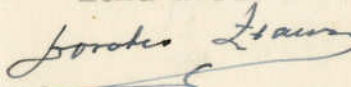
El Nepar-Buru-Batzañ habiendo reconsiderado su posición con respecto a las Bases que se le sometieron a su estudio, y en vista de los argumentos que le fueron presentados, ha aprobado plenamente dichas Bases de fecha 22 de Julio, de las que Vd. tiene conocimiento.

Antes de hacerlas públicas, deberán ser aprobadas por los Apoderados del Partido y ponerlas en conocimiento de Solidaridad de Trabajadores Vascos, Accion Nacionalista Vasca y demás partidos Vascos y Catalanes, trémities que se procurará llevar con la mayor rapidez posible.

Nos interesaría conocer su opinión sobre la táctica y argumentos a emplear en el planteamiento de este problema a los diversos Partidos políticos.

En espera de sus prontas noticias, le saludan atentamente en JEL

Euzkadi-Buru-Batzaña  
Lendakaria . . .



Doroteo de Zieúritz

**EUZKO-ALDERDI-JELTZALIA**

Partido Nacionalista Vasco

**EUZKADI BURU BATZAÑA**

Consejo Nacional

BAYONA, 17 de Agosto de 1949

287

Sr. Dn. Manuel de Irujo

Paris.-

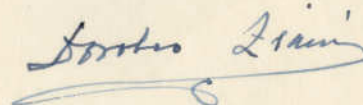
Estimado compatriota:

Hemos recibido copia de la carta que con fecha 8 de Agosto le remitió Vd. al Sr. Leizaola, habiendo quedado enterados de su interesante contenido.

Hemos tenido una conversación con el Sr. Leizaola para tratar de dicho asunto y oportunamente le contestaremos a Vd. sobre éste y otros extremos que tenemos pendiente.

Con todo afecto, le saluda muy atentamente en JEL,

Euzkadi Buru Batzaña  
Lendakaria



Doroteo de Ziauritz

Paris 16 Agosto 1949

298

Amigo Doroteo:

El 9 de Julio os remitio Lasarte el extracto de nuestra conversacion con los republicanos, en el que se contiene su propuesta de conversaciones conjuntas. En mi carta de 8 ots reiteraba la peticion de orientaciones. Apenas llegado a Paris me preguntaron que habia de ello: te lo referia en mi carta del 8. Posteriormente me abordo Valera: se lo dije a Julio en mi carta del 13. Hoy he ido a visitar al Presidente de las Cortes. No estaba en su despacho, ni esta en Paris, ni existe noticia alguna de que trate de venir. Me he encontrado con Blasco, uno de los tres republicanos que vino a vernos. Y he sufrido la tercera acometida. Doy a continuacion el extracto de nuestra charla, en lo que a este asunto atane:

Blasco - Que me dice Vd. de nuestra entrevista? Seria conveniente que nos reunieramos cuanto antes. El tiempo marcha.

Yo - Han estado Vds. con los socialistas?

Blasco - No. Porque, estimamos necesario, previamente, ponernos de acuerdo los demócratas que no somos clasistas.

Yo - Pero, tendran Vds alguna impresion de cual es la posicion socialista en la materia.

Blasco - La de Llopis buena. La de Prieto no tan buena.

Yo - Tengan Vds presente que, los partidos socialistas nuevos -y el P.S.E. lo es en sus actividades politicas de orden internacional- son celosos de sus atributos, y tal vez supongan que, cuanto se haga sin ellos, se hace contra ellos.

Blasco - No podran pensar eso, porque es nuestro proposito contar con ellos.

Yo - Y con los catalanes?

Blasco - Hablamos con Tarradellas, y nos dijo que estaba conforme, pero que, queria hablar con los vascos, y desearia que, las futuras reuniones fueran conjuntas, de republicanos, catalanes y vascos.

Yo - Esta Tarradellas en Paris?

Blasco - Creo que si.

Yo - Porque no le llamamos ahora mismo?

Llama el al telefono de La Humanitat. Responden que, Tarradellas no esta en Paris. Que llegara esta noche o manana por la manana, y que, manana por la tarde me llamara al telefono de la Delegacion.

Yo - Veremos lo que dice Tarradellas. Y por mi no ha de quedar el que nos reunamos seguidamente, todos en conjunto, como Tarradellas ha indicado. Pero, digame Vd: que piensan los grupos republicanos de esto?

Blasco - Todos estan muy bien. Todos conformes, sin disidencias.

Yo - Y en la cuestion internacional, son Vds Occidentalistas o prefieren quedarse sobre el tapial, contemplando ambas vertientes?

Blasco - Somos Occidentalistas. En Izquierda Republicana hay un grupo disidente de orientalistas, pero, ese grupo no cuenta. Pero, no debemos perder de vista una realidad. Los paises orientales tienen reconocido al Gobierno de la Republica. De ese reconocimiento entendemos nosotros que no nos viene mal, sino bien, pues que tanto supone una consideracion internacional de la que disfrutamos, y que podria desaparecer, tanto en oriente como en occidente, si aquel reconocimiento nos fuera retirado. Debemos pues jugar con discrecion esa carta. Dicho de otra manera: Nosotros somos resueltamente occidentalistas. Pero, debemos modera-

nuestras declaraciones

Paris 16 Agosto 1949

299

Amigo Doroteo:

El 9 de Julio os remitio Lasarte el extracto de nuestra conversacion con los republicanos, en el que se contiene su propuesta de conversaciones conjuntas. En mi carta de 8 ots reiteraba la peticion de orientaciones. Apenas llegado a Paris me preguntaron que habia de ello: te lo referia en mi carta del 8. Posteriormente me abordo Valera: se lo dije a Julio en mi carta del 13. Hoy he ido a visitar al Presidente de las Cortes. No estaba en su despacho, ni esta en Paris, ni existe noticia alguna de que trate de venir. Me he encontrado con Blasco, uno de los tres republicanos que vino a vernos. Y he sufrido la tercera acometida. Doy a continuacion el extracto de nuestra charla, en lo que a este asunto atane:

Blasco - Que me dice Vd. de nuestra entrevista? Seria conveniente que nos reuniéramos cuanto antes. El tiempo marcha.

Yo - Han estado Vds. con los socialistas?

Blasco - No. Porque, estimamos necesario, previamente, ponernos de acuerdo los demócratas que no somos clasistas.

Yo - Pero, tendran Vds alguna impresion de cual es la posicion socialista en la materia.

Blasco - La de Llopis buena. La de Prieto no tan buena.

Yo - Tengan Vds presente que, los partidos socialistas nuevos -y el P.S.E. lo es en sus actividades politicas de orden internacional- son celosos de sus atributos, y tal vez supongan que, cuanto se haga sin ellos, se hace contra ellos.

Blasco - No podran pensar eso, porque es nuestro proposito contar con ellos.

Yo - Y con los catalanes?

Blasco - Hablamos con Tarradellas, y nos dijo que estaba conforme, pero que, querria hablar con los vascos, y desearia que, las futuras reuniones fueran conjuntas, de republicanos, catalanes y vascos.

Yo - Esta Tarradellas en Paris?

Blasco - Creo que si.

Yo - Porque no le llamamos ahora mismo?

Llama el al telefono de La Humanitat. Responden que, Tarradellas no esta en Paris. Que llegara esta noche o manana por la manana, y que, manana por la tarde me llamara al telefono de la Delegacion.

Yo - Veremos lo que dice Tarradellas. Y por mi no ha de quedar el que nos reunamos seguidamente, todos en conjunto, como Tarradellas ha indicado. Pero, digame Vd: que piensan los grupos republicanos de esto?

Blasco - Todos estan muy bien. Todos conformes, sin disidencias.

Yo - Y en la cuestion internacional, son Vds Occidentalistas o prefieren quedarse sobre el tapial, contemplando ambas vertientes?

Blasco - Somos Occidentalistas. En Izquierda Republicana hay un grupo disidente de orientalistas, pero, ese grupo no cuenta. Pero, no debemos perder de vista una realidad. Los paises orientales tienen reconocido al Gobierno de la Republica. De ese reconocimiento entendemos nosotros que no nos viene mal, sino bien, pues que tanto supone una consideracion internacional de la que disfrutamos, y que podria desaparecer, tanto en oriente como en occidente, si aquel reconocimiento nos fuera retirado. Debemos pues jugar con discrecion esa carta. Dicho de otra manera: Nosotros somos resueltamente occidentalistas. Pero, debemos moderar nuestras declaraciones.

nuestras declaraciones en el orden internacional para no hacernos un dano innecesario y sin contrapartida de ventaja.

Hasta aqui la conversacion. Si soy requerido de reunion con estos caballeros, acudiré a ella. Si Tarradellas se pone a tiro, hablare con el del tema.

Conste asi. Y vamos andando.

Tuyo.

Me gustaria que hicierais saber estas cosas al Presidente Aguirre y a Lasarte, por la intervencion que ambos han tenido, por su preparacion para entender el tema, y por la conveniencia de que esten enterados.

8 de Agosto de 1949

305

Amigo Doroteo:

A todos los que disfrutais de las delicias de Capua que yo acabo de dejar: Salud.

Te incluyo copia de carta que dirijo a Leizaola. Haz favor de leerla. Haz favor de hacerla leer a los burukides. Pensad en lo que reza y en lo que calla. Y tu, personalmente tu, toma a tu cargo el obtener de Leizaola que acepte el puesto y se ponga a trabajar. Bien esta lo de O.P.E. y hasta lo de Prudencio. Pero, cada cosa a su tiempo. Y para lo que yo reclamo, el tiempo es este.

Os remiti una nota de reunion habida con los caballeros republicanos. Me he encontrado con uno de ellos en la calle, de pasada. Me ha preguntado por el resultado de nuestra gestion. Yo que vengo de ahi no he sabido que contestarle. Me he limitado a decirle que eso es Capua. Pero, el cuento de Capua se terminara para nosotros, como se termino -y de mala manera- para Anibal.

Os envie tambien otra nota de la misma procedencia sobre la Orden de la Liberacion. Voy a ver a Valera uno de estos dias. Me preguntara por el resultado de mi consulta. Que quieres: que lo mande tambien a Capua? Porque, a este paso, las gentes van a suponer que Capua es el lugar ignoto al que fue a parar el P. Padilla. Y no me conviene que lo sospechen.

Hace varios anos, VARIOS ANOS, E.B.B. me pidio libros para hacer propaganda en Navarra. Envie un ciento escaso. Jauregui me dijo, pasados varios anos del envio, que aquellos volumenes estaban amontonados en Beyris. No deja ello de ser una manera de hacer propaganda en Navarra al estilo de Capua. Yo pague aquellos libros para evitar discusiones, ya que era yo el que los habia remitido. Pero no los pague para que se los comieran los ratones. Ahora viene de Iruna Cuesta. Me dice que, alli necesitan libros. Unos cuantos, que yo personalmente remiti por medio de Estanis, corren de mano en mano. Los hijos de carlista los leen con avidez. Quieren mas. Todo esto me lo dice Cuesta. Querido Doroteo: Esta bien que te banes, que juegues al chanelo en el Suizo y que disfrutes de Capua. Pero, estara mucho mejor aun si, ademas de eso -que es bueno para el cuerpo y para el alma-, hagas llegar aquellos libros a Aguerre.

Vuestro