

PREGUNTA 1: El carlismo se movió el 18 de julio de 1936 para conseguir que España volviera a la monarquía tradicional, lo que no se ha conseguido hasta ahora. Desde cuando adoptaron esa posición? Afecta esa determinación a todos los carlistas? Igualmente a aquellos que desempeñaron y aun desempeñan cargos públicos?

CONTESTACIÓN: En la gestación del alzamiento de julio de 1936 se celebraron conversaciones entre el general Sanjurjo que era el único jefe del movimiento, y don Manuel Fal Conde, delegado jefe de la Comunidad Tradicionalista con amplísimos poderes conferidos por don Alfonso Carlos de Borbón Austria-Este, y por la junta nacional, elegida conforme al estilo popular, por las juntas regionales, a las que a su vez las elegían las locales que nombraban los pueblos. En las conversaciones preliminares se llegó a un acuerdo entre la Comunidad Tradicionalista y Sanjurjo, de que una vez lograda la victoria y pacificada España, se daría paso, por el Ejército, a la Monarquía Tradicional, retirándose los militares a sus cuarteles, cumplida su misión. La muerte de Sanjurjo, cuando iba a llegar a España para hacerse cargo de la dirección efectiva del movimiento, muerte ocurrida como se sabe en accidente de aviación en Portugal, impidió, al hacerse cargo Franco de la jefatura, que se cumpliera lo estipulado, que el generalísimo no respetó. Las estipulaciones constan en un documento que guarda celosamente don Manuel Fal Conde, y que la Policía ha buscado reiteradamente, quizá para destruirlo, sin hallarlo. En estas conversaciones preliminares hubo algunas disidencias: Mola no estaba muy conforme con lo estipulado con Sanjurjo, y quería llegar a un acuerdo con los navarros, que para él eran lo fundamental. En Navarra había impaciencia por llegar a un acuerdo con Mola, aun sacrificando de momento un acuerdo concreto de implantación de la Monarquía Tradicional, pues estimaban los dirigentes navarros que no se podía esperar más tiempo, ya que temían que si no se producía el alzamiento por parte del Ejército, se produciría por parte socialista hacia una dictadura de este tipo. Creían de buena fé que una vez eliminada la república, la monarquía llegaría por añadidura. Los sondeos de Mola cerca de los requetés de Navarra, para ver si la disposición de éstos estaba de acuerdo con la de sus dirigentes políticos, llegaron incluso hasta hacer llegar a los oficiales del requeté formado y uniformado y armado clandestinamente, SI IRIAN A LA SUBLEVACIÓN BAJO LA BANDERA REPUBLICANA, AUNQUE FUERA POR POCO TIEMPO ESTA LA NACIONAL. La contestación de los requetés de Navarra, que estaban con mucho más entusiasmo junto a las peticiones del Fal Conde que junto a las menos exigentes de los políticos navarros, fué rotunda: nunca saldrían a ofrecer su vida, a luchar, bajo la bandera republicana. Exigían llevar la nacional roja y guelda.

Es indudable que la determinación de lograr la plenitud de la Monarquía Tradicional afectaba y afecta a todos los carlistas, implicados o no en el gobierno de España desde puestos oficiales, antes o ahora. La desertión de las filas del tradicionalismo activo, para servir al régimen de Franco, se dió en el momento del decreto de unificación del Requeté y la Falange. Fal Conde se puso terminantemente a él diciendo que tal unificación era imposible. Fué desterrado y sufrió largamente persecuciones, y con él todos los que se negaron a la unificación. En Navarra la postura adoptada por Rodezno y seguida por muchos, fué de colaborar con el Gobierno de Franco, aceptando la unificación. Se esgrimía el argumento de que el carlismo no podía quedar eternamente en la oposición, y que era más fácil lograr sus propósitos ocupando cargos públicos, que desde fuera. Eso dió lugar a momentos difíciles, durante la misma guerra, aunque nunca afectaron ni se pensó en ello-- en que repercutiesen en los frentes de batalla, por más que en las poblaciones de la retaguardia más de una vez hubiese incidentes entre requetés y falangistas. La postura de aprovecharse de los cargos públicos para lograr llegar hasta la Monarquía Tradicional, fracasó desde el comienzo, porque Franco no dió a los carlistas la cantidad suficiente de cargos ni de la importancia que hubiera sido preciso para producir esa corriente, sino que, siguiendo una política que había de continuar luego año tras año, metió a gentes del requeté para dividirlo, a gentes de la Falange, cuya fracción llamada "auténtica" tampoco estaba conforme con la unificación y a gentes de otros partidos, sin que hubiera predominio de ninguno de ellos. Los carlistas no se sintieron nunca ciertamente representados en el Gobierno, ni materialmente ni en espíritu, ni los falangistas tampoco, pues argumentaban éstos que Franco había hecho una Falange distinta de la verdadera, a su modo y a su servicio, y que todo lo que procuraba era el poder personal. Los carlistas que colaboraron o colaboren, han sido siempre muy mal vistos entre los demás. En Navarra, ese colaboracionismo alcanzó a un pequeño grupo, pero los pueblos estuvieron y están enfrente de una tendencia que resultó ineficaz políticamente, pero que sobre todo no iba al temperamento navarro, decidido a jugarse la vida por su ideal, pero incapaz de renunciar ni un ápice de él, aunque comprendan muchos que el ideal no es realizable.

PREGUNTA 2: En un documento carlista se dice "en el afán de encontrar el camino que se perdió al alejarse de las rutas del 18 de julio de 1936". Cual camino era ese?

CONTESTACIÓN: El camino del 18 de julio de 1936, es indudablemente el de la Monarquía Tradicional. Toda alusión a recuperar el camino del 18 de julio es considerada por las gentes del Gobierno como subversiva, puesto que dice claramente la inconformidad de los que prepararon el Alzamiento y los que combatieron en él, con sus resultados, catastróficos en el orden de las ideas y en el práctico.

PREGUNTA 3: En documento carlista reciente y en toda la historia del carlismo se sostiene "el amor ferviente a las libertades regionales". Que puede entenderse por esas libertades En qué consisten?

CONTESTACIÓN: --No está muy claro eso del "amor a las libertades regionales". No se ha publicado nada concreto sobre en qué consistirían esas libertades, en caso de que los carlistas accediesen al poder. Hay, el juramento hecho ante el árbol de Guernica y en otros lugares, de lealtad a los Fueros. Los carlistas llaman a sus Reyes con el título de "Rey de las Españas" y muy frecuentemente con la serie de títulos que usaban los monarcas españoles tras la unidad del Reino, "Rey de Navarra, Señor de Vizcaya, Conde de Barcelona, etc." Dentro de la doctrina política del carlismo respecto de la región, se puede afirmar, ortodoxamente, que incluso cabe perfectamente una España Federal, unida por la corona de los monarcas, y con virreyes en los antiguos reinos, y con una amplia autonomía administrativa en cada una de las regiones mismas, que contribuirían con sus cuotas al sostenimiento del Estado, de lo que necesitase la nación para el bien general, y para la ayuda a las provincias menos ricas, por pacto entre el Rey y su consejo y las mismas provincias, tal y como aún se viene haciendo en Navarra.

PREGUNTA 4: El carlismo intenta reconstruir España a base de sostener las libertades regionales. Afectan esas libertades a los Fueros de Vizcaya, como a los de Navarra, o solamente a esos últimos?

CONTESTACIÓN: --Esta pregunta queda contestada con la anterior: Navarra es una provincia más cara a la doctrina tradicionalista, por más o menos méritos que los navarros puedan exhibir como logro en la defensa de los ideales tradicionalistas. En Navarra hubo un auténtico sentimiento popular en contra de la derogación de los Fueros de Vizcaya y de los de Guipuzcoa, e incluso un documento tradicionalista protestando. Hubo también dirigentes que se sumaron a la acción de Franco, represiva, pero en general, por sentido de hermandad, y por el de propia defensa de los Fueros, se estimó que éstos son superiores a un Alzamiento de cualquier tipo, y a cualquier situación política, y que no deben ser nunca objeto de despojo por el poder central.

PREGUNTA 5: En ese sistema de regionalismo permitiría el carlismo el unirse zonas como la Rioja a otras como Navarra o Vizcaya? Fomentaría el carlismo esas uniones de regiones más o menos coincidentes o similares o de economía complementarias?

CONTESTACIÓN: --En principio, lo que el carlismo haría, seguramente, es reconstruir las regiones históricas, con su propia personalidad. Pero como es natural, si dos regiones españolas, por sí, decidiesen unirse, no parece que habría ninguna razón de tipo doctrinal para impedirlo. La voluntad de las regiones, en el sistema de la Monarquía Tradicional instaurada en sus más puras esencias, es soberana, y al Rey y a los organismos centrales no les quedaría otra cosa que sancionar, supervisar el interés de esa unión, aconsejarla o no, pero nunca decidir, si entre las dos regiones o más había acuerdo de unión.

PREGUNTA 6: Los carlistas tienen en su programa la defensa de los Fueros. Refiriendonos a los de las Vascongadas y Navarra están en igualdad para el carlismo la defensa de los Fueros de Vizcaya y de Navarra, o son solamente los Fueros de Navarra y Alava los que trata de defender, en olvido de los de Guipuzcoa y Vizcaya? Hay alguna razón para esa diferencia, o es que el carlismo actúa según su adhesión lo que implicaría un principio de injusticia?

CONTESTACIÓN: --Esta pregunta está contestada con otras anteriores. No se puede establecer diferencia alguna entre Vizcaya o Navarra respecto de Fueros, porque como se ha dicho se estima que están por encima de la corriente política imperante en cualquier región.

PREGUNTA 7: Entiende el carlismo por Fueros el régimen administrativo que subsiste en Navarra y Alava, o se refiere cuando asegura defender los Fueros a las anteriores a la Ley del 1839?

CONTESTACIÓN: --No se tiene por Fueros según el pensamiento carlista, lo que ahora hay en Navarra y Alava. Son, restos de Fueros que han ido disminuyendo al asocaire de los acontecimientos políticos, aprovechándose el poder central, con una tendencia liberal centralista y unificadora, de los momentos propicios para unificar y domeñar a todas las regiones privándoles de sus libertades. Se estima producto de sa corriente política liberal y centralista, la decisión de Franco de quitar los Fueros a Vizcaya y Guipuzcoa. Y se cree que es totalmente injusto. No se concreta en qué consistirían los Fueros en un régimen de Monarquía Tradicional. Es indudable que haría falta una revisión total del asunto, una organización nueva, la creación paulatina de instituciones dentro de las regiones que las hayan perdido, hasta llegar al ideal de una España varia en sus personalidades regionales, unificada por el Rey y los organismos centrales. No se puede tomar como punto de reivindicación la Ley de 1839, sino el estudio de cómo estaba organizada España antes de que las doctrinas centralizadoras llegadas después de la Revolución Francesa, transformaron la faz de la nación. Las leyes posteriores a aquel estado de coasa, pueden ser puntos de referencia para el estudio que habría que realizar a lo largo del proceso de una nueva organización de España.

PREGUNTA 8: El problema carlista sería de reacción contra las instituciones creadas por el sistema sindicalista de la Falange, o lo sería también en contra de las instituciones creadas por el liberalismo del siglo XIX?

CONTESTACIÓN: --La oposición a todos los organismos creados por la Falange, es indudable. Salvo los que hayan sido dictados por necesidades auténticas de tipo social, nacidos de la evolución natural de los tiempos, serían respetados. Todo el artificio de la Falange con sus organismos políticos y sus doctrinas se vendría abajo. Y respecto de las instituciones creadas por el liberalismo el siglo XIX, se haría seguramente una revisión absoluta de ellas, para dejar vivas tan solo las que hayan demostrado tener una eficacia indudable, por encajar con nuevos modos de vida y con la indiosincrasia del país.

PREGUNTA 9: La Juventud Carlista de Navarra en diciembre de 1956 lanzó un manifiesto sosteniendo el derecho de Navarra a regirse por sus instituciones, porque ellos son navarros y porque quieren ser libres. Estos conceptos los mantiene el órgano supremo del carlismo o son exclusivamente de los jóvenes de Navarra?

CONTESTACIÓN: Sí, eso que figuraba escrito por la Juventud Carlista de Navarra, en realidad inspirado y quizá hecho por la Junta Regional no de la juventud sino del Reino, es doctrina nacional del Carlismo. Tal vez por razón de oportunidad política y para que tuviera una mayor vibración comprensible en los jóvenes, se le dió el carácter de manifiesto de la Juventud, tapándose así los dirigentes carlistas de Navarra de una posible acción de las autoridades del Gobierno de Franco.

PREGUNTA 10: El ideal monárquico del carlismo y el amor a las regiones, permitiría asegurar el respeto a las lenguas vernaculas? Dentro de ese ideal del regionalismo ese tema de la lengua vernacula podría utilizarse como elemento indispensable para llegar a la monarquía tradicional con unindad basada en la veriedad de las regiones, de forma que todo lo relacionado con las lenguas habladas, su enseñanza, por ejemplo, quedara a merced de las autoridades regionales o forales?

CONTESTACIÓN: -- Sí, en absoluto. Es principio intocable. Y de hecho se sigue haciendo así en Navarra, donde el pueblo elige a su maestro, y no se limita a aceptar el que le envían de Madrid, como sucede en otras regiones españolas. Se estima además ese derecho de la enseñanza, como inalienable de la familia, de la comunidad, y al que el Estado no puede, en ningún caso, menoscabar.

PREGUNTA 11: Supuesta la unidad de la monarquía tradicional y la natural existencia de las regiones o Fueros, todo lo relacionado con la administración económica, quedaría reservado al gobierno de la Corona, o por el contrario, sería función de los organismos regionales o forales?

PREGUNTA 12: Supuesta la unidad de la monarquía tradicional y la existencia del regionalismo, la Justicia, quedaría en esa situación en manos de la Corona, o reservada a las autoridades regionales o forales, siquiera en alguna de las jurisdicciones?

CONTESTACIÓN: - Parece lógico que las normas generales de la administración de la Justicia, fueran las mismas para toda la nación, así como la formación de los que la hubieran de administrar. Pero no cabe duda de que en este terreno tendría que reorganizarse también, con la debida cautela, el régimen actual, para que la administración de justicia tuviera sus escalones distintos, como los tendría toda la organización de España, y que de modo natural, las regiones tuvieran sus peculiaridades propias, sus atribuciones en este aspecto.

PREGUNTA: El servicio de auñtas, en el régimen monárquico tradicional, sería facultad de la Corona o quedaría reservado, como antiguamente, a las autoridades regionales o federales?

CONTESTACIÓN:- - Punto difícil de contestar. Con arreglo a la más pura doctrina, debería quedar reservado a las autoridades regionales o forales. En Navarra mismo, dentro del Reino independiente, cuando el Rey llamaba a guerra, los valles se reunían e iban a ella, si la estimaban justa, y sino no. Pero este criterio de descentralización del Ejército parece muy difícil. La fórmula que se estima como más viable - - aunque no haya nada terminante en este aspecto-- es la de que el organismo nacional, formado por los representantes de todas las regiones, sería el que decidiese, si la guerra era o no justa y necesaria para lanzarse o no a ella. Las condiciones de vida del mundo actual, tan distintas que las de hace un siglo por ejemplo, hace que este punto tuviera que ser en su caso estudiado con gran detenimiento para adaptar la realidad actual a la vieja doctrina, en todo lo posible, y siempre de acuerdo en lo que se hiciese, las regiones y el poder ejecutivo.

PREGUNTA 14: El Principe de Asturias Carlos Javier de Borbón, en su alocución de Montejurra manifestó que el municipio y la región deben alcanzar, con espíritu foral renovado, su personalidad tradicional, fueron sus palabras aproximadas. Este espíritu permite entrever la posibilidad de sostener el sistema falangista, sosteniendo que será el régimen quien elija a dedo los concejales o diputados o con organismos indirectos también creados desde arriba. Puede ser todo ello base u orientación del carlismo o de algunos carlistas?

CONTESTACIÓN: --Puede ser que el consultante haya entendido mal las palabras de Carlos Javier de Borbón. Si hubiese dicho algo parecido, la repulsa del pueblo hubiera sido unánime. Una de las plagas peores que se padecen en la vida española, es la de la elección de concejales y alcaldes como ahora se hace, reduciendo por política el grupo de los elegibles y alcaldes como ahora se hace, reduce a los "adictos". El carlismo es opuesto terminantemente a esa doctrina, y la repudia con todas sus fuerzas, en todos los terrenos, incluso en el del abstencionismo en las elecciones que se celebran para concejales por el "tercio de cabezas de familia".

PREGUNTA 15: S.M. el Rey y el Principe de Asturias reconocen la lealtad de los requetés al generalísimo Franco. Podría decirse lo mismo de la lealtad del Generalísimo con los requetés? Qué ha hecho el franquismo con la rama legitimista que debía reinar en España? Qué ha hecho el franquismo con los Fueros tradicionales de las regiones? Qué ha hecho o qué paga ha dado el generalísimo para renovar el espíritu foral de nuestras regiones? Como ha pagado el franquismo con el esfuerzo del carlismo, por medio de los requetés, para asegurarle el triunfo de la cruzada después ya en el poder?

CONTESTACIÓN: --La lealtad mencionada de los requetés al Generalísimo Franco, de la que habló en el Montejurra Carlos Javier de Borbón, más parece una frase oportunista que otra cosa. Los requetés están generalmente desengañados y enfrente de Franco, porque lo que ha sido tampoco real con los requetés, porque no podía serlo el que solo buscaba siervos,

y se encontraba en los requetés con gentes vibrantes de ideal, dispuestas a todo por conseguirlo. Si la acción subversiva contra el régimen franquista por parte de los requetés no ha sido más fuerte, tienen de ello la culpa los unificados, los colaboracionistas, que han debilitado el frente. Pero no por ello deja de haber una larga historia de encarcelamientos, sanciones, multas y persecuciones a los que se han opuesto a la política franquista, a la unificación. No puede hablarse de lealtad de los requetés a Franco, ni de lealtad de Franco a los requetés, porque es falso todo ello.

PREGUNTA 16: La Ley Salica fue implantada en España por los borbones. Fernando VII fue traidor al principio de exclusión de la mujer en el reino. No habrá oposición entre los navarros a esa ley puesto que la monarquía navarra le desconocía?

CONTESTACIÓN: --Hay un proceso histórico, muy importante, sobre ese asunto, pero parece que tanto eso como las cuestiones dinásticas, son de lo que se considera en el carlismo como cosas apollilladas. La cuestión legitimista pura, que encandila a unos pocos, ha dejado de tener razón de ser a causa de la falta de descendencia directa de los sucesores de Carlos María Isidro de Borbón. Lo que interesa más es la cuestión de principios. > Navarra no se opondría a esa Ley, en caso de que con el advenimiento de la Monarquía Tradicional llegase, porque ha perdido su conciencia de Reino con criterio propio en cuestiones de ese tipo.

PREGUNTA 17: Volviendo al tema anterior, la monarquía tradicional fuente de todo bien ha sido olvidada en estos veinte años de dirigismo político (palabras del Príncipe Carlos Javier). Ante esa situación qué posición debe tomar el carlismo ante aquel régimen? Cabe celebrar alianzas? En caso afirmativo con quién? Pueden ser aquellas organizaciones o partidos que combatieron al lado o también con algunas organizaciones o partidos que por equivocación combatieron enfrente?

CONTESTACIÓN: --Difícil cuestión la de las alianzas. < Recientemente ha habido, en Navarra y en Madrid, unas conversaciones en las que ha intervenido sobre todo José María Valiente, sobre la oportunidad de colaboración con el Gobierno de Franco, a base de unas exigencias previas de cargos y de atribuciones, con el fin de intentar cambiar el rumbo de la política actual. Pero nadie, en definitiva cree en ello. Las conversaciones han sido una elucubración política más, de los políticos, que dicen que el carlismo no puede estar en vía muerta, y que hay que hacer algo práctico, que conduzca hasta la meta deseada. Pero no hay quien crea que Franco, que acostumbra a dictar hasta a sus ministros y a imponerles su criterio, iba a dar cargos ni menos atribuciones para dirigir la política nacional hacia la meta tradicionalista. > Esto supondría que el mismo Franco se convirtiese en tradicionalista y que perdiera el apego que tiene al poder personal, cosa que no es ni remotamente probable. El único partido político al que pertenece Franco es el franquismo, por encima de todos los demás y del cualesquiera intereses. Lo que se le achaca, unánimemente en España, es precisamente eso, que puede conducir a una catástrofe nacional muy grande contando con que el pueblo, la masa, no tiene serenidad de juicio ni menos de acción, y que en un momento podría rebrotar la furia sanguinaria, por causa de no haber continuidad en el régimen franquista, que no se ha buscado y que más bien se ha evitado por el mismo Franco, para mantenerse como árbitro en el poder. < No parece fácil ni mucho menos la alianza de los carlistas con partidos que combatieron en la guerra española del lado rojo. Tal vez fuera posible, y en este sentido hay una corriente en el País Vasco, más acentuada cada día, la aproximación personal, la comprensión también personal, de carlistas y de vascos en general con nacionalistas vascos católicos, para defender lo esencial. Pero no parece probable que ni en este terreno pudiera haber, por ahora, una directriz política de las alturas del partido. Por lo contrario, en el pueblo, hay gentes que opinan que no se debe ni hablar siquiera, ni de temas de interés general, con los que combatieron en el otro lado durante la guerra. > Postura extremista, pero real, aun dentro de esa corriente más cordial que hemos registrado más arriba. Sin embargo, es indudable que el carlismo, si tiene alguna oportunidad de acceder al gobierno, ha de ser por medio de alianzas con otros partidos. -- de qué tipo? Es muy difícil contestar, ya que nunca, en ningún caso, se ha permitido en pura doctrina carlista --con una intransigencia de mareado tipo religioso-- hablar de alianzas en las que haya que conceder algo, sino de conservar, siempre, intactos, los principios.

PREGUNTA 18: El gran aldabonazo preparado por el carlismo navarro en recientes actos, podrá tener seguidores en otras regiones españolas? No mantendrá España la oposición a los Fueros tan manifiesta entre los liberales españoles del siglo XIX? No influirá la rama dinástica entre los elementos monárquicos para negar los valores tradicionales de las regiones? Tendremos otro abrazo de Vergara, como consecuencias de algunas M r t s existentes en nuestras filas?

CONTESTACIÓN: -- Se han anunciado actos carlistas en algunas otras regiones, que no han llegado a celebrarse. Se podrían organizar, sin duda, con éxito, en Levante y en Cataluña --donde se celebra con mucha asistencia un "aplech" anual a Montserrat-- y quizá en Andalucía, donde Fal Conde despertó antes y durante la guerra bastantes simpatías para el Carlismo. Respecto de la oposición de España, como tal, a los Fueros de las regiones, habría que preguntar qué es España: si se formara un equipo carlista neto, con el Rey al frente, no cabe duda que España -- la España gobernante-- sería ese equipo, y que entonces no habría oposición ninguna a los Fueros, si se cumplía con la doctrina y se actuaba de arreglo con ella. El liberalismo sigue vivamente en contra de los Fueros, como se ha demostrado últimamente en Bilbao, con motivo de la "Commemoración Bonaparte 1957" y con el de una polémica corta y vibrante sobre el euskera. Indudablemente que si en vez de venir a España una monarquía puramente carlista viviera una de tipo más o menos liberal, la de don Juan de Borbón o la de don Juan Carlos, se restablecerían los Fueros-- espresumible aunque nada han dicho ninguno de los dos al respecto-- pero no parece que se volvería a ninguna situación mejor anterior a la del 18 de julio de 1936. Esto, si el liberalismo no se aprovechaba, con su carácter netamente centralista, de que Vizcaya y Guipúzcoa y Cataluña ya no tienen Fueros, para dejar, en este terreno, las cosas como están, lo cual es bastante presumible. Los elementos monárquicos están perfectamente diferenciados: los liberales, con don Juan de Borbón. Los carlistas, enfrente y con su joven príncipe. Las intenciones de sumar la masa carlista a don Juan de Borbón, no han pasado de ser eso: intenciones. Sin embargo ningún éxito positivo, ni en Navarra ni en ninguna otra región, a pesar de que varios dirigentes navarros y otros nacionales del carlismo, quizá por ver su oportunidad personal, vuelven a airear la política de "metámonos en la monarquía de don Juan y hagámosla carlista" lo que repite la triste experiencia de la unificación decretada por Franco. No se cree en la posibilidad de éxito de esa táctica, y se piensa que es mejor, de todas formas, seguir siendo el partido romántico y sin posibilidades, que entregarse atado de pies y manos a una monarquía liberal del tipo de la que se supone que traería a España don Juan de Borbón. La diferencia, no es ya meramente dinástica, sino mucho más honda, de principios. Ya hemos escrito antes que la cuestión legitimista queda trasechada, muy atrás: si los carlistas tuvieran una declaración y una seguridad de que don Juan de Borbón iba a imponer la Monarquía Tradicional, pocos serían los que se le enfrentasen. Pero como ni ha dicho nada ni es probable que lo diga, no cree nadie en que, a pesar de las manifestaciones que algunos de los más adictos a don Juan han hecho en ese sentido, la monarquía del pretendiente sería de otro tipo que la liberal, centralista y parlamentaria. Los dirigentes juanitas que han dicho las más diversas cosas respecto de cómo sería su monarquía, lo han hecho sin duda con el afán de ganar prosélitos. Pero don Juan calla terminantemente, y su monarquía sigue siendo una incógnita, y sigue si tener a su lado la adhesión, tan buscada por todos los medios, de los carlistas, los únicos monárquicos que hay en el pueblo español, los únicos capaces de luchar y morir por la Monarquía. Los partidarios de don Juan se limitan a algunos intelectuales, a los viejos cortesanos de Alfonso XIII, y a la nobleza, y no a toda. El pueblo está ausente del entusiasmo de este reducido círculo por don Juan, y Franco no ha permitido tampoco que se cree ningún clima monárquico, a pesar de estar España, oficialmente, constituida en Reino. Le interesa más, cara a su política, tener dos o tres príncipes y que los monárquicos se dividan, y para ello ha hecho maniobras varias en estos años. Si la solución única de España se presentase con la entrega del poder por Franco a don Juan, impuesta por los militares y por la Iglesia, por ejemplo, los carlistas la recibirían sin ningún entusiasmo. No puede pensarse en que se levantarían contra don Juan en armas, si se les decía previamente o durante la operación del cambio de poder, que es lo único posible para salvar a España de una revolución, de una catástrofe. Sin embargo, parece que hay incluso algunos oficiales de regimientos juramentados para que, en ningún caso, don Juan llegue vivo al poder. >

PREGUNTA 19: El sentimiento carlista tan encendido en la zona media de Navarra se manifiesta igualmente en la zona de la Ribera de Navarra?Cuál es la diferencia en ambas zonas con relación al carlismo? Es acaso que en la zona media el carlismo es netamente popular mientras que en la zona de la Ribera es de las aristócratas? Cómo podría intensificarse el carlismo en la zona de la Ribera de Navarra?

CONTESTACIÓN:--Navarra es muy varia, en todo. Ciertamente, en la ribera de Navarra, donde las costumbres son tan distintas que en la zona media y en la montaña, hay y ha habido siempre mucho menos carlismo que en "tierra Estella" por ejemplo, donde se puede decir que --en los pequeños pueblos, no en la misma Estella-- la totalidad de la población es carlista, a pesar de que haya sufrido en su carne las guerras del siglo pasado de modo extraordinario. No solo hay la diferencia que se apunta entre la zona media y la ribera: Roncal, por ejemplo, tiene mucha raíz liberal. Pamplona es una extraña mezcla en la que el año 1936 predominaban bastantes tendencias izquierdistas. El Valle de Salazar, gemelo al de Roncal tiene más carlistas que aquél, pero muchos menos que la zona media. En la montaña, Larraun, Araquil, etc. hay también más carlistas que en Salazar, pero mucho menos que en la dicha zona media. Sin embargo el factor carlista es predominante en la totalidad de Navarra, y no por sentimiento vivo y de actuación constante, sino por arrastre voluntario: en el Movimiento, Navarra se volcó, casi unánimemente, en los tercios de requetés. Sin embargo, hasta el día anterior al Alzamiento, no había encuadrados en todo Navarra más que 4.000 comprometidos. Puesta en juego la sublevación y con ella valores fundamentales, los navarros se decidieron a ser requetés, porque creyeron que era lo mejor que se les ofrecía en el panorama político del momento. Y lucharon y murieron, todos, con idéntico entusiasmo requetés "de siempre", comprometidos, y llegados en la hora de la formación de los Tercios. No puede decirse que el carlismo sea en la ribera navarra exclusiva de los aristócratas. Hay también pueblo, mucho pueblo, que se produce con la violencia natural del temperamento ribero. Hay gentes de posición social y económica alta, porque en la ribera, un poco trasunto de la Andalucía española, hay clases sociales distintas, lo que no sucede en la zona media, donde la riqueza esta tan repartida, que no hay ni pobres ni potentados. Es difícil intensificar el carlismo en la ribera de Navarra. Quizá porque los riberos ven en los carlistas--hablando en términos generales y no de los aristócratas sino de la clase media y del pueblo-- unas gentes buenas a ultranza, y piensan tal vez que el carlismo es como una especie de Acción Católica, para un grupo. Ciertamente, la postura carlista no es cómoda porque permanece siempre en la oposición, sufrelós palos de todos los gobiernos, y nunca accede a los puestos de mando. Ni aun ahora, porque el decidido empeño de la política republicana o liberal anteriores, se ha perpetuado en el falangismo, de hacer que los representantes de la ribera no sean carlista, sino de extracción apolítica o de otros partidos.

PREGUNTA 20: Sí, en la zona media hay una preocupación foral, monárquica, idealista, mucho mas grande que en cualquier otra parte de Navarra. Pueblos pequeños, sin industrias familias labriegas que se forjan en el trabajo y la oración, han perpetuado las virtudes fundamentales humanas de las viejas gentes del país. No puede decirse que en el resto de Navarra haya menos vibración foral, porque el Fuero, como sentimiento, y con desconocimiento casi absoluto de en qué consiste, se da en todos los navarros, aun en los destacados falangistas, como se puso de relieve en los incidentes graves que hubo con motivo de la actuación del gobernador Civil Valero Bermejo, al que fallaron sus más amigos políticos, entre ellos el hermano del triunviro fundacional de la Falange, Ruiz de Alda, estellés, y los alcaldes nombrados y alimentados en sus puestos por el mismo Valero, que tuvo que abandonar Navarra, desde Cascante, sin volver siquiera a Pamplona a recoger sus cosas del Gobierno Civil, porque todo el mundo se le echaba encima, y en un acto político que organizó en Cascante, estuvo a punto de ser arrollado por el pueblo, del que se salvó huyendo. Los tercios de requetés nacieron en Pamplona realmente. Se nutrieron por grupos homogéneos de la zona media, porque era allí donde había anteriormente al Alzamiento mayor cantidad de comprometidos a la sublevación armada. No hubo reclutamiento en ninguno de los pueblos, porque desde el 18 de julio por la noche, todos iban a Pamplona a formar unidades, a uniformarse los que no tenían uniforme, a por el equipo, y a por las armas, ya que el armamento con el que contaba el requeté antes de abrirse los cuarteles no pasaba de unos cientos de pistolas y alguna pistola mauser alemana con culatín de madera, pasadas de contrabando por mar o por tierra desde Francia, o provenientes de las fábricas de Eibar y de Ermua que surtieron de estas armas cortas a los requetés y a todos los demás partidos políticos.

PREGUNTA 21: Cuál es el motor de los jóvenes carlistas que asistieron a la reciente concentración de Montejurra, el sentimiento regionalista o tradicionalista, o el de la oposición al régimen nacional-sindicalista constituido por la Falange?

CONTESTACIÓN: -- La concentración del Montejurra tiene todo lo que se indica: fundamentalmente, tradicionalista, de un acentuado matiz foral, regionalista. El vascuence se escuchaba tanto como el castellano, porque llegaron gentes de Guipúzcoa y de Vizcaya, del pueblo, que lo hablaban. La juventud fue arrastrada por el impacto sentimental que lleva a los jóvenes hijos de los carlistas al mismo campo en el que militaron y militan sus padres, cuando los jóvenes piensan en política, lo cual en la España actual se da muy poco, porque hay despreocupación ambiente. Junto al sentimiento positivo, había, sin duda alguna, en los jóvenes y en los requetés ex-combatientes, un sentimiento negativo, de enemiga al gobierno, a la política imperantes. Citaremos el caso de una jota que se hizo popular -- llevada por los navarros de Lerín -- en poco tiempo en el Montejurra, y que todos cantaban al volver, por las calles de Estella y en los autocares: "San José era requeté, y la Virgen "margarita", el niño Jesús "pelayo" y la burra falangista". También citaremos de paso, la ironía mordiente de un grupo de Pamplona: como no podía hacerse el Via-Crucis por las cruces del monte en un solo grupo, se dieron instrucciones de que conforme se subía hasta la cumbre, por grupos, se fuera rezando al pie de cada cruz, y luego, entre una y otra, que se cantasen canciones de penitencia. En la interpretación de estas instrucciones, los de Pamplona pusieron su sal propia: rezaban junto a cada cruz, gritaban Viva el Rey! Vivan los Fueros! y en el camino de cruz a cruz iban cantando, con la música de la canción penitencial de "Perdona a tu pueblo Señor", la siguiente letrilla: "Perdona al Caudillo, Señor, perdona al Caudillo, perdónale, Señor". Las risas y los aplausos coreaban esta original letra, que también se hizo pronto popular en el monte, y que se cantó incluso delante de las parejas de la Guardia Civil que estaban escalonadas desde la llanada de Irache hasta la cumbre. La "Proclama del Montejurra" dice perfectamente el espíritu casi unánime de los que subieron al monte aquel día, y de los que subirán el próximo mayo, que parece que va a ser una fecha de mayor concentración de gentes que la de este año.

PREGUNTA 22: Porqué la prensa no ha recogido con detalle la concentración de Montejurra de mayo de 1957? Ha habido empeño del gobernante de Madrid en silenciarla? Hay acaso compromisos con elementos de la rama liberal dinástica, o con los herederos de los usurpadores de la Corona causantes de tantos desastres en el siglo XIX?

CONTESTACIÓN: -- El problema de la prensa española, sería muy largo de explicar. El daño actual, no está ya en la censura, que se ha aflojado bastante con el uso, sino en la falta de temperamento y en el temor de muchos de los periodistas, de casi todos. El periodismo se ha hecho un poco al estilo del funcionario, perdiendo su carácter de misión a realizar, que enciende la llama vocacional del periodista. El acto del Montejurra no tuvo gran eco en la prensa nacional, por esas razones. No hay prensa carlista, y los periódicos no carlistas, pensando que servían así mejor a los deseos de Franco, silenciaron casi lo del Montejurra. No tuvieron, por otra parte, mas información literaria que la que dió desde Pamplona el corresponsal de la Agencia Cifra, la oficial, carlista este, pero ligado al grupo del que tratamos a continuación, el del PENSAMIENTO NAVARRO. Este periódico, fundado por los carlistas hace casi sesenta años, está dominado por el grupo juanista. EL PENSAMIENTO NAVARRO publicó una extensísima información literaria y gráfica del Montejurra, pero sin mentar para nada la presencia de don Carlos Javier de Borbón, ni la de sus hermanas, ni decir una palabra de su discurso. Esto provocó tan hondo disgusto en la masa carlista navarra, que un gran grupo de jóvenes carlistas de Pamplona buscó al director de EL PENSAMIENTO en el periódico y en su casa, y le amenazaron seriamente a él y al periódico, por no haber dicho nada del príncipe Carlos Javier, y para el caso de que "por cualquier concepto, aunque se muriera" mentase en el periódico a don Juan o a don Juan Carlos. De tal calibre fué la amenaza, que todo el Consejo de Administración -- ficción cara a la legalidad de una junta política rectora del periódico -- llegó a temer que destrozasen los jóvenes carlistas las instalaciones tipográficas y la redacción. Cuando pocos meses mas tarde -- lo de Montejurra fué en Mayo y lo que vamos a contar en julio -- don Juan Carlos de Borbón apareció durante cinco o seis días haciendo diversos viajes por España, reproducidas las fotografías y las noticias por toda la prensa nacional, en EL PENSAMIENTO NAVARRO no se atrevieron ni a mentarlo, tirando toda la información gráfica y literaria que les llegaba, y que

de acuerdo con la tendencia pro-juanista de los rectores del periódico tan a gusto hubieran publicado. El hecho causó sensación. Como la causó el que don Juan Carlos de Borbón, el hijo de don Juan, preparase un viaje a Pamplona, de propaganda con su presencia, y que el solo anuncio de la visita, que se iba a organizar por un grupo de monárquicos liberales y los carlistas afines, brotasen las amenazas de los jóvenes carlistas, diciendo que "más le vale que no venga porque pasará algo gordo". La visita se suspendió ante eso, después de haber estado organizada, porque los organizadores sabían perfectamente que las amenazas no eran humo de paja. El único periódico que recogió fielmente lo sucedido en el Montejurra, fué LA GACETA DEL NORTE, de Bilbao, que destacó allí a un redactor suyo, navarro, Miguel Angel Astiz, que lleva en Bilbao dos años después de haber dejado EL PENSAMIENTO --quizá empujado a marcharse por los rectores del periódico-- después de muchos incidentes por incompatibilidad de ideas políticas entre este periodista, que sostenía en el periódico un fuerte tono foral y antiliberal, desde su puesto de redactor-jefe, que no gustaba a sus dirigentes, aunque sí a los carlistas y al pueblo, ya que en el banquete de despedida que se le dió en un restaurante pamplonés, se reunieron gentes destacadas de las más diversas tendencias políticas, incluso del socialismo anterior al movimiento, y se pronunciaron discursos por el jefe de la juventud carlista, por José Aguerre --en euskera-- que fué sub-director del periódico nacionalista "La Voz de Navarra" y por el capellán de la Acción Católica, sentándose a la mesa en aquella ocasión, por primera vez, juntas, muchas gentes que incluso no se habían ni hablado desde el Movimiento, y que se reunieron para esta despedida. En LA GACETA DEL NORTE se transcribió incluso algún párrafo de los más picantes del discurso de don Carlos Javier en el Montejurra, y este periódico bilbaíno tuvo que hacer varios envíos de ejemplares a Pamplona, a los pueblos de Navarra y a diversos lugares de España. LA GACETA DEL NORTE, no parece que adoptó la postura de enviar a Miguel Angel Astiz porque esté identificada, ni mucho menos, con el príncipe Carlos Javier, sino por su deseo de tener a sus lectores informados de cuanto de importancia acontece en el país. La información que publicó no fué muy extensa, pero sí intensa, y con una fotografía a dos columnas del Montejurra con una masa de gentes de boina roja. La publicación de todo esto en LA GACETA, puso al descubierto a los rectores de EL PENSAMIENTO NAVARRO, e que querían disculparse de no haber mentado al príncipe ni haber dicho nada de sus palabras, diciendo que se lo había impedido la censura oficial, lo cual era manifiestamente un subterfugio.

No parece que haya en general en la prensa compromisos de ningún tipo con los representantes de la rama liberal. Cuando la agencia oficial distribuye fotofragias o informaciones sobre don Juan Carlos, la prensa las recoge generalmente bien, porque piensa quizá que es deseo del Caudillo el que se publiquen, y obedecen simplemente. Salvo, claro está, periódicos como el ABC que están desde siempre al servicio de la rama monárquica liberal.

PREGUNTA 23: Vista la posición del régimen imperante del franquismo absolutamente contraria al carlismo cual es la posición de la juventud que no participó en la cruzada? Sobre todo en Navarra, hay alguna aproximación hacia los otros partidos amantes de los Fueros?

Podría designar Navarra, en un periodo transitorio, un virrey que jurara los Fueros frente al molesto gobernador civil, dada la unanimidad de pensamiento de todos los navarros por el régimen tradicionalista?

CONTESTACIÓN: <La postura de la juventud que no participó en la Cruzada, como la de la que participó, es claramente fuerista, según se ha demostrado en diferentes manifestaciones. Un fuerismo, inconcreto, porque no se ha estructurado, ni se intenta por ahora, una síntesis al menos de cuáles serían las reivindicaciones forales, a las que --fuesen cuales fuesen-- respondería el pueblo unánimemente. Dadas las características del temperamento navarro, en la juventud, no hay aproximación ninguna hacia otros partidos amantes de los Fueros, y quizá porque el sentimiento foral es tan unánime que no son precisas aproximaciones ni alianzas para vivir. Hay comunidad de ideas a este respecto, simplemente. Sobre el nombramiento por Navarra de un Virrey que nombrase los Fueros, no parece nada probable, ni en caso transitorio. Y no por el hecho en sí, sino porque el pueblo carlista piensa que el rey o regente de la Comunión tradicionalista ya los ha jurado, y que ello le basta.

PREGUNTA 24: Quién ha de elegir o nombrar el Ayuntamiento: el gobierno o el Pueblo?

CONTESTACIÓN: --El pueblo, no por sufragio universal, sino por votos orgánicos, componiéndose el municipio de representantes de las más caracterizadas facetas de la vida de cada pueblo o ciudad, en plano de iguales ante la mesa que presida el vivir del pueblo.

PREGUNTA 25: Quién ha de designar el alcalde, como presidente del Ayuntamiento: este o el gobierno?

CONTESTACIÓN: --El Ayuntamiento, de entre sus miembros o eligiendo al hombre más caracterizado de la localidad, aunque esté fuera de la Corporación y no haya sido votado por los electores.

PREGUNTA 26: Quién ha de elegir o nombrar la Diputación: el pueblo o el gobierno?

CONTESTACIÓN: --El pueblo, a través de sus Ayuntamientos que son los que deben votar, con mandato, no por libre elección de sus compromisarios, sino representando la opinión de la mayoría del Municipio.

PREGUNTA 27: Quién ha de elegir o nombrar al diputado del Parlamento: el pueblo o el Gobierno?

CONTESTACIÓN: --No está previsto en la organización de la Monarquía Tradicional, el Parlamento al uso en el mundo democrático de hoy, sino las Cortes. Los representantes en Cortes, los enviaría la provincia, sin intervención directa del pueblo, por designación o por elección por los Ayuntamientos.

PREGUNTA 28: Si es el pueblo el que debe elegir al diputado del Parlamento, quienes deben tomar parte en esa elección, los contribuyentes o todos los ciudadanos?

CONTESTACIÓN: --En cualquier tipo de elección deben tomar parte todos, sin discriminación de oficios, profesiones, o clases sociales. El que solo pudieran votar los contribuyentes se estima como injusto, cara a una auténtica representación.

PREGUNTA 29: Quién debe hacer las leyes, el Rey solo, o el Rey y las Cortes?

CONTESTACIÓN: --Las Cortes, y sancionarlas el Rey. La doctrina tradicional dice que "No es el pueblo para el Rey, sino el Rey para el pueblo".

PREGUNTA 30: Quien debe aprobar los presupuestos del país, el Rey solo o el Rey y las Cortes?

CONTESTACIÓN: --Las Cortes, y sancionarlo el Rey, que habrá intervenido en su confección por medio de los Secretarios de Despacho o ministros.

PREGUNTA 31: Según la tradición, las Cortes se formaban por los nobles, los eclesiásticos y el pueblo o los ayuntamientos. Deben formar las Cortes en la actualidad los nobles y los eclesiásticos, o deben formarlas solamente los elegidos por el pueblo?

CONTESTACIÓN: --Como en las anteriores cuestiones, a partir de la pregunta 24, hay una doctrina general, que está, naturalmente, sin llegar a punto de legislación, sino como tal doctrina. No cabe duda de que en unas Cortes modernas, tendrían que tener representación todos los estamentos de la sociedad. Precisamente se está pensando en Navarra, hace tiempo, ver el modo de sustituir la organización actual de la Diputación Foral, que tiene como base el que los diputados tengan tierras en el distrito por el que salen elegidos, con el fin de lograr que lo conozcan, lo quieran y tengan intereses en él. Esto da a la Diputación un marcado sabor agrícola, que si fue bien en tiempos pasados, no está de acuerdo con la realidad, cuando se impone la industria. Se estima generalmente que la Diputación Foral de Navarra no es lo suficientemente representativa, y que habrá que modificar un día su estructura, modernizándola, para que se corrijan muchos defectos que ahora se le ven. No se ha acometido la empresa, por el temor de que cualquier modificación que se intentara, resultaría peligrosa con el régimen imperante, que buscaría el modo de poder ejercer aún mayor influencia en la designación de representantes de los distritos o de las actividades

## FUNDAMENTALES NAVARRAS?

fundamentales navarras, en perjuicio de los Fueros. <La política seguida durante estos 20 años por el Gobierno de Franco, no autoriza a tener confianza en que los Fueros están perfectamente defendidos por el mismo Franco, sino que es Navarra la que debe seguir defendiéndolos en todos los terrenos, incluso con la algarada pública como ha sucedido. Parece que, periódicamente, se hurga en el alma de Navarra a ver si continúa vivo el sentimiento foral, con el afán de arrasar los Fueros si se comprueba que Navarra no vibra y se levanta por ellos. De eso ha dado cumplidas pruebas estos años, pero la experiencia ha costado al franquismo el duro precio de que aumente en la provincia la impopularidad y grande del Régimen. Con los ataques a los Fueros, los navarros se han visto inmensamente defraudados, ya que veían que se pretendía quitarles lo que estiman anterior y superior a cualquier régimen. Y no han visto nunca en el gobernador la persona que atacaba, sino el gobierno que le daba instrucciones para hacerlo y lo mantenía en su puesto, contra todo el ambiente popular, y contra el mismo oficial propio de la provincia, y que cuando tenía que sustituirlo lo elevaba a un puesto superior como recompensándole lo que había hecho. Parecerá absurdo la conducta de Franco para con Navarra, después de que ésta fue pieza fundamental de la rebelión del 18 de julio, pero esos son los hechos, muy claros.>

PREGUNTA 32: La desamortización vendió los bienes de los pueblos. En muchos casos solamente fueron vendidos los pastos, pero no los terrenos. Los compradores se aprovecharon de las leyes imperantes, de la monarquía constitucional, para quedarse con los terrenos. Dabe el pueblo respetar a esos particulares en la posesión de aquellos terrenos, o debe tratar de rescatarlos, para incorporarlos al común de vecinos?

CONTESTACIÓN: --Refiriéndonos a Navarra, no hay casi problema. En el resto de España sí lo hay. Y se plantea muchas veces, y ha habido ayuntamientos que lo han resuelto en justicia. No puede decirse que respecto de esto haya doctrina carlista, ya que quizá no se ha tratado el tema nunca en las reuniones de la Junta Nacional.

PREGUNTA 33: El régimen actual ha prohibido los partidos obligando a unificarse a Falange y la Comunión Tradicionalista. El régimen tradicionalista debe obligar a la unificación o respetar la libertad de los ciudadanos para organizarse en partidos distintos del falangista?

CONTESTACIÓN: Muy difícil concretar lo que habría de positivo. <La doctrina tradicionalista dice que se suprimirían en absoluto los partidos políticos, incluso el carlista, que una vez entronizada la Monarquía Tradicional no tendría razón de existir.> No comprendemos nosotros, con mentalidad de hombres modernos, cómo podría subsistir un Estado en el que no hubiera ni un solo partido político. Pero esa cuestión está enunciada y resuelta con arreglo a la fórmula "ningún partido político", y poco se puede añadir a ella. Desde luego, se repudia el partido único, la unificación, y todo monopolio estatal de este tipo, además de por razones doctrinarias, porque se ha demostrado que los efectos en la vida de los pueblos y las ciudades y en la misma de la nación, son fatales.>

PREGUNTA 34: El régimen actual otorga a la policía el derecho de detener por motivos políticos a los que oponen de manera distinta al propio régimen. Debe el tradicionalismo mantener ese sistema, o respetar el derecho de los ciudadanos a pensar como les parezca?

CONTESTACIÓN: --Indudablemente, <el tradicionalismo no opina que se pueda meter a nadie a la cárcel, ni detenerle ni molestarle por sus ideas políticas.> Esta es la doctrina, pese a que los hechos, en Navarra por ejemplo, durante los comienzos del alzamiento, no respondiesen a la doctrina. Pero recuerdese, cara a aquello, que el jefe de la Junta Regional, carlista, única autoridad del partido, don Joaquín Baleztena publicó una nota en EL PENSAMIENTO NAVARRO y en DIARIO DE NAVARRA, a los dos o tres días del Movimiento, diciendo que nadie debiera atender ni obedecer a los que operaban por cuenta propia deteniendo gentes en sus casas, y que para ello se necesitaba una orden judicial. Ese es el espíritu de lo que publicó Baleztena, y el texto lo tendrá él mismo, y figurará en los hemerotecas de Pamplona. Los hechos, destacando una Junta Carlista de Guerra, de existencia ilegal dentro del partido, ya que se formó de modo casi espontáneo, de acuerdo con Mola, rebasando la autoridad natural de la Junta Regional-Carlista, hizo posibles muchos desmanes, cuyo estudio debía ser objetivo, detallado, profundo, pues no respondieron ni mucho menos al

espíritu de Navarra ni al de sus combatientes que se marchaban a los frentes. Las bandas que actuaron en Navarra, lo hicieron por sí, y con general repudio, y ante la indiferencia de las autoridades civiles, militares y de la Junta Carlista de Guerra.

PREGUNTA 35: El régimen actual cierra y clausura aquellas sociedades que quiere matar. El tradicionalismo ha de mantener ese mismo criterio, o garantizar el libre derecho de las sociedades para que subsistan, siempre que se muevan y actúen dentro de las leyes?

CONTESTACIÓN: --Plena libertad para todas las sociedades que actúen dentro de las leyes.

PREGUNTA 36: En el régimen tradicional, las Cortes disponían del Pase Foral, del Derecho de Sobrecarta y de otros medios, para poder impedir que fueran publicadas y puestas en vigor las disposiciones reales que atacaban a los Fueros y Leyes del País. El tradicionalismo ha de mantener aquellos derechos del País o ha de renunciarles, en favor de la soberanía absoluta de los reyes?

CONTESTACIÓN: La soberanía de los reyes, no es absoluta en la Monarquía Tradicional, según se ve en todos los pensadores y doctrinarios, y en las mismas palabras de Carlos VII. Por lo tanto, no hay temor de que por no coartar ese absolutismo supuesto, dejasen de ponerse en vigor el Pase Foral, Derecho de Sobrecarta y otros.

PREGUNTA 36: Son corralizas aquellos terrenos en los que el corralicero compró los pastos y el pueblo se reservó la propiedad de la tierra. Con frecuencia, los corraliceros disfrutaban del dominio pleno de la corraliza, o sea de los pastos y de la tierra. Debe serles respetado este dominio, o debe ser rescatada la tierra por el pueblo?

CONTESTACIÓN: --No se ha llegado a estudiar el asunto, que se sepa. En Navarra ha habido y hay problema a este respecto, pero no se ha esgrimido nunca por los carlistas una doctrina concreta.

PREGUNTA 37: Son helechales aquellos terrenos en los que, el vecino adquirió el derecho de cortar los helechos, reservándose el pueblo la propiedad de la tierra. Los vecinos muchas veces pretenden que, tanto la tierra como los helechos, son suyos, y que nada es del ayuntamiento. Debe el pueblo obligar a los propietarios a que respeten su derechos sobre el terreno, o dejarles este a los propietarios, renunciando al mismo?

CONTESTACIÓN: --Igual respuesta que la anterior, en su primera parte. Parece lo justo que el Ayuntamiento debe ejercer sus derechos, en beneficio de la comunidad.

PREGUNTA 38: Qué política agraria debe seguirse: la de ir haciendo mayor la propiedad privada y menor la propiedad comunal, o la de ir haciendo mayor cada día la propiedad comunal, para que el pueblo pueda disfrutar de mayor extensión de parcelas cultivadas por derecho vecinal?

CONTESTACIÓN: --El hecho se plantea con características muy distintas en unas zonas y en otras. No parece que podría darse una ley general, cayendo en el defecto de la uniformidad de tratar los temas cuando en verdad tienen distintas características en distintos lugares.

PREGUNTA 39: Con frecuencia, los obreros agrícolas y los industriales no ganan lo necesario para mantenerse dignamente y mantener a su familia, porque los propietarios quieren incrementar sus ganancias a costa del trabajo de los obreros. Cuando este caso llegue pueden los obreros organizar la suspensión del trabajo, para obligar a los propietarios a que les aumenten sus salarios?

CONTESTACIÓN: --La huelga debe superarse con una organización de empresas en las que el trabajador participe en los beneficios con lo que corresponde a su aportación. Se han hecho ya algunos experimentos de este tipo, en la esfera privada, con espléndidos resultados. Sin embargo, mientras se llega al ideal, la huelga se admite siempre que los motivos sean justos, y no tenga intención política exclusivamente. Pero en pura Monarquía Tradicional habrá que pensar en que la organización de las empresas superaría las posibilidades de huelga, al hacer partícipes a todos los imbricados en el ciclo de producción,

en la tarea de producir y en el reparto de las ganancias obtenidas valorando justamente el capital y su riesgo, y el trabajo de los obreros. Una solución perfectamente cristiana, sería la que encajase mejor en el ámbito de la Monarquía Tradicional.

PREGUNTA 40: En muchos pueblos, los propietarios dificultan la constitución del sindicato y cooperativas o asociaciones de obreros, porque colocan su interés personal por encima del interés colectivo. Debe el tradicionalismo ayudar a aquellos propietarios contra el interés del vecindario, o debe por el contrario ayudar al vecindario, donde leyes adecuadas para que puedan constituirse asociaciones, cooperativas y sindicatos, que tengan por finalidad la de establecer lazos de solidaridad humana en favor de los más necesitados?

CONTESTACIÓN: --Como todas las libertades, esta de asociación que pudiera derivar un mal para la colectividad, tiene que tener un freno que impida que la libertad se convierta en libertinaje y perjudique a los demás e imponga su tónica por la fuerza del dinero, la organización o el interés personal o de grupo. Lo lógico es que el Estado ayude con los medios de que disponga a todo lo que va en beneficio de la colectividad.

PREGUNTA 41: Cuando un propietario impida la construcción de una carretera, de una calle, de un edificio de carácter público y necesidad vecinal, cual será la actitud del tradicionalismo: el respetar y asistir el derecho del propietario a mantenerse en su terreno, impidiendo la construcción del edificio, de la calle o de la carretera o ferrocarril, o por el contrario, dictar leyes por las cuales pueda ser expropiado aquel terreno, mediante su justo precio, en favor de la comunidad, para que puedan acometerse aquellas obras públicas necesarias?

CONTESTACIÓN: -- No se puede decir que haya doctrina sobre asunto tan concreto. Sin embargo la doctrina en general señala que por encima de todo debe estar el interés común, el de la colectividad.

PREGUNTA 42: El gobierno de Madrid y los gobernadores de provincias, tienen ahora autoridad para impedir que se publique aquello que no le conviene al régimen imperante. Mantendrá esa censura el tradicionalismo, o por el contrario, asistirá al derecho de todos para que puedan, dentro de las leyes y guardando los respetos debidos a las instituciones vigentes, expresar con libertad su pensamiento en sus periódicos y en sus libros?

CONTESTACIÓN: -- Una ley de prensa que exigiera responsabilidades fuertes a los que utilizan la mentira, la calumnia, haría imposible que los periódicos se saliesen de su cauce, sin necesidad de que, como sucede actualmente, todas las pruebas de todas las noticias, los anuncios, las esquelas, tengan que pasar por las manos de un censor incapaz generalmente, sin formación, mal pagado, que sería absolutamente inficaz si los periodistas quisieran escribir habilmente. La libertad de prensa para la difusión de herejías, de inmoralidad, no se estima que sea justa. Una libertad de prensa bien templada, con previsiones que eviten la crítica sin razón, es lo ideal. La libertad de prensa es necesaria, para que el temor a que los periódicos denuncien los hechos, haga que estos no se cometan. La podredumbre administrativa de la España actual, está basada en la seguridad de que, sepa lo que sepa sobre uno de esos robos o estraperlos oficiales el periodista, no podrá publicar nada, puesto que se estima que las personas están identificadas con el régimen -- las personas que ocupan cargos oficiales, naturalmente-- y que todo descrédito de esas personas es descrédito del Régimen. Así, cuando se comete una inmoralidad de ~~ese~~ ~~ese~~ ~~ese~~ tipo administrativo, sabe siempre el culpable que difícilmente aparecerá el hecho en ninguna publicación. Lo mismo pasa con gran número de arbitrariedades que se cometen porque el que las comete sabe que va a quedar impune ante la opinión pública, no saliendo de la esfera suya el ruido de los hechos. La libertad de prensa es necesaria para sanear el ambiente, ahora y siempre.

PREGUNTA 43: La Ley de 25 de Octubre de 1939 derogó los Fueros. Mantendrá el tradicionalismo la vigencia de esa ley, o la derogará, dejando en vigor con plenitud el régimen foral?

CONTESTACIÓN: Se ha tratado ya el asunto en anteriores contestaciones.

EN LA TAREA DE PRODUCIR Y EN EL REPARTO DE LAS GANANCIAS OBTENIDAS VALORANDO JUSTAMENTE EL CAPITAL Y SU RIESGO? Y EL TRABAJO DE LOS OBREROS/

PREGUNTA 40: En muchos países, los propietarios dificultan la constitución del sindicato y cooperativas o asociaciones de obreros, porque colocan su interés personal por encima del interés colectivo. Debe el tradicionalismo ayudar a aquellos propietarios contra el interés del trabajador, o debe por el contrario ayudar al trabajador, donde leyes adecuadas para que puedan constituirse asociaciones, cooperativas y sindicatos, que permitan por finalidad la de establecer lazos de solidaridad humana en favor de los más necesitados?

CONTESTACIÓN: -- Como todas las libertades, esta de asociación que pudiera derivar un mal para la colectividad, tiene que tener un freno que impida que la libertad se convierta en libertinaje y perjudique a los demás e imponga su fuerza por la fuerza del dinero, la organización o el interés personal o de grupo. Lo lógico es que el Estado ayude con los medios que dispone a todo lo que va en beneficio de la colectividad.

PREGUNTA 41: Cuando un propietario impide la construcción de una carretera, de una calle, de un edificio de carácter público y necesidad vital, ¿cuál será la actitud del tradicionalismo: el respetar y asistir el derecho del propietario a mantenerse en su terreno, impidiendo la construcción del edificio, de la calle o de la carretera o ferrocarril, o por el contrario, dictar leyes por las cuales pueda ser expropiado aquel terreno, mediante su justo precio, en favor de la comunidad, para que puedan acometerse aquellas obras públicas necesarias?

CONTESTACIÓN: -- No se puede decir que haya doctrina sobre asunto tan concreto. Sin embargo la doctrina en general señala que por encima de todo debe estar el interés común, el de la colectividad.

PREGUNTA 42: El gobierno de Madrid y los gobernadores de provincias, tienen ahora autoridad para impedir que se publique aquello que no le conviene al régimen imperante. Mantendrá ese censo el tradicionalismo, o por el contrario, asistirá al derecho de todos para que puedan, dentro de las leyes y guardando los respetos debidos a las instituciones vigentes, expresar con libertad su pensamiento en sus periódicos y en sus libros?

CONTESTACIÓN: -- Una ley de prensa que exigiera responsabilidades fuertes a los que utilizasen la mentira, la calumnia, haría imposible que los periódicos se saliesen de su cauce, sin necesidad de que como sucede actualmente, todas las pruebas de todas las noticias, los anuncios, las espuelas, tengan que pasar por las manos de un censor inoperante. Sin embargo, la libertad de prensa para la difusión de herencias, de ideas, de moralidad, no se explica que sea justa. Una libertad de prensa bien templada, con previsiones que eviten la crítica sin razón, es lo ideal. La libertad de prensa es necesaria para que el temor a que los periódicos denuncien los hechos, haga que estos no se cometan. La potestad administrativa de la España actual, esta basada en la seguridad de que sepa lo que sepa sobre uno de esos ropos o estraperlos oficiales el periodista, no podrá publicar nada, puesto que se explica que las personas están identificadas con el régimen las personas que ocupan cargos oficiales, naturalmente -- y que todo descrito de esas personas es descrito del Régimen. Así, cuando se comete una inmoralidad de esas personas tipo administrativo, sabe siempre el culpable que difícilmente aparecerá el hecho en ninguna publicación. Lo mismo pasa con gran número de actividades que se cometen porque el que las comete sabe que va a quedar impune ante la opinión pública, no saliendo de la esfera suya el ruido de los hechos. La libertad de prensa es necesaria para censurar el ambiente, ahora y siempre.

PREGUNTA 43: La Ley de 25 de Octubre de 1939 derogó los fueros. Mantendrá el tradicionalismo la vigencia de esa ley, o la derogará, dejando en vigor con plenitud el régimen foral?

CONTESTACIÓN: Se ha tratado ya el asunto en anteriores contestaciones.

PREGUNTA 44: Teniendo en cuenta la comunidad racial, lingüística, cultural y religiosa de las cuatro provincias vasco-navarras y la comunidad que les dio la propia Ley abelitoria de los Fueros, de 25 de Octubre de 1839 cuál será la política ulterior de la Comunidad Tradicionalista: la de conservar aisladas y separadas a Navarra y las Provincias Vascongadas, o la de procurar que, manteniendo cada una de ellas sus propios Fueros, puedan las cuatro vivir relacionadas de manera permanente, para mejor defender su comun patrimonio foral?

CONTESTACIÓN: --No parece que se constituiría ningún supra-organismo regional por encima de las organizaciones regionales de Navarra, Guipuzcoa, Alava y Vizcaya, que tendrían cada una sus peculiaridades propias forales, las mismas unas que otras en general. No habría el criterio de mantener separada a Navarra de las otras tres provincias vascas. La libertad de las regiones para asociarse y aun unirse unas con otras, dependería de la propia voluntad libérrima de las regiones. < Tradicional ha sido la amistad, la compenetración, la colaboración entre las cuatro Diputaciones del país, enfriadas las relaciones después de la guerra civil española, pero siempre dispuesta a surgir. La Monarquía Tradicional no podría, en ningún caso, dejar de reconocer que entre las cuatro provincias vascas hay una comunidad de intereses, de historia, de raza, de idioma, y que eso se había de poner de relieve fuertemente en la práctica, como es muy lógico. >

PREGUNTA 45: Teniendo presente la tradición foral, cuál será la política ulterior tradicionalista, la de procurar que el país tenga relación directa y contacto inmediato con el Vaticano, o la de renunciar a la actitud foral, dejando que estas actividades de relación con el Vaticano las tenga el Poder Central?

CONTESTACIÓN: -- No se ve ningún inconveniente en que las provincias mantengan una relación con el Vaticano, además de la representación nacional oficial que tendría la Monarquía cerca del Papa.

PREGUNTA 46: En qué Merindades de Navarra es más fuerte el carlismo?

CONTESTACIÓN: --Queda perfectamente explicado en contestaciones anteriores.

PREGUNTA 47: Es un sentimiento y un movimiento de opinión popular?

CONTESTACIÓN: -- Es un sentimiento y un movimiento de opinión popular, que continúa viviendo pese a que actualmente tenga quizá menores probabilidades que nunca de acceder al poder. No busca tampoco el poder por ambición personal, ni --salvo los políticos arribistas-- mandar, sino que se mande con arreglo a la doctrina tradicional. Ese es el sentimiento del pueblo.

PREGUNTA 48: Atrae mucho a la juventud, o por el contrario, es más un partido de gente madura o anciana?

CONTESTACIÓN: < Quizá la atracción de la juventud por parte del carlismo, haya disminuido en la misma cuantía que la atracción de otros temas de tipo romántico o espiritual, por una materialización de la vida que se acusa fuertemente en los jóvenes. > Pero no cabe duda que para los espiritualistas sigue teniendo la atracción de la empresa difícil, la nobleza de lo antiguo, añejo, la fuerza del ideal, generoso. No olvidemos que se ha dicho muchas veces del carlismo, que es la "reserva de España". En muchos carlistas, con mística expresada o no pero intuida o sentida late la impresión de que nunca gobernará el carlismo. Pero al mismo tiempo, la decidida promesa de ser siempre carlistas, para luchar por la verdad y dar la vida si es necesario por la Religión y la Patria. Es una mística de sacrificio, generosa, que va muy bien a la juventud idealista, sobre todo cuando nace en Navarra, que es donde más se percibe, en el pueblo, esa mística. Lógicamente, el entusiasmo se da en la juventud de modo más vibrante, y de esa forma también se dan las intransigencias y las posturas apasionadas.

PREGUNTA 49: Qué participación tiene el Clero en la opinión carlista?

CONTESTACIÓN: Bastante. El cura navarro piensa que el carlismo puede defender muy bien la Iglesia, tiene feligreses carlistas, procede de una familia carlista, y es bastante corrien

que él lo sea o se haga. Hay excepciones, naturalmente. Pero en general el cura es un elemento más del pueblo, nacido en los mismos ambientes y que responde a su formación familiar y local. La influencia en las gentes, cuando va de párroco o de coadjutor a un pueblo, es notable.

PREGUNTA 50: Qué clase de Clero es el Carlista: el clero rural solamente o también el de las ciudades y villas?

CONTESTACIÓN: Hay en todas partes, más en el agro, naturalmente.

PREGUNTA 51: Los semirarios, siguen siendo viveros del carlismo?

CONTESTACIÓN: --Parece que en los últimos años predomina la tendencia a que el cura sea por encima de todo cura, y de que no se meta en política, para ser el pastor de todas las almas, con etiqueta de partido o no, que vayan a la iglesia. Esto es más fácil de lograr en las ciudades que en los pueblos. Sin embargo, los curas jóvenes, si tienen un partido político, son más moderados, mas y mejor entonados en su pura misión sacerdotal que los de hace 20 años por ejemplo.

PREGUNTA 52: Los clérigos que acompañaron al requeté y cargaron pistola al cinto, siguen gravitando en los núcleos que dirigían o en los que influían hace veinte años?

CONTESTACIÓN:--En realidad hubo pocos tipos de "curas pistola al cinto" con los requetes. Podrían señalarse dos o tres tipos en todo Navarra. Los demás, padres de las almas de los muchachos, un poco organizadores de los grupos que luego se fueron a los frentes, la labor que realizaron en los campos de batalla fue la de ayudar a vivir bien en lo posible, dentro de lo espiritual, a los muchachos. Se destaparon algunas tendencias groseras, pero en general los curas cumplieron bien la labor tutelar de los requetes. < Los curas del 36 muy metidos en política, no están muy acreditados actualmente. Si lo están los que, aun siendo carlistas, hicieron una labor discreta. > Por lo general, han cambiado de parroquias al irse haciendo concursos, para mejorar de situación, y están desconectados de sus antiguas zonas, salvo algunos que permanecen en las mismas. Como no hay lucha política de ningún tipo, salvo la fuerista en su momento o la electoral cara a la Diputación, no puede decirse con seguridad qué influencia pueden ejercer o no los curas en el actual momento. Sí que, como se ha indicado arriba, parece que la formación de los jóvenes es menos política que la de antes.

PREGUNTA 53: Es posible reparar en el carlismo navarro lo que tiene de nacionalismo navarro de lo que hay en él de monárquico y católico del tipo de "La espada y la cruz"? En otros términos: es posible distinguir entre estos tres gritos: Viva los Fueros! Viva el Rey! Viva Cristo Rey!?

CONTESTACIÓN:--Difícil. Hubiera sido fácil hace sesenta o setenta años, cuando la idea predominante era el país. Luego, en un largo proceso, las gentes del país, encuadradas en el carlismo, han abandonado muchas veces sus propias cosas pensando en el bien general de España, en la preparación de sublevaciones o guerras que restaurasen todos a la vez, en la lucha política. Suponían que una vez en el trono don Carlos, sería hora de preocuparse de trabajar por lo propio, por lo de casa. Y ha sucedido que don Carlos no ha llegado al poder, y que se ha perdido parte de la vibración regional que antes había. Ya hemos dicho como responde Navarra al Fuero. Ello es cierto. Sin embargo, estos sesenta o setenta años de estrecha convivencia entre la idea monárquica carlista y la foral, han hecho que sea difícil en la mentalidad de las gentes, la separación del Viva Cristo Rey! Viva los Fueros! y Viva el Rey! Lo que sí es cierto que se puede gritar, y se grita, juntos los carlistas con cualesquiera otros, Viva los Fueros! Y que todavía estará muy grandemente arraigado el sentimiento foral, por encima del mismo monárquico carlista. Poniendo en acción, si llegase a implantarse la Monarquía Tradicional y ella atacase a los Fueros, los carlistas actuales se harían anti-carlistas. > Su fé política, ahora, inconscientemente quizá, les mantiene en el entusiasmo de pensar que con Dios-Patria-Fueros-Rey realizado el cuatrilema en la Monarquía Tradicional, están resueltos los problemas de España y los propios del país a un tiempo.

PREGUNTA 54: Suponeindo que sea posible dicha separación: qué se juzga principal ingrediente del carlismo: el nacionalismo navarro, el monarquismo o la religión?

CONTESTACIÓN:-- Queda contestada plenamente con la anterior.

PREGUNTA 55: Es el españolismo concretado en el grito Viva España! o Arriba España! un supuesto indispensable del carlismo navarro?

CONTESTACIÓN: -- Actualmente, sí.

PREGUNTA 56: Sí es así, cómo se compagina eso con el nacionalismo navarro?

CONTESTACIÓN: -- Hay una especie de nacionalismo navarro, no separatismo. Las acusaciones de que los Fueros son antiespañoles, de que el navarro es más navarro que español, que se han hecho en todos los tiempos, han hecho que el Viva España! o la afirmación de españolismo presida las manifestaciones oficiales y más o menos particulares de Navarra. Esto pareciera absurdo si se piensa que desde el Poder central se ha zaherido a Navarra y a sus más caros sentimientos, a sus Fueros, continuamente desde hace cerca de siglo y medio. Por esto habrá que decir, que el Viva España! de los navarros, no es el mismo que el de los castellanos: éstos, gritan viva España pensando en centralizar, en dominar, en arasar las libertades regionales, y su grito es, con las mismas palabras, contrapuesto al Viva España! de los navarros, que tiene un indudable contenido político, si no dicho conscientemente: ¿sentido y que reaccionaría cualquier navarro al que se preguntase: Al gritar vivas a España dices vivas a la España actual? No! contestaría rápido. Digo vivas a la España que yo entiendo como debe de ser. En fin, parece que es claro que el navarro, carlista o no afirma su españolidad porque le interesa demostrarse miembro y solidario con la comunidad española, para que no tenga ésta motivos de arrebatarse, por enemigo, los Fueros que tanto ama. Concretamente el carlista que grita Viva España! da un grito de fuerte significado político, porque esa España a la que él victorea, no es la de hoy ni la de ayer o anteaer, sino la España constituida en Monarquía Tradicional, con la que suena que tendría satisfacción perfecta, su anhelo de exaltar y consolidar sus libertades, de ampliarlas. Este grito tiene tanto y más sentido político, cuando el grito oficial es el de Arriba España! por Franco y la Falange, grito que no se ha oído en Navarra ni tiene trazas de oírse nunca como no sea en los actos falangistas a los que acuden las "jerasquias" que son de fuera del país en su gran mayoría.

PREGUNTA 57: Hay una fracción o una corriente de opinión fuerte o débil, de nacionalismo navarro neto, al margen de todo vasquismo y contrario a todo españolismo?

CONTESTACIÓN: -- Sí la hay. Influyen en ella, primero, el fomentado orgullo de lo navarro. También, la procedencia, no vasca, o la desvasquización de zonas de la tierra llana y de la zona media. No como un sentido consciente de nacionalismo (la palabra sería repudiada por este tipo de navarros navarrísimos, por lo que trasciende a política) sino como un orgullo de ser navarros. Esa corriente se muestra amiga de lo vasco, en las comarcas más cercanas a Guipúzcoa, y quizá bastante en Pamplona, que tiene, aun ahora, mucho más de la montaña que de la ribera de Navarra. No puede decirse que esa corriente sea contraria a todo españolismo, pero bien se comprenderá que la exaltación de lo navarro entraña una disociación del gobierno de Madrid, natural porque reacciona contra los intentos de allanar a Navarra pasándole el rasero igualitario con las demás provincias.

PREGUNTA 58: Si esa corriente existe, Sería posible insuflar en ella vasquismo de tipo nacionalista?

CONTESTACIÓN:-- El problema es completamente distinto. En Navarra se ha avanzado mucho hacia una mejor comprensión de lo vasco, hacia una mentalidad que vibre al pensamiento de lo vasco, de hermandad con los vascos de Guipúzcoa, de Vizcaya, de Alava. Sin embargo, el orgullo de la personalidad navarra, sus características económicas, su polarización casi totalmente agrícola, la han distanciado mucho de la apatecible hermandad con las demás regiones del País. Esto se vió claramente en los años anteriores al Movimiento, cuando la lucha contra el nacionalismo vasco se planteaba a base de decir que entre que mandasen los de Madrid, o los de Bilbao no había mucha diferencia, argumento al que en Navarra se respon-

día siempre con desprecio para los que querían "que les mandasen desde Bilbao" contra los que "iban a Bilbao a por instrucciones sobre lo que tenían que hacer". El navarro ha sido ferozmente independiente, incluso en la organización carlista, imponiendo siempre su personalidad, aun endisidencia con las oportunidades nacionales del partido, con las tácticas a seguir. El Fuero le ha creado un sentido de señorío propio, que se excita ante cualquier rozadura: quiere, en todo caso, que se le convenza, pero no depender. Por otra parte, el nivel cultural ni económico de los navarros, aun de los dirigentes políticos, de los diputados, no es muy alto. Les impone el de Bilbao, por ejemplo. Piensas, íntimamente, que la unión administrativa dentro de un País Vasco, les relegaría al papel de segundones, llamados a trabajar el campo y a obedecer. Como sus hábitos sociales son mucho más anticuados que los de los bilbaínos, por ejemplo, como salen menos de su tierra, como no tienen el lustre y el "mundo" que dan las grandes empresas comerciales y fabriles, se ven empujados ante los de Bilbao, y eso les daña en su amor propio. Por ello, la más urgente tarea es la vasquización de Navarra, en la capital y en los pueblos: hacer sentir el orgullo de ser vascos además de navarros. El sentimiento regional está arraigadísimo, y se producen incluso sentimientos de ese tipo en pueblos y comarcas que se creen superiores a las otras: es claro el "estellismo" que bien podría llamarse nacionalismo estellés, el "roncalesismo" con orgullo de casta aparte, y otros ismos parecidos en menor cuantía. La tarea de vasquización de Navarra, no puede ser hecha por nacionalistas vascos declarados, sino por gentes simpaticantes y que oculten sus simpatías, y se atengan solamente al amor y a la exaltación de lo vasco, con declaraciones terminantes de navarrismo. El acercamiento de Vizcaya a Navarra, no puede ser nunca a base de decir que Navarra está equivocada, lo que lastima hondamente, sino de amor, de hermandad, de ayuda, de demostración fraterna, en todos los órdenes, de decir que Navarra ha hecho grandes aportaciones de hombres a la actualidad económica y cultural de Vizcaya, etc.

PREGUNTA 59: Hubo en Navarra un comienzo de captación nacionalista vasca en los términos que ella se produjo en Vizcaya y Guipúzcoa?

CONTESTACIÓN: --Sí, la hubo, a pesar de todos esos inconvenientes y de graves errores de táctica. No alcanzó grandes zonas, pero sí interesantes, y su estilo de actuar, juvenil, alegre, moderno, hizo su impacto entre la vetustez de muchas cosas navarras enquistadas, atrayendo a los que tenían ganas de renovar el ambiente.

PREGUNTA 60: Existen actualmente posibilidades de obrar dicha captación?

CONTESTACIÓN: --En las condiciones actuales, es muy difícil. Y de todas formas la tarea sería larga y permanentemente, cuidadosa, como se ha indicado antes. En Navarra todo discurre a un ritmo bien distinto del de la vida y las cosas de Guipúzcoa y Vizcaya. La misma formación cultural del navarro medio, es un obstáculo para que haga rápidos progresos evolutivos en la forma de pensar. El labriego, además, es por naturaleza cauto y no muy amigo de novedades. Por ello, toda tarea tiene que ir impregnada de sabor clásico, de antigüedad. La difusión de "Amaya o los vascos en el siglo VIII" por ejemplo, ha dado más conciencia vasca a la juventud navarra que todas las propagandas políticas. Sin una conciencia vasca, es imposible la aproximación a Guipúzcoa y Vizcaya.

PREGUNTA 61: Habría posibilidad de un entendimiento entre el nacionalismo navarro y el nacionalismo vasco?

CONTESTACIÓN: No existe el nacionalismo navarro como tal, como entidad, y por lo tanto mal se puede llegar a un entendimiento. El único nacionalismo que debe estar organizado, es el vasco, y con él no habrá problema alguno.

PREGUNTA 62: Entendemos que el nacionalismo vasco podría ofrecer ciertas condiciones muy interesantes para Navarra, como precio de su separación respecto de España. Esas condiciones podría ser, por ejemplo: a) Una total autonomía institucional, entendida en términos de que Navarra integrase una Confederación Vasca. La soberanía sería comparticipada entre Euzkadi y Navarra. El gobierno central de Euzkadi para nada entraría en la ordenación institucional navarra, la cual hasta podría tener la forma monárquica si un plebiscito así lo determinara. b) Mas que reintegración foral, se concedería a Navarra la más amplia potestad legislativa, a fin de que ella se diese su propia legislación, que podría ser per-

fectamente la puesta en vigencia íntegra del régimen foral anterior a la ley del 39, o el mismo con las modificaciones que la misma Navarra resolviera. c) Desde el punto de vista religioso, Euzkadi pondría en vigencia con toda su amplitud el lema nacionalista sabiniano "Jaungoikoa eta Lege Zarra". d) Seguridades económicas máximas a la producción agrícola navarra, y toda clase de libertades y franquicias de orden económico financiero a fin de fomentarla y colocar sus productos en el extranjero, así como lo relativo al fomento industrial, con desarrollo de las industrias existentes e implantación de otras nuevas. e) Libre organización de la enseñanza, con la única condición de implantación obligatoria del aprendizaje del Euzkera en la escuela primera y secundaria.

PREGUNTA 63: Se conceptúa viable una campaña que implicara los supuestos mencionados en el número anterior? Tendría ella posibilidades de llegar al pueblo y ser apreciada por él?

CONTESTACIÓN:62-63:--El programa en bueno. Poco eficaz a base de una especie de manifiesto desde Bilbao o del Gobierno Vasco, en las circunstancias actuales. Podría llegar al pueblo y ser apreciado por él, en circunstancias de excepción, como por ejemplo la de la caída del Régimen actual. Pero en todo caso, eso sería, en primer lugar, competencia de la Diputación Foral, o de una gestora que nombrarían los navarros si en su momento, la Diputación no era verdaderamente representativa del pueblo. El crédito de la Diputación Foral entre el pueblo navarro, es grande, a pesar de que no se le dejan de reconocer graves defectos. La Diputación es para el navarro la que defiende el más entrañable sentido del navarrismo y los intereses del País, frente a Madrid, frente a Bilbao y frente a quien sea. Ciertamente que de no ser por circunstancias excepcionales que tal vez se presentarán tal vez no, llegar a Navarra, a lo hondo del pueblo con ese programa, en tiempo normal, es difícil, pese a que no tiene nada que la ofenda. Pero, volvemos al tema de antes, el orgullo navarro se resentiría probablemente que "los de Bilbao" la ofrezcan, como si fuesen los amos, la libertad. Es importantísima la táctica, con el perfecto conocimiento del fondo del alma de Navarra. Los pasos en falso son fatales en climas así.

PREGUNTA 64:Ha sido decepcionado el carlismo por el régimen de Franco?

CONTESTACIÓN:--Sí, De ello ya se ha hablado abundantemente, como del momento actual de esa decepción y sus expresiones, en respuestas anteriores.

PREGUNTA 65: Supuesta dicha decepción: existen núcleos que han reaccionado violentamente, dentro del carlismo, contra el franquismo?

CONTESTACIÓN:--No. Ha habido casos y roganizaciones incluso, carlistas, y ha habido incidentes a tiros, y destierros, y multas, y sanciones de todo tipo, y lazos para la captación a colaborar con el Gobierno a los rebeldes, por si fuera ambición lo que les guiaba, todo ellos-sin éxito, porque el cogollo del carlismo navarro popular, al margen, disociado de muchos de los viejos dirigentes desacreditados, gastados, ha estado desde casi el primer momento y está frente a Franco, y algunos elementos de esa tendencia han actuado viril y eficazmente. Parece que gran parte del pueblo está, de modo sentimental con ellos, aunque haya mucha prudencia en sumarse de modo ostensible. La pugna entre la táctica de colaboracionismo, la de nadar entre dos aguas, ha situado en fuera de juego para los carlistas actuales, a la mayoría de sus viejos dirigentes, y puede decirse que salvo la familia Baleztena, más romántica que eficaz, todos los demás han sido desplazados. La muerte de Rodezno acabó con la única figura que había, y que nadie ha heredado. Rodezno, discutido, combatido, hasta insultado incluso por muchos carlistas, tenía su prestigio. No se le pueden comparar ninguno de los actuales dirigentes, casi solos, deseando colaborar, pasados al juanismo, etc. como Arellano, Echandi, etc.

PREGUNTA 66: Qué importancia y qué posibilidades de acción pueden tener esos grupos?

CONTESTACIÓN: --Pocas, dentro del régimen actual. Si se arrumbase y volviera a tener vida legal el partido carlista, podrían ser los que arrastrasen a las masas caslistas de Navarra. Faltan, desde luego, personas lo suficientemente capacitadas al frente, el defecto secular de Navarra.

PREGUNTA 67: De qué orientación predominante son: nacionalista navarra, monárquica o católica?

CONTESTACIÓN:--Carlista, del tipo que queda explicado antes, o sea reuniéndose los tres conceptos.

PREGUNTA 68: Sería posible para el Nacionalismo vasco llegar a un entendimiento con ellos?

CONTESTACIÓN: Fácil quizá, con algunos elementos sueltos. Dificil o imposible como organización. No rehuirían el aplauso, el expresar una identidad de metas en el amor a Navarra, a los Fueros, al euskera, etc. pero sí todo compromiso.

PREGUNTA 69: Están muy vivas los prejuicios que otrora existían en Navarra contra el Nacionalismo vasco?

CONTESTACIÓN:-- Sí. Aunque sea muy frecuente oír decir, en cuanto hay un roce con el Gobierno central: --Aquí vamos a acabar siendo todos nacionalistas. Nos van a hacer, desde Madrid. Pero esto no se puede tomar muy al pie de la letra, porque es más bien una expresión dicha de modo extremista, de fuerismo, aunque en el fondo y en la forma lleva implícita una declaración que justifica la protesta del nacionalismo vasco contra el proceder del poder central.

PREGUNTA 70: Haciendo un paralelo entre el Nacionalismo navarro (que puede ser o no una rama o una fracción del Carlismo navarro) y el Nacionalismo vasco, parecería que hubiera puntos de coincidencia fundamentales: a) la entendida religiosidad, que tiene sin embargo manifestaciones distintas en Navarra y en las otras regiones vascas; b) el amor a la independencia, traducida en la adhesión a los Fueros; c) el apego a la tradición, que es una consecuencia de la modalidad anterior y que lleva a todos los vascos a ser contrarios o, en el mejor de los casos, tímidos y desconfiados partidarios de las innovaciones en materia política, económica y legislativa. Parecería que algo los separa, sin embargo: el españolismo de Navarra.

PREGUNTA 71: Es exacto, al menos en términos generales, lo que se afirma en el número anterior?

CONTESTACIÓN: Parece un juicio exacto de la realidad.

PREGUNTA 72: El españolismo de Navarra, se considera definitivo? En otras palabras: la captación castellana de esa región eminentemente vasca que es Navarra, podrá considerarse total e irremediable?

CONTESTACIÓN:-- No hay tal captación castellana, como ya se ha dicho antes, al explicar el Viva España! En Navarra, al viento que agosta los campos, se le llama castellano. Hay, vivos, malos recuerdos de Castilla en muchos pueblos. El sentimiento general, reflejado en chufas sobre la morenez y los bigotes de los falangistas vallisoletanos es otro de los síntomas de todo esto. El distanciamiento de Navarra respecto de Castilla, es mucho mayor, sin comparación con el que existe con Guipúzcoa y Vizcaya. En el de Castilla, influirá quizá un sentimiento de superioridad --se suelen reír de los campos yermos los agricultores que los tienen espléndidos en Navarra-- y en el respecto a Guipúzcoa o Vizcaya, cierto complejo de inferioridad. Aparte de que respecto de Castilla, influye sin duda un atavismo histórico. Aún duelen las espuelas del Duque de Alba en los ijares del Reino, y en Estella y en Ujué y en otros sitios se cuenta que las torres y los castillos fueron desmochados por los mercenarios de Cisneros y Villaalba. Como creemos que no hay de castellanización por la que se pregunta, no creemos que sea irremediable. Más que arrancar ningún sentimiento positivo de amor a otra región o al castellanismo entendido como centralizador y unificador, la tarea sería de despertar el amor a lo genérico vasco, en lo que Navarra está imbricada. No se sabe bien el efecto que causan los escritores pro-navarros del País Vasco, cuando la llaman, más o menos de paso, la "madre del País". Y no se sabe el efecto que causa el que en los escritos se le desdene como "medio aragonesa".

PREGUNTA 73: Hay apretos bélicos de alguna fracción más o menos importante o responsable del carlismo navarro contra Franco?

CONTESTACIÓN:-- Ninguno, ni parece probable que los haya.

PREGUNTA 74: Sería posible interferir en esos trabajos, con minas a alentarlos, imprimiendo a la intervención un sesgo nacionalista vasco? (se hace la advertencia de que nada importa, para el caso, las orientaciones que pueda tener el Gobierno de Euzkadi en el exilio o el E.B.B.)

CONTESTACIÓN:--CONTESTADA arriba.

PREGUNTA 75: Se considera que, llegado el momento propicio -que podría ser una situación caótica que adviniese en España -alentando al carlismo navarro en su sesgo nacionalista con apoyo moral y material del nacionalismo vasco, podría obtenerse una prenda de colaboración ulterior o de entendimiento para solucionar el problema de Navarra dentro de Euzkadi con el apoyo de los elementos que hoy son carlistas navarros?

CONTESTACIÓN: Sí se considera posible, como se ha dicho antes, si el momento fuera realmente caótico, y hubiese entendimiento con la Diputación y con los grupos carlistas verdaderamente representativos de lo que siente el pueblo.

PREGUNTA 76: Vale la pena de hacer propaganda de tipo nacionalista navarro y vasco entre esos elementos en los momentos actuales?

CONTESTACIÓN:-- Sí propaganda vasca. Separada, y de distinto tono, de la nacionalista. Con señales de procedencia de dentro de Navarra, y teniendo en cuenta las especiales características que se han ido poniendo de relieve a lo largo de estas contestaciones. La propaganda puramente nacionalista no parece que surtiría ningún efecto en gentes sin vasquizar. Haría falta una enorme cantidad de acción y difusión, para unos muy pequeños resultados, sobre todo en las circunstancias actuales, en las que se obra en la clandestinidad.

PREGUNTA 77: Sería adecuado y prudente hablar de posibles soluciones del tipo de las esbozadas en este cuestionario? (rogamos no tener en cuenta al dar esta respuesta, la posición que el Gobierno Vasco o el EBB puedan tener en la actualidad en base de los pactos existentes con las izquierdas españolas. Todo es historia antigua y nosotros entendemos que los vascos tendrán que contar con otras realidades, entre ellas las realidades que ellos mismos alcancen a crear. Si Arana Goiri hubiera debido contar con lo existente en el momento en que comenzó su propaganda nacionalista, de más está decir que el nacionalismo vasco no hubiera nacido. Pero resulta que Sabino fue un creador de realidades. Nunca debíamos olvidarle los que nos decimos discípulos del gran Maestro del nacionalismo vasco).

CONTESTACIÓN:-- No se comprende, en absoluto, y se repudia, la unión de los nacionalistas vascos con las izquierdas españolas. Se estima que nada se ha de ganar con ello, y sí que se puede perder mucho. No se cree que los "rojos" españoles puedan permitir un País Vasco independiente, católico, a la sombra de sus robles, ni se cree que un Gobierno de tipo izquierdista fuese camino en España para otra cosa que para una dictadura socialista. No puede entrar eso de otra forma en la mentalidad navarra, donde está muy vivo también el recuerdo de qué fue la República de España y en donde se cree unánimemente que el Alzamiento surgió saltado los extremistas de izquierda a imponer una dictadura roja, que hubiera arrasado el país. Parece, por ello, particularmente interesante la ida de crear realidades nuevas.

PREGUNTA 79: Cuando se liquide el carlismo, por evolución natural y por su propio anacronismo se considera que en ciertas regiones de Navarra, la de la Ribera, p. ej., pueden tener más perspectivas los españoles de izquierda que los nacionalistas vascos en la captación de esos elementos?

CONTESTACIÓN:--Una especie de liquidación puede darse si se implanta en España la Monarquía liberal don don Juan, y es una mezcla mezcla de la de Alfonso XIII y la tradicional,

como pudiera ser que sucediese. La liquidación total tardará mucho tiempo en todo caso, por la apuntada lentitud de los procesos evolutivos de Navarra. Lógicamente, por el acendrado catolicismo de los navarros, es muy difícil la evolución hacia la izquierda. Del campo carlista a la izquierda hay mucha distancia, insalvable para el navarro que permanece dentro de Navarra. En el caso de disolución del carlismo, sería mucho más fácil la captación nacionalista, ya que, quizá con un partido intermedio, inestable, de trampolín pasarían muchos, espontáneamente. Recuérdese, a propósito de lo que se escribe aquí del partido-paso, la fidelidad y el orgullo político carlista, que se resiste --se da el caso hasta en los más unificados con la Falange-- a decir que ha dejado de ser, y mucho más que se ha "pasado" a otro bando que considera enemigo. Respecto de este punto, hay que tener muy en cuenta que el carlista navarro está convencido de que su partido, al mismo tiempo que para defender los derechos de don Carlos, la Monarquía tradicional, sirve perfectamente como el mejor instrumento, con su organización, su fuerza y hasta sus armas para defender los derechos, la libertad, los Fueros del País. Y parece indudable que si en Navarra hubiera habido muchos pequeños partidos, sin conexión entre sí, si no hubiera habido una unidad fuerte y bastante homogénea --sobre todo a la hora de defenderse y defender al país-- como el carlismo, el zarpaço centralista hubiera arrebatado ya, si no todos, gran parte de los pocos Fueros que se conservan. Los estaqes a la unidad del partido carlista, por parte de Franco, se estima que han sido cuidadosamente organizados. Se han producido escisiones, pero no se ha logrado la atomización que tal vez se pretendía, y el carlismo, más como pueblo que como organización, con la fuerza moral de haber intervenido en la guerra y haber colaborado decisivamente al triunfo de las armas de Franco, se ha levantado como un solo hombre, unánime, a defender esos derechos del país cuando los ha visto atacados.

Para Navarra, la posible desaparición del carlismo, representa un problema cara a su porvenir. Esta realidad histórica, esta visión del mañana, puede ser eficaz para reagrupar en su momento a los viejos carlistas navarros en la defensa de lo suyo en los más eficaces encuadramientos. El carlismo ha sido sin duda la guardia armada y vigilante de los Fueros de Navarra, a pesar de los errores y de las traiciones y de los pasteleos de los políticos. Y a Navarra, le interesa que ese hecho de tener a sus hombres unidos por la fe y el amor al país, se perpetúe. A Navarra como entidad, y a todos los navarros en particular.

PREGUNTA 80: No sería interesante y conveniente llegar a esas gentes con un programa nacionalista?

CONTESTACIÓN: Hay actualmente una gran corriente de inmigración de Navarra a Vizcaya sobre todo a Bilbao y pueblos de la ría. Proceden los hombres que llegan, de modo principal de la ribera de Navarra, donde la mecanización del campo está produciendo un gran excedente de brazos, que no recoge, como sucede en la zona media, y en la montaña, el seminario diocesano ni las órdenes religiosas que están aumentando extraordinariamente su número por este fenómeno en los últimos años, llegando hasta alcanzar porcentajes del 38 por ciento de la población, en algunos pueblos, al servicio de la Iglesia.

La Diputación de Navarra está preocupada por esta corriente migratoria, y quiere estudiar el medio de evitarla, porque el fenómeno que se da es el de que mientras los navarros se van fuera, preferentemente a Vizcaya, los puestos de trabajo, peor pagados, de la construcción, en Pamplona y otros pueblos grandes navarros, los están ocupando inmigrantes andaluces y extremeños en su mayor parte, que no son bien vistos por el país, y que cambian su fisonomía.

Parece que sería interesante seguir la pista a estos inmigrantes navarros de la ribera y zona media, para que por lo pronto se sientan acogidos como hermanos y no sientan el latigazo de "coreanos" que actualmente se aplica en Vizcaya a todos los que llegan de fuera del país. Si Navarra carece en buena parte de una conciencia de que pertenece al País Vasco, este defecto está claro que también existe en Vizcaya cara a Navarra, considerando a los navarros como extraños al país.

Una inteligente política de captación de esos navarros que llegan, podría dar el fruto de que ellos se sintiesen encajados en la comunidad vasca, y el de que, al volver a

Navarra, y precisamente en la ribera y zona media, haya más conciencia de que pertenece y forma parte de la comunidad vasca.

Una medida interesante podría ser la de acercarse al "Hogar Navarro" en Bilbao, y ayudar a algunos señores bilbaínos a que se forme allí una especie de oficina de control de los inmigrantes, para atender es en sus necesidades, para buscarles trabajo en el caso de que falte. etc. No sería difícil que en el "Hogar Navarro" aceptasen tal patrocinio, que se haría público enseguida entre los navarros y en la misma Navarra, con sus consiguientes buenos efectos. El "Hogar Navarro" podría entrar en contacto con los Ayuntamientos de la provincia nativa para que les den cuenta de los que salen hacia Bilbao, y con los de Vizcaya para saber los que llegan y a dónde llegan. Como ya tiene el "Hogar" dos socios honorarios, proclamados públicamente, por sus ayudas a los navarros --particularmente y sin organizar estas ayudas-- don Luis de Otero, naviero, y don Daniel de Lecanda (de la familia Rochelt) sería fácil continuar de otra forma, organizada ya, y con efectividad, ese contacto y ayuda a los inmigrantes navarros, que se disolverán de otra forma entre el aluvión de gentes que llegan de otras partes.