

Carmelo Cembrero
4, Gaston Diderich
LUXEMBOURG

Luxembourg, 7 de octubre de 1963
Excmo. Sr. D. Manuel de Irujo
Paris

81

Mi querido y respetado D. Manuel:

Recibi su carta de 3 de los corrientes, así como anteriormente dos de Leigh-on-Sea, que voy a contestar hoy con más tiempo y con mayor información de los que anteriormente dispuse, siguiendo el orden de las suyas.

Por lo que se refiere a libros, le agradezco en primer término su amable ofrecimiento y me permito indicarle que lo que más me interesa son obras formativas -doctrinales e históricas- sobre la democracia cristiana y las más destacadas y objetivas sobre la guerra civil, acerca de la cual, por desgracia, he leído poco, pero de la que he tenido que oír -sin querer escuchar, naturalmente- mucha indigesta y, muy a mi pesar, quizá nociva bazofia. No conozco el libro "Los Vascos y la República Española". Si buenamente puede le agradecería me lo enviara, facilitándome a la vez algunos títulos de su biblioteca que Vd. me pudiera prestar y que sean de los que más me puedan interesar, de acuerdo con lo indicado antes. Muchas gracias por anticipado y perdone la molestia. Esté seguro de que los libros que me deje serán bien cuidados y devueltos rápidamente. Hará Vd. una doble obra de misericordia, enseñar al que no sabe y dar de comer al hambriento.

Creo que desde que estoy en esta "divertidísima" ciudad - hace ya más de siete meses - no he recibido absolutamente nada de la U.F.D., y lo siento, pues sigo interesado en ella y creo, de acuerdo con mi amigo Barros de Lis, que hay que mantenerla, a pesar de que no es un acabado modelo de eficaz y febril dinamismo, salvo que se la sustituya por algo mejor.

Le agradezco la explicación que me da acerca del título de su partido. Me convence. Tiene Vd. razón. Si, como creo, habría que cambiar el nombre, no es este el momento de hacerlo. También yo estoy bastante de acuerdo con los laboristas británicos, salvo en lo que se refiere a Europa. Y, ya puesto a explicarme, no tengo inconveniente en decirle que es probable que si yo fuera alemán estuviera más cerca del partido socialista que de la C.D.U. Resumiendo mi actitud, le diré también que estoy absolutamente identificado con la línea "Témoignage Chrétien" del que solo discrepo en la actitud respecto a la por desgracia fracasada Comunidad Europea de Defensa, o ejército europeo, del que yo era entusiasta partidario y del que ese gran semanario no lo era, ciertamente. Estas explicaciones que le doy, acaso no fueran indispensables, pero pienso que hoy o mañana pueden ser útiles y evitar posibles malentendidos. Nunca está demás que hagamos todo lo posible por darnos a conocer con toda sinceridad, sobre todo cuando, como en este caso, nos dirigimos a personas de las que podemos estar distanciados en algunas cosas, pero de las que estamos seguros les sobra inteligencia y corazón para comprender con una buena intención no menor que mi gran sinceridad.

Y vamos con el Congreso. Le agradezco la oportunidad que me ofrece de explicar ampliamente mi impresión sobre lo sucedido en Strasbourg. Desde un punto de vista general, hay que señalar que el Congreso, a pesar de no pequeños defectos de organización, ha sido muy útil. Comparan muchos nuestra todavía bastante deficiente organización con la mucho más perfecta de la Internacional Socialista y algo de razón tienen, pero olvidan que la nuestra va mejorando y, sobre todo, que es mucho más reciente. Ha sido el IV, el Congreso de la América Latina y de Frei, por méritos de ellos, que no por generosidad de nadie. Ha sido un gran placer, pero no una sorpresa, ver el admirable plantel de estadistas, pudiéramos decir sin menoscabo para nadie, de talla europea, que surgen por doquier en América. Su espíritu y su preparación son formidables. He vuelto a sentir la alegría de ser español que casi había perdido después de la "honrosa" experiencia que nuestro país ofrece al mundo desde hace más de un cuarto de siglo.

Tuve la satisfacción de comprobar la acertada actitud que con respecto a España mantienen muchos de nuestros correligionarios, como T. Lefèvre y, más aún, nuestro buen amigo Seitlinger - cuyo discurso me pareció estupendo -, si bien todavía quedan no pocos

que necesitan ser convencidos de la tan triste como vergonzosa realidad española.

Siguiendo el orden de su carta, le diré que, de acuerdo con lo que Vd. hace tiempo me indico, escribí, en los términos que me aconsejó Vd., a Gironella, sobre mi admisión en el Consejo Federal, pero no me contestó, a pesar de que se lo recordé por medio de Gorkin. Como tampoco me ha contestado a otra carta que le escribí desde aquí. Y lo siento, pues le tengo por un modelo de militante, con fibra y capacidad nada comunes. No me extrañaría se debiera a alguna maniobra, no de Ridruejo - a quien le creo incapaz de ello -, pero si probablemente de algunos que forman, o formaban, la mala guardia y el turbio séquito del "líder", como le llamaban sus indignos amigos a Dionisio y entre los cuales -¡afortunadamente!- no tenía yo muy buen ambiente, lo que me honra y no me disgusta, aunque si me perjudica. Esté Vd. seguro, mi querido D. Manuel, que de esas cosas yo no me olvido y si su indicación, que le agradeci, no ha tenido la "suite" debida, no ha sido por mi culpa. Sepa que soy - o quiero ser - muy activo y eficaz. No aspiro, naturalmente, a brillar, pero me impaciento por ser útil. Digo con "Chantecler" de Rostand, "Je pense à la lumière et non pas à la gloire".

Pasemos a lo que creo a Vd. más le urge e interesa saber del Congreso. Empezaré por decirle que fui a él invitado por Seitlinger - de otra forma no hubiera podido ir, pues mis averiadas finanzas no me permiten ese gasto ni otros menores - como traductor e intérprete. Traduje aquí el que creo es magnífico "rapport" del Secretario y tuve que ir un día antes a Strasbourg para tirarlo en multíplica y hacer algunos trabajos más en Secretaria, donde pude ayudarlos en los inevitables apuros de última hora. En esos días por encargo de Seitlinger escribí a máquina, reparti diversos documentos (de ahí que también me encargaran de distribuir la nota a que Vd. se refiere y en la que no tuve ninguna otra intervención), y me ocupé de varios trabajos que por saber español o por ayudar a Seitlinger me encargaba éste. No sé si sabrá Vd. que expulso casi violentamente al consul franquista - sobrino de Yanguas y antiguo compañero mio de Universidad, al que naturalmente no quise saludar - después de haberle llamado agente de la Gestapo española y otras lindezas duras y merecidas. Pero el gobierno franquista no cejó en su empeño de interesarse por el Congreso y mando al consul en Lieja, al agragado de información de la Embajada en Bruselas, disfrazado de periodista, a un enviado de la prensa del "movimiento" ese y a un tipo que algunos conocíamos y cuya presencia no está nada clara ni tiene nada de tranquilizadora para otros.

La actuación de Gil Robles fue una pena. A veces no puedo menos de pensar si, de la misma manera que a de Gaulle le molesta la hegemonia americano-soviética, solo porque él no la ejerce, le molesta la dictadura franquista, más que por dictadura, porque no es él el dictador. Estuvo agresivo con propios y extraños y parecía movido más por interés de ofender e irritar que de convencer y captar. Incluso estuvo descortés en el terreno privado, pues casualmente pude observar su actitud cuando le saludo el Sr. Leizaola. Hablando con un diputado alemán, al que le acababan de presentar, antes de darle razones para convencerle - o intentar, al menos - de la disparatada actitud de Alemania y de la C.D.U. respecto a Franco, le soltó frases hirientes, en actitud agria, que no podían convencer a nadie y que solo conseguían indisponerle, siendo contraproducentes para el fin que dice se propone. Y después, todavía se nos muestra muy satisfecho de lo que le había dicho. Con Lefèvre empecé ya él en plan prosero, que su mal francés y su pésimo acento no hacían más que agravar. De Bernassola, que es un gran muchacho, de mucha capacidad y enorme interés por las cosas de España, dijo que era un mequetrefe. En la reunión con vascos y catalanes, a duras penas consiguió estar relativamente cortés. Puso excesivos pretextos para arreglar lo de la representación en los "N.E.I.", diciendo que no podíamos llegar a un acuerdo en esto sin saber antes lo que nos separa de Vds., a lo que objeté que no era necesario, pues sin despreciar las discrepancias, ya sabíamos lo que nos unía y esto era a mi juicio más que suficiente para ponernos de acuerdo en la representación. Ver al Sr. Leizaola - cuya presencia en la mesa de la presidencia, debo decir fuera de sincero, fue severamente criticada por numerosas personalidades de diversos países - le puso más furioso que si hubiera visto a Fraga. Quiso retirarse inmediatamente y que Jesús y yo le siguiéramos, a lo que nos opusimos. Debo decirle que en su actitud sobre este punto hay dos razones, o, mejor dicho, dos motivos. Uno, el gran miedo que durante todo el Congreso tuvo Fernando Alvarez de Miranda, quien después de muchas dudas y vacilaciones, se arriesga a venir, lo que no deja de tener mérito, pues fue sancionado después de Munich, ha recibido sugerencias "de lo alto" de abstenerse de toda actividad política y se sabe que D. Camilo ha dicho que la próxima vez irán a Bata. Y tiene mujer y cinco o seis hijos.

Todos sabemos, y para Gil Robles y para Alvarez de Miranda esto es una obsesión, que no hay que dar pretextos a Franco para montar campañas contra la oposición. En España ya la gente no responde al muy gastado truco del anticomunismo, pero si puede todavía tener graves consecuencias - en parte, todo hay que decirlo, por ciertos excesos de algunos extremistas catalanes y vascos - una campaña montada sobre el separatismo. Y en este sentido, el encaramarse el Sr. Leizaola a la mesa presidencial, si da al Congreso una significación antifranquista, no deja de ser altamente nocivo en el interior, donde seguimos sin poder explicarnos y donde quedan unos a merced de la represión vengativa y todos expuestos la propaganda torcida y deformadora.

Además, hay que tener muy presente que Gil Robles no perdona al exilio, en lo que coincide con el franquismo y quizá aún más con el ejército, lo que es todavía peor. Tampoco transige mucho con los autonomistas. Todo ello creo se debe a que teme perder adeptos entre su clientela - aún más reaccionaria que él - y posibilidades de maniobrar entre determinadas fuerzas que hoy apoyan al régimen y con las que él espera poder un día iniciar un cambio. Ni estas fuerzas, ni sus amigos, teme él, le perdonarían nunca la menor transigencia con el exilio ni con regionalistas. Ya en Munich Vd. recordará, quiso dividir a la oposición en dos grupos: del interior y del exilio, lo que era un disparate y una mala manera de intentar superar la guerra civil. Me interesa dejar sobre este punto muy clara mi opinión. Yo creo que la oposición debe de colaborar con el exilio por dos poderosas razones. La primera porque son vencidos y lo más urgente que hay que hacer para dar al olvido la guerra, es reintegrar plenamente, con sinceridad y justicia, a los vencidos en la contienda, que por esta razón pueden y deben exigir que todo el que aspire a jugar un papel en la política española, tiene que empezar por suprimir estas absurdas diferencias y elevar a los vencidos al plano que les es debido, es decir, ponerlos a idéntico nivel que el resto de la comunidad nacional, de la que en nada desmerecen y a la que su plena y digna reintegración tanto puede beneficiar. Basta de distingos, que demasiados y muy dolorosos los ha impuesto el tirano. Y en segundo lugar, no hay duda de que el exilio representa unas fuerzas políticas cuya importancia exacta hoy no se puede calcular - menos aún la de otros grupos de la oposición - pero que hasta que haya unas elecciones, no cabe duda de que son ellos los únicos autorizados representantes y, podemos suponer, que esas fuerzas no serán modestas, lo que, por otra parte, muchos no debemos lamentar, precisamente.

Gil Robles sabe que el ejército no perdona al exilio, pero secundar en esto a las fuerzas "armadísimas" (de coches oficiales) aún cuando fuera político - de lo que no estoy seguro - no puede admitirse, porque no es cristiano ni siquiera humano, y la política tiene sus límites.

La enorme soberbia de Gil Robles no tolera el haber pasado por el Congreso sin haber abierto la boca. Sin proponérmelo se lo impidió en una ocasión que acariciaba con ilusión. Tiene Gil Robles entre no pocos sudamericanos más prestigio que el que merece. Querían ellos tener una reunión conjunta de todos ellos con todos los españoles, según lo dijeron varias veces y en especial en ello insistió el ex ministro chileno, principal organizador de la proyectada reunión, D. Bernardo Leighton. Era, efectivamente, lo más natural. Tomé alguna parte en la preparación de dicha reunión y, naturalmente, se lo dije a los amigos vascos y catalanes, pues no podía pensar en vetos ni en exclusiones totalmente injustificables. Si el Sr. Gil Robles quería decir algo - y aún mucho, me temo - no era nadie para impedir que los Sres. Leizaola, Cañellas, etc. dijeran lo que tuvieran por conveniente o que, por lo menos, asistieran en silencio si no querían hablar. Ante mi enorme sorpresa vi que no entraba Gil Robles porque estaba Leizaola y demás. Jesús y el chileno antes citado quisieron convencerle, pero era del todo inútil. Supe después que no me perdona lo que creí fue una maniobra personal mía. Pudo en el peor de los casos ser una torpeza, pero no una maniobra. Me tiene sin cuidado que no me lo perdone. Ya no me hablo más y está furioso conmigo. ¡A la porra! Fue él el culpable. No es nadie para exclusiones ni para exclusivas. Como se había pensado, aunque no era su idea, se trataba de una reunión abierta a todos los americanos y a todos los españoles, a la que a nadie se obligaba a asistir, pero de la que nadie podía excluir a nadie. Lo que sintió es que él había imaginado una buena tribuna y un buen público para afianzar su prestigio entre los americanos y su vanidad no me perdona que, sin querer ni pensarlo, yo le frustrara esa que él pensó sería maravillosa ocasión. No tuve esa intención, pero no siento lo ocurrido. El se lo perdió. Fue su soberbia y no mi torpeza ni, menos, mi ambición, la causa de todo.

Algunas satisfacciones, excesivas e inmerecidas, como la alusion que le hizo Lefèvre en la cena final, las consiguió por la influencia de los chilenos, que no le conocen bien, ni tienen idea del problema español, por lo que se refiere a la situacion de la oposicion. En cambio, para Bernassola, según él dijo, ya ha terminado Gil Robles. Está harto del "pollo" y con razon. Para mi ha sido una sorpresa y un disgusto, pues estábamos decididos a colaborar, pero con G.R. esto solo puede hacerse humillándose a sus inadmisibles exigencias y haciendo el juego a sus tan enormes como injustificadas ambiciones.

En cuanto a lo que dice sobre la actitud reticente de mi amigo Barros de Lis, debo decirle que, sin tener el miedo de Alvarez de Miranda, estaba no poco preocupado, pues está VIGILADISIMO en Madrid y solo pudo obtener el pasaporte a fuerza de insistir y reclamar. Dado lo muy mal que funciona la solidaridad democrata cristiana a ambos lados de los Pirineos después de Munich, no quiere, si es posible, verse envuelto en nuevas dificultades. Y ya me preocupa que hoy todavia no sé nada de su regreso. Asi acordamos que yo llevara las relaciones con vascos y catalanes, quedando él un poco en reserva, para no agravar inútilmente su posicion. Pero ello no obedece a cambio en su actitud. Queremos colaborar con todos Vds. y seguimos con las mismas coincidencias y discrepancias que antes. Si quisiéramos ver más dentro de la oposicion y más ligados a todos los catalanes, que son demasiado exclusivistas, y algunos tan equivocadamente extremistas que aspiran a la tan comoda como injusta situacion de "separatistas pensionados", con aquello de la interdependencia economica. También hay que decirlos - y no solo a ellos - que no tienen motivos para presentarse como legitimos portavoces de toda Cataluña, pues, aparte de que hay también una Cataluña francesa que jamás podrán reivindicar, ellos no representaron enormes masas en esa region, pues sólo tuvieron en circunstancias muy favorables un diputado, ejemplo si y magnifico testimonio, pero no arrastraron nunca masas.

No debo ocultarle, mi querido D. Manuel, que en amplios sectores de la oposicion suscitan justas inquietudes y recelos las exigencias excesivas de muchos "regionalistas" que sueñan, prematura e indebidamente, con la inmediata puesta en vigor de los Estatutos apenas caido Franco, extendiéndolo incluso a provincias que no lo aceptaron nunca. Si los republicanos, como no podia por menos de ser, aceptan que no se aplique la Constitución del 31, porque el hecho es antes que el derecho, con idéntica y poderosa razon no puede esperarse la inmediata implantacion de los Estatutos regionales. A mi me parece bien que haya estos estatutos, pero, como dice D. Manuel Giménez Fernández, ni el espíritu del 18 de julio ni la legalidad del 17. Empecemos por un estatuto juridico provisional del gobierno interino, que reconozca, naturalmente, gobiernos generales o regionales para varias provincias y dejemos que después se pronuncie libremente la opinion de todas las regiones afectadas por autonomias que como federalista que soy apruebo, pero cuya extension territorial y juridica deben determinarse democráticamente por los electores de mañana y no imponerse en nombre de los líderes de anteayer. La mejor manera de no conseguir nada y de empeorar grave e innecesariamente las cosas, es empezar exigiendo todo. No hay que olvidar que si hoy no conocemos con exactitud los deseos que en esta materia tienen los habitantes de las provincias de Barcelona, Lérida, Gerona, Tarragona, Vizcaya, Guipúzcoa, Alava y Navarra, sí conocemos que la opinion del resto del país no está madura para concesiones excesivas, en lo que acaso esté equivocada, pero no se pueden quemar las etapas y habrá que esperar algo y trabajar mucho para conseguir acepten lo justo. Seamos realistas, que los 30 millones de españoles no piensan todos como las docenas de la calle Singer. De la misma forma que la situacion economica del país no permitirá desde el primer dia proceder a las reformas drásticas que en el orden social son indispensables, de la misma manera la situacion psicologica del país tampoco permitirá proceder inmediatamente a la concesion de amplias autonomias regionales. Hay que ser prudentes en estos ordenes, como en tantos otros, si queremos proceder con eficacia y paz. Y a esto hay que subordinar todo.

Perdone, mi querido D. Manuel, si algo de lo dicho le molesta, lo que yo lamentaria. Vd. me ha pedido mi opinion sincera y yo no sé darla de otra manera.

Como siempre, le saluda con todo respeto y afecto y queda gustosa e incondicionalmente a su disposicion, su buen amigo y correligionario,

C. Carabarro

Leigh 31/8/63

82

Amigo Cembrero:

A la suya 5 cts.

Pienso que habrá Vd. recibido varios ejemplares de las ponencias de U.F.D. para poder distribuirlos entre los suyos, sin quedarse Vd. sin su texto.

Se acordó que U.F.D. hiciera una declaración. Al proyecto inicial, del Sr. Llopis, le fueron hechos algunos retoques. No sé en qué está el asunto.

Me pide Vd. libros. Quiéreme decirme cuáles conoce Vd. referentes a la guerra civil o a la democracia cristiana? Relacionado en "Los Vascos en el Madrid sitiado" es "Los Vascos y la Republica Española". ¿Lo conoce Vd.?

Le sorprende a Vd. el adjetivo "nacionalista" puesto a lo vasco. Tiene su explicación. Los vascos teníamos "Fueros". Los países vascos no formaban parte del Estado español. Simplemente estaban unidos a la Corona en la persona del soberano, manteniendo su propia soberanía en el orden legislativo y ejecutivo. Aquel régimen acabó, como consecuencia de las dos guerras civiles del siglo XIX, con las leyes abolicionistas de 1939 y 1976. En el país se produjo un movimiento irredentista, paralelo al que se produjo en Irlanda y Polonia, por poner dos ejemplos sacados de la Europa occidental de entonces. Ese movimiento, en Europa, fué denominado nacionalista. Al correr de aquellos años y al calor de aquella solidaridad, nació el movimiento irredentista vasco, el cual, como los restantes, se llamó nacionalista. Después ha surgido el fascismo y se ha apropiado del nombre nacionalista para encubrir la doctrina pagana de la raza. En estos momentos, con nuestro país ocupado por Franco, no estamos en condiciones de introducir variaciones en los términos que venían siendo utilizados al desencadenarse en 1936 la guerra civil. Nosotros somos --todo el mundo lo sabe-- sociales, demócratas y cristianos. Creo, sinceramente, que nuestra solución es la mejor para Euzkadi, pero es, además, la mejor para España. El que España se encuentra a sí misma, tal cual es, y sobre todo, tal como quiere ser, es una necesidad. Sin esa previa condición, no hay democracia estable. El lenguaje del Papa es el mismo lenguaje nuestro, aunque empleemos distintas palabras. Porque la nación es una comunidad, en tanto que el Estado es una sociedad. Nuestro país, eminentemente demócrata, repugnó la escuela clásica liberal jacobina, la de la desamortización, la del Código de Napoleón, la que suprimió los estadios sociales de la comunidad humana, entre el individuo y el poder supremo del Estado. Contra esa escuela se hizo carlista y mantuvo dos guerras civiles. Hoy el mundo se ha hecho demócrata como nosotros éramos demócratas antes. Eso que me dice Vd., antes que Vd. nos lo han dicho Sturzo y Maritain. Los curas vascos dicen desde el ara sagrada con frecuencia lo mismo o algo parecido a lo que mantienen tribunos socialistas frente a la burguesía radical integrada por masoncetes anticlericales. Yo he oído a Stafford Cripps, Ministro de la Izquierda laborista, predicar en San Pablo como un cura vasco, y a Bevan dar un mitin comenzando por leer un texto evangelico. Es lo más parecido que he encontrado, fuera de nuestro país, a lo que nosotros somos.

El día diez de Septiembre vuelvo a Paris, donde me tendrá Vd. a su disposición.

Muy suyo

Carmelo Cembrero
37, rue E. Lavandier
LUXEMBOURG

Luxembourg, 5 de agosto de 1963
Excmo. SR. D. Manuel Irujo
P A R I S

83

Mi querido y respetado D. Manuel:

Por correo aparte le devuelvo el libro de "Los Vascos en el Madrid sitiado", cuyo envío le agradezco mucho y que he leído en este fin de semana.

Su lectura me confirma algo de lo que ya había oído hablar, y es el mucho bien que hizo Vd. en la triste guerra civil. Me satisface la autorizada confirmación de esta impresión que de antiguo yo tenía y me complazco en felicitarle por su actuación, que no debió tener nada de fácil en la mayoría de las ocasiones. Que Dios se lo pague. Si S. Agustín dice que quien salva un alma, tiene salvada la suya, Vd. puede en gran parte al menos, aspirar, solo por su conducta en la guerra, a esa gran recompensa, que tendrá sin duda merecida por otras muchas más cosas, según creo. Claro que Vd., lejos de alegrarse por el bien que hizo, todavía estará preocupado por el que le fue imposible hacer, pese a sus buenos deseos y a su dinámico celo. Pero consuélese pensando que Dios premia no solo los resultados, sino también los propósitos.

Mire Vd. por cuanto resulta que, de haber tenido el gusto de conocerle a Vd. en aquella época, mi familia podría haberse beneficiado de su generosa ayuda, pues dos de mis hermanas, religiosas, estuvieron varios meses en diversas cárceles, saliendo, al fin, por mediación del consul de Noruega, D. Félix Schlayer, nombre que está equivocado en el libro. En la Legación de Noruega estaba yo recluido, para librarme de injusta -¡y hace tiempo olvidada!- persecución de que fui víctima por haber pertenecido a Acción Popular. En esa Legación no estuvimos en total más de 1.000 refugiados en toda la guerra. No 2.000, como asegura el autor. Allí conocí al célebre Ostria...

El libro me ha interesado y encuentro especialmente acertado el prólogo, del que conocía algún párrafo. Creo que todas las lecturas de esta clase, más que a solazarnos en el pasado, deben movernos a sacar lecciones para el futuro. Es lástima que generalmente al hablar de la guerra civil española casi no se conozca nada más que la zona del Gobierno y la zona franquista, ignorándose todo o casi todo de aquella otra zona que fue ejemplo para las dos anteriores y donde se supo hacer la guerra de legítima defensa con orden y libertad. En su región se dio una lección maravillosa y casi por completo ignorada, de la madurez de un pueblo y de la rectitud de unos gobernantes.

Ocurre con esto algo parecido a lo que sucede con las revoluciones francesa y americana. La primera mucho más conocida y la segunda bastante olvidada, sin darse cuenta del enorme mérito de que ésta trajo no menos libertad que la francesa, pero con menos sangre; significó un progreso no menor que la "gran" Revolución, pero sin el terror.

Como españoles debemos todos estar orgullosos del comportamiento de Euzkadi, y su pasado y admirable ejemplo debe servir de modelo para la liquidación del franquismo y obra subsiguiente. Nada fácil será gobernar después de Jirivillo, pero nada fácil era tampoco hacer la guerra y disfrutar de justa autonomía; imponer la disciplina que las circunstancias exigían y no menoscabar un mínimo de libertad, y todo esto Vds. lo supieron hacer magníficamente. Fue la suya, repito, una gran lección que no debe quedar desaprovechada.

Esto me lleva a rogarles a Vds. los vascos, que, sin renunciar a sus aspiraciones de legitima autonomia y a interesarse como Vds. deben y su país merece por el bienestar y prosperidad del mismo, no se desentendían del resto de España, donde tanto bien pueden y DEBEN hacer. Sus virtudes y méritos - ni escasos ni leves - no deben redundar exclusivamente en beneficio de su patria chica. Sean Vds. vascos "hacia dentro y hacia fuera". Sus energias y talentos, su honradez y su valentia deben extenderse a toda la nacion, y esto por un elemental deber de solidaridad. Si en algunas cosas (de todo género: temporales, intelectuales o espirituales) son Vds. más ricos, no las guarden completa y egoístamente para Vds. solos. Y si en otras cosas son Vds. más pobres, tienen perfecto derecho a que otros les ayuden, y nadie más indicado que el que está más cerca.

Desde hace ya bastantes años vengo pensando que los tres objetivos principales que debe lograr la Europa unida son: ayuda a países atrasados, preparación de una futura Comunidad Atlántica (para mí, euro-peismo y atlantismo son dos círculos concéntricos, como catolicismo y cristianismo, que lejos de ser incompatibles, están llamados a fundirse en un día que Dios quiera no esté lejano) y polo de atracción de los países del Este europeo y, hoy, además, incitación y ejemplo para una evolución de la URSS.

Pues si la Europa de hoy más prospera que unida, está obligada a acudir en ayuda de tantos países pobres, ¿con cuanta mayor razón no estará obligado el querido y ejemplar Euzkadi a no desinteresarse del resto de los pueblos o de las provincias ibéricas?. Además, las energias y fuerzas suyas son excesivas para que den su fruto debido en el reducido - y encantador - perimetro del país vasco. Si desde el punto de vista humano están obligados a solidarizarse con el resto de los españoles - para lo que es inevitable no romper demasiados vinculos, ni fijar distancias excesivas -, desde el punto de vista catolico, su obligacion es incomparablemente más grave.

No olvide, mi querido y respetado D. Manuel, que Vds. han tenido el enorme mérito y el grandísimo acierto de haber sido seguramente los primeros en juntar en la práctica la religion y la democracia, y en el gobierno socialistas y catolicos. Antes que De Gasperi y Schuman (por los que siento una gran veneracion), antes que el mensaje de Navidad de Pio XII y que las admirables Enciclicas de Juan XXIII, ya estaban Vds. adelantándose con genial acierto a predicar con el ejemplo. Nunca se insistirá bastante en esa formidable leccion que Vds. dieron al mundo. Mucho tuvieron Vds. que oír entonces y después, pero al fin todo el mundo viene a darles la razon. Si su leccion ejemplarísima se hubiera comprendido a tiempo cuantísimo hubieran ganado España y el mundo.

Y para terminar, si me permite le diré que ya va siendo hora de cambiar el nombre de su partido. No se empeñen en mantenerlo por una equivocada fidelidad al pasado, cuando el adjetivo "nacionalista" tiene con toda razon un sentido marcadamente peyorativo. ¿No se ha dado cuenta de que Juan XXIII en sus Enciclicas casi nunca habla de naciones y casi siempre dice "comunidades"?. Eso está mejor. Creo que algo así como Partido Popular Vasco le iría mucho mejor. ¿No le parece?. Espero no se moleste por esta observacion que me permito hacer. Ni por todo lo anterior, sobre lo que me gustaria mucho saber su autorizada opinion. Y no diga que me meto en lo que no me llaman, pues digo con Terencio, "soy hombre..." etc. De lo que es politica, todo me interesa, y siendo vasco, lo miro, no solo con interés, sino también con sincero y no reciente afecto.

Le repito las gracias por el libro. Si algo bueno tiene en su biblioteca, le agradeceré tenga la bondad de dejármelo, que lo leeré con no menor rapidez ni menor provecho que el último libro. Con todo afecto y respeto, le saluda, su buen amigo,

Cembrero'tar Karmelo

Carmelo Cembrero
37, rue E. Lavandier
LUXEMBOURG

Luxembourg, 1° de agosto de 1963
Excmo. Sr. D. Manuel Irujo
P A R I S

84

Mi querido y respetado D. Manuel:

Recibo su carta escrita el día del santo de mi hijo y en contestación a ella me complace en comunicarle, en primer lugar, que mandaré las ponencias a España, aunque yo creía que las tendrían y me interesaba conservarlas. En estos días he escrito de nuevo para ver si hay manera de conseguir comunicación rápida y segura con los amigos de allá.

Le agradezco mucho el envío del libro "Los Vascos en el Madrid sitiado", que le devolveré tan pronto como le haya leído, no sin antes sacar no pocas notas, pues creo que vale la pena.

Leo muy atentamente el Boletín de OPE y recibí también la declaración bilingüe. Lo que yo quería saber - y siento haberme expresado mal - era quien sustituiría a Landaburu en la representación en los NEI. El Boletín, además de leerlo lo conservo, salvo cuando lo doy a amigos interesados en las cosas de España, bastante menos que los que quisiéramos, por desgracia.

Insisto que en Estrasburgo hay que hacer algo, y puesto que contamos con algunas ayudas, no debemos ceder fácilmente. Creo que una buena labor la podrían hacer los vascos de América, preparando el terreno entre los demócratas cristianos de allá que piensen enviar delegaciones al Congreso. Yo tengo, como comprenderá, enorme interés en asistir, pero lo veo difícil a causa de mi apurada situación económica, pues 15.000 FB mensuales, sin más, no dan para mucho, sobre todo teniendo en cuenta que tuve que alquilar piso amueblado, que tengo gastos en Madrid, que empiezo a devolver parte del dinero que mi familia y yo recibimos de ambos lados de los Pirineos, etc. Me han sugerido que vaya de traductor-intérprete, lo que me alegraría mucho y resolvería el problema. Se lo he dicho a Seitlinger, a quien ya he traducido bastantes cartas de América con motivo del Congreso.

Nunca supe mucho directamente de G.R., pero desde hace largo tiempo no sé qué es de su vida y milagros. Da gusto eso de ganar mucho dinero y dejar la política para ratos sueltos, casi cuando no hay otra cosa que hacer, como podía dedicarse a jugar al tenis. Estos ricachos...!

Intentaré averiguar lo que pueda sobre Ruiz Jiménez. Parece que va cambiando de manera clara y casi rápida, al fin!. ¿Será el viñador de la última hora?. Teniendo en cuenta su pasado y el ascendiente que Vd. dice tiene cerca del Primado y de Muñoz Grandes - del que no me fio absolutamente nada -, podría hacer un buen papel, pero no estoy seguro tenga la necesaria decisión en el momento dado. En fin, ya veremos y, en todo caso, no creo haya que crearle dificultades. Al contrario, pero vigilando siempre.

No he recibido aún la declaración de U.F.D. que me impaciento por conocer. Supongo que el amigo Parera (de quien recibí amistosa carta hace casi dos meses) no tardará en mandármela.

No me crea anticatalán. A fuer de sincero debo decirle que sin saber por qué, desde hace muchos años he sentido siempre una gran simpatía por Vascongadas y Cataluña, sin que ello se explique ni por lazos familiares, económicos o de otra clase, pero así es, y esa gran simpatía lejos de decaer aumenta con el transcurso del tiempo, hallándome siempre muy a gusto cuando viajo por esas tierras.

Lamento molestarle con mi prosa epistolar, pero me encanta seguir en frecuente contacto con Vds. Ya sabe que me tienen siempre muy gustosa e incondicionalmente a su disposicion. Lastima que sea tan poco lo que hoy puedo hacer.

Ruego salude muy atentamente a todos los amigos en mi nombre. Con todo afecto y respeto, le saluda su buen amigo y s.s.,

C. Cambro

mi querido y respetado D. Manuel:

Recibe en esta fecha el libro "Los Vascones en el mundo" de mi hijo (Cembrero Karmelo) que mandare las peticiones a la casa de la imprenta, para que mande a imprimir, que mandare las peticiones a la casa de la imprenta, para que mande a imprimir, que mandare las peticiones a la casa de la imprenta, para que mande a imprimir.

Le agradezco mucho el envío del libro "Los Vascones en el mundo" que le devolveré tan pronto como le haya leído, no sin antes hacerle algunas notas, pues creo que vale la pena.

Lo voy a leer muy atentamente el folio de la OBE y recibí también la boleta con diligencia. Lo que yo quería saber - y siento haber expresado así - era quien sustituye a Landaburu en la representación en la OBE. El folio de la boleta de leerlo lo conservo, salvo cuando lo doy a algunas personas en las casas de España, bastante menos que los que quisieramos, por desgracia.

Intento que en el extranjero sea que hacer algo, y presto que contar con algunas ayudas, no debemos ceder fácilmente. Creo que una buena forma de la política hacer los vascos de América, preparando el terreno entre los americanos. Yo tengo, como comprenda, un gran interés en saber, pero lo veo difícil a causa de mi gran actividad económica, pues 15.000 PB mensuales, sin más, no dan para mucho, sobre todo teniendo en cuenta que tuve que hacer un poco de adelanto, que tengo a los en Madrid, que espero a devolver por el dinero que mi familia y yo recibimos de algunos amigos de los Pirineos, etc. Me han sugerido que vaya a traductor-intérprete, lo que me alegraría mucho y resolvería el problema, lo he dicho a Gellinger, a quien ya he traducido bastantes cartas de España con motivo del Congreso.

Nunca supe mucho directamente de G.R., pero desde hace largo tiempo no sé qué es de su vida y negocios. De gusto sea de ganar mucho dinero y dejar la política para ratos malos, casi cuando no hay otra cosa que hacer, como podía dedicarse a jugar al tennis. Estos richicos...!

Intentaré averiguar lo que pueda sobre Luis Jiménez. Parece que va cambiando de manera clara y casi rápida, al fin! ¿Será el viajador de la última hora? Teniendo en cuenta su pasado y el accidente que Vd. dice tiene cerca del Pirineo y de los Pirineos - del que no me ha absolutamente nada - podrá hacer un buen papel, pero no estoy seguro tenga la necesaria decisión en el momento dado. En fin, ya veremos y, en todo caso, no creo haya que exagerar dificultades. Al contrario, pero vigilando siempre.

No he recibido aún la declaración de U.V.D. por me impaciente por conocer. Supongo que el amigo (de quien recibí esa misma carta hace casi dos meses) no tardará en mandármela.

No me crea anticatalán. A fuer de sincero debo decirle que aún me da por que, desde hace muchos años he sentido siempre una gran simpatía por Vascongadas y Cataluña, así que ello se explica ni por las familias, por las economías o de otra clase, pero así es, y sea gran simpatía hacia de hacer amigos con el transcurso del tiempo, hallándose siempre muy a gusto cuando visito por esas tierras.

San Ignacio de 1963

85

Amigo Cembreros

Recibo la suya del 25 cts.

Sería conveniente que las ponencias las conocieran los suyos del interior.

La unión de todos los demócratas cristianos fué acordada en una reunión celebrada, no en Madrid, sino en Barcelona, con asistencia de Angelo Bernasola, Presidente de la U.I.U.D.C. Se le dió forma federal. Bernasola quedó en enviar los estatutos de los grupos holandeses y yugoeslavo, ambos constituidos con base federal, para que sirvieran de orientación a los redactores del Estatuto. Bernasola, hasta el momento, no ha enviado la documentación anunciada. Le he escrito rogándole lo haga, pues que, sin ella, no puede convocarse a nueva reunión. Esta debiera haberse celebrado en Bayona el 10 de este mes. No ha podido convocarse por los motivos relacionados.

Gil Robles ha pasado por aquí varias veces. No se ha visto mas que con Ricardo. Debe trabajar mucho y ganar mucho dinero.

Me parecería muy bien la declaración de Estrasburgo, pero no la espero. Nuestros amigos son como son.

Procure usted enterarse de la relación entre Gimenez Fernandez y Ruiz Gimenez como consecuencia de las últimas bricas actitudes de este, protesta por el fusilamiento de Grima, artículos magníficos y democráticos en Ecclesia, dimisión de "Ya", alejamiento de Herrera y Martín Artajo, etc. Con el Cardenal Pla y Daniel, así como con el General Muñoz Grandes, hoy Ruiz Gimenez es la primera autoridad; y ahora, a lo que parece, no mantiene su añeja tesis de la evolución del régimen, con la que se han quedado Herrera y Martín Artajo.

Se ha aprobado la Declaración de Unión de Fuerzas Democráticas, redactada por Llopis, corregida por nosotros. Pienso que la habrá usted recibido.

Me pregunta Vd. quién sustituye a Landaburu y me dice que lee OEB. Pienso que, en lugar de leerlo, lo fotografía. Porque OEB ha traído la noticia de haber tomado posesión de sus cargos los dos consejeros que remplazan a los caídos, uno demócrata cristiano, otro socialista, siendo el primero de ambos, José de Rezola, designado Vicepresidente.

Por correo aparte le envío "Los Vascos en el Madrid sitiado". No puedo enviarle "La Vuelta de Benicarlo", del que tenía dos ejemplares, que se llevaron dos amigos para leerlo y que no me han devuelto jamás.

Me habla Vd. de fundir publicaciones. Prescindo de no pocos motivos por los cuales eso es difícil de lograr, aun en tesis. Pero le diré pura y simplemente que, si alguna traducción práctica habría de alcanzar su propuesta, esta se traduciría, no en la refundición de prensa, sino en la desaparición pura y simple del boletín. Como Vd. comprende, esa imagen no es demasiado seductora.

No sea Vd. anticatalán ni anticatalanista. Déjeles esa actitud a los catalanes mismos. Dice Vd. que aspiran a unir Rosellon a Cataluña. Por mí, que lo logren. Me vería encantado. Ubi est eadem ratio, eadem dispositio juris esse debet. Y los Pirineos Orientales tienen al otro lado a los Occidentales, donde también a nosotros se nos ha perdido algo. No se ponga bravo, usted que acababa de proponer con reiteración que nos fundamos todos en un solo órgano de expresión.

Lexembourg, 25 de julio de 1963
Excmo. Sr. D. Manuel Irujo
Par i s

86

Mi querido y respetado D. Manuel:

Recibi su carta de 3 de los corrientes y si no le he escrito antes se debe a lo muy ocupado que he estado todo este tiempo con mi trabajo en la CECA.

Quiero en primer lugar decirle que recibo normalmente el Boletin de OPE, cuyo envio agradezco mucho. Les felicito por el esfuerzo que hacen con su publicacion, que estimo en general bien hecha y creo útil, pero no puedo menos de insistir una vez más en la necesidad y urgencia de fundir todas o casi todas las publicaciones que se hacen en el exilio, en una nueva, donde podian escribir todos los que lo hacian en las anteriores, con lo que se ganaria en difusion y, sobre todo se daria una sensacion de unidad, de la que tan faltos estamos. Ya sé que me dirán que soy un iluso, pero estoy seguro de tener razon en esto y no debia de ser tan dificil. Por lo menos la U.F.D. no podia tener una decente publicacion quincenal, por ejemplo?.

También yo ando escaso de noticias de los amigos de España, con los que no acabo de normalizar el correo a pesar de los buenos deseos de todos, insuficientes, parece, para vencer las dificultades actuales.

Esperaba ver por aqui al Sr. Gil Robles, pues me dijo que vendria a esta capital, pero aún no le he visto.

De acuerdo con Vd. sobre el Estatuto del gobierno provisional. Intentaré que los amigos del interior aclaren el "error" ("u" lo que sea).

Las ponencias recibidas me parecen bien, encontrándolas incluso moderadas, lo que acaso sea un mayor acierto, si bien no han de faltar criticos, sobre todo por la suavidad de algunas normas, como la de la depuracion de la magistratura, pero, repito, me parece bien, pues si adoptamos un criterio riguroso en exceso - que no dejaria de ser justo en muchas ocasiones -, no seriamos politicos y tendríamos que matar a varios millones de españoles, lo que podria parecer feo...

También estoy conforme con Vd. sobre la rigurosa necesidad de union de todos los demócratas cristianos, o por lo menos de establecer una amplia y sincera coordinacion de nuestros esfuerzos y trabajos, respetando los grupos existentes y esperando se concreten en formas más definitivas e importantes el día que disfrutemos de libertad.

El jefe del Bureau D.C. del Parlamento Europeo - M. Ferragni - me ha dicho recientemente que se habia firmado hace poco en Madrid un acuerdo entre todos los grupos con vistas a la representacion y actuacion en los NEI, con asistencia del Dr. Bernasola, buen elemento de la juventud D.C. Italiana, a quien conoci en San Marino en septiembre pasado. Por cierto, que me extraña hayan firmado los D.C. "extremistas" catalanes, los amigos de Claudio Martinez, Cañellas, etc. pues son separatistas en todo. Permitame le exprese mi disgusto - y mi risa - por el manifiesto suyo que publicaba OPE no hace mucho, y en el que hablan de los países o pueblos catalanes. Supongo deben referirse al Rosellon y a Andorra, que ya pueden ir reivindicando. También tiene gracia su vieja formula - muy comoda!!- de "independencia politica, INTERdependencia economica y fraternidad espiritual". Qué majos!\$. Asi, cualquiera!! . !Y no me llamen centralista, que no lo soy!.

Paso a hablarle del proximo Congreso de Strasbourg, del que ya le hablé también al querido e inolvidable Landaburu, antes de venirme aquí.

Me parece - y así se lo he dicho a Seithinger más de una vez - absolutamente indispensable que los demócratas cristianos tomen de una vez una actitud clara y contundente contra el franquismo, lo que debemos pedirles, no en ayuda nuestra, sino sobre todo por fidelidad a los principios que dicen defender, pues por demócratas y más aún por cristianos, están más obligados que nadie a oponerse enérgica y rotundamente a ese despotismo, que es sin duda el más bajo y sucio, el más vacío e inútil que ha conocido Europa en varios siglos.

Hace pocos días hablé aquí con A. Poher, que me causó muy buena impresión y me confío (lo que también en confianza le digo, pues debe saberlo Vd.) que él está mucho más cerca de la tendencia Giménez Fernández que de la de G.R. Hablamos de asuntos personales, pues ese era el objeto principal de la visita que me habían preparado amigos comunes, pero no pude, naturalmente, desaprovechar la ocasión para hablar de cosas bastante más importantes que mi modesta persona (por muy necesitada que esté ésta de ayuda). Le dije que no se podía tolerar que monopolicen la oposición a F. los socialistas y comunistas. El estaba totalmente de acuerdo y prometió que hablaríamos en otra ocasión y que seguiría en contacto conmigo.

Creo que lo que deberíamos hacer sería lo siguiente, y pronto, pues no hay tiempo que perder. Hay que hacer aprobar en el Congreso de Strasbourg una declaración que diga poco más o menos esto: "El Congreso Mundial de los demócratas cristianos expresa su más enérgica repulsa y formula su más absoluta incompatibilidad y severa condena contra todos los regímenes que niegan las libertades más elementales y los derechos humanos más fundamentales, cualquiera que sea la doctrina en que pretendan inspirarse y de manera especial rechazan y condenan los regímenes que se proclaman católicos y en los cuales nuestros correligionarios, no solo no pueden organizarse, sino incluso son perseguidos con especial rigor". Algo así había que hacer en donde quedara claro: 1° que a nosotros nos da lo mismo que se niegue el orden cristiano en nombre del comunismo o de otras teorías, pues no distinguimos de color entre las dictaduras, pareciéndonos con razón todas igualmente condenables, y 2° que los regímenes que presumen de cristianos merecen a nuestro juicio una condena mucho más severa, pues juegan con cosas sagradas y cubren con glorioso pabellón la más averiada y podrida de las mercancías, lo que creemos imperdonable y peligrosísimo, pues se benefician con ello de una benevolencia e incluso protección por desgracia tan grandes como totalmente inmerecidas.

Pero para que esto tenga éxito, es necesario preparar el terreno con tiempo. Creo podremos contar con muchos amigos de América y algunos europeos, italianos y pocos franceses, según creo, pero no con los "prudentes" alemanes, suizos y otros. Me parece urgentísimo preparar un breve memorandum que debe de ser profusamente distribuido, para crear el clima, al final del cual venga el texto de nuestra proyectada declaración y antes, como justificación, una exposición de lo que es el franquismo, con más hechos que adjetivos y más realidades que juicios. Por ejemplo, debe decirse como se "eligen" las Cortes, como se vota, como se promulgaron, por decisión personalísima y exclusiva de "Jirivillo" los últimos principios fundamentales del "movimiento" ese, irresponsabilidad de todas las autoridades. No es verdad que en España haya censura de prensa. La verdad es que los periódicos están hechos por la censura, lo que es muy distinto. En España no hay diferencias entre pobres y ricos: hay abismos. Importancia de los militares. Nuestro régimen no es de partido (demostrar la vaciedad ideológica del mismo) único, sino de pandilla única. El régimen español no se explica por el derecho político, sino en 80 % por el derecho penal y el 20 % restante por la psiquiatría. Por cierto, ¿por qué no llaman en el Boletín de OPE a los militares que ocupan cargos siempre por su graduación que TANTISIMO ocultan ellos? Por ejemplo, el CORONEL Solís, que antes consiente le llamen hijo de ... que no coronel, aunque sospecho habrá razón para ambas cosas. Es coronel del cuerpo "jurídico" militar. Habría que hablar en esa exposición de los asesinatos de F. en la guerra y DESPUES, de como se gobierna en España desde hace 27 años solo para el "NO-DO" y para los ricos; pero, repito, con hechos y cifras, de manera que nadie se atreva a intentar siquiera la menor defensa de tan repugnante y podrido régimen, que no es ni siquiera fascista, pues carece de toda ideología y no aspira más que a saciar la desenfrenada codicia de poder de F. y su satánica pasión por el mando. Hay que decir las cosas claras.

Igualmente habria que deshacer la falsa ilusion de la posible evolucion y mejora, sinceras y espontaneas del régimen, lo que es absolutamente impensable. Una cosa es que haya evidentes signos de envejecimiento del sistema y otra muy distinta que éste muestre el menor deseo de enmienda. Lo que si ocurre es que no pocos de sus beneficiarios, no queriendo que la vida de "Jirivillo" sea la única garantia del disfrute de sus privilegios, buscan ya otros protectores de éstos, para cuando sea necesario, evitando así que un posible cambio o la muerte del déspota, les coja desprevenidos y los deje a la intemperie.

En fin, mi querido D. Manuel, muchas cosas habria que decir en esa especie de folleto, que debe difundirse profusamente entre nuestros correligionarios más afines para asegurar el triunfo de la tan justa como necesaria condena del franquismo. Y supongo que nadie mejor preparados que Vds., los vascos, para preparar esa publicacion, dado el enorme y rico arsenal de argumentos y razones, de cifras y datos que Vds. deben de tener en sus archivos. Manos, pues, a la obra y que el Congreso de Strasbourg sea un acontecimiento verdaderamente importante y útil para la democracia cristiana del mundo entero, sin excluir a las Españas...

Hablando de otras cosas, ¿quien sustituye a Landaburu?, (No sabe como senti su muerte). He leído recientemente una cita magnifica del libro de Galindez, "Los Vascos en el Madrid sitiado", ¿podrian dejarme ese libro?. Igualmente quisiera leer "La velada de Benicarlo", y otros documentos importantes sobre la guerra civil que no debemos desconocer, aunque no debemos tampoco complacernos demasiado en el pasado y, por el contrario, debemos pensar más en el futuro de nuestro desgraciado pais. Pero, si bien es cierto que no necesito desentoxicarme del veneno ~~de~~ franquista, que no llegué a tragarme, a pesar de mi larga permanencia en las tinieblas ibéricas, no es menos cierto que estoy necesitadisimo de suplir mi gran falta de informacion, con lo que también se verá notablemente mejorada mi formacion. Así, pues, le agradeceré tenga la bondad de mandarme algún libro, que no dejaré de devolder pronto. Gracias anticipadas.

¿Qué saben de las huelgas y de otras cosas de ~~allà~~? Encontré a Madariaga en Brujas (donde me invitaron a la clausura del curso del Colegio de Europa) y no estaba nada optimista sobre las cosas de nuestro pais. Yo tampoco lo estoy y no tengo el menor deseo en volver, pues no podia aguantar más. Además, yo no tolero la inactividad, y allí ya no podia hacer nada. Aquí, con mi familia y mi trabajo, mi libertad y mis periodicos, digo, a pesar de las dificultades con que aún me enfrento, que el exilio está en España. Siento no estar allí, pero más sentiria no poder ser un hombre libre.

Y nada más por hoy, que ya está bien! Perdone la exagerada extension de esta carta. Encantado en seguir en contacto con Vds. (aunque temo que Vd. no lo estará tanto de recibir mis "laconicas" epistolas...)

¿Se hace algo nuevo en la U.F.D.?. Temo que no; De todas formas, ya sabe que Vd. y todos los amigos de ahí me tienen muy gustosa e incondicionalmente a su disposicion. A todos, muy afectuosos saludos y la seguridad de que no me olvido de ellos, a pesar de que no todos contestan...

Con todo respeto y afecto le saluda, su buen amigo,

Carmelo Cembrero
37, rue E. Lavandier
LUXEMBOURG

Angel

Bernarda Roma Presidente de la N.I.G.D.C
Ma Pella Gropa 54
Jello Gropa 54

equipos federales nacionales
de futbol y jugos de
papel en las con las ab
en las en la p... de
en la... que he
de...
en las... de los
equipos federales n...
adheridos a los N.F.I
un...
en... de los...
y jugos... que debe
ser... en...
dar... a la...
de los... que...
P... y...

3/4/68

Amigo Cembreros:

Después de poner en el correo la copia distribuida de la ponencia jurídica de U.F.D. recuerdo que no contesté a su última carta.

La mujer y los hijos de Javier Landaburu agradecieron mucho sus frases amables y cordiales recuerdos.

Dígame si sigue recibiendo OPE normalmente.

Los miembros de U.F.D. creen como usted en relación con D.S.C., por lo cual es esta buena ocasión para dar impulso a esta última.

Pienso que no existe el empeño que usted ve en relación con Ridruejo. Claro que la historia no puede ser borrada. Pero, entre las gentes con las que yo trato no he encontrado aquel empeño malzano que usted eres observar. Por el contrario, me consta de algunas de mis iniciativas, secundadas con todo interés por los que, hace unos años, eran sus contrarios políticos.

Escribí a Don Manuel. No me ha contestado. Claro que, yo mismo no puedo asegurar estando recibiendo mi carta, ni si la recibió, porque no tenemos en Sevilla representación directa.

Gil Robles, de vuelta de Tokio, donde fué en viaje de negocios, pasó por París, en dirección Sur, para entrevistarse con los suyos. Aquí no vió mas que a Ridruejo. Por él lo sabemos.

En relación con el texto del Estatuto Jurídico del Gobierno Provisional, aprobado en mi ausencia, he visto que han desaparecido los extremos que yo había introducido en el anteproyecto, a propuesta de I.D.C. A lo que parece, Llopis y Maldonado querían acortarlo. En efecto, lo han acortado. En vez de cuatro paginas, que tenía el anteproyecto, el texto aprobado tiene tres paginas y media. Se que el texto aprobado fué remitido a los Sres Gil Robles y Ridruejo, que, como es natural, no lo han aceptado, pues que no contiene la aceptación --implícita o explícita-- de la Monarquía, y por otra parte, es obra, entre otros, de I.D.C., lo cual es posible que sea suficiente para que D.S.C. no lo tome en consideración.

De las diferencias entre el anteproyecto y el texto aprobado, observo:

- a).- En el primero, los bienes de los sindicatos verticales, van a parar al Estado en Madrid y a las diputaciones en provincias, para que aquel y estas "organicen el funcionamiento de las instituciones, servicios y empresas de su jurisdicción", o lo que es lo mismo, con relación a las organizaciones obreras, para que, puestas en manos de los sindicatos democráticamente constituidos, puedan aprovecharlas. El acuerdo entrega pura y simplemente todos los bienes de los sindicatos a los sindicatos obreros democráticamente constituidos. Yo pienso de ellos:
 - 1).- Que los actuales sindicatos no son obreros sino estatales.
 - 2).- Que sus bienes proceden de aportaciones de obreros y patronos.
 - 3).- Que la disposición en virtud de la cual se crea un peulio común para los sindicatos equivale al primer paso de la unidad sindical, aspiración comunista, que yo creo altamente inconveniente.
 - 4).- Que podría bien facilitarse a los sindicatos el acceso a aquellos bienes, pero, pasando por el Gobierno y las Diputaciones, lo cual, de entrada a toda la opinión democrática, que habría de estar representada en aquellos organismos, en lugar de situar a los sindicatos en el uso y disfrute soberano de todo el peulio de los actuales sindicatos verticales, que es monumental.
- b).- El anteproyecto, al afirmar la libertad religiosa, añade, a instancia de I.D.C. añade:

"pudiendo manifestar su religión o creencia individual o colectivamente, por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia". El acuerdo prescinde de todo este detalle, que en cuanto a la enseñanza se refiere, lo juzgo fundamentalísimo.

e).- El acuerdo obliga a que los puestos de diputados provinciales se cubran con consejeros de los ayuntamientos. El anteproyecto no contenía esa obligación, que creo inconveniente, aunque sea lo que ahora hace Franco.

d).- Las elecciones, en el Anteproyecto, a propuesta de I.D.C., deberán ser por el sistema proporcional y grandes circunscripciones. Ambos extremos han desaparecido del acuerdo.

e).- El anteproyecto otorgaba al Gobierno la facultad para convocar elecciones, sin obligarle a que, necesariamente, fueran las convocadas de Cortes Constituyentes, buscando el democratizar el país en todos sus estadios, antes de convocar las Cortes Constituyentes. El acuerdo impone las Cortes Constituyentes. (Y es obra de los republicanos. Y la República advino en 1931 porque las elecciones convocadas fueron municipales. Si hubieran sido generales, el número de disputados monárquicos hubiera sido, en aquel entonces, mayor que el de republicanos, como se probó con el volumen de votos emitidos).

f).- El anteproyecto facultaba al Gobierno para "pedir al Consejo de Europa y a la Organización Atlántica la apertura de conversaciones, con el fin de establecer las condiciones por las cuales, el Estado español pueda ingresar en esos organismos en sus diversas aplicaciones, de manera singular en el Mercado Común". No obligaba a nada. Simplemente facultaba. Pero daba tono al Estatuto. El acuerdo adoptado prescinde de aquel extremo y lo silencia.

I.D.C. no ha reaccionado. Creo que es una equivocación. Creo que I.D.C. debe decir lo que le parece de ese acuerdo, sea lo que nos parece a nosotros, sea otra cosa. Yo no he de ocultar a usted que, a Estrasburgo van diputados alemanes, franceses, italianos, etc., y allí se reúnen diputados demócratas cristianos, socialistas y liberales. Desde hoy debemos estar preocupados los demócratas cristianos, cualquiera que sea nuestro matiz diferencial, en aparecer unidos en los problemas fundamentales.

Y por hoy basta.

Muy suyo

Luxembourg, 9 de mayo de 1963

Excmo. Sr. D. Manuel Irujo

París

88

Mi querido y respetado D. Manuel:

Acabo de recibir su carta de anteayer, en la que me comunica la triste noticia de la muerte de Landaburu, lo que me ha impresionado grandemente y siento de verdad. Le conocí hace cinco años y fue, del grupo de Vds., la persona que más traté y con el que estaba totalmente identificado. Me honraba con su amistad y siempre aprecié, entre otras, sus dotes de rectitud y caballerosidad. Sin duda Dios le habrá premiado lo mucho que merecía y le habrá compensado con una gloria eterna la frustración de una carrera política, que tan prometedor se anunciaba aquí abajo hace varios lustros. Estoy seguro, D. Manuel, de que tenemos en el cielo otro abogado de nuestros ideales. Dios ayude a la familia y a Vds. a sobrellevar la pérdida de este modelo de caballeros y de demócratas cristianos, que no dudo lo sería también de padre y de esposo, pues era un cristiano ejemplar.

Hace poco recibí unos cuantos ejemplares del "Boletín" de OPE y hoy he recibido otro más, lo que le agradezco mucho, pues estoy verdaderamente necesitado de leer buena información de "allá abajo". Si mucho me interesa aprovechar esta etapa "europea" de mi vida para mejor conocer el mundo de hoy y sus problemas, aún mayor interés tengo en conocer mejor España, pues al servicio de ella, de Europa y del mundo quiero poner mi vocación política, cuyo lema lo constituyen aquellas palabras del ofertorio de la misa, "pro nostra et TOTIUS mundi salute". Le repito, pues, mi sincero agradecimiento por el envío de los Boletines y le aseguro que no caerán en saco roto.

Y, por cierto, ¿no han pensado alguna vez en la gran utilidad de fusionar las publicaciones de la oposición del exilio, por lo menos del europeo, y hacer un buen semanario español y democrático? Hace tiempo pienso en esto y creo sería cosa muy acertada. En él podrían escribir cuantos lo hacen hoy en otras publicaciones y tendría mucha mayor difusión que éstas, con ventaja para todos. Sería una publicación que no solo leerían los vascos o los socialistas o los republicanos, sino todos ellos, y, si se modernizara y se abriera a plumas jóvenes y nuevas - como debía de ser - tendría una gran difusión dentro y fuera de España, dando así una gran sensación de seriedad y de unión de la oposición democrática, que sacaría mejor provecho de los medios de que dispone, aumentando con ello notablemente su eficacia, de todo lo cual estamos verdaderamente necesitados. Cuando estemos en una España democrática, ya se podrán publicar innumerables periódicos y hojillas de todas clases y cada uno podrá tener la suya, pero ahora todo esfuerzo por la unión, e incluso por la fusión, es urgente e indispensable.

También recibí la copia, que le agradezco, de la carta de D. Manuel. Yo creía que la salud de "Jirivillo" había mejorado, y tenía entendido que una de las consecuencias había sido su endurecimiento y el pase a 2º plano del flamante vice-presidente. Tiene toda la razón en lo que dice del Tierno, del que lo menos malo que se puede decir, es que se trata de un tipo excepcionalmente turbio, que presume de contar con un representante personal en todos los

grupos de la oposicion y con quien toda desconfianza està màs que justificada. No es ningun tonto ni tiene nada de ingenuo. El va a lo suyo, aunque nadie sepa qué es. Sus muy oscuros manejos no se deben a dispèste, sino a algo mucho peor...

La D.S.C. no creo entre nunca en la U.F.D. y màs que union, con nosotros, lo que busca es absorbernos, en la no infundada creencia de que con nosotros, o con algo muy parecido a lo que nosotros representamos, vendrà mañana la opinion autènticamente democrata cristiana de España y no con los viejos caciques de la extinta CEDA. Quieren eliminar el que consideran su peor rival.

Veo una vez màs que existe una campaña para desprestigiar a Ridruejo, a quien creo uno de los mejores y màs valiosos elementos de la oposicion, aunque no siempre estamos de acuerdo. Es làstima que su cultura y su sensibilidad, su no excesiva salud y su pasado, le impidan ser el gran politico y el enèrgico hombre de accion que podria ser para bien de nuestra causa. No temo decir esto por escrito, pues, ademàs de confiar en la caballerosidad de Vd., que evitarà torcidas interpretaciones a mis palabras, estoy seguro de ser, ademàs de sincero, justo en mis apreciaciones. Por lo demàs, estoy de acuerdo en la necesidad de un partido centro en el panorama politico de mañana en España, que serà, temo, demasiado variado y con excesivo número de partidos de centro, de derecha y de izquierda.

He terminado de leer la Enciclica, y pienso que de ella y de la ejecucion de Grimaù habia que sacar un enorme partido contra el franquismo. Mal està que no perdone F., peor y de peores consecuencias que no perdone tampoco el ejèrcito, pero que no haya habido un "sucesor de los Apostoles" (claro que solo son humildes y serviles delegados franquistas para culto y ceremonias) en España para interceder por la vida de G. y para aprovechar la ocasion, no tanto para la venganza cuanto para dar al olvido la guerra civil, es muy fuerte, y muy triste, realmente.

Hay que poner de relieve el enorme abismo que separa la E. del régimen franquista y hacerlo ver a todo el mundo. Una campaña bien llevada en este sentido seria fácil y enormemente rentable desde el punto de vista politico. ¿Conoce Vd. la carta que escribi al Modrego con motivo de la "Mater et Magistra"? El P. Olaso creo tiene copia y a D. Manuel le parecio estupenda, màs, creo, por nuestra amistad que por méritos de la carta, pero, de todas formas, algo útil si creo era. Cosa parecida y mejor convendria muchisimo hacer ahora y nadie està màs obligado a ello que nosotros, los catolicos. Yo siento no disponer de tiempo ni de tranquilidad para intentar algo en ese sentido, lo cual no dejaria de someterlo gustoso al mejor criterio de Vd. y de otros.

Estos dias creo veré a algunos antiguos amigos luxemburgueses de Landaburu (q.e.p.d.), entre ellos al ministro Grégoire. ¿Quiere substituirà en las relaciones con los medios D.C. en Europa?. Supongo que no olvidarán el Congreso de Strasbourg. A ver si ya nuestros amigos del mundo entero cumplen con su deber frente al "cristiano" despotismo franquista y no son solos los comunistas y socialistas los que se oponen al mismo. Seitlinger cuenta con que yo vaya a Strasbourg y si pienso ir y no con las manos vacias, pero hay que preparar bien las cosas y, nada de improvisaciones.

Perdone mi facundia, que tanto contrasta con su vasco lacónico, pero es que con unas cosas y con otras, estoy que "ardo". Muchos saludos a todos los amigos y para Vd. un muy afectuoso y respetuoso saludo de su buen amigo, siempre a sus ordenes (de verdad),

C. Camba

24

Luxembourg, 30 de abril de 1963

Excmo. Sr. D. Manuel Irujo

Paris

Querido y respetado D. Manuel:

Recibo hoy su atenta y rápida contestacion a mi carta al amigo Landaburu, lo que le agradezco, lamentando muy de veras las malas noticias que me da sobre la salud de éste, por quien siempre he sentido gran aprecio. Le ruego que no deje de expresarle mis mejores deseos por su salud y de saludarle muy afectuosamente en mi nombre.

Algo habia oido sobre la conferencia de D. Manuel, pero no sé nada de lo que dijo ni de lo que paso. Sé por mi mujer que la iba a dar a los pocos dias de salir ella de Madrid y le hizo saber por su hijo que sentia mucho no despedirse de ella y hablarla antes de su marcha, lo que yo también he sentido, pues el correo no acaba de funcionar bien.

Le ruego muy encarecidamente tenga la bondad de enviarme las publicaciones que pueda y que traten de la conferencia, asi como otras interesantes, si puede ser de manera regular, pues me es muy necesario estar al corriente de lo que pasa en España e, incluso, de lo que paso. No quiero que la distancia signifique de ninguna manera alejamiento, ni muchisimo menos desinterés por lo que es mi vocación, tan inedita

como arraigada y tan sobrada de entusiasmo como falta de ejercicio. Sobre esta importante materia, muchísimo le agradecería que tuviera la bondad de ayudarme a poner mi preparación a la altura de mi vocación. Por esto insisto tanto en solicitar toda clase de información, que por desgracia, no recibo. Creo que, al menos, en esto, la solidaridad demo-cristiana debe funcionar bien. Ya Landaburu había quedado en enviarme sus publicaciones. Perdón la molestia, y muchas gracias por anticipado.

Me hubiera gustado conocer su valiosa y autorizada opinión sobre cuanto yo decía en mi última. Claro, que es posible no haya terminado aún de leerla...

De mi amigo Jesús Barros no he tenido otras noticias que las que me trajo mi mujer, que se veía con frecuencia con la familia del "canario". Yo le he aconsejado que, al menos por ahora, se dedique exclusivamente a rehacer su vida. Ya tiene bastante, y otra actividad le acarrearía graves consecuencias, que por ahora no debe arrostrar. Espero me escriba. Si de él o de D. Manuel sé algo interesante, no dejaré de comunicárselo.

Le ruego me tenga al corriente de cuanta actividad de la U.F.D. u otra, me pueda interesar. Ya sabe que, en lo que pueda, me tienen Vds. muy gustosa e incondicionalmente a su disposición. Y me urge hacer algo, y aún mucho!!

Con saludos para todos y reiterando mi sincero deseo por la curación de Landaburu, se despide, enviándole un respetuoso y afectuoso saludo,

C. Lembero

Luxembourg, 26 de abril de 1963
Sr. D. Francisco J. Landaburu
Paris

as

Mi querido amigo:

Recibi su carta de 26 de marzo, que mucho le agradezco y que no me ha sido posible contestar antes, falta de tiempo por el trabajo y la instalacion en ésta, ya con mi familia, a la que recogí en Paris a fines del pasado mes. Ya estamos aqui, dispuestos a reconstruir una vida tan violenta como injustamente rota por la arbitrariedad de un mal gobierno.

Lamento muy de veras que no se encuentre bien y le deseo muy sinceramente esté ya del todo recuperado. Si así no fuera, no dude en hacer reposo, por muy difícil que le resulte. Cuidese, que es lo primero, y evitará peores recaídas.

17, RUE J. B. GELLE. HAUTE AUTORITÉ. PLACE DE METZ.

He podido ver a M. Nicolas Margue (24, rue de Goethe) ex ministro, hombre muy amable, pero ya de escasa actividad, debido a su edad. Espero me llamen los Sres. Mosar y Reichling, Secretario Gal. del Partido Cristiano-Social, el primero, y representante en los NEI y Director de relaciones exteriores de la CECA, el segundo. Saben deseo verles y me han prometido llamarme, pero no se dan prisa. La falta de cartas de presentación retarda y dificulta el establecimiento de contactos, que por razones de política y no personales, me urge tener y explotar útilmente. En cuanto a M. P. Grégoire, es actualmente ministro del Interior y de transportes y también estoy muy interesado en verle.

Desde hace algún tiempo me estaba pareciendo también a mi que la solución monárquica estaba perdiendo puntos muy rápidamente - lo que no lamento mucho, pues era probable que D. Juan quisiera implantar una monarquía medieval y árabe en lugar de una monarquía moderna y europea, y creo gana terreno la fórmula presidencialista, que tendrá, ahí está lo malo, mucho de continuismo, acaso prolongado.

Los últimos acontecimientos, y en especial la ejecución de Grimau, me confirman en la idea de que el ejército no consiente en ser desplazado, y que hará todo lo posible por conservar el poder. Hay algo más grave que el que Franco no perdona, y es que el ejército tampoco. Me hubiera gustado oír los "piadosos" argumentos del Vigon, el A. Vega, el Carrero y otros militares en el consejo, en el que se trató del posible indulto de G. Buena responsabilidad la del "europeo" Castiella, el "pío" Ullastres y el "abierto" Fraga!

No dejan de ser curiosas las consecuencias de la mejoría de la salud de F. Como digo hoy en carta a Seitlinger, tan pronto como se ha sentido mejor, ha vuelto a ser más cruel, es decir, ha vuelto a ser el mismo de siempre. Me quejo de la falta de reacción adecuada de otros elementos no comunistas y le digo que los demócratas cristianos, por demócratas y aún más por cristianos, estaban más obligados que nadie a reaccionar con gran energía por este nuevo crimen del déspota y cuya gravedad no depende para nosotros de las ideas de la víctima. Si el aspecto jurídico del asunto es grave y en él no se han observado las reglas más elementales, el aspecto político es infinitamente más grave y todos deben tenerlo presente. Cuanto más graves hubieran sido los "crímenes" de G., mayor debiera haber sido el interés del tirano por perdonarle, pensando, no tanto en él, cuanto en España, y aprovechando gustoso esta ocasión para realizar una obra de perdón y concordia, de olvido y apaciguamiento. Pero, sí, sí, Franco sigue siendo el Vengador y no piensa en otra cosa. Muy bueno a este respecto el artículo de Ridruejo en "Le Monde" y también bueno el de hoy de M. Duverger.

Habría que sacar el gran partido que creo puede obtenerse

poniendo de relieve la verdadera significacion de la ejecucion y el abismo que separa al régimen de los principios proclamados en la última enciclica. Urge con estos dos temas "fuertes" desencadenar una ofensiva de propaganda, dentro y fuera de España, excitando protestas, sacudiendo inercias, despertando conciencias e, incluso, tal vez, provocando dimisiones. Si, ya sé, que Vd. me dirà que tantas veces se ha hecho eso y estamos todavia donde estamos, pero creo, a pesar de comprender su quizá escasa fe en nueva campaña de agitacion, que habrá que volver a insistir de nuevo. "Guta cavat lapidam".

Recientemente, y acaso con mejor intencion que acierto, he expuesto a los amigos socialistas, republicanos y de Pasquier, esa impresion que compartimos acerca del futuro presidencialismo, lo que, de ser verosimil, nos obliga a plantear de forma nueva y totalmente distinta nuestra actuacion, en la que acaso no sea urgente considerar planes de pronta aplicacion, planes de gobierno, quiero decir, cuanto intentar movilizar grandes corrientes de opinion, intensificar la propaganda, no escatimar esfuerzos para canalizar descontentos y despertar una opinion, dirigiéndonos con preferencia a los menores de 40 años con formulas y formas nuevas.

Siempre creí que tendríamos que pasar por una "etapa Badoglio" o "dictablanda Berenguer", que con el temido presidencialismo sospecho sea más prolongada de lo que temí en un principio, y que revestirá una forma estilo de Gaulle o iberoamericana. No cabe pensar en un desplome súbito de una realidad firmemente anclada en intereses - que no por sucios son más débiles - y que dura tantos años. Temo que el cambio sea muy lento. El ejército, no cederá jamás el poder a nadie que venga acompañado de ninguno de los vencidos. Podrá no oponerse a una evolucion, más o menos rápida, voluntaria y violenta, pero jamás permitirá una transaccion que pueda aparecer como una concesion y menos una capitulacion frente al vencido de ayer. Mucho temo que el ejército trate de conservar el poder a toda costa, por lo menos hasta que se produzca lo que a más de un militar he oido decir "la liquidacion del exilio". Nada tiene Vd. que decirme de lo "humana" y "patriótica" de tal actitud, pero no se trata ahora de condenar, sino de ver claro.

Es probable que toda nuestra actuacion, por ahora, deba reducirse a facilitar la formacion de una opinion verdaderamente democrática y cada dia más hostil, que no tardará en ir encuadrándose en formaciones politicas, vagas y amplias al principio, que más tarde se irán concretando y de las que saldrán los futuros líderes, que no encontrarán a ningún padrino ya que pueda presentarles a la opinion, con lo que el relevo será más duro y difícil, teniéndose que abrir paso quizá a codazos.

A la muerte de F. - y es no solo una gran desgracia, sino también y una enorme deshonra que España no pueda derrotarle en vida - ya no se apresurará el ejército a ir a buscar a D. Juan. Es hoy más verosimil, que antes se haya llegado a un entendimiento para designar un presidente que con un nuevo "directorio militar", y con el apoyo de tecnócratas influyentes y de capitalistas algo modernos, se haga cargo del poder para asegurar que los vencidos no podrán de ninguna manera tocar la vida ni la libertad de los vencedores. Esta situacion "nueva" hará algo por ganarse la tolerancia de dentro y el apoyo de fuera y con ello podrán tirar unos años -¿8?, ¿10?- después de la desaparicion del actual déspota. No olvidarán llevar a cabo una especie de "desestalinizacion", que ya apunta en algunos aspectos de la obra del "fuhrer" Fraga. Con este "arreglo" se podrá facilitar, sin prisas, el diálogo y hasta el entendimiento de las jovenes generaciones, y lo más que puedan perder los franquistas de hoy con otra situacion realmente nueva y mejor, serán los privilegios de los hijos de los vencedores, pero nada más.

Para la gran obra de formacion e informacion que creo necesaria y podría ser eficaz, es indispensable contar cuanto antes con una emisora y con publicaciones más modernas que las actuales, que tendrían más difusion y a las que podrían tener acceso, además de muchas buenas plumas nuevas, los mismos que hoy escriben, los que tendrían un público mucho mayor que el muy reducido que hoy les lee. Esta labor de informacion debia hacerse con gran amplitud, muy abierta a todos los españoles y con fondo y forma totalmente renovados, para captar a lo que ya es lo mejor y la mayor parte de España, y que será la más decisiva y eficaz para echar a F.: la juventud.

Con todo ello, verà no me siento nada optimista ni animado y mucho menos a corto plazo. Pero creo que, tal como estàn las cosas dentro y fuera de España, no podemos pensar en programas para ser puestos en pràctica a corto plazo desde el "Boletín Oficial del Estado". Tenemos que pensar en otras realidades, que no por menos proximas deben atraernos menos, en funcion de otras gentes y encauzadas en otros moldes, pues la juventud, no solo en España, quizà nunca como ahora repudia todo lo antiguo y ansia cosas verdadera y totalmente nuevas.

No he olvidado lo que hablamos sobre al Congreso de Strasbourg. Ya he dicho a Seitlinger que en él debe aprobarse una mocion que podria decir, poco màs o menos, esto: "Los partidos D.C. de todo el mundo condenan severisimamente y proclaman su absoluta incompatibilidad con todos los despotismos y dictaduras de todas clases y muy especialmente aquellas que dicen inspirarse en principios cristianos y en las cuales no se respetan los màs elementales derechos ni se pueden ejercitar las libertades màs fundamentales, ni se permite la creacion de partidos que representen la ideologia de este Congreso". Algo asi habria que preparar, con el apoyo - que ya hay que empezar a buscar, de los suramericanos. En esa condena deben quedar claramente aludidos los regimenes de España, Portugal, Paraguay, Nicaragua, Haiti y, para entonces, no sé cuantos màs. Siento no poder disponer de tiempo para preparar un informe que, de acuerdo con Vds. y con los amigos españoles incluso no D.C. que nos pueden ayudar en su redaccion, se repartiria profusamente entre los posibles delegados, preparando el ambiente para una aprobacion mucho màs sonada y eaficaz que la de Munich. Habria que empezar ya a pensar en quienes nos podrian ayudar en Europa y, sobre todo, América, para estar dispuestos a arrollar a los "prudentes" correligionarios europeos, que por vestigios nazis o por influencias capitalistas, todavia se resisten a formular una condena y adoptar una actitud, que por demócratas y màs aún por cristianos, debian haber sido los primeros y màs constantes y énérgicos en proclamar y defender siempre. Hay que dejar bien sentado que ni por principios ni por tàctica podemos dejar la oposicion a F. en manos de socialistas y comunistas. Hay que terminar ya con que sean solo los obreros cristianos en sus sindicatos los únicos que cumplen bien su deber en tan grave cuestion. Como en la guerra se preguntaban en la zona republicana muchos, ante la poca ayuda rusa, ¿qué hacen los amigos de Moscù?, hoy son muchos también los que en España nos preguntan a los que nos llamamos D.C., ¿qué hacen vuestros amigos de fuera?. Creen que no protestan contra F. por influencias clericales o vaticanistas y temen que tales influencias nos dominen un dia, y no se fian de nosotros.

Mucho le agradecería tuviera la bondad de mandarme la informacion que buenamente pueda y publicaciones que se refieran a los aspectos màs importantes de la guerra, del exilio, etc., pues una de las obligaciones que quiero cumplir ahora es suplir mi enorme ignorancia por mi larga estancia en las tinieblas ibéricas, ya que no tenga necesidad de desintoxicarme de una propaganda que nunca hizo mella en mi, pero si me mantuvo ignorante de tantas y tantas cosas que quiero y debo conocer. Esto, si buenamente puede, se lo agradeceré muchísimo.

Muchas gracias por sus ofrecidas presentaciones, que me seràn muy útiles. Efectivamente, M[?]N. Margue, tenia muy buen recuerdo de Vd. Gracias también por la carta de D. Manuel. Ahora creo no tardaré en normalizar mi correspondencia con él, lo que ya he intentado.

De mi vida aquí, poco le puedo decir. No estoy descontento, pero los precios, el clima duro y el ambiente triste, no hacen de esto un paraíso. Lo que màs siento es no tener apenas tiempo para dedicarme a las cosas que creo son mi obligacion y mi vocacion. Mi muger no està mal aquí y mi chico, contento en la Escuela Europea. Por ahora todos me informan de que no es nada aconsejable mi regreso. Temo que tendré que quedarme por aquí unos pocos años. Senti que los tres dias que estuve en Paris al recoger a mi familia (y también para buscar documentacion en dos bibliotecas de ahí sobre el trabajo que me han encargado) no me permitieran tener el gusto de verle; pero era un "week-end" y, ademàs, tuve que enseñar algo Paris a mi chico.

En lo que a publicaciones se refiere, le diré que tengo tanto más interés en ella, cuanto que aquí hay poco de interés y casi todo ello en alemán y más caro que en Paris, de donde viene casi todo lo que me atrae. Si tengo mucho interés en documentarme, no es, como comprenderá, por vana erudicion, sino por transformar la informacion abundante y buena, en accion fecunda y eficaz, no brillante, pues ésto ni lo puedo conseguir ni me interesa nada. Digo como el "Chantecler" de Rostand: "Je pense à la lumière et non pas à la gloire".

Muchisimas gracias por todo y por todo mil perdones. Espero no le haya molestado ninguna de mis opiniones, expuestas tan francamente. Si así no fuera, le ruego que me lo perdone también y lo sentiria. Le ruego salude a todos los amigos de Singer y proximos en mi nombre y especialmente al Sr. Irujo. Pienso mucho en las amargas y por desgracia fundadas apreciaciones que él hizo un dia delante de todos sobre la "actividad" de la U.F.D. !Qué lástima!

Le repito mis mejores votos por su salud y le reitero mi agradecimiento. Con todo afecto, le saluda, su buen amigo y correligionario,

Carmelo Cembrero
37, rue E. Lavandier
LUXEMBOURG

*¿Quié salien del amigo Isidro?
¿Por qué regreso tan súbitamente?*

Nota para el abogado

He recibido hoy el proyecto de escrito de conclusiones fechado el 7 ets con sus notas y anejos.

Martínez se lleva el escrito y las notas, para que me detalle los motivos doctrinales en que él tiene estudios hechos y notas anteriores, sobre las que ya recibí y estudié.

El rollo lo sigue teniendo Iglesias.

Del proyecto enviado por usted, los dos primeros extremos me parecen bien, el tercero tal vez requiera de alguna observación, del cuarto le diré como canta el refrán de que muchos son los llamados, el quinto tengo que leerlo de nuevo porque no sé si lo entiendo muy bien y el sexto me parece correcto y en su punto en todos sus extremos.

Pero, ¿por qué no ha de venirse a ver la Feria de París, que es pipuda, y con ese motivo hablaríamos de todo?

La nota de complemento me parece bien, así como las consultas a Victoria y Gallay, a los que me dirijo hoy mismo.

Sirva esta nota de acuse de recibo. En cuanto aprenda algo se lo diré.

22/5/62

Carmelo Cembrero
Abogado

Madrid, le 25 avril 1962
R. P. G a l l a y
Sous-Directeur de "La Croix"
Maison de la Bonne Presse
P a r i s

105
Alcala, 151
Telefono 26 11 04
Madrid (9)

- COPIA -

Révérend Père,

J'ai l'honneur de vous écrire dans le but de vous parler d'une affaire qui nous intéresse tous les deux.

J'ai su par mes amis de la Démocratie Chrétienne que vous êtes en train de chercher un correspondant à Madrid pour le journal de votre digne direction et je dois vous dire qu'il serait pour moi un grand honneur d'occuper la place, dont je crois pouvoir remplir la tâche d'une façon au moins convenable.

J'appartiens à la Gauche Démocrate Chrétienne dont le Président est M. le Professeur Giménez Fernández, avec qui j'ai des rapports aussi cordiaux que fréquents. Je m'occupe à la propagande et à l'information avec les difficultés que vous pouvez comprendre.

Vous pouvez demander des renseignements sur moi aux démocrates chrétiens Basques (50, rue Singer) MM. Landaburu, Irujo, parmi d'autres.

J'appartiens au Bureau de l'Association Espagnole de Coopération Européenne et j'ai des connaissances dans tous les milieux européens d'Espagne. J'ai aussi une certaine correspondance depuis quelques années avec M. le Recteur du Collège d'Europe à Bruges, H. Brugmans.

Il serait en outre facile pour moi d'avoir des contacts avec les milieux catholiques d'Espagne où j'ai de très bonnes amitiés.

J'habite à Madrid depuis beaucoup d'années.

J'espère votre réponse et vos conditions détaillées. Je ne dois pas vous cacher comment je serai heureux de vous pouvoir être utile, surtout étant donnée l'orientation de votre journal avec laquelle je suis tout à fait d'accord depuis longtemps.

En attendant vos nouvelles, veuillez mon Père agréer l'assurance de mon respect très dévoué et de ma haute considération.

C. Cembrero