

Ibérica

PUBLISHING COMPANY

6
FOR A FREE SPAIN

Editor: Victoria Kent

112 east 19 street
new york 3, n. y.
gramercy 3-3717

9 de Mayo de 1961

Sr. D. Manuel de Irujo
50 rue de Singer
Paris 16

Amigo Irujo:

Gracias por sus dos cartas. Las explicaciones del Delegado no justifican nada, desaparecido el general Asensio era obligado el unirnos todos y sumarnos al acto principal y de mayor resonancia que se organizaba en memoria de Galindez; las capillitas no ayudan a dar realce a lo que se desea consagrar. En fin, lamentemos esta insolidaridad nuestra y propongámonos obrar mejor la próxima vez.

Hace mucho tiempo que no publicamos, nada de Vd., envíenos algo bien sobre la amenaza de la Monarquía bien sobre la actitud de las autoridades católicas en relación con la proyectada Ley de Prensa. Como es Vd. autoridad en la materia a Vd. va mi ruego.

Le envío esa hoja en la que se recoje mi conferencia del 14 de Abril. Se admiten críticas.

Le saluda con afecto su siempre amiga,

Victoria Kent

Honorary Chairmen: Salvador de Madariaga
Norman Thomas

Advisory Board: Robert Alexander
Roger Baldwin
Claude G. Bowers

Frances R. Grant
John A. Mackay
Victor Reuther

El proyecto de restauración de la monarquía democrática

España es un Reino presidido y gobernado por el General Franco, y un país ocupado militarmente por su propio ejército, con la colaboración de las fuerzas conservadoras y reaccionarias de orden espiritual, económico y político.

Para el Jefe del Estado, como para buena parte de sus colaboradores, la Monarquía, encarnada en la persona del Rey, debe ser la solución natural, lógica y necesaria de la actual situación. A Franco le sigue el Rey, sin variación fundamental en las actuales estructuras del Estado, con lo cual, en frase consagrada, el Movimiento sigue al Movimiento.

"Falange Española Tradicionalista y de las JONS", que es el partido único, cada día se diluye más entre frases literarias, aniversarios y actitudes rituales. Los dos elementos que se fundieron en ella, falangistas y tradicionalistas, se hallan internamente divididos y enfrentados. Así se da el caso de que un núcleo falangista sea acusadamente antimonárquico y republicano y de su seno haya salido en momento solemne un grito de "traidor" contra el "Caudillo", en tanto que los tradicionalistas se han dividido entre partidarios de Don Juan y de Don Javier poniendo de manifiesto que su esforzada colaboración al triunfo de Franco fué su canto del cisne.

Para los específicamente monárquicos, el problema no es el régimen, sino la corona. Discurren de igual manera que lo hiciera la Reina Regente en 1898, cuando pedía una derrota militar que salvara el cetro de su hijo; y para eso fué a Santiago de Cuba la escuadra española. Entre ellos se dan quienes unen a lo monárquico lo democrático, y de estos vamos a ocuparnos. La figura más destacada de todos es Don José María Gil Robles, exministro de la República, Jefe de la "Confederación Española de Derechas Autónomas" (C.E.D.A.) y en la actualidad fundador y dirigente de la "Democracia Social Cristiana Española".

Debe ser distinguida esta organización de la "Izquierda Democrata Cristiana" cuyo líder es Don Manuel Gimenez Fernandez, también exministro de la República y hombre conocido por su limpieza de vida política y acusadas preocupaciones sociales. A diferencia del grupo acudillado por Gil Robles, que se confiesa monárquico, el dirigido por Gimenez Fernandez es accidentalista. Volvamos pues a los partidarios de la monarquía democrática, pues que lo accidentalista entre República y Monarquía, como lo neutral entre Occidente y Oriente, constituyen situaciones inestables, equívocas y frágiles, por mucho respeto que nos merezcan sus mantenedores.

Don José María Gil Robles presentó a los "Nuevos Equipos Internacionales" (N.E.I.) las Bases del nuevo Partido que él encabeza, pidiendo su admisión en dicho organismo de carácter internacional. En aquellas bases hace expresa mención de reconocimiento y aceptación de los derechos de la persona humana, tales como han sido proclamados por el Consejo de Europa, completando los Derechos del Hombre con el sufragio universal. Este reconocimiento es suficiente para que haya de reputarse como democrata el grupo o partido que de tal manera se traduce.

Con igual nitidez se proclama monárquico, partidario de Don Juan de Borbón, pero entendiendo que, "cualquier ensayo que tenga por finalidad afirmar la monarquía sobre instituciones alejadas de los principios democráticos pondría en gran daño la permanencia y la consolidación del régimen y podría comprometer los fundamentos sobre los cuales se basa su aceptación y su defensa".

Nos hallamos pues ante una fuerza política, de carácter democrata cristiano y de condición monárquica, de una monarquía democrática que reconozca, proclame, guarde y haga guardar los derechos de la persona humana y el régimen de sufragio universal.

Los otorgantes de aquellas Bases, no obstante su condición monárquica, ponen de manifiesto su desconfianza en el carácter democrático de la monarquía que pretenden instaurar. De no abrigo aquella desconfianza, no se explicaría la advertencia que en sus propias textuales palabras hemos transcrito. A los demócratas --liberales, socialistas o cristianos-- ingleses, holandeses o escandinavos, no se les ocurre a la hora de proclamar su fe monárquica, añadir la advertencia poco elegante de que, si el soberano deja de ser democrata, ellos estarían dispuestos a

revisar su fé jurada. Constituiría aquella reserva una reticencia inadmisibile, innecesaria además pues que, si lo reconocido es la monarquía democrática, no hay por qué añadir que, si dejara de ser democrática podría dejar a su vez de ser reconocida.

Mas Gil Robles y sus amigos han juzgado preciso hacerlo constar con todas sus letras. Porque saben que la solución monárquica normal, fácil y expeditiva, es, a los ojos de los monárquicos españoles, la de que Franco, o los generales que le sucedan, coronen al Rey sobre las actuales estructuras del Estado, cubriendo con bambalina literaria y patriótica el trono, para que parezca acomodado a los días que vivimos y oculte lo que de caduco y anacrónico arrastre aquel engendro. Es que, realmente, están dispuestos Gil Robles y sus demócratas cristianos a revisar su condición de monárquicos, si tal sucede? Es que, por el contrario, pretenden dejar sentada la afirmación con la consiguiente reserva, para después acomodarse a la realidad, aunque el Rey deba su corona a Franco y continúe su mismo régimen?

En diálogo mantenido por persona de la más alta significación y autoridad del Grupo Gil-roblista, confesaba aquella que, la mayoría de los componentes del referido grupo no es monárquica, pero acepta la monarquía por patriotismo, por estimar que es el régimen transitorio ideal: el más adecuado para llevar a España, sin contorsiones revolucionarias, a una vida de normalidad democrática.

Esto nos lleva a la pugna de posiciones mantenida entre las fuerzas políticas que hicieron la guerra con la República y contra Franco, y aquellas surgidas de entre las filas franquistas por evolución hacia la democracia. Ambos grupos están dispuestos a admitir como solución al momento actual la instauración de un régimen transitorio, que se encargue de llevar al país hacia la normalidad democrática, preparando las consultas electorales precisas para que sean aprobadas las Leyes Fundamentales del Estado. Los republicanos pretenden que aquel periodo transitorio sea presidido por un Gobierno sin signo institucional, de tal manera que sea el propio país, dueño de sus facultades el que, en votación por sufragio universal acuerde el régimen futuro. Los monárquicos están seguros de que el país, por sufragio universal, votaría República, y pretenden que la restauración monárquica se lleve a cabo previamente a la consulta popular, reduciéndose esta al otorgamiento de las leyes fundamentales, pero dentro de la Monarquía. Entre los que aspiran a la previa restauración monárquica se encuentra la Democracia Cristiana encabezada por Gil Robles.

En España, los comentaristas, tanto nacionales como extranjeros, se han acostumbrado durante estos largos veintidos años de dictadura totalitaria, a discurrir suponiendo que en el pleito español juegan solamente los militares, los falangistas, los prelados, los banqueros, y de vez en cuando los intelectuales, profesores y estudiantes de las universidades. ¿Y el pueblo? El pueblo no cuenta. El pueblo, para estos efectos, no existe. Al pueblo le basta con trabajar, desesperarse y blasfemar. Para discurrir y tomar decisiones están las clases dirigentes. Partiendo de este planteamiento, la restauración monárquica se presenta como una operación clara, perfecta y sin riesgo. Porque los monárquicos de todos los matices quedarían satisfechos con tener un Rey y con lo que eso significa; y los demócratas enemigos del actual régimen respirarían a placer el día en que la dictadura franquista encontrara su fin, dando comienzo a una nueva era, abierta con llamamientos enfáticos a los derechos de la persona humana, a su dignidad intangible y a los principios cristianos de la civilización occidental. Es bien conocido aquel dicho humorista según el cual, si se celebrara hoy un plebiscito para que todo el mundo votara, o por Franco, o por el Rey, los monárquicos votarían Franco y los republicanos votarían Rey. Y el Rey debería su corona a los republicanos.

El indeciso e irresoluto Pretendiente vive en Estoril una vida plácida, percibe del presupuesto del Estado la lista civil --singular condición de pretendiente que no se estudia en los libros-- y no tiene prisa por hacer avanzar a los acontecimientos, alternando entre tanto las declaraciones del amigo de la democracia con las que le presentan como un rey medieval aclamado por los tradicionalistas. Si algo dijo de manera categorica es que la Corona, el régimen monárquico, es incuestionable. Podrá ponerse en duda el cómputo de libertades públicas o su detalle y garantías, el sistema de gobierno, la unión o separación de poderes o las estructuras sociales y sus agudos problemas anexos, pero la Monarquía, según el Conde de Barcelona, deberá quedar, en cualquier caso, fuera de discusión, como un postulado evidente sobre el que

no puede recaer plebiscito, referendum o elección. El Rey recibe a la Nación en los ámbitos del Estado, pero Rey, Nación y Estado son igualmente indiscutibles.

La verdad es que, mirando a Inglaterra, Holanda o los Países escandinavos, democracia y monarquía son términos conciliables, pero mirando al sur de los Pirineos, para encontrar democracia hay que llevar república: República y Democracia son términos epónimos como Monarquía y Democracia resultan incompatibles. Porque la verdad, la gran verdad es la de que para instaurar una monarquía popular es preciso que haya monarquicos y en España no hay monarquicos. Hay, sí, algunos grupos de privilegiados, nobles e adinerados, prelados u oficiales superiores y un puñado de requetés que son monarquicos. Mientras el problema se juegue entre ese número reducido de grupos privilegiados hasta parecería posible alzar al Rey sobre el paves del Estado. Pero, si ha de ser el pueblo el que lo vote, la Monarquía no tiene nada que esperar en España.

Se ha repetido muchas veces que a la Monarquía le sucede como a la República; que ni una ni otra tienen bases en la opinión pública. Pero la comparación no es correcta. Porque una democracia es siempre una república, esté o no esté coronada. Para que un pueblo gobernado en democracia sea republicano no necesita adoptar aquel calificativo. Mas, si un rey ha de ser coronado allí donde los reyes condujeron al país a la miseria, a la depauperación, al aislamiento, al atraso, a no encontrarse siquiera a sí mismo, para que el régimen sea estable es preciso que exista una opinión pública que, serenamente y pese a todos los arrastres de la tradición, lo acepte, apoye y respalde. Conscientemente no puede proclamarse una monarquía, sobre todo si ha de ser democrática, con la evidencia de que aquel régimen, impuesto al pueblo contra su voluntad, llamará a la revolución desde el mismo momento en que se haya instaurado.

Manuel de Irujo

15/5/61

Ibérica

FOR A FREE SPAIN

In this issue

THE PLANS FOR RESTORATION OF A DEMOCRATIC MONARCHY

Manuel de Irujo

WHEN THE REGIME COLLAPSES (II)

Eugenio del Castillo

THE INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES SOMETHING MORE THAN AN ANACHRONISM

Steparius

STATEMENTS OF TWO LABOR LEADERS

Interview with Sr. Pascual Tomás and Sr. Ramón Agesta

EDITORIAL

A Loyal Ally

UNCENSORED

Intranquilities on All Fronts

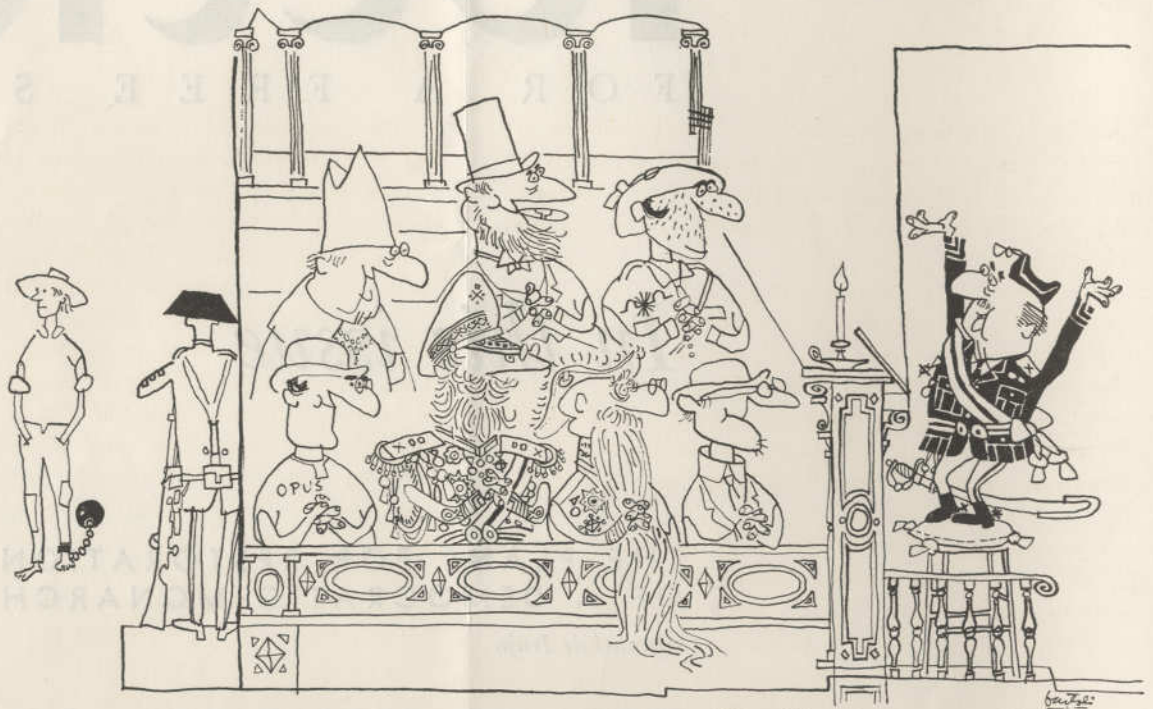
SUMMARY OF NEWS

VOLUME 9, NO.

6

price 25 cents

JUNE 15, 1961



"The West, incapacitated by its political parties, is heading for disaster."

Ibérica

is a bulletin of information on Spanish affairs, sponsored by a group of Americans who believe that Spain's struggle for freedom is an unforgettable part of man's universal struggle for freedom, which must be fought unceasingly on every front against every form of totalitarianism.

IBERICA is dedicated to the free Spain of the future, to the free Spain that can be America's friend and ally in a spiritual sense, rather than in a material sense alone.

IBERICA offers the opportunity to all Spaniards who cherish their hope for a free and democratic Spain to express their views to an American public. Non-Spaniards who sympathize with their aspirations and share their ideals are invited to contribute as well.

Editor:
VICTORIA KENT

Honorary Chairmen:
SALVADOR DE MADARIAGA
NORMAN THOMAS

Advisory Board:
ROBERT J. ALEXANDER
ROGER BALDWIN
* CLAUDE G. BOWERS
FRANCES R. GRANT
JOHN A. MACKAY
VICTOR REUTHER
* Deceased

IBERICA is published monthly on the fifteenth of the month, except July-August when bimonthly, in English and Spanish editions, by the Iberica Publishing Co., 112 East 19th St., New York 3, N. Y. All material contained in this publication is the property of the Iberica Publishing Co., and may be quoted, but not reproduced in entirety. Copyright 1961, by Iberica Publishing Co.

Price: Single copy, 25c. Year's Subscriptions: \$3.

Second Class Mail Privileges Authorized at New York, N. Y. Second Class Postage Paid at U.S. Post Office, New York, N. Y.

THE PLANS FOR RESTORATION OF A DEMOCRATIC MONARCHY

Manuel de Irujo

Spain is a kingdom, presided over and governed by General Franco, and a country occupied militarily by its own army, with the collaboration of the conservative and reactionary forces of a spiritual, economic and political order.

For the chief of state, as for a good number of his collaborators, the monarchy, embodied in the person of the king, must be the natural, logical and necessary solution to the present situation. Franco is to be succeeded by the king, with no fundamental variations in the present structures of state; to use a time-worn phrase, the "National Movement" is to be succeeded by the "National Movement."

The "*Falange Española Tradicionalista y de las JONS*," to use the full title of the Falange or single party of Spain, becomes daily more diluted by literary catchwords, the celebration of anniversaries and ritualistic attitudes. The two elements which were fused in it, the Falangists and Traditionalists [i.e., traditionalist monarchists], are internally divided and in mutual opposition. Thus it happens that a Falangist nucleus is sharply anti-monarchist and republican, and that from its ranks during a solemn moment the cry of "Traitor" could have rung out against Franco; in the meantime the Traditionalists have become divided between backers of Don Juan and Don Javier [Pretender to the throne of the Carlist branch of the Bourbon family], thus demonstrating that their vigorous collaboration towards Franco's triumph was in fact their swan song.

For those who are specifically monarchists, the problem is not one of the regime, but of the crown. Their thinking runs along the same lines as that of the Queen Regent in 1898, when she asked for a military defeat to salvage the sceptre of her son; that was why the Spanish fleet was dispatched to Santiago de Cuba.

Among the monarchists there are some who unite democracy with monarchy; they are the ones with whom we are going to concern ourselves. The most prominent of all is Don José María Gil Robles, former minister in the Republic and head of the Catholic rightist party of that period, the *Confederación Española de Derechas Autónomas*, or CEDA, and at present leader (and founder) of *Democracia Social Cristiana Española* (Spanish Social Christian Democratic Party).

MANUEL DE IRUJO, Basque lawyer now residing in Paris, was a Minister of Justice during the Spanish Republic.

This organization must be distinguished from the *Izquierda Democrática Cristiana*, or Left-wing Christian Democrat group, which is headed by Don Manuel Giménez Fernández, also a minister during the Republic, a man held in high repute for his record of political integrity and his strong social preoccupations. In contrast to the group headed by Gil Robles, which is avowedly monarchist, that headed by Giménez Fernández is "accidentalista." But let us get back to the supporters of a democratic monarchy, because, as with the neutralists between East and West, the accidentalists between republic and monarchy provoke unstable, erroneous and fragile situations, no matter how much respect their leaders may deserve from us.

Don José María Gil Robles has submitted the Fundamental Bases of his new party to the *Nuevos Equipos Internacionales* with a request that it be admitted to the international organization. These Fundamental Bases include express mention of the recognition and acceptance of the Rights of Man, as proclaimed by the Council of Europe, along with universal suffrage. It suffices for any group or party to recognize Human Rights and universal suffrage for it to be qualified as democratic.

However the group has proclaimed itself, with equal preciseness, to be monarchist, and as backing Don Juan de Bourbon, although with the added reservation that "any attempt which has as its objective an affirmation





of the Monarchy on a basis of institutions alien to democratic principles would greatly jeopardize the permanence and consolidation of the regime, and could compromise the fundamental principles on which its acceptance and defense are based.”

Thus we confront a political force, of Christian democratic character and monarchist condition; a democratic monarchy which recognizes, proclaims and respects the rights of man and the rule of universal suffrage.

Yet, in spite of their monarchist condition, the formulators of these Fundamental Bases reveal their misgivings over the democratic character of the monarchy which they intend to install. How else is one to explain the warning which we have quoted from their own texts? It would never occur to English, Dutch or Scandinavian monarchists, on proclaiming their faith in the Monarchy, to add an inelegant warning to the effect that if the sovereign were to cease being democratic they would be inclined to revise their sworn allegiance to him. Such a reservation would constitute an inadmissible sign of mistrust; furthermore, it would be unnecessary because, if it is recognized as a democratic monarchy, then it should not be necessary to add that, if it should cease to be democratic, it would at the same time cease to be recognized.

Yet Gil Robles and his friends have deemed it necessary to spell this point out in all its letters. This is because they are aware of the fact that the normal, easy and expedient monarchist solution is, in the eyes of the Spanish monarchists, that Franco, or the generals succeeding him, should crown the King on a basis of the present structures of State, bedecking the throne in literary and patriotic panoplies to make it appear suited to our times, and concealing everything about it that is outworn and anachronistic. Would Gil Robles and his Christian democrats really revise their positions as

monarchists were this to happen? Or is it rather that they wish to place their affirmation, and the additional reservation, on the record, so as later to adapt themselves to reality, even though the king should owe his crown to Franco and the same regime should continue?

In a talk held recently with one of the most authoritative and significant members of the Gil Robles group, I was told that the majority of its members are not monarchists, but they accept the monarchy out of patriotism, in the belief that it is the ideal transitional regime; that it is the one most suited to bring Spain, without revolutionary contortions, back to a life of democratic normality.

This leads us to the conflicting positions held by the political forces which fought the Civil War and on the side of the Republic and against Franco, and those which have arisen from among Francoist ranks by evolution towards democracy. Both groups are prepared to accept the installation of a transitional regime as a solution for the present moment, a regime which will take charge of leading the country toward democratic normality, preparing the electoral consultations needed for an approval of the Fundamental Laws of State. The Republicans would have such a transitional period presided over by a government of no specific institutional form, so that it would be the country itself, in full control of its own faculties, which would agree, by universal suffrage, on the future regime. The Monarchists are certain that under such circumstances the country would vote for the republic, so they wish to carry out the monarchist restoration prior to the popular consultation, the latter to be limited to the formulation of the fundamental laws, but all within the monarchy. The Christian democratic group, headed by Gil Robles, is among those aspiring for such a prior restoration of the monarchy.

During these twenty-two long years of totalitarian dictatorship in Spain, commentators, both Spanish and foreign, have become accustomed to assuming that only the military, Falangists, prelates, bankers and occasionally the intellectuals, university professors and students, play a part in determining events. But what about the people in general? The people do not matter. According to this way of thinking, the people do not exist. It is enough for them to work, to despair, to curse. For thinking and making decisions, we have the ruling classes.

When one starts out from such a point of view, then the monarchist restoration seems to be a clear, perfect and riskless operation. All the various types of monarchists would be satisfied to have a king and all that he signifies; on the other hand the democratic enemies of the present regime would breathe freely on the day that the Franco dictatorship should come to an end, giving way to a new era opened with emphatic appeals for the rights of the human being, for his untouchable

dignity and the Christian principles of Western civilization. There is a well-known saying according to which, were a plebiscite to be held today allowing everyone to vote for Franco or the king, the monarchists would vote for Franco and the republicans would vote for the king. Thus the king would owe his crown to the republicans.

The indecisive and irresolute Pretender lives a placid life in Estoril, collecting his pension from the "*lista civil*" of the State budget—a singular situation for a Pretender which is not to be found in the history books—and he is in no hurry to speed up developments; in the meantime he alternates his declarations as a friend of democracy with others which present him as a medieval king acclaimed by the traditionalists. If he says anything in a categorical manner it is that the Crown, the monarchist regime, is indisputable. The computation of public liberties or their details and guarantees, the system of government, the union or separation of branches of government or social structures and their related problems might be subject to doubt, but the monarchy, according to the Count de Barcelona, must remain beyond all discussion, like a self-evident postulate which cannot be subject to plebiscite, referendum or election.

The truth is that when one looks toward England, Holland and the Scandinavian countries, democracy and monarchy are reconcilable terms, but when one looks south of the Pyrenees, if one is to find democracy one must bring in the republic; republic and democracy are compatible terms, just as monarchy and democracy are incompatible ones. Because the truth, the great truth, is that if a popular monarchy is to be installed in a country, there must be monarchists, and there are no monarchists in Spain. There are a few groups of privileged persons, members of the nobility or moneyed groups, prelates and high army officers and a handful of *requetés*, who are monarchists. As long as the problem is left up to this limited number of privileged groups it would seem possible for the King to be raised up on the shield of State; but if it is to be the people who are to decide, then the monarchy has nothing to hope for in Spain.

However, if a monarchy is to be proclaimed in this country to which kings have brought nothing but misery, poverty, isolation and backwardness, it is obvious that such a regime, imposed on the people against their will, must inevitably call for revolution from the very moment in which it has come into being.

WHEN THE REGIME COLLAPSES (II)

Eugenio del Castillo

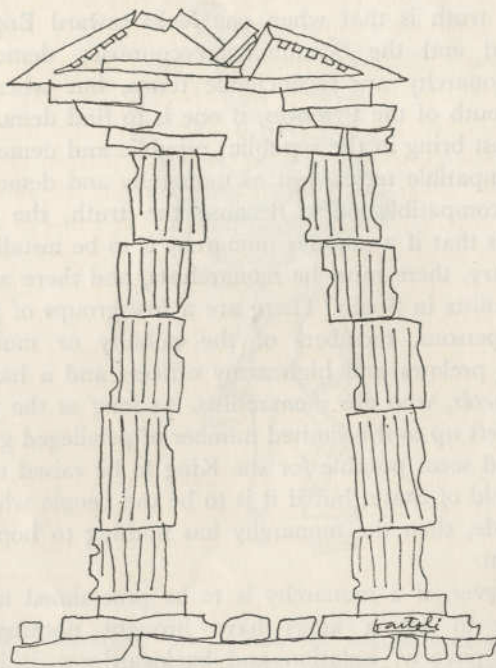
In Spain the liberal left lives to a great extent on its past. This historical heritage is not to be scorned, but only on rare occasions have its values been applicable to everyday reality; hence the current tendency to utilize this reality for literary purposes: instead of changing it, the liberals and progressives devote themselves to describing it. Practically speaking, Spain has known liberals but no liberalism, many progressives but little progress, and today she gives one the impression of a country in which all remains to be done.

One very important factor in this immobilization of the liberals lies in the utopian character of their aspirations; not having achieved them in the past they hope to see them fulfilled in the future, but they fail to take into consideration that present conditions of Spanish society call for more timely aspirations, or, perhaps, that the old, unfulfilled ones be seen in a new light.

EUGENIO DEL CASTILLO is the pen name of a sociologist and economist of the new generation in Spain. The above is the conclusion of an article which appeared in the April 15 *IBÉRICA*, p. 6.

Of course the new aspirations must include all the political objectives which the reaction has obstructed, but beyond a doubt they must be posed in a different form. In other words, during the nineteenth century the liberals could be satisfied to demand a parliamentary system, a republican form of government, freedom of the press and other formal classical freedoms. But we know that now, in the second half of the twentieth century, it is necessary to ask *first of all* for the *economic-social conditions which would make these freedoms, this republic and this parliament possible and real* (which means, different from those which we have known).

Furthermore, we know for a fact that the extreme right is unprepared to take the liberal-parliamentary line, and the classical right would balk were such a parliament to go so far as to approve a radical agrarian reform, for example, or the nationalization of some basic industries and utilities. As of today fascism is a far safer defender of rightist interests, and although these would be in a strong position under a liberal-parliamentary system, the game would still seem very dangerous to them.



A great error of the liberal left lies in assuming that the big financiers, Andalusian landowners, generals and bishops are going to respect the rules of the game if they are treated with consideration. Those who are constantly noting signs of liberalism or of more liberal tendencies in prominent members of the ruling caste are sadly mistaken. The caste in power has not shed its belligerence of the forties; what has happened is that the old factions and groups have been thoroughly decimated [i.e., by repressions since the end of the civil war] (only the Communist Party has been reborn three times, and with greater vigor the last time), whereas the new opposition, which has emerged as a result of the contradictions of the group in power itself, can not be treated with the same severity. Not a few sons of generals and high officials of the armed police and Falange have been involved, since 1956 and especially in Madrid, in political disturbances; naturally the only viable solution to such cases has been to pigeonhole them. The same pertained when it was a matter of having to bring dissident "personages" to trial. Such was the case with Ridruejo, Tierno Galván and Menchaca, who were absolved, as practically everyone had anticipated. Violent solutions can not be expected in the "gentleman's agreement" established tacitly between the government and a sector of the opposition, at least not for the moment.

Thus it would seem clear that the hypothetical "liberalization" of the regime applies only to the dissident, ashamed and reformist members of the group itself, or of the social groups in power. But the iron rule is applied to the "class" enemies, to those whom we could call the "natural enemies" of the regime.

When I said above that the Spanish progressives should view their old aspirations in a new light, I meant that they should analyze them in relation to present circumstances. They should realize that approximately the same forces which run the country today could support tomorrow a parody of a parliamentary monarchy, with two legislative bodies and two parties, a sort of "Canovan" restoration, and with a reasonable degree of freedom of the press and association, *without their interests being affected for the moment*. To use a popular Castilian saying, it would be government by "the same dogs with different collars."

It seems clear that the economic groups dominating the country *at present* (private banks, big landowners and industrialists) need the police state so as to continue to rule the country. But in coming years (if a popular movement has not overthrown the dictatorship in the meantime) the neo-capitalism which is beginning to creep into Spain will call for a change in political formulas. The economy is not an aggregate of statistical relations but is fundamentally dynamic. For the big trusts and monopolies to survive and maintain their present level of profits they will need some new political and social conditions. This was seen very clearly in connection with the "stabilization plan". The O.E.E.C. economists and those of the regime itself never tired of repeating that if the plan was to bear fruit there would have to be "lesser rigidity," a "greater elasticity and agility" of the bureaucratic machinery of state. These sibylline formulas became more specific in demands for freedom to contract and dismiss employees and for the elimination of obstacles to the investment of foreign capital. And these are the slogans which the economic forces that have supported fascism and made it possible in Spain are going to wield in the near future. Thus when the liberal left asks for less state intervention in the economy, a relaxation of the dictatorship, when it asks for a move toward classical liberalism, then it is but playing the game of the same economic forces which backed Franco.

The only solution which could be considered progressive today, in economic affairs, is one which would impose a radical change on the existing structure; something like the following:

- 1) *Agrarian reform* (without indemnification in some cases, and with a long range indemnification in others).
- 2) *Nationalization of public utilities and of basic industries.*
- 3) *Demilitarization of industry, and accelerated creation of basic and heavy industries.*
- 4) *Plan for long range state investments in industry, transportation and agriculture.*

- 5) *Radical establishment of a progressive fiscal policy* (decrease in the tax on consumption and progressive increase of that on income).
- 6) *Nationalization of the banks.*
- 7) *Control of the export-import trade and of the investment of foreign capital.*

This certainly is not the economic program of the Spanish financial oligarchy; that is why I said, in the first part of this article, that one can not wait for the ruling class to commit suicide by implanting such measures, and that political revolution is a prior condition to economic revolution; that the elimination of the financial oligarchy and its organs of power (army, police and other specialized corps) is a previous condition for economic revolution.

In the event of Franco's sudden demise, if a Military Junta is not formed immediately, then it is possible that a man like Gil Robles could form a government which would be *democratic in form*, with the acquiescence of the army, the church and the financial oligarchy. If it held elections under the control of the army and police it could win an overwhelming majority. It would recover the Francoist heritage and would be supported (pressured and financed, that is) by the financial oligarchy.

Of course such a government would not be popular because it would fail to raise the standard of living of the great majority of the population, and would only be of benefit to monopolistic capital; then, as a result of pressure from the democratic forces, it would have to re-implant a formal dictatorship, although the presence of military men in power would not be required.

It can be affirmed that, for better or for worse, Spain has passed through a process of "depoliticalization" during the last two decades. The man in the street in Spain, and presumably the peasant, harbor a deep mistrust not only of the *politicastro* or petty politician, but of the political man in general. In Spain the latter is, by definition, someone who longs for power for purposes of self-enrichment. Thus the Spaniard would not relish the return of Gil Robles or other old spectres of Spanish politics. The Spanish people would only give their decided support—and they would give it gradually—to a policy of a radically new type, more or less like what we have outlined above.

In this connection it should be emphasized as well that *the only popular party enjoying prestige in Spain today is the Communist Party*. I am speaking of the interior of Spain, not of the exiles. As of today it is the only party which appears to give promise of this desired change in the country's economic structures. The propaganda of the Franco Government and the American Department of State have contributed greatly to a strengthening of this line of thought by qualifying all

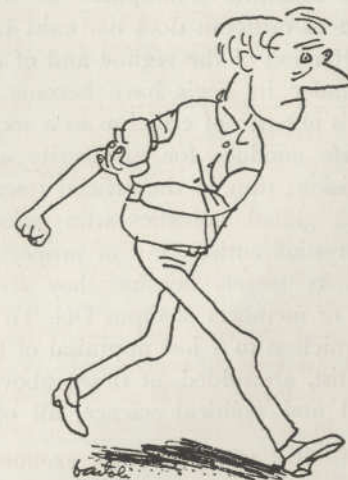
opposition to the Franco regime as communist. In his recent interview with Walter Lippman, Khrushchev commented that every time the United States attributes the overthrow of a despotic regime to Soviet subversion, it "convinces everyone a little more that in reality we are the vanguard of progress of the human race."

On the other hand the non-communist left in Spain has no future if it persists in playing the game of "militant anti-communism." In reality, it is largely among the exiles that one encounters this absolute anti-communist democratic position. In the interior the opposition is more variegated, and in many cases it is simply non-communist because it lives the Spanish reality day by day. It can also be said that the bureaucracy of the Spanish Socialist Labor Party has no following in many sectors of socialist opinion in Spain, much less so in the prisons, where a basic and necessary solidarity exists.

Under present circumstances it would appear that the only rational position for the democratic, non-communist left to take is the following:

- 1) An abandonment of the present position of waiting.
- 2) An assembly of all democratic, non-communist forces into a united front, whose objective would be not only the political liberation of the peninsula, but the initiation of basic economic reforms immediately after said liberation, as well.
- 3) Unity with the Portuguese democratic opposition.

As has been written elsewhere, *only practice will demonstrate the justice of our claims, and only effective struggle will show to what point we are committed to the struggle for freedom.*



THE INSTITUTE OF POLITICAL STUDIES

SOMETHING MORE THAN AN ANACHRONISM

Steparius

To be carried out successfully and on a level with that of other countries, scientific research requires, not only cultural institutions and funds, but, above all, intellectual discipline, a sense of responsibility on the part of the man of science, and a modicum of independence with respect to local political circumstances. Undoubtedly economic resources and institutions make up the indispensable bases of scientific research today (as the days of the pioneer scientist, who, equipped with his frequently intuitive curiosity and a large dose of genius, was able to make decisive discoveries singlehandedly, are gone today). However money and impressively named research centers are no guarantee, in themselves, that an exact scientific work, of international importance and forming a work of true educational value for the new generations, may be achieved.

These reflections pertain as much to the researcher in the pure and applied sciences, in the field of Natural Science, as they do to a worker in Social Science. Why should there be any less scientific exactitude or independence for the economist, the sociologist or the anthropologist than for the physicist, chemist or engineer?

The Franco regime has created pretentious cultural institutions, which in some cases are endowed with edifices as imposing as their names. But what matters is their spirit, the honesty of the scientists, their capacity for progress on a basis of trial and error and their sense of responsibility toward the generations to be taught by their example. But here, unfortunately, we come up against the fact that the ubiquitous system of irresponsibility in the entire Francoist society has come to poison the scientific atmosphere as well. As the social function of criticism does not exist in the country, as the perfection of the regime and of all activities carried out under its aegis have become a foregone conclusion, this absence of criticism as a social function becomes a safe conduct for mediocrity and lack of scientific precision; thus in the official research centers we often find gilded nobodies who enjoy social or propaganda prestige entirely out of proportion to their personal capacity merely because they are supporters of the regime or members of Opus Dei. To this phenomenon, so pernicious to a just appraisal of the qualities of every scientist, are added, at times, above all in the field of social and political science, all of the tabus

"STEPARIUS" is a young Spanish economist.



derived from the structure of the regime and of the dogmas which it maintains. When such a thing happens the results of any scientific efforts are as sad as they are revelatory: the scientific miscarriage which is the result is as much an accusation against the mediocre professor as it is against the atmosphere surrounding him.

The Institute of Political Studies, the highest theoretical organization of the Franco regime, has just published a volume of 250 pages, dedicated to the terminology and vocabulary of the social sciences. It includes a lexicon of expressions in the following subjects: Public Administration, Social Anthropology, Political Science, Law, Political Economy, Social Psychology and Sociology.

It is hardly necessary to underline the importance of the publication of a Spanish lexicon of Social Science. Readers of *IBÉRICA* in American universities will be familiar with international standards in this field. If the lexicon of definitions and commentaries on fundamental concepts of Law, Politics and Economy have been brought up to date and presented with exactitude, then its value to students far exceeds that of a simple textbook.

However this volume of the Institute of Political Studies shows that in Franco Spain good intentions lag far behind the final fruits. In any democratic country it would be practically impossible for a group

late news

PORTUGAL AND ANGOLA

LISBON, May 15, Iberica:—Opposition leaders here have held a press conference in which they have demanded Salazar's resignation and the restoration of a democratic government to the country. Former cabinet ministers Acevedo Gomes and Luis Camara Reys have accused the Salazar government of being responsible for the events in Angola.

A forty-page document entitled "Program for Democratization" was released to the press, which deals with the restoration of democratic order, the liquidation of the corporate state, the overseas policy, foreign policy, reforms of justice and education and a new agrarian and industrial policy, and outlining a social policy.

The police have arrested three of the 58 signers of the document: Srs. Acacio de Gouveia, Gustavo Soromenho and Mario Soares, all of whom are lawyers.

Arms sent to Angola

The newspaper *Le Monde* of Paris includes the following report in its edition of May 25, sent by the Reuters agency in Lisbon: The Portuguese liner *Luanda* sailed from Lisbon today with a cargo of arms and military vehicles for the Portuguese troops in Angola.

"Death or Terrible Mutilations"

The London *Daily Telegraph* of May 26 carries the following dispatch from Luanda (Angola):

"About 50 armed men forced some 1,800 Africans to flee their homes in the Portuguese enclave of Cabinda, north of Angola, according to reports reaching Luanda during the night.

"Refugees reaching Belize, near the former French Congo Republic, said the attackers ordered villagers to leave Cabinda under threat of

'death or terrible mutilations.' One man reached a frontier post with both ears cut off, the reports said." *Lord Home in Portugal*
On May 29 *The Times* of London published a long dispatch from its correspondent in Lisbon concerning Lord Home's visit in Portugal.

According to this report the British Foreign Secretary stated that his visit was of a "private nature," and he refused to confirm or deny London speculation which said that he had told the Foreign Minister that unless Portugal changed the presentation of her case in Africa she could not expect support from Britain in the United Nations.

Armed work squads

(From the *London Times*, May 28)
LISBON, May 28: A fresh contingent of Portuguese troops left Lisbon on board the liner *Niassa* today. The Governor-General of Angola, Dr. Silva Tavares, has sent an administrative officer, Senhor Oliveira Santos, to take the first steps towards gathering in the coffee crop in the Carmona area, which will be done with the help of recently formed armed work squads."

PORTUGAL REPROVED BY SECURITY COUNCIL

On June 9 the Security Council of the United Nations adopted a resolution calling on Portugal "to desist forthwith from repressive measures" in Angola.

The vote was 9 to 0, with France and Britain abstaining.

The resolution asked a special five-nation investigative committee on Angola to do its work "without delay" and called upon Portugal "to extend every facility" to the committee.

According to *The New York Times* of June 10, "The attitude of Portugal's representative, Dr. Vasco Vieira Garin, was unyielding to the end. He insisted that his country was being made the victim of international, subversive forces and of the 'fabrications of malevolent minds,' both in the Council, Chamber and in the world press.

"He asserted again that Angola was a part of Portugal and that the

United Nations had no legal right to deal with 'internal problems' of members."

"The Western nations made little effort to conceal their disappointment with Portugal's uncompromising stand and especially her contention that only 'terrorists' abetted by 'Communists' were responsible for the Angolan unrest."

U.S. CLERGY AND LAYMEN DECRY KILLINGS: 9,000 REPORTED KILLED

The New York Times of June 5 reports that a group of eighty churchmen and laymen of the United States and Canada have appealed to the President of Portugal, Américo Tomás, for an end of bloodshed in Angola. According to the report, "An open letter was addressed to the President and the Portuguese people by the group, composed of Protestants and Roman Catholics.

"The letter asserted that the strife in the West African territory 'threatens to explode into a war of extermination between Portuguese and Africans.'"

"Missionaries in Angola have reported that at least 1,000 white residents and 8,000 Africans have been killed in rebel attacks and Government reprisals.

"The letter was sponsored by the Africa Committee of the National Council of Churches and the Africa Committee of the Catholic Association for International Peace."

FRANCO-SALAZAR MEETING

MADRID, May 22, Iberica:—In Madrid it was believed that the two dictators, Franco and Salazar, would hold a meeting at some point on the frontier between the two countries. On the 20th it was reported that the meeting was to take place on the following day. This rumor was based on the fact that General Franco went toward the North-West on a fishing trip, but he returned to Madrid and let it be said that the interview had not taken place.

It is also rumored that the meet-

ing will take place at a later date, but be that as it may, the truth is that in these moments the two governments are formulating agreements for the defense of their interests in view of the "danger" of a liberalization of ideas on an international scale.

SPAIN AND NATO

(From London Daily Telegraph, May 25)

Britain is not proposing to take any initiative at this time to raise the matter of whether Spain should join the North Atlantic Treaty Organization.

The question of new members joining NATO would be one for the NATO Council as a whole to consider. The Council has 15 members, and in order to take any action, all have to be in agreement.

The question of Spain has come up intermittently ever since the alliance was formed. Certain member countries, notably Holland and Norway, and also to some extent France, Denmark and Belgium, have opposed Spanish admission, and would do so today.

This being the case the matter has to all intents and purposes been dropped from NATO discussions. For example, it was not raised by any Minister at the Council meeting in Oslo earlier this month.

It was because there was clearly no prospect of NATO as a whole agreeing to Spain joining that the United States made its own defense agreement with Spain. Under this there are American air and naval bases in Spain.

It would be wrong to think the Earl of Home's visit is specially connected with Spain and NATO.

STOCKHOLM, May 23, (OPE): The question of Spain's admission to NATO has not been brought up in the meeting of NATO member countries being held here in Oslo. Portugal has been one of the member countries most interested in Spain's admission, and not very long ago it was said that France favored Spanish membership in NATO. However on this occasion not even Portugal brought up the issue.

The Swedish press has been pub-

lishing reports and commentaries on the Oslo conference. The conservative newspaper *Svenska Dagbladet* has had the following to say about the question of Spanish membership in NATO:

"The question of Spain's admission to NATO, which has been timely in the past and which has been especially recommended by the United States, has not been raised this time because the French Minister of Foreign Relations, M. Couve de Murville, has let it be known that France would oppose such a resolution with her veto. It is said that De Gaulle is furious with the Franco regime for having let General Salan flee to Algeria."

The liberal newspaper *Söteborgs Handels* says the following:

"In view of the recent developments one asks oneself why the Portuguese dictatorship was allowed to enter NATO. Now she is a member and the Portuguese colonial policy can not be excluded from debate. At the same time it is known that, sooner or later, Portugal will have to give up her colonies, no matter what she may call them."

MORE MONARCHIST ACTIVITIES

MADRID, May 22, Ibérica:—There is much talk about the dinner given for the journalist, Luis María Ansón, which was attended by about 400 persons. It is said that it might well serve as a monarchist springboard. They would like to attribute significance to this event, but they forget that Ansón has always been characterized by his ultra-reactionary writings, even for having defended censorship of the press. He is hardly the person to praise the liberal monarchy.

This event is but a link in the chain of monarchist activities resulting from the manifesto which we spoke about last month. Another dinner is planned for June 7 in honor of the son of Calvo Sotelo, in recognition of his seven articles appearing in *Ya*, in which the author insisted on the spirit of the military rebellion of July 18, 1936, and attacked the novel by Gironella, *Un Millón de Muertos* [A Million Dead].

ARRESTS IN ANDALUSIA

MADRID, May 29, Ibérica:—It is known, from reports coming via London, that some 200 persons have been arrested in Andalusia in connection with the discovery of a plot on the life of General Franco. The London *Sunday Dispatch* of May 28 also carries this report.

The attempt on the general's life was to have been carried out during his tour through Andalusia, on his way back to Madrid. Having been warned in time he changed his itinerary, while the police made the arrests.

The *Sunday Dispatch* added that the detainees will be prosecuted as enemies of the State. Police operations have been carried out in Madrid, Cordoba, Andujar and Granada in connection with the discovery of clandestine leaflets issued by the "Directorio Revolucionario Ibérico de Liberación" (DRIL).

HALF WAY LIBERTY FOR ANTONIO AMAT

MADRID, May 22, Ibérica:—The well-known Socialist leader, Antonio Amat Maiz, who has been imprisoned without trial since November, 1958, has been released under "Prisión atenuada" [literally, "attenuated imprisonment"], one of the many forms of half-way liberty. For the moment he may not leave his house for any reason. Nevertheless it is considered here that Amat's liberation is proof of the regime's impotence to prosecute him because it would unleash an international campaign.

PETITION FOR LIBERATION OF CERÓN AYUSO

MADRID, May 22, Ibérica:—One hundred and eighty-five persons have signed a petition asking for the release of the diplomat Julio Cerón Ayuso, who has been in prison for a year and a half after having been sentenced for a political crime. The signers of the petition include twelve academicians, thirty professors, lawyers and writers.

ing will take place at a later date, but be that as it may, the truth is that in these moments the two governments are formulating agreements for the defense of their interests in view of the "danger" of a liberalization of ideas on an international scale.

SPAIN AND NATO

(From London Daily Telegraph, May 25)

Britain is not proposing to take any initiative at this time to raise the matter of whether Spain should join the North Atlantic Treaty Organization.

The question of new members joining NATO would be one for the NATO Council as a whole to consider. The Council has 15 members, and in order to take any action, all have to be in agreement.

The question of Spain has come up intermittently ever since the alliance was formed. Certain member countries, notably Holland and Norway, and also to some extent France, Denmark and Belgium, have opposed Spanish admission, and would do so today.

This being the case the matter has to all intents and purposes been dropped from NATO discussions. For example, it was not raised by any Minister at the Council meeting in Oslo earlier this month.

It was because there was clearly no prospect of NATO as a whole agreeing to Spain joining that the United States made its own defense agreement with Spain. Under this there are American air and naval bases in Spain.

It would be wrong to think the Earl of Home's visit is specially connected with Spain and NATO.

STOCKHOLM, May 23, (OPE): The question of Spain's admission to NATO has not been brought up in the meeting of NATO member countries being held here in Oslo. Portugal has been one of the member countries most interested in Spain's admission, and not very long ago it was said that France favored Spanish membership in NATO. However on this occasion not even Portugal brought up the issue.

The Swedish press has been pub-

lishing reports and commentaries on the Oslo conference. The conservative newspaper *Svenska Dagbladet* has had the following to say about the question of Spanish membership in NATO:

"The question of Spain's admission to NATO, which has been timely in the past and which has been especially recommended by the United States, has not been raised this time because the French Minister of Foreign Relations, M. Couve de Murville, has let it be known that France would oppose such a resolution with her veto. It is said that De Gaulle is furious with the Franco regime for having let General Salan flee to Algeria."

The liberal newspaper *Söteborgs Handels* says the following:

"In view of the recent developments one asks oneself why the Portuguese dictatorship was allowed to enter NATO. Now she is a member and the Portuguese colonial policy can not be excluded from debate. At the same time it is known that, sooner or later, Portugal will have to give up her colonies, no matter what she may call them."

MORE MONARCHIST ACTIVITIES

MADRID, May 22, Ibérica: There is much talk about the dinner given for the journalist, Luis María Anson, which was attended by about 400 persons. It is said that it might well serve as a monarchist springboard. They would like to attribute significance to this event, but they forget that Anson has always been characterized by his ultra-reactionary writings, even for having defended censorship of the press. He is hardly the person to praise the liberal monarchy.

This event is but a link in the chain of monarchist activities resulting from the manifesto which we spoke about last month. Another dinner is planned for June 7 in honor of the son of Calvo Sotelo, in recognition of his seven articles appearing in *Ya*, in which the author insisted on the spirit of the military rebellion of July 18, 1936, and attacked the novel by Gironella, *Un Millón de Muertos* [A Million Dead].

ARRESTS IN ANDALUSIA

MADRID, May 29, Ibérica:—It is known, from reports coming via London, that some 200 persons have been arrested in Andalusia in connection with the discovery of a plot on the life of General Franco. The London *Sunday Dispatch* of May 28 also carries this report.

The attempt on the general's life was to have been carried out during his tour through Andalusia, on his way back to Madrid. Having been warned in time he changed his itinerary, while the police made the arrests.

The *Sunday Dispatch* added that the detainees will be prosecuted as enemies of the State. Police operations have been carried out in Madrid, Cordoba, Andujar and Granada in connection with the discovery of clandestine leaflets issued by the "Directorio Revolucionario Ibérico de Liberación" (DRIL).

HALF-WAY LIBERTY FOR ANTONIO AMAT

MADRID, May 22, Ibérica:—The well-known Socialist leader, Antonio Amat Maiz, who has been imprisoned without trial since November, 1958, has been released under "Prisión atenuada" [literally, "attenuated imprisonment"], one of the many forms of half-way liberty. For the moment he may not leave his house for any reason. Nevertheless it is considered here that Amat's liberation is proof of the regime's impotence to prosecute him because it would unleash an international campaign.

PETITION FOR LIBERATION OF CERÓN AYUSO

MADRID, May 22, Ibérica:—One hundred and eighty-five persons have signed a petition asking for the release of the diplomat Julio Cerón Ayuso, who has been in prison for a year and a half after having been sentenced for a political crime. The signers of the petition include twelve academicians, thirty professors, lawyers and writers.

DR. ERHARD'S VISIT

MADRID, May 17, Ibérica:—Dr. Ludwig Erhard, German Finance Minister, has held interviews with everyone, beginning with General Franco and including the entire cohort of ministers. An agreement has been signed, of which the principal provisions are said to be the following:

- a) German aid for agricultural investments, especially for the reclamation of areas through irrigation;
- b) German aid in the form of credits granted big firms for the purchase of industrial equipment.

They did not come to agreement in some points, mainly in the question of German investments in companies within Spain, which, as is known, is one of the points on which the Caudillo is obstinate. Another very much debated point concerned the question of Spain's admission to the Common Market, but in this the Spanish Ministers were not in agreement.

Finally, Dr. Erhard said: "If you liberalize the entire economy, facilitate the investment of our capital, then you can count on our help."

Here it is thought that German aid is sought because the officials

mistrust the intentions of the United States.

Some Afterthoughts

After the departure of the German Minister the semi-official commentaries were less optimistic. The fact that he had insisted so much on the possibility of the liberalization of the economy and on "subverting" the economic order was very badly received. With this he undid the good effect of his praises to the Caudillo. On the other hand, the German attitude is adamant with respect to its desire for a majority participation in Spanish firms and guaranties for the repatriation of profits.

MR. BUTLER'S FAUX PAS

MADRID, May 25, Ibérica:—The speech delivered by Mr. Butler, British Home Secretary, during a dinner given in his honor by Sr. Castiella, Spain's Minister of Foreign Affairs, has stirred up a tempest in England. Liberals and Laborites have raised protests in the House of Commons, and they have appealed to Prime Minister MacMillan.

The protests were provoked by the following statement made by

Mr. Butler during the banquet:

"It is a real shame that Spain has been left outside international life for so many years."

The London *Daily Telegraph* of May 25 published an extract from the Spanish official communiqué of Mr. Butler's controversial speech, and a translation into English made by a Spanish scholar.

The English translation is:

"He also said that although it was not foreseen that he would deliver any speech during his stay he felt a real satisfaction at the opportunity offered to him to reaffirm once more the idea, that he had always maintained, that Spain must be fully incorporated in the Western world.

"He described as a real shame the fact that Spain had for so many years been left outside international life when in reality she had always represented and continued to represent an essential factor for the West, especially today when the latter is facing the Communist danger.

"He added that he feels sure that the Iberian Peninsula, that is to say Spain and Portugal, constitute a fundamental basis for the future greatness of Europe."

SWISS LABOR UNION DEFENDS SPANISH WORKERS

GENEVA, May 24, Ibérica:—Today the Swiss press carries reports of the meeting held by the Swiss Syndical Union, a member of the International Confederation of Free Trade Unions, in Bern on May 19. Hermann Leuenberger, Chairman of the National Council, presided.

Resolutions passed include the following:

"The Syndical Committee has studied the agreement made between Switzerland and Spain for regulating the recruitment of Spanish labor. Although the Committee considers that it should not belittle any measure aimed to facilitate the adaptation of the Spanish laborers to their new conditions of life and work, they oppose, nevertheless, and in a most categorical way, any measure which offers the Falangist or other types of

organizations—pure instruments of the Spanish dictatorship—the possibility of exercising any activity over the Spanish workers employed in Switzerland. The Syndical Committee invites the Swiss authorities to take every provision within their reach for the protection of these workers from all interference, surveillance or influence on the part of the Spanish fascist organizations, and to preserve integrally the freedom of action of these workers."

The Spanish workers in Switzerland, whose number grows unceasingly—there are over 8,000 in the Canton of Geneva alone—should be deeply grateful to their friends of the free Swiss unions who are demonstrating their solidarity by this opposition to the control and coercion exercised by representatives of the Franco government against Spanish workers residing abroad.

EXTRACTS FROM FRANCO'S SPEECH

"The reason for the existence of the political parties is based exactly on that which divides, not on that which unites. Instead of making our discords chronic ones, we seek unity within responsible liberty and well-founded and solvent criticism.

"The grandeur of the Crusade, which only persons of limited outlook are unable to see, lies in its having achieved the active and mutual participation of all the good Spaniards, without distinction, in the most glorious epic of our history, with a heroism, a generosity and a patriotic vibration which will never be forgotten.

"A nation on a wartime footing is an unappealable referendum, a vote which cannot be bought, an adherence which is sealed with the offering of one's very life. That is why I believe that never in the history of Spain has there been a more legitimate, popular and representative state than that which we began to forge almost a quarter of a century ago."

"It is lamentable that there still are those who mistakenly promote as the sole channel for political representation the individualistic and inorganic vote which the partisan parties manipulate and the complicated electoral jugglings truncate."

"In accordance with our historic destinies, on July 18, 1936, we became once again the protagonists of an undertaking of super-national importance. Then was begun, on our land, the great battle to salvage the fundamental values of Christian civilization."

"Without our victory, the course of the last international conflagration would have been different, as the allies saw clearly at moments which could have been decisive, although later they did not respond sufficiently in their words and deeds to settle the debt which they, in particular, and the Christian world, in general, had towards Spain. We are not debtors but creditors."

"What else occurs with us abroad? Our political differences with many countries of the West are not due to our pursuing different objectives, but because of having lived more rapidly we find ourselves much farther ahead, and, as we have said on other occasions, we are on the way back while they are still advancing. They find themselves prisoners of party interests. While they are trying to prop up the house which is falling down over their heads, we are raising our new house over the amplitude of our land."

"This mutual respect, indispensable for harmony between nations, suffers a crisis when the politics of states is projected abroad, invading the private areas of other nations. This is the case with Russia and the other imperialisms, of no matter what type. This is when peace and harmony are endangered."

"The weakness of the Western world lies in its politics. The remedy of economic assistance to endangered

nations does not suffice in correcting this if it is not accompanied by a political renovation."

"To try to live in the second half of the twentieth century under political systems and organizations conceived of a century and a half earlier, is to ignore the considerable advance of human thought.

"People want to advance and renovate themselves, but they are unable to find the way. To try, in these times, to preach the liberal and capitalistic scarecrow to them in this day and age is like offering water to a drowned man. They must be offered new, sincere and effective political formulas. We are living in difficult times which do not permit doubt, disunity and internal strife. Strong powers are required."

"The moment does not permit mystifications. To defend Western civilization is not to defend capitalism. It is precisely capitalism which is the burden from which the world is suffering."

"Spain is the nation which can show the world a modern and effective solution to insure permanent peace among the social estates. If we can present ourselves as a solution abroad, for the Spaniards we are the solution; I venture to say the only solution."

"The progressive debasement to be observed in a large part of the foreign organs of opinion, the cynicism and effrontery with which the truth is ignored, novels forged, passions exploited, the way in which they insult and calumniate, slander institutions, foment delinquency and extol vice and immorality, wreaking the values of the spirit, has become one of the great problems of our times. It matters not that the Church clamors, the moralists accuse, the common welfare suffers; the myth of a liberty converted into libertinage, which communism exploits, is imposed on the norm of morality and decency."

"The line of continuity recorded in the institutional development of the regime is evident also in the general lines of our foreign policy. The Iberian bloque, which is on the first level, was not a recourse to respond to a specific phase, nor to confront some concrete circumstances of limited scope in time, but to an inalterable conviction that there exist permanent reasons of necessity and mutual convenience for Spain and Portugal to remain united. The peace, order and well-being of the Portuguese people are of interest to the entire Peninsula . . . their enemies are our enemies."

Franco terminated his speech saying,

"In contrast to the merchants of politics we are the servitors of ideals; in contrast to critical and sterile intellectualism we are believers; in contrast to skepticism we are believers; in contrast to unprincipled pragmatists we are loyal to a doctrine; in contrast to liberal anachronism we are up to date with our times."

of distinguished professors working in association with an Institute of Political Studies to produce so inferior a product after so much fanfare without, *ipso facto*, arousing violent criticism from the scientific reviews or from their own university colleagues. But in Spain, precisely because the essential social function of criticism has been void for years, the stimuli of discipline and objectivity which render a scientific work of value have been lost. Just as merchants sell adulterated food products or inferior industrial materials in the midst of public indifference, so do the professors of political and social science sell products which bear only a remote resemblance to their counterparts in the rest of the civilized world.

It seems astonishing that the following terms should be absent from a lexicon of Social Sciences, prepared in the second half of the XXth century:

Social Class, Social Conscience, Social Change, Structure, Function, Social Group, Habitat, Habits, Innovation, Institution, Liberty, Representation, Social Usages, etc.

One can be Marxist or anti-Marxist, but the anti-Marxist can not honestly deny that the Social Class and Class Consciousness have played an important role in political history and in the history of political thought in the XIXth and XXth centuries. Yet not a line is dedicated to these terms in the lexicon of the Institute of Political Studies. Nor is the expression "Class

Struggle" present, although perhaps that would be too much to expect from the Spanish professors working for the regime. There is only one entry under the letter "L": "lineal" . . . something of great importance, no doubt. "Liberty" is absent, perhaps because neither has it signified anything in the social and political history of the European peoples. When we get to the letter "R" we look in vain for "Republic" . . .

But let us not be demagogic in our criticism; let us limit ourselves to scientific criticism. A fundamental concept of American sociology is that of "Social Change"; it is not included in our lexicon. English Social Anthropology includes key expressions such as "structure," and "function"; the Spanish student would seek them in vain in this lexicon of the Institute of Political Studies. In French sociology the concept of "Collective Representations" has a definitive importance: yet it too is absent from our lexicon. In the Spanish Sociology founded by José Ortega y Gasset one emphasizes constantly the concept of "social usages," yet this expression has merited no attention whatsoever from our authors.

On the other hand the word, "Authority," was found worthy of two articles, whereas three articles filling a total of eight pages are devoted to "Hierarchy." Need one say more? Eight pages for "Hierarchy," oblivion for "Social Class" and "Liberty."

Can we be talking about a lexicon published in the second half of the twentieth century, or one appearing prior to the French Revolution?



STATEMENTS BY SPANISH LABOR LEADERS

During May Sr. Pascual Tomás, Secretary General of the *Unión General de Trabajadores* (UGT) in exile, one of the two big, traditional, free labor unions of Spain outlawed by the Franco dictatorship, and Sr. Ramón Agesta, representative in Paris of the Basque Catholic Labor Union, visited the United States.

These Spanish labor leaders came to this country under the auspices of the International Confederation of Free Trade Unions (ICFTU) and the International Federation of Christian Trade Unions (IFCTU). The purpose of their visit has been to try to impress upon the American Government, with the support of the ICFTU, the IFCTU and the AFL-CIO, the importance of altering its policy towards the Franco dictatorship in Spain. While in Washington they met with officials of the State Department, members of the United States Foreign Relations Committee and American labor leaders.

During a brief stopover in New York on May 23 Srs. Tomás and Agesta provided the following answers to questions posed them by *IBÉRICA*:

Q. 1. *What position does the UGT take with respect to the solution of Spain's political problem?*

A. 1. That of collaborating very actively and with all its resources in the strengthening of the *Unión de Fuerzas Democráticas* (Union of Democratic Forces)—within Spain and in exile—considering it to be an instrument for positive work which will lead to the constitution of a provisional government, of no specific institutional form, responsible for the restoration in Spain and to all Spaniards of the freedoms stipulated by the Charter on Human Rights.

Q. 2. *Should the solution to the political problem precede that of the economic problem?*

R. 2. Unless a bloodless solution to the political problem has been achieved—the disappearance of the totalitarian state—the economic and social problems posed in Spain in 1939, when the dictatorship usurped the power, can not be solved with equity and justice.

Q. 3. *What representatives of the opposition would be included in the transitional government?*

R. 3. All the liberal and democratic forces opposing the dictatorship should be represented in the provisional government, thus the totalitarianisms of right and left would be excluded.

Q. 4. *Speaking personally, do you believe it possible to unite the different opposition groups so as to give such a transitional government sufficient authority?*

A. 4. Yes. In February, 1957, the Union of Democratic Forces expressed in a public document the identical opinions of its members with respect to the pacific solution of the Spanish problem.

This expression of common thought was ratified in April, 1960, without there being any differences of opinion between the forces in exile and those working clandestinely in the interior.

We can affirm—as we have already done to representatives of the American government with whom we have spoken—that if the liberal and democratic governments change the clumsy and mistaken policy which they have pursued toward Franco and stop giving him political protection, then the anti-Franco opposition would show itself to have such responsibility that those who fear a leap into a vacuum would be convinced that the Spanish people possess maturity and political consciousness for self-determination in mutual respect and freedom.

Q. 5. *What impression have you formed of the labor and political leaders with whom you have met here?*

R. 5. The impression formed in conversations and conferences held with our dear friends in Washington and New York has been of mutual understanding and most encouraging.

Q. 6. *Do they understand the Spanish political problem?*

R. 6. Yes, they understand it, although here as in so many other countries the national interests are more demanding than are the duties of solidarity toward other peoples.

Q. 7. *Are they prepared to aid the Spanish efforts to lead the country to democracy?*

R. 7. The public statement made by our friend Meany in this connection ratifies the decision of the AFL-CIO to effectively back up our fight against Francoism.

We believe that the AFL-CIO will follow this line without any vacillations whatsoever.

Q. 8. *What is your impression of the United States?*

R. 8. That of a country which possesses the indispensable factors for the facilitation and acceleration of progress of men and peoples.

Q. 9. *What disturbed you most of all?*

R. 9. The very grave poisoning of the Francoist lies of which a large part of American Catholic opinion has been the victim.

They judge Spanish democracy with the same arguments provided them by international fascism in 1936.

After we had had the satisfaction of conversing with some dignitaries of the Catholic Church and had had the opportunity to provide them with authentic information based on official texts of the regime and on statements made by priests, bishops and the Primate of Spain, these gentlemen became convinced of the veracity of our words and indicated their willingness to try to enlighten the innumerable Catholics who have been morally poisoned by Francoist propaganda.

STATEMENTS BY GEORGE MEANY TO SPANISH LABOR LEADERS

Since March 30, 1939, when General Francisco Franco's forces, aided by Nazi Germany and Fascist Italy took control in Spain, a brutal tyranny has been consistently maintained over that helpless country. The political, social and economic life of the country has stagnated and the liberties of the people have been destroyed. Even today, trade unionists are being condemned to death for acts dating back 20 years ago; many strikes have been designated as military rebellions and workers have been handed over to military tribunals for trial.

Although freedom has been long absent from Spain, there are now growing indications of a profound stirring and unrest among the people. The winds of change which have swept over other areas of the world are also manifesting themselves there. Unrest, intensified by the worsening economic condition of the people, has been countered unmercifully by the police, but it continues to grow. An explosion of massive proportions may not be far off.

In light of these conditions, it is noteworthy that the two democratic workers' international, the International Confederation of Free Trade Unions and the International Federation of Christian Trade Unions, have joined forces in the fight against the Franco dictatorship. They have dispatched representatives to the United States for the purpose of providing current information about conditions within Spain and of the actions under-

taken by the democratic trade union forces to bring about the establishment by peaceful means of a democratic regime in that country. The AFL-CIO, consistent with its long-standing policy of opposition to the Franco dictatorship in Spain, is cooperating in this struggle and has warmly welcomed the representatives of the Spanish trade unions in exile to this country.

We urge the governments of the democratic countries to disdain association with the Franco government in the councils of free men, in view of the totalitarian and police character of the regime in violation of the U.N. Declaration of Human Rights.

We reiterate our unalterable opposition to the seating of the so-called workers delegates of Spain in international organizations, re-emphasizing that such groups, as in the Soviet Union, are merely an apparatus used by the government to control the workers.

We urge that the U.S. Government obtain assurances that any bilateral assistance programs in existence with Spain should be used to relieve the economic plight of the masses of the Spanish people.

We pledge our continued and unceasing efforts to assist in the restoration of liberties to the Spanish people, to the end that when there is a new rebirth of freedom, a re-invigorated democratic nation can once again march among the ranks of free peoples in the quest for social and economic betterment.

Editorial

A LOYAL ENEMY

Evidently the speech delivered by General Franco on June 3 has caused surprise. This was the speech delivered before his Cortes in a ceremony opening a new three year period prolonging the life of the institution, a ceremony held periodically since its founding, with no innovation other than the retirement of a certain number of members and their replacement by another batch of "Representatives in the Cortes," also appointed by the Caudillo.

What are the reasons for this surprise? Let us try to discover them. It is very possible that one is based on the hope harbored by some that United States' aid to Spain and her admission to the international organizations would have a favorable effect on the Franco regime. Another reason could be founded on claims concerning the supposed evolution of the regime.

The aid provided by the United States has gone directly into arms and military equipment; the rural areas continue their process of depopulation, the foreign emigration of laborers, which is increasing daily, is authorized by the government; industry remains in its state of stagnation and the economic situation seeks solutions which can not be found. Because it has been badly directed and worse administered, American aid has served only to awaken a feeling of hostility towards the United States among the Spanish people.

As in the case of her previous admission to UNESCO, Spain's admission to the United Nations has signified nothing but a triumph for General Franco over the Spaniards subjected to his oppression, who daily hear, on the one hand, lamentations over the international injustice being committed towards Spain, and, on the other hand, the expressions of evident tolerance on the part of those same countries who should have been obliged, by the democratic character of their governments, to oppose the admission of Franco Spain into their international organizations.

With respect to the possible benefits which the Spaniards might have garnered on a cultural level

from Spain's admission to UNESCO, one can find no signs of the slightest improvement in the rigid and oppressive censorship, either in respect to literary production or the theater and cinema, press and radio. All of the country's cultural activities are subject to the Francoist ferule.

What is the basis of the claims as to the so-called evolution of the regime? Because of Franco's great need to obtain economic aid from the United States he was obliged to appear to have abandoned Falangist doctrine, which he had embraced and to which he has been committed since the first days of his rule. Thus we saw him substitute Falangists in the government by members of Opus Dei. But this change of persons has no significance other than the ostensible removal of Falangists from high offices; the vertical *Sindicatos* remain under the control of accredited Falangists.

Let no one harbor any illusions. Franco cares about nothing but his own continuity; he may announce changes and he may effect changes on the surface, but his convictions and his attitudes are the same as they were in 1939, without the slightest rift.

The speech of June 3 contains no surprises. In speeches delivered on previous occasions he attacked Spanish democracy, which had been reborn in 1931 and which he succeeded in destroying with the help of the two dictatorships then trying to dominate Europe: those of Germany and Italy.

Now he opens a direct attack on the free West, and, in a special way, the United States. His speech contains no surprises; he was always an enemy of democracy and he will continue to be one; he is an enemy of the West and he will continue to be one, unless, of course, he manages to impose his "organic democracy" on the rest of Europe; and he will be daily more openly an enemy of the United States in this era of the administration of President Kennedy, whom Franco will never forgive for having returned from his European trip strengthened in his authority as leader of the free world.

Yes, there was one innovation in Franco's speech: he openly declared himself an enemy of the West.

uncensored

*Reports from our
correspondent in Madrid*

INTRANQUILITIES ON EVERY FRONT

A government which boasts of having brought political stability to its country, of presiding over its destinies in the midst of public tranquility and peace, should not have to live on a day to day basis, seeking fortuitous and temporary solutions for innumerable problems and feverishly adjusting to any oscillations of international politics, only to be attacked as much by moderates as by extremists. Yet this is what happens in Spain; this is the climate of the country whose tendency toward instability becomes daily more pronounced, in spite of the propagandistic trumpet blasts of Arias Salgado and Muñoz Alonso [Director of the Press and Minister of Information and Tourism, respectively].

Hardly had we recovered from the diplomatic tempest stirred up by the Algerian insurrection, when the officials of the Ministry of Foreign Affairs were seized with preoccupations over matters pertaining to London and Washington. Most in vogue at the moment is the British theme, as Lord Home, head of the Foreign Office, is in Madrid and has just held an hour-long talk with the Caudillo. But all the toasts, goodwill statements and newspaper headlines have been of no avail in covering up the latent crisis in these revelations.

The truth of the matter is that things had been going rather well; furthermore, it is said in well informed circles that England is interested in courting Spain so as to include her in an overall operation to bring members into the Common Market following English membership in that European institution. But that is one matter, and NATO is another, at least for the moment.

MR. BUTLER'S VACATION IN SPAIN

It so happened that Mr. Butler, English Home Secretary and Chairman of the Conservative Party, came to Spain for a few days' vacation. He has a friendship of more than five-years' standing with friends of the Generalissimo; not in vain was he on the side of the Burgos government during the civil war. Furthermore, he favors the right wing of the British Conservative Party, and possibly he has interest in provoking some

theatrical effects so as to attract the rightist sector of the conservative electoral clientele. However, be that as it may, the truth of the matter is that during the euphorious oratory of the afterdinner speeches at the banquets given in his honor he expressed himself in a way which caused a sensation back in London. Do you know that Mr. Butler described England's policy toward Spain as "disgraceful," and that he said "I have always advocated Spain's total incorporation into the Western world?" This, said by an English cabinet minister, on the eve of the visit of Lord Home, top-ranking British diplomat!

It must be agreed that the remark was as undiplomatic and as un-British as possible. Hence the uproar in London political circles; this was not by any means confined to the Labor Party, but extended into the Conservative Party, the entire press, and even the Prime Minister felt called upon to give renewed admonitions for prudence to Lord Home. This gentleman then proceeded to Lisbon, where he made a few salaams before the dictator, Salazar, but nothing that exceeded the limits of diplomatic discretion. With respect to Spain he took good care to let drop, "I am not going to Madrid to negotiate anything, but to return Sr. Castiella's visit."

LORD HOME'S PRUDENCE AND CASTIELLA'S IMPRUDENCE

One can easily imagine the effect of this remark in the Ministry of Foreign Affairs in Madrid. Nothing was to be expected from Lord Home's visit. Not that this prevented the usual display of propaganda. The community-in-arms with the hosts of Wellington during the War of Independence (1808-1813) was exploited to the hilt. In 1941 no one had remembered any of that, but now the braggarts who used to demand the return of Gibraltar have completely forgotten the existence of the Rock.

In the diplomatic banquet given Lord Home at the Ministry, the British Minister also recalled Wellington (Napoleon certainly must have broad shoulders), but he was much more prudent in speaking of current affairs, stating that he did not ignore the differences in "political philosophy" between the two nations. Sr. Castiella was less discrete, occasionally dropping references to the sources of Spain's international preoccupations. First there was a hint at the question of Portugal, "Spain's most loyal friend," committed to "a noble Christian mission." Then, turning toward the American ambassador, Mr. Biddle, the Spanish Minister asked him to convey to President Kennedy his wishes that God might guide him on the forthcoming meeting with Khrushchev in Vienna.

Sr. Castiella had really touched on some sore spots, as he was speaking of two of the most serious causes of concern to the Spanish government. Misgivings over

President Kennedy's administration have but increased; an editorial in the newspaper *Ya* of May 22 went so far as to say,

"It can be seen on all sides that the rectory of the free world (as they call the American government) is not operating skillfully and that those responsible for it do not show themselves to be up to the circumstances."

In official circles there is much talk of the "lightness" of the American president, and much significance is attributed to what they regard as America's failure to back up Portugal (a few days ago a personage of the regime remarked that the Americans should concern themselves with racial segregation in Alabama and leave Portugal in peace in Angola). But the truth behind all this is that there is widespread fear that American policy might favor a "transmission of powers" which would oblige the Caudillo to abandon his seat in El Pardo [i.e., to resign from office].

**A NEW EDITION
of
THE YOKE AND THE ARROWS**

Herbert L. Matthews, *The Yoke and the Arrows*,
George Braziller, Inc., New York, 1961.

Readers of *IBÉRICA* will be interested to learn that a new edition of *The Yoke and the Arrows*, the book on contemporary Spain by Herbert L. Matthews which first appeared in 1957, has now come out in revised form containing some additional material.

Claude L. Bowers, American Ambassador to Spain during the Civil War in that country, rendered the following tribute to *The Yoke and the Arrows*:

"Matthews has written a book which clarifies and should be on the desk of every newspaper editor and of every senator and congressman. It is an objective book, penetrating, illuminating, interesting throughout, most readable in style. It is all the more effective because written as a cold analysis of the realities of Franco Spain."*

This book is now available in a version which has been enriched by additional material and by observations made by the author on a recent trip to Spain.

**IBÉRICA*, May 15, 1957, p. 12.

THE MONARCHISTS TAKE POSITIONS

This atmosphere of insecurity is spreading to such an extent that the monarchist right, until recently little in agreement with the regime, is now trying to take positions so as to occupy an important post in "Operation Succession." Such was the character of the banquet given the journalist Don Luís María Ansón, sponsored by the Duke de Alba, the Marquises de Albaida and de Valdeiglesias, the Count de Gamazo, Srs. Yanguas, Satrústegui, Gonzalo F. de la Mora, Torcuato Luca de Tena and Vega Latapie.

Sr. Ansón delivered a speech in which he advocated the pacific coexistence of the Spaniards within a monarchy, which should be representative and should count on the assent of public opinion. This is all very well, but one can be excused for skepticism on hearing these words from the lips of Don Luís María Ansón, a gentleman who has been defending press censorship, tradition, colonialism, etc., in a series of heavy-going articles in *ABC*. Furthermore, only a few weeks ago Sr. Ansón personally directed the pseudo-demonstration which went to the French Embassy to protest against the legitimate government of the neighboring country and to express solidarity with the fascist generals who had rebelled in Algeria. Such a man is Sr. Ansón; as to the other gentlemen in question they need no introduction, nor need one recall that Gonzalo Fernández de la Mora is both a member of Don Juan's Council of the Crown and of the secular institute commonly known as *Opus Dei*.

We know very well that among the groups seeking to replace the regime by a liberal monarchy there are some of genuine liberalism and opposition to the regime, but the incorporation of this batch of nobles who have enjoyed a privileged position for twenty years at the expense of the rest of the Spaniards should cause legitimate concern to confirmed liberals.

A proof of the character of their movement lies in the fact that practically the same gentlemen who gave the banquet for Sr. Ansón plan to do the same on June 7 for Sr. Calvo Sotelo (junior). Why? To reward him for the seven articles which he published attacking Gironella [the novelist whose latest work, *Un Millón de Muertos* (A Million Dead) has just come out in Spain and has been the subject of a good deal of comment] accusing him of having recognized that there had been assassins on the Franco side "as well," of wishing to forget the Civil War and of wanting to bring Spaniards together in a spirit of fraternity. Yet none of this would keep them from speaking in terms of civil concord under the monarchy.

OTHERS ARE ACTIVE TOO

But not all are monarchists. Another meeting held recently in Madrid was also of concern to the officials. This was the Seminar held under the auspices of the

Congress for Cultural Freedom to study the theme "Western Solutions to the Problems of our Times." The Chairman of the meeting was Don José Luís Aranguren, and participants included Professors Lain Entralgo and Tierno Galván, Srs. Dionisio Ridruejo, M. Castellet, Lorenzo Gomis, Esteban de Las Heras and a large number of young university students. Foreign participants included Ms. Suffert and Emmanuel of France, Spinelli of Italy and Thomas (author of the book on the Spanish civil war which has been the cause of so much comment). Particularly outstanding were the speeches by Srs. Suffert and Spinelli (who spoke clearly of aid to the Spanish resistance) and of the young Rodrigo Uría, son of the professor of the same name, who expressed, in the name of his companions, the desire to seek new political and social paths for the construction of a new Spain.

The students—and the professors—cause daily headaches to the Spanish governors. Another of the latest events has been the strike of the members of the College of Political and Economic Sciences in protest against the granting of academic credit for courses of a purely commercial nature. Thus the origin of the matter is of a professional nature, and, if one likes, of "caste." But as spirits are excited everything serves as the spark that kindles the fire: over two thousand students demonstrated from San Bernardo Street to that of Alcalá; the professors sided with them and the Dean (Don Valentín Andres Alvarez) resigned. The Rector suspended classes, the Economic Department passed a vote of censure and the authorities dissolved the Syndical Chamber (which had also voted to censure the directors of the SEU or Falangist Student Union) and dismissed Don Valentín and Professor Lissarrague, an ex-Falangist, incidentally. Matters took a similar course in Bilbao and the Syndical Chamber was dissolved there as well.

VICTIMS OF A MOTION PICTURE

Cultural matters are becoming increasingly ugly to the government. Not, certainly, because of Sr. Rubio's [Minister of Education] obstinacy in refusing to approve the "officialization" of the Opus Dei university in Pamplona, now that Rubio has virtually resigned, but

because of much deeper questions which reveal the profound crisis of the circles which consider themselves close to El Pardo [i.e., Franco].

Buñuel's film, *Viridiana*, which was included among the Spanish film selections at the Festival of Cannes where it won the big prize, has been the cause of a great to-do these days. Actually, when Buñuel was freely authorized to shoot this film no one could ignore what was to happen; the film is in the tradition of the author of *El perro Andaluz* [known abroad as *Le Chien Andalus*] and *Tierra sin pan* [Land without Bread] and on more than one occasion it clashes with Catholic dogma. But this was overlooked for reasons which are not yet clear. Then it turned out that the film received the prize, thereby provoking strong protests from Rome. The matter reached the Caudillo, who began by ordering that the censor take the blame. Naturally, more victims were needed, and the result has been the dismissal of the Director of Cinematography and Theater, Sr. Muñoz Fontán. Things would have remained relatively logical up to that point, but what has given the affair a new political significance has been the appointment to that office of Don Jesús Suevos, one of the recalcitrant Falangists of the Old Guard.

To convey an idea of this man it should suffice to quote some lines appearing under his signature in the newspaper *Arriba* of April 30, 1961, beneath the heading "Eichmann and Gagarin":

"Eichmann believed, with all his soul, in a political doctrine which imbued his people with enthusiasm and which proposed to place the world on a new and fecund path which would bring mankind a millenium of happiness . . . Eichmann felt himself for some years to be the living expression of his reborn people, in the plenitude of his human condition, the effective instrument of a gigantic historical juncture. His cruelty, if he had any, was not conscious but automatic."

There you have our new Director General of Cinematography and Theater. The Spain of the Caudillo is certainly becoming liberalized.

SUBSCRIBE TO IBÉRICA

Rates:

One year	\$ 3.00
Two years	\$ 5.00
One year, Spanish and English editions	\$ 5.00
Two years, Spanish and English editions	\$10.00

Airmail rates on request (Spanish edition only)

IBERICA PUBLISHING COMPANY

112 East 19 Street

New York 3, N. Y.

COMINGS AND GOINGS OF THE CAUDILLO

To confirm this impression we have the new arrests carried out in the Andalusian provinces, especially in those of Cordoba and Jaen. There has been talk of attempts on the life of the Caudillo in connection with his Andalusian trip, but there does not seem to be much substance to these rumors. What did happen was that these regions appear to be ever more undermined by clandestine organizations, and no one thought about this detail until the very last minute, in connection with His Excellency's trip. As someone must always pay the piper, this time it was the Colonel and Chief of the Armed Police who was catapulted out of office.

The Caudillo's most recent trip, ostensibly taken for a rest, has been to Asturias. He was to proceed from there to Ciudad Rodrigo so as to meet Oliveira Salazar somewhere near the Portuguese border. Everything was planned but then the Caudillo abruptly turned about on the highway and returned to El Pardo without having seen his dear Lusitanian friend. Why? There are versions for all tastes. However all agree that the undue amount of publicity given the forthcoming interview by the Portuguese news services disturbed the Caudillo greatly. Was it simply a matter of not wanting to call the Spanish Portuguese talks too much to the attention of the world? Or is it that the Caudillo is prepared to leave his "loyal ally" in the lurch, now that his colonial affairs are going so badly? Therein lies the doubt. No one believes that the Caudillo would care to swim against the current. But whatever the explanation may be, this is another source of intranquility.

THE ENDEMIC INTRANQUILITY

Of course our economic problems are an endemic source of intranquility. In the Ministry of Commerce they do not tire of saying, "We have \$600 million in foreign reserves." "And now, what are we to do with them?" asks an editorial, and rightly so, in *Información Comercial Española*. In other words, this optimum financial achievement has not brought the so anticipated "reactivation" ahead a single inch. Spain boasts of her accumulated foreign reserves, while at the same time she blandly solicits foreign credits (at present new ones are being negotiated with the Export-Import Bank). In the meantime they await fantastical plans to change the entire economic infrastructure, and talk with Dr. Erhard of investments for new irrigation projects; but they keep right on utilizing Law 480 of the United States so as to import wheat, barley, corn and cotton to the value of \$49.5 millions. It appears that Spain has not solved her basic problem of the grains necessary for her internal consumption.

In the meantime, lectures and articles on Spain's

integration into the European market are multiplied. Not all are in agreement: the huge companies operating the steel refineries of "Altos Hornos de Vizcaya" and "Duro-Felguera" have many reservations on the matter, while, on the other hand, the group connected with the Banco Central make every effort to promote Spain's admission to the Common Market. Actually, the government is far from decided on this point, as the talks with the German Finance Minister, Dr. Erhard, indicate.

AN HISPANIC BLUFF WHICH FOOLS NO ONE

As nothing is very clear in this respect, Sr. Ullastres was sent on a Latin American tour whose only results will be to provide fodder for the Franco press. In spite of the headlines his visit to Brazil has led to no positive results, nor has the stay of our beatific minister in Uruguay. But who could imagine that such trips could lead to anything? Of what importance to those countries is the little coffee, copper, etc., which Spain can afford to buy from them? And how is Spain to compete in the exportation of manufactured products with the big powers selling to these countries? On the other hand, these Latin American countries are not purchasers of oranges or olive oil or pyrites. In short, the trip has been nothing but an Hispanic bluff which fools no one, much less the countries of the common market which are familiar with Spain's economic weakness.

There is continued talk of an impending reorganization of the cabinet, and it remains to be seen how much longer Sr. Ullastres will occupy the Ministry of Commerce. There are some who relate the appointment of Suevos (Minister of Cinematography and Theater) with the conversation between the Caudillo and Giron. It is certain that Opus Dei, inclined toward an advantageous flexibility, is taking up positions in the groups that are hastening to take charge of the State through "Operation Succession." This can not be very pleasing to the man who rules the state today, nor to the more or less comfortably situated Falangists who would be relegated to ostracism by a monarchist solution.

In short, the summer months approach, but not to bring in a period of calm. Threatening clouds are on the horizon: Diplomatic, economic, university intranquilities . . . intranquilities among those who fight among themselves over the offices and prebends of today and tomorrow, because they have already enjoyed them yesterday. The politics of "*ir tirando*" ["keep on going"] is not in any way constructive, and, above all, it is far from eternal. By now there are many in Spain who realize this.

TELMO LORENZO
Madrid, May 30, 1961

Ibérica

P O R L A L I B E R T A D

En este número

EL PROYECTO DE RESTAURACIÓN
DE LA MONARQUÍA DEMOCRÁTICA

Manuel de Irujo

CUANDO EL RÉGIMEN SE DESPLOME (II)

Eugenio del Castillo

ALGO MÁS QUE UN ANACRONISMO

Steparius

DECLARACIONES

DE DON PASCUAL TOMÁS Y DON RAMÓN AGESTA

EDITORIAL

Un aliado leal

SIN PERMISO DE LA CENSURA

Intranquilidades

RESUMEN DE NOTICIAS



fianza en el carácter democrático de la monarquía que pretenden instaurar. De no abrigar aquella desconfianza, no se explicaría la advertencia que en sus propias textuales palabras hemos transcrito. A los demócratas—liberales, socialistas o cristianos—ingleses, holandeses o escandinavos, no se les ocurre a la hora de proclamar su fe monárquica, añadir la advertencia poco elegante de que, si el soberano deja de ser demócrata ellos estarían dispuestos a revisar su fe jurada. Constituiría aquella reserva una reticencia inadmisibles, innecesaria además pues que, si lo reconocido es la monarquía democrática, no hay por qué añadir que, si dejara de ser democrática podría dejar a su vez de ser reconocida.

Mas Gil Robles y sus amigos han juzgado preciso hacerlo constar con todas sus letras. Porque saben que la solución monárquica normal, fácil y expeditiva, es, a los ojos de los monárquicos españoles, la de que Franco, o los generales que le sucedan, coronen al Rey sobre las actuales estructuras del Estado, cubriendo con bambalina literaria y patriótica el trono, para que parezca acomodado a los días que vivimos y oculte lo que de caduco y anacrónico arrastre aquel engendro. ¿Es qué, realmente, están dispuestos Gil Robles y sus demócratas cristianos a revisar su condición de monárquicos, si tal sucede? ¿Es qué, por el contrario, pretenden dejar sentada la afirmación con la consiguiente reserva, para después acomodarse a la realidad, aunque el Rey deba su corona a Franco y continúe su mismo régimen?

En diálogo mantenido por persona de la más alta significación y autoridad del Grupo Gilroblista, confesaba aquélla que, la mayoría de los componentes del referido grupo no es monárquica, pero acepta la monarquía por patriotismo, por estimar que es el régimen transitorio ideal: el más adecuado para llevar a España, sin contorsiones revolucionarias, a una vida de normalidad democrática.

Esto nos lleva a la pugna de posiciones mantenida

entre las fuerzas políticas que hicieron la guerra con la República y contra Franco, y aquellas surgidas de entre las filas franquistas por evolución hacia la democracia. Ambos grupos están dispuestos a admitir como solución al momento actual la instauración de un régimen transitorio, que se encargue de llevar al país hacia la normalidad democrática, preparando las consultas electorales precisas para que sean aprobadas las Leyes Fundamentales del Estado. Los republicanos pretenden que aquel período transitorio sea presidido por un Gobierno sin signo institucional, de tal manera que sea el propio país, dueño de sus facultades el que, en votación por sufragio universal acuerde el régimen futuro. Los monárquicos están seguros de que el país, por sufragio universal, votaría una República, y pretenden que la restauración monárquica se lleve a cabo previamente a la consulta popular, reduciéndose esta al otorgamiento de las leyes fundamentales, pero dentro de la Monarquía. Entre los que aspiran a la previa restauración monárquica se encuentra la Democracia Cristiana encabezada por Gil Robles.

En España, los comentaristas, tanto nacionales como extranjeros, se han acostumbrado durante estos largos veintidós años de dictadura totalitaria, a discurrir suponiendo que en el pleito español juegan solamente los militares, los falangistas, los prelados, los banqueros y de vez en cuando los intelectuales, profesores y estudiantes de las universidades. ¿Y el pueblo? El pueblo no cuenta. El pueblo, para estos efectos, no existe. Al pueblo la basta con trabajar, desesperarse y blasfemar. Para discurrir y tomar decisiones están las clases dirigentes. Partiendo de este planteamiento, la restauración monárquica se presenta como una operación clara, perfecta y sin riesgos. Porque los monárquicos de todos los matices quedarían satisfechos con tener un Rey y con lo que eso significa; y los demócratas enemigos del actual régimen respirarían a placer el día en que la dictadura franquista encontrara su fin, dando comienzo a una nueva era, abierta con llamamientos enfáticos a los derechos de la persona humana, a su dignidad intangible y a los principios cristianos de la civilización occidental. Es bien conocido aquel dicho humorista según el cual, si se celebrara hoy un plebiscito para que todo el mundo votara, o por Franco, o por el Rey, los monárquicos votarían Franco y los republicanos votarían Rey. Y el Rey debería su corona a los republicanos.

El indeciso e irresoluto Pretendiente vive en Estoril una vida plácida, percibe del presupuesto del Estado la lista civil—singular condición de pretendiente que no se estudia en los libros—y no tiene prisa por hacer avanzar a los acontecimientos, alternando entre tanto las declaraciones del amigo de la democracia con las que le presentan como un rey medieval aclamado por los tradicionalistas. Si algo dijo de manera categórica es que la Corona, el régimen monárquico, es incuestionable. Podrá ponerse en duda el cómputo de libertades

públicas o sus detalles y garantías, el sistema de gobierno, la unión o separación de poderes o las estructuras sociales y sus agudos problemas anexos, pero la Monarquía, según el Conde de Barcelona, deberá quedar, en cualquier caso, fuera de discusión, como un postulado evidente sobre el que no puede recaer plebiscito, referendum o elección. El Rey recibe a la Nación en los ámbitos del Estado, pero Nación y Estado son igualmente indiscutibles.

La verdad es que mirando a Inglaterra, Holanda o los Países escandinavos, democracia y monarquía son términos conciliables, pero mirando al sur de los Pirineos, para encontrar democracia hay que llevar república: República y Democracia son términos epónimos como Monarquía y Democracia resultan incompatibles. Porque la verdad, la gran verdad es la de que para instaurar una monarquía popular es preciso que haya monárquicos y en España no hay monárquicos. Hay, sí, algunos grupos de privilegiados, nobles o adinerados, prelados u oficiales superiores y un puñado de requetés que son monárquicos. Mientras el problema se juegue entre ese número reducido de grupos privilegia-

dos hasta parecería posible alzar al Rey sobre el pavés del Estado. Pero, si ha de ser el pueblo el que lo vote, la Monarquía no tiene nada que esperar en España.

Se ha repetido muchas veces que a la Monarquía le sucede como a la República; que ni una ni otra tienen bases en la opinión pública. Pero la comparación no es correcta. Porque una democracia es siempre una república, esté o no esté coronada. Para que un pueblo gobernado en democracia sea republicano no necesita adoptar aquel calificativo. Mas, si un rey ha de ser coronado allí donde los reyes condujeron al país a la miseria, a la depauperación, al aislamiento, al atraso, a no encontrarse siquiera a sí mismo, para que el régimen sea estable es preciso que exista una opinión pública que, serenamente y pese a todos los arrastres de la tradición, lo acepte, apoye y respalde. Conscientemente no puede proclamarse una monarquía, sobre todo si ha de ser democrática, con la evidencia de que aquel régimen, impuesto al pueblo contra su voluntad, llamará a la revolución desde el mismo momento en que se haya instaurado.

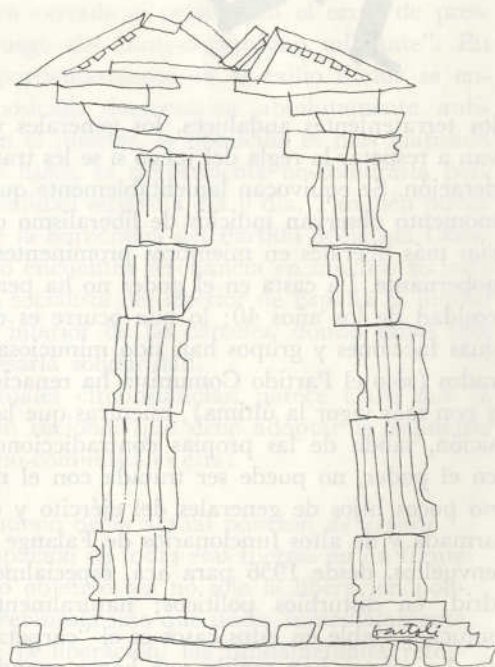
MANUEL DE IRUJO

CUANDO EL RÉGIMEN SE DESPLOME (II)

Eugenio del Casillo

La izquierda liberal española vive en gran parte del pasado: su herencia histórica no es desdeñable, pero nada más que en raros momentos ha podido aplicar sus valores a la realidad cotidiana; de ahí la *literaturización* de esta última: en lugar de cambiar la realidad los liberales y los progresistas en general se han dedicado a contarla. España no ha conocido prácticamente el liberalismo sino liberales, numerosos progresistas, pero escasos progresos y hoy da la sensación de un país donde todo está por hacer.

Un factor muy importante de esta inmovilización es el carácter utópico que revisten las reivindicaciones liberales y de los progresistas tradicionales; por no haberlo conseguido en el pasado desearían ver cumplidas sus aspiraciones en el futuro, sin percatarse de que las actuales condiciones de la sociedad española exigen unas reivindicaciones también actuales o, si se quiere, que las viejas y no realizadas aspiraciones se vean a una nueva luz. Las nuevas aspiraciones han de asumir ciertamente todos aquellos objetivos políticos que la reacción ha obstruído pero no cabe duda de que *la forma* en que se planteen ha de ser distinta. En otras palabras: durante el siglo XIX los liberales podían contentarse con pedir un sistema parlamentario, una forma



de gobierno republicana, libertad de prensa y otras libertades formales clásicas. En la segunda mitad del siglo XX sabemos que lo que hay que pedir *primero* son *las condiciones económico-sociales para que esas libertades, esa república y ese parlamento sean posibles y reales*. (Lo que quiere decir, distintos a los que hemos conocido). También sabemos a ciencia cierta que la extrema derecha no está dispuesta a jugar el juego liberal-parlamentario y la derecha clásica lo está sólo

hasta el punto en que el parlamento, pongamos a guisa de ejemplo, votara una radical reforma agraria y la nacionalización de algunas industrias y servicios básicos; el fascismo defiende mucho mejor los intereses de ambas derechas, hoy por hoy, y aunque en un sistema liberal-parlamentario su fuerza sería sobresaliente, el juego les parece excesivamente peligroso. El gran error de la izquierda liberal consiste en pensar que la gran finanza,



los terratenientes andaluces, los generales y los obispos van a respetar la regla del juego si se les trata con consideración. Se equivocan lamentablemente quienes a cada momento observan indicios de liberalismo o de *tendencias* más liberales en miembros prominentes de la casta gobernante. La casta en el poder no ha perdido la belicosidad de los años 40; lo que ocurre es que las antiguas facciones y grupos han sido minuciosamente triturados (sólo el Partido Comunista ha renacido tres veces y con más vigor la última), mientras que la nueva oposición, salida de las propias contradicciones del grupo en el poder, no puede ser tratada con el mismo rigor: no pocos hijos de generales del ejército y de la policía armada y de altos funcionarios de Falange se han visto envueltos, desde 1956 para acá, especialmente en Madrid, en disturbios políticos; naturalmente, la única solución viable en estos casos es el "carpetazo" al asunto. Lo mismo han tenido que hacer cuando se ha tratado de juzgar a "personalidades" disidentes. Tal el caso de Ridruejo, Tierno y Menchaca, que han sido absueltos como casi todo el mundo esperaba; en el *gentlemen's agreement* establecido tácitamente entre el Gobierno y una parte de la oposición no se pueden esperar salidas violentas, al menos por ahora.

Parece claro que la supuesta "liberalización" del régimen sólo se aplica a los miembros disidentes, vergonzantes, reformistas del propio grupo, o mejor de los grupos sociales que están en el poder. Pero a los enemi-

gos "de clase", a los enemigos que podríamos llamar "naturales" se les aplica la ley de hierro.

Cuando decía más arriba que los progresistas españoles deberían ver a una nueva luz sus viejas aspiraciones estaba pensando que deberían profundizar y analizar *el contenido actual* de tales aspiraciones; deberían darse cuenta de que aproximadamente las mismas fuerzas que hoy dirigen el país podrían sustentar mañana una parodia de monarquía parlamentaria, bicameral, bipartita, tipo "restauración canovista" y hasta con una razonable libertad de prensa y de asociación, *sin que sus intereses quedaran afectados por el momento*. En el lenguaje popular castellano sería el gobierno de "los mismos perros con distintos collares".

Está claro que *actualmente* los grupos económicos que dominan el país (la banca privada, los grandes terratenientes, la alta burguesía industrial) necesitan el estado policíaco a fin de seguir gobernando. Pero en los años venideros (si mientras tanto un movimiento popular no derriba la dictadura) las necesidades del neocapitalismo que hoy empieza a insinuarse en España, exigirán una reforma de las formas políticas. La economía no es un conjunto de relaciones estáticas sino que es fundamentalmente dinámica; o sea que para que los grandes trusts y monopolios puedan sobrevivir y mantener el actual nivel de beneficios necesitarán unas nuevas condiciones políticas y sociales; ésto se ha visto muy claro con ocasión del "plan de estabilización"; los expertos de la OECDE y los mismos economistas del régimen no se han cansado de repetir que si el plan había de dar los frutos apetecidos se necesitaría "una pérdida de rigidez", una "mayor elasticidad y agilidad" de la máquina burocrática estatal. Estas sibilinas formas se concretaban, por ejemplo en la libertad de contratación y despido por parte de los empresarios y en la eliminación de las trabas a la inversión extranjera. Estos son los slogans que las fuerzas económicas que han apoyado y hecho posible el fascismo en España van a esgrimir en el próximo futuro. Así pues, cuando la izquierda liberal pide una menor intervención del estado sobre la economía, una relajación de la dictadura, cuando pide el paso hacia el liberalismo clásico no hace más que hacerle el juego a las mismas fuerzas económicas que han apoyado a Franco.

La única solución que puede considerarse hoy *progresista*, en materia económica, es aquella que imponga un cambio radical de las estructuras vigentes; quiere decirse lo siguiente:

- 1) *Reforma agraria* (sin indemnización en algunos casos y con indemnización a largo plazo en otros).
- 2) *Nacionalización de los servicios públicos y de las industrias de base.*
- 3) *Desmilitarización de la industria y creación acelerada de industrias de base o pesadas.*

4) *Plan estatal de inversiones a largo plazo* en la industria, los transportes y la agricultura.

5) *Radical establecimiento de una progresiva política fiscal* (disminución del impuesto sobre el consumo y progresivo aumento sobre la renta).

6) *Nacionalización de la banca.*

7) *Control de las importaciones-exportaciones y de la inversión de capitales extranjeros.*

Este no es ciertamente el programa económico de la oligarquía financiera española; por eso decía, en la primera parte de este trabajo, que no puede esperarse que la clase gobernante vaya a suicidarse implantando tales medidas y que la revolución política es previa a la revolución económica, que la eliminación de la oligarquía financiera y sus órganos de poder y de ejecución (ejército, policía y otros cuerpos especializados) es una medida previa a la revolución económica.

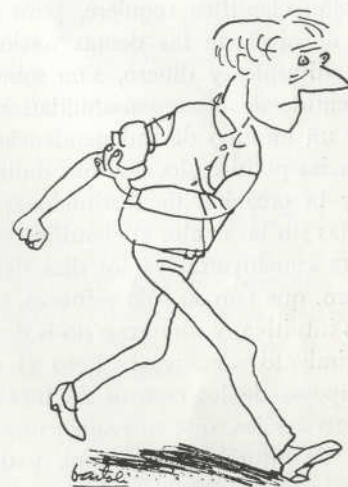
En caso de fallecimiento repentino de Franco, si no se formara inmediatamente una Junta Militar, un hombre como Gil Robles acaso podría formar fácilmente un gobierno *formalmente democrático* con la aquiescencia del ejército, la iglesia y la oligarquía financiera. Bajo el control del ejército y la policía podría conseguir una aplastante mayoría si convocara elecciones. Recogería la herencia franquista y sería apoyado (esto es, presionado y financiado) por la oligarquía financiera. Naturalmente, tal gobierno no sería popular porque no elevaría el nivel de vida de la gran mayoría de la población y sólo beneficiaría al capital monopolista y ante la presión de las fuerzas democráticas tendría que imponer otra vez una dictadura formal, aunque no necesitaría la presencia de los militares en el poder.

Para bien o para mal, puede afirmarse que en las dos últimas décadas se ha dado en España un proceso de "despolitización". El español de la calle y por supuesto el campesino desconfía profundamente no sólo del politicastro, del político profesional, sino también de la figura misma del "hombre político". *Político* es por definición, en España, alguien que ansía el poder para enriquecerse. Siendo ésto así, al español no se le hace la boca agua pensando en el retorno de Gil Robles y otros viejos espectros de la política española. El pueblo español sólo dará su decidido apoyo—y lo dará gradualmente—a una política de tipo radicalmente nuevo, más o menos como la que antes he señalado.

Siguiendo este razonamiento conviene poner en claro que *el único partido popular que goza de prestigio en España es el Partido Comunista*. Me refiero al interior de España, no al exilio. Hoy por hoy, es el único que parece prometer ese deseado cambio de las estructuras económicas del país. La propaganda franquista y la del Departamento de Estado Americano contribuyen grandemente a fortalecer tal corriente de opinión, desde el momento en que toda oposición al régimen queda calificada inmediatamente como comunista. Krustchef,

en su reciente entrevista con Walter Lippman ha dicho que cada vez que los Estados Unidos atribuyen a la subversión soviética la eliminación de un régimen despotico "convencen un poco más a todo el mundo que nosotros somos realmente la vanguardia del progreso del género humano".

La izquierda no-comunista española, por su parte,



tiene el futuro cerrado si persiste en el error de prestarse a ese juego del "anti-comunismo militante". En realidad, es particularmente en el exilio donde se encuentra la posición democrática absolutamente anti-comunista. En el interior, la oposición es más matizada y, en muchos casos, es simplemente no-comunista porque vive la realidad española día y día. También puede afirmarse que la burocracia del Partido Socialista Obrero Español no encuentra resonancia en muchos sectores de la opinión socialista del interior de España ni mucho menos en el interior de las cárceles, donde existe una básica y necesaria solidaridad.

En las actuales circunstancias, parece claro que la única posición racional que debe adoptar la izquierda democrática no-comunista es esta:

- 1) Abandono de la actual posición *de espera*.
- 2) Agrupación de todas esas fuerzas en un frente unido, cuyo objetivo sea no sólo la liberación política de la Península sino que inicie, inmediatamente después de la liberación, las fundamentales reformas económicas.
- 3) Unión con la oposición democrática portuguesa.
- 4) Paso a la política de acción.

Como se ha escrito en otra parte, *sólo la práctica demostrará la justicia de nuestras reivindicaciones, sólo la lucha efectiva mostrará hasta que punto nos hallamos comprometidos en la lucha por la libertad.*

EUGENIO DEL CASTILLO

ALGO MÁS QUE UN ANACRONISMO

Steparius

La investigación científica requiere, para ser realizada con éxito y al nivel de las demás naciones, no sólo instituciones culturales y dinero, sino sobre todo rigor intelectual, sentido de la responsabilidad en el hombre de ciencia, y un mínimo de independencia respecto de las circunstancias políticas locales. Sin duda los recursos económicos y la creación de instituciones, constituyen bases necesarias sin las cuales el científico no puede hoy trabajar (pues concluyeron ya los días del hombre de ciencia pionero, que con su sólo esfuerzo, su curiosidad muchas veces intuitiva, y una gran dosis de genio, realizaba descubrimientos decisivos). Pero el dinero y los nombres pomposos de los centros de investigación, no garantizan, por sí solos, que se realice una obra científica rigurosa, de altura internacional, y que implique un verdadero trabajo formativo de las nuevas generaciones.

Estas reflexiones atañen tanto al investigador en ciencias puras y aplicadas, en el dominio de las Ciencias de la Naturaleza, como al que labora en las Ciencias Sociales. ¿Por qué ha de haber menos rigor científico, o menos independencia, en el economista, el sociólogo o el antropólogo, que en el físico, el químico, o el ingeniero?

El régimen de Franco ha creado rimbombantes instituciones culturales, a veces dotadas de edificios tan ampulosos como los nombres de esos centros. Lo que importa, sin embargo, es el espíritu que vive dentro de ellos, la honestidad de los científicos, su capacidad de progreso a base del método de *trial and error*, y su sentido de responsabilidad hacia las generaciones que han de ser educadas con su ejemplo. Aquí tropezamos, por desgracia, con que el sistema de irresponsabilidad ubicuo en toda la sociedad franquista, ha llegado a envenenar también el ambiente científico. No existiendo en el país la función social de la crítica, puesto que se ha venido difundiendo como artículo de fé la perfección del Régimen y de toda obra amparada por él, resulta que esta ausencia de función social de la crítica constituye un salvoconducto para la mediocridad y la falta de rigor científico; así vemos a menudo, en los centros de investigación oficiales, a doradas nulidades que por el mero hecho de ser adictas al Régimen, o miembros del Opus Dei, gozan de un prestigio social o de una propaganda totalmente en desacuerdo con su valía personal. A este fenómeno, tan pernicioso para una justa apreciación de las cualidades de cada hombre de ciencia, se suman a veces, sobre todo en el terreno



de las Ciencias sociales y políticas, todos los tabús derivados de la estructura del Régimen y de los dogmas que éste mantiene. Cuando tal cosa ocurre, los resultados de cualquier intento científico son a la vez tan tristes como reveladores: el aborto científico producido es tanto una acusación contra el profesor cómodo o mediocre, como contra todo el ambiente que le rodea.

El Instituto de Estudios Políticos, máximo órgano teórico-doctrinal del régimen franquista, acaba de publicar un volumen de cerca de 250 pags., dedicado a la terminología y vocabulario de las Ciencias sociales. Contiene un vocabulario de términos de las siguientes disciplinas: Administración pública, Antropología social, Ciencia Política, Derecho, Economía Política, Psicología social, y Sociología.

Es casi ocioso poner de manifiesto el interés de la edición de un vocabulario español de Ciencias sociales. Los lectores de *IBÉRICA* en universidades americanas deben hallarse conscientes de los *standards* internacionales en este campo. Si el vocabulario de definiciones y glosas a conceptos fundamentales del Derecho, la Política y la Economía, aparece puesto al día y realizado con rigor, su valía para los estudiantes desborda a la de un simple instrumento de trabajo.

El volumen publicado por el Instituto de Estudios Políticos, muestra que en la España franquista los buenos propósitos quedan muy lejos de los frutos finales.

últimas noticias

PORTUGAL Y ANGOLA

LISBOA, 15 mayo, Ibérica:—Los jefes de la oposición han celebrado en esta capital una conferencia de Prensa, en ella han pedido la dimisión de Salazar y la restauración de la democracia en el país. Los ex-ministros Srs. Acevedo Gomes y Luís Cámara Reys han acusado al gobierno de Salazar de ser responsable de los sucesos de Angola.

Se dió a la prensa un documento de cuarenta páginas titulado "Programa de democratización" en el que se trata de la restauración del orden democrático, de la liquidación del régimen corporativo, de la política de ultramar, de la política extranjera, de la reforma de la justicia, de la enseñanza, de una nueva política agraria e industrial, etc., señalando también el documento los lineamientos de una política social.

La policía del Estado ha detenido a los Srs. Acacio de Gouveia, Gustavo Soromenho y Mario Soares, abogados los tres y firmantes, con otros 58 miembros de la oposición, del programa para la democratización de la República.

Dos barcos con armas a Angola

El periódico *Le Monde* del 25 de mayo inserta la noticia siguiente, enviada por la agencia Reuter desde Lisboa: El cargo portugués *Luanda* ha salido de Lisboa cargado de armas y vehículos militares con destino a las tropas de Angola.

Del Daily Telegraph

El *Daily Telegraph* del 26 de mayo inserta un comunicado de Luanda del que copiamos lo siguiente: Unos 50 hombres armados han forzado a 1.800 africanos a huir de sus casas en el enclave portugués de Cabinda, al norte de Angola, según noticias obtenidas esta noche.

Los refugiados llegaron a Belice, cerca de la antigua frontera de lo

que fué República francesa del Congo diciendo que les ordenaron salir del pueblo bajo la amenaza de "muerte o terribles mutilaciones", que habían huído de un lugar de la frontera, uno de ellos presentaba las dos orejas arrancadas, dice la información a que nos referimos.

Más tropas a Angola

El periódico *The Times* de Londres del 29 de mayo inserta un extenso despacho de su corresponsal en Lisboa en el que trata de la visita de Lord Home a Portugal. Lord Home ha declarado—según el comunicado—que su visita tenía un "carácter privado y por tanto poco podrían obtener de ella". Así rehusó afirmar o negar el rumor que circulaba por Londres de que él había dicho al ministro de Relaciones Exteriores que si Portugal no desistía de presentar su caso en África no podía esperar el apoyo de Inglaterra en las Naciones Unidas.

El despacho a que nos referimos continúa diciendo, bajo el subtítulo "Más tropas para Angola": Un fresco contingente de tropas portuguesas ha salido de Lisboa para Angola a bordo del barco *Niassa*. Una bomba explotó esta mañana en la estación del ferrocarril Cais de Sodre, terminal de la línea que sirve las playas a lo largo de las costas de Estoril, hiriendo a tres personas. Dos bombas más se han encontrado esta noche, una en el jardín frente a la residencia presidencial de Belem y otra en la oficina de Correo de la calle de Palma.

Del New York Times

El *New York Times* del 5 de junio inserta una información con el título "Eclesiásticos y seglares de los E.U. condenan las matanzas de Angola", de la que extraemos los siguientes párrafos: Un grupo de 80 eclesiásticos y seglares de los Estados Unidos y Canadá se ha dirigido al Presidente de Portugal, almirante Américo Thomas, pidiéndole ponga fin a las sangrientas luchas interraciales de Angola.

El grupo, compuesto por católicos y protestantes, se ha dirigido en una carta abierta al Presidente y al pueblo de Portugal. La carta dice: "La lucha en el oeste del territorio

arricano va camino de convertirse en una guerra de exterminio entre portugueses y africanos".

Los firmantes hacen un llamamiento al Gobierno portugués para que se entreviste con representantes del pueblo africano a fin de establecer un plan que acabe con las injusticias que han llevado a una "matanza sin discriminación". Los misioneros de Angola han informado que últimamente 1.000 residentes blancos y 8.000 africanos han sido matados en ataques de los rebeldes y represalias del Gobierno. La carta está avalada por el Comité Africano del Consejo Nacional de las Iglesias y por el Comité Africano de la Asociación Católica por la Paz Internacional.

PORTUGAL CONDENADO

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en la sesión celebrada el 9 de junio, adoptó por una mayoría de 9 votos contra 0, con dos abstenciones, Inglaterra y Francia, una resolución exhortando a Portugal a que "desista inmediatamente de las medidas represivas en el oeste de los territorios africanos de Angola".

La resolución pide un comité integrado por cinco naciones para que realice sin demora una investigación en Angola y pide a Portugal que conceda todas las facilidades a dicho comité para realizar su misión.

FRANCO-SALAZAR

MADRID, 22 mayo, Ibérica:—En Madrid se ha tenido la creencia de que los dos dictadores, Franco y Salazar, se entrevistarían en un lugar de la frontera de ambos países. El 20 de este mes se decía asimismo que la entrevista tendría lugar al día siguiente. Esta creencia se ha tenido porque el general Franco hizo una finta hacia el noroeste con fines de pesca, pero regresó a Madrid e hizo decir que la entrevista no había tenido lugar.

Se rumorea también que el encuentro de ambos tendrá lugar en fecha posterior, pero sea como sea, la verdad es que en estos momentos los dos gobiernos se están concertando para tratar de defender sus intereses frente al "peligro" de una liberalización de ideas en escala internacional.

PALABRAS DE MR. BUTLER

MADRID, 25 mayo, *Ibérica*:—El discurso de Mr. Butler pronunciado en una cena dada en su honor por el ministro de Asuntos Exteriores de España, Sr. Castiella, ha dado origen a una tormenta de discusiones en Inglaterra. En la Cámara de los Comunes liberales y laboristas han protestado de dicho discurso y han interpelado al primer ministro Mac-Millan. El origen de todas las protestas ha sido esta frase pronunciada en el banquete por Mr. Butler: "Es una auténtica vergüenza el hecho de que España haya sido dejada al margen de la vida internacional".

El periódico *Daily Telegraph* de Londres del 25 de mayo publica el extracto del discurso en español y en inglés, y aclara que la traducción fué hecha por un profesor español. He aquí las palabras de Mr. Butler: "Dijo que aunque no estaba previsto que tuviera que pronunciar discurso alguno durante su estancia sentía una verdadera satisfacción por la oportunidad que se le brindaba para reafirmar una vez más la idea, siempre sostenida por él, de que España debe estar incorporada plenamente al mundo occidental.

"Calificó de auténtica vergüenza el hecho de que España haya sido dejada durante tantos años al margen de la vida internacional cuando, en verdad, siempre ha representado y continúa representando un factor esencial para el Occidente, especialmente hoy día en que este enfrenta el peligro comunista.

"Añadió que está seguro de que la Península Ibérica, es decir, España y Portugal, constituye una base fundamental para la futura grandeza de Europa".

VISITA DEL SR. ERHARD

MADRID, 17 mayo, *Ibérica*:—El Sr. Ludwig Erhard, ministro alemán de Economía, se ha entrevistado con todo el mundo, con el general Franco el primero, con toda la cohorte de ministros, (Castiella, Ullastres, Navarro Rubio, Solís, etc.). Se ha llegado a firmar un acuerdo cuyas partes principales, según se dice, son dos:

a) Ayuda alemana para inversiones agrarias, principalmente para la

puesta en valor de zonas de regadío; b) Ayuda alemana en forma de créditos concedidos por las grandes empresas para compra de equipo industrial.

En algunos puntos en los que no se ha llegado a un acuerdo, fundamentalmente en el de inversiones alemanas en empresas situadas en España que, como se sabe, es uno de los puntos de obstinación del Caudillo. Otro punto muy debatido ha sido el del ingreso de España en el Mercado Común, pero no ha habido acuerdo porque los ministros españoles no coincidían. En resumen, Erhard ha dicho: liberalicen ustedes toda la economía, den facilidades a nuestros capitales y contarán con nuestra ayuda. Aquí se comenta que se busca la ayuda alemana porque los medios oficiales desconfían de las intenciones de los Estados Unidos.

Unos días después

Después de la marcha del ministro alemán los comentarios oficiosos son menos optimistas. Cayó muy mal el que insistiese tanto sobre la posibilidad de una liberalización de la economía y de "subvertir" el orden económico. Con esto deshizo el buen efecto de los elogios hechos al Caudillo. Por otra parte, la actitud alemana es intransigente en cuanto a la participación mayoritaria en empresas y garantías de repatriar beneficios.

ESPAÑA Y LA OTAN

ESTOCOLMO, 23, (OPE):—Se han reunido en Oslo los países que forman parte de la OTAN. Era costumbre en las reuniones de los últimos años discutir sobre la posibilidad o conveniencia de la entrada de España en el organismo internacional. Portugal era uno de los países miembros más interesados en el ingreso de la España franquista y hasta no hace mucho se decía que Francia estaba interesada en el ingreso de España en la OTAN.

Pues bien, el mencionado ingreso no ha sido planteado esta vez ni por Portugal ni por Francia, pero ni por ningún otro país y es sabido que se necesita el voto unánime de los quince países que componen la OTAN para que sea posible la admisión de un nuevo miembro.

La prensa sueca ha publicado estos días crónicas y comentarios sobre la conferencia de Oslo. He aquí el del periódico conservador *Svenska Dagbladet*: "La cuestión del ingreso de España en la OTAN, que anteriormente había tenido actualidad y había sido recomendada especialmente por los Estados Unidos, no se ha suscitado esta vez porque el ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Couve de Murville, ha dado a entender que a tal proposición le opondría el veto Francia. Se dice que De Gaulle está furioso contra el régimen de Franco por haber dejado huir a Argelia al general Salan". *Söteborgs Handels* (liberal): "Ante los últimos acontecimientos uno se pregunta por qué se dejó entrar a la dictadura portuguesa en la OTAN. Ahora está dentro y la política colonial portuguesa no puede quedar fuera de los debates. Al mismo tiempo se sabe que, tarde o temprano, Portugal tendrá que abandonar sus colonias, sea cual sea el nombre que les dé".

DETENCIONES EN ESPAÑA

MADRID, 29 mayo, *Ibérica*:—Se ha sabido, por noticias recibidas de Londres, que unas doscientas personas han sido detenidas en Andalucía por haberse descubierto un complot para atentar contra la vida del general Franco. El periódico londinense *London Sunday Dispatch* del 28 precisa que las detenciones que se practicaron en Andalucía se debieron al descubrimiento, por parte de la policía, de un complot contra la vida del general Franco.

El atentado estaba proyectado para ser realizado durante la excursión del General por tierras de Andalucía a su regreso a Madrid. Advertido a tiempo Franco modificó su itinerario mientras la policía procedía a efectuar las detenciones.

El *Sunday Dispatch* agrega que los detenidos serán juzgados como enemigos del Estado. En Madrid, Córdoba, Andújar y Granada se han practicado operaciones de policía como consecuencia de haberse descubierto hojas clandestinas del "Directorio Revolucionario Ibérico de Liberación".

HUELGA DE ESTUDIANTES Y SANCIONES A PROFESORES

MADRID, 26 mayo, Ibérica:—Gran escándalo en la Facultad de Ciencias Políticas y Económicas. El motivo original es profesional: la conmutación de asignaturas para los profesores, intendentes y actuarios mercantiles. La Cámara sindical de la Facultad acordó la huelga y el claustro de profesores decidió aprobar el gesto de los estudiantes, pese a los desesperados esfuerzos del Sr. Fraga Iribarne, que también cuenta con una cátedra en la Facultad. Se hizo la huelga y el jueves 18 se echaron a la calle cerca de dos mil estudiantes que llegaron en manifestación hasta el Ministerio de Educación.

Los estudiantes han protestado contra el Ministro, el Rector y contra la Jefatura del SEU. La respuesta del Ministro ha sido suspender las clases y cerrar la Facultad, pero la contraréplica del Decano don Valentín Andrés ha sido presentar la dimisión.

Como consecuencia de lo anterior sabemos hoy que el ministro de Educación Nacional ha suspendido en sus funciones al Decano, al vice-Decano y al Secretario de la Facultad de Ciencias Económicas y Políticas. Se les reprocha el haberse solidarizado con los alumnos al decidir y declarar la huelga del día 18 por un periodo indeterminado. El rector

de la Universidad de Madrid, Sr. Royo Villanova, había dispuesto el cierre de la Facultad debido a las manifestaciones de protesta que los estudiantes organizaron en las calles de Madrid.

El Comité Sindical de los estudiantes ha sido disuelto y la Facultad de Bilbao se ha unido a la de Madrid, Barcelona no ha podido unirse por haber sido disuelto, por razones de orden político, el Comité Sindical.

UN BANQUETE A ANSÓN Y OTRO EN PROYECTO

MADRID, 22 mayo, Ibérica:—Mucho está dando que hablar el banquete de 400 cubiertos celebrado en honor del periodista Luis María Ansón. Se dice que bien pudiera servir de plataforma monárquica, apoyada por los Srs. Yanguas Messía, Fernández Almagro y marqués de Luca de Tena. Se quiere dar importancia a este acto, pero conviene no olvidar que el Sr. Ansón se ha caracterizado siempre por sus escritos ultrareaccionarios e incluso por defender la censura de prensa. No es el más indicado para preconizar una monarquía liberal.

Este hecho no es más que un eslabón de la cadena de actividades monárquicas consecutivas al manifiesto de que hablamos el mes pasado. Para el 7 de junio se ha anunciado un banquete dedicado al hijo

de Calvo Sotelo por los siete artículos que publicó en *Ya*, en los cuales el autor ha insistido en el espíritu de la rebelión del 18 de julio y en este sentido ha criticado la última novela de Gironella.

LIBERTAD A MEDIAS

MADRID, 22 mayo, Ibérica:—Ha sido puesto bajo el régimen de "Prisión atenuada", una de las múltiples formas de libertad a medias, el conocido dirigente socialista don Antonio Amat Maíz, que llevaba preso sin ser juzgado desde noviembre de 1958. Por el momento no puede salir de su domicilio, sin que se le permita ningún género de desplazamientos. Aquí se considera, sin embargo, que esta liberación es prueba de la impotencia del régimen para montar un proceso contra Amat que hubiera desatado una campaña internacional.

PRO LIBERTAD CERÓN

MADRID, 22 mayo, Ibérica:—Ciento ochenta y cinco personalidades han firmado un escrito pidiendo la libertad del diplomático don Julio Cerón Ayuso que se encuentra desde hace año y medio cumpliendo condena. El Tribunal condenó al Sr. Cerón Ayuso por delito político. Entre los firmantes del escrito figuran doce académicos, treinta profesores, abogados y escritores.

LOS SINDICATOS SUIZOS Y LOS TRABAJADORES ESPAÑOLES

GINEBRA, 24 mayo, Ibérica:—La prensa suiza publica hoy el siguiente comunicado: El Comité de la Unión Sindical Suiza, filial de la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres, se ha reunido en Berna el 19 de mayo último, bajo la presidencia del consejero nacional Hermann Leuenberger.

Entre las resoluciones adoptadas en la mencionada reunión figura la siguiente:

"El Comité sindical ha estudiado el acuerdo celebrado entre Suiza y España con el fin de reglamentar el reclutamiento de la mano de obra española. Aunque el Comité estima que no debe desdeñarse ningún medio destinado a facilitar en la medida de lo posible la adaptación de los trabajadores españoles a sus nuevas condiciones de vida y de trabajo, se opone, sin embargo, del modo más categórico, a toda medida que ofrezca a las organizaciones falangistas o de otro carácter—pero instrumentos de la Dictadura española—la posibilidad

de ejercer cualquier actividad entre los trabajadores españoles empleados en Suiza. El Comité sindical invita a las Autoridades suizas a adoptar todas las disposiciones que estén a su alcance para proteger a estos trabajadores contra toda ingerencia, vigilancia o influencia de las organizaciones fascistas españolas y para preservar íntegramente la libertad de acción de dichos trabajadores".

Los trabajadores españoles en Suiza, cuyo número crece sin cesar—sólo en el Cantón de Ginebra ya pasan de ocho mil—deben agradecer profundamente a sus compañeros de los sindicatos libres suizos, que tantas pruebas vienen dándoles de su solidaridad, este nuevo gesto, noble y generoso, que sale al paso del control y la coacción que hasta en el extranjero ejercen contra los obreros y ciudadanos españoles los representantes del Gobierno de Franco.

PÁRRAFOS DEL DISCURSO DE FRANCO

"La razón de ser de los partidos políticos estriba justamente en lo que divide, no en lo que une. Nosotros en vez de hacer crónicas las discordias, buscamos la unidad dentro de la libertad responsable y de la crítica fundamentada y solvente. Las Cortes son, en suma, la imagen fiel de la unidad de España y precisamente porque reflejan la unidad, estas Cortes son genuinamente representativas".

"La grandeza de la Cruzada, que sólo gente de corotos alcances no han sabido ver, está en haber conseguido la activa y mutua participación de todos los buenos españoles, sin distinción de matices, en la epopeya más gloriosa de nuestra Historia, con un heroísmo, una generosidad y una vibración patriótica que jamás se olvidarán.

"Una nación en pie de guerra es un referendum inapelable, un voto que no se puede comprar, una adhesión que se rubrica con la ofrenda de la propia vida. Por eso yo creo que jamás hubo en la Historia de España un Estado más legítimo, más popular y más representativo que el que empezamos a forjar hace casi un cuarto de siglo".

"Es lamentable que todavía haya quienes equivocadamente propugnen como único cauce de representación política el voto individualista e inorgánico que manipulan los partidos banderizos y truncan los complicados cubileteos electorales".

"De acuerdo con nuestros destinos históricos, el 18 de julio de 1936 volvimos a ser protagonistas de una empresa de trascendencia supranacional. Sobre nuestro suelo comenzó entonces la gran contienda para salvar los valores fundamentales de la civilización cristiana.

"Sin nuestra victoria, el curso de la última conflagración internacional hubiera sido distinto, como vieron claramente los aliados en momentos que pudieron ser decisivos, aunque en sus palabras y en sus obras no hayan luego correspondido suficientemente para saldar la deuda que ellos, en particular, y el mundo cristiano, en general, continúan teniendo con España. No somos deudores, sino acreedores.

"¿Qué otra cosa es lo que ocurre con nosotros en el exterior? Nuestras diferencias en lo político con muchos países del Occidente no es porque persigamos distintos objetivos, sino que por haber vivido más de prisa nos encontramos mucho más adelantados y, como otras veces hemos dicho, nosotros volvemos cuando ellos todavía van. Ellos se encuentran prisioneros de los intereses de los partidos. Intentan apuntalar la casa que se les viene encima, mientras nosotros levantamos la nuestra nueva sobre la amplitud de nuestro solar.

"Este respeto mutuo, indispensable para la convivencia entre las naciones, sufre una crisis cuando la política de los Estados se proyecta al exterior, inva-

diendo las áreas privadas de otras naciones. Este es el caso de Rusia y de los imperialismos cualquiera que sea su signo. Entonces es cuando se pone en peligro la paz y la convivencia".

"La debilidad del mundo occidental está en su política. No basta para corregirla los remedios de una asistencia económica a las naciones en peligro, si no va acompañada de una renovación política, de una nueva fe que arrastre y que cautive y que no se abandone ninguno de los resortes para conseguirlo".

"Los pueblos quieren caminar y renovarse pero no aciertan a encontrar el camino. El pretender, a estas alturas, el predicarles con el espantajo capitalista y liberal, es como ofrecerle agua a un ahogado. Hay que ofrecerles nuevas fórmulas políticas, sinceras y eficaces. Vivimos tiempo difíciles que no admiten la duda, la división ni las luchas intestinas. Se requieren poderes fuertes".

"El momento no admite mixtificaciones. Defender la civilización occidental no es defender el capitalismo. El capitalismo es precisamente la carga que el mundo occidental padece".

"El envilecimiento progresivo que se observa en una gran parte de los órganos de opinión extranjeros, el cinismo y el descaro con que se falta a la verdad, se forjan novelas, se explotan las pasiones, se injuria y se calumnia, se difama a instituciones, se fomenta la delincuencia o se ensalza el vicio y la inmoralidad, produciendo el naufragio de los valores del espíritu, ha pasado a ser uno de los grandes problemas de nuestro tiempo. No importa que la Iglesia clame, que los moralistas acusen, que el bien común padezca: el mito de una libertad convertida en libertinaje, que el comunismo explota, se impone sobre la norma de la moral y de la decencia".

"La línea de continuidad que se registra en el desarrollo institucional del Régimen se encuentra también patente en las líneas generales de nuestra política exterior. El Bloque Ibérico que figura en su primer plano, no fué un recurso para cubrir una determinada etapa, ni para hacer frente a unas circunstancias concretas y de limitado alcance en el tiempo, sino una convicción inalterable de que existen permanentes razones de necesidad y mutua convivencia para que España y Portugal se mantengan unidas. La paz, el orden y el bienestar del pueblo portugués nos interesan a todo el conjunto peninsular.

Franco terminó su discurso diciendo: "frente a los mercaderes de la política somos servidores de los ideales; frente al intelectualismo crítico y estéril somos realizadores; frente a los escépticos somos creyentes; frente a los pragmáticos sin principios somos leales a una doctrina; frente al anacronismo liberal somos actuales".

En cualquier país democrático sería prácticamente imposible que, reunidos un grupo de profesores de la nombradía de los congregados en torno al Instituto de Estudios Políticos, dieran luego a luz un parto de los montes semejante, sin despertar ipso facto las violentas críticas de las revistas científicas o de sus propios colegas de Universidad. Pero en España, precisamente porque ha sido anulada desde hace años la esencial función social de la crítica, se han perdido asimismo los estímulos de rigor y de objetividad que hacen valioso un trabajo científico. Como los comerciantes venden productos alimenticios o materias industriales adulteradas, en medio de la indiferencia pública, así también los Catedráticos de ciencias políticas y sociales venden productos que tienen sólo un remoto parecido a sus correlativos del resto del mundo civilizado.

Resulta asombroso que en un vocabulario de Ciencias sociales elaborado en la segunda mitad del siglo XX, falten nada menos que los siguientes términos:

Clase social, Conciencia social, Cambio social, Estructura, Función, Grupo social, Habitat, Hábito, Innovación, Institución, Libertad, Representación. Usos sociales, etc.

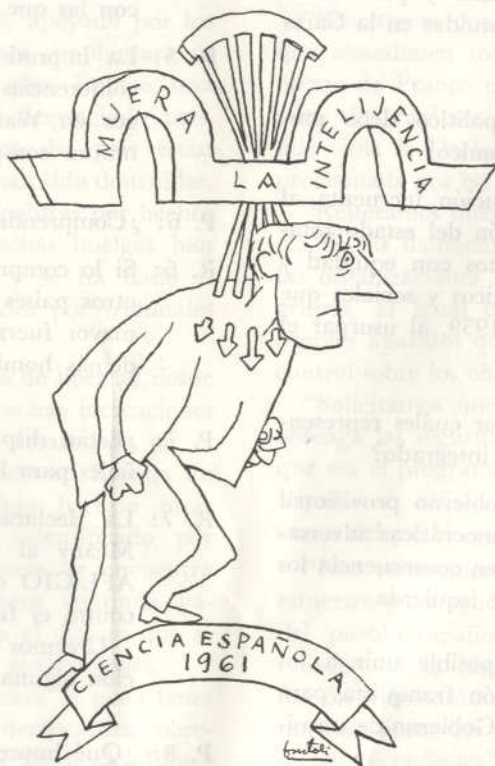
Uno puede ser marxista o antimarxista, lo cual es perfectamente legítimo, pero el antimarxista no puede honestamente negar que la *clase social* y la *conciencia de clase* han desempeñado un importante papel en la historia política y en la historia del pensamiento político del siglo XIX y del XX. En el vocabulario del Ins-

tituto de Estudios Políticos no han merecido ni una línea. Tampoco está, desde luego, "Lucha de clases", pero quizá ésto era pedirles demasiado a los profesores españoles que trabajan para el Régimen; en la letra L no aparece más vocablo que "lineal" . . . algo sin duda de enorme trascendencia. No está *Libertad*, quizá porque tampoco la Libertad ha significado nada en la historia social y política de los pueblos europeos. En la R no aparece República. . . .

Pero no seamos demagógicos en nuestra crítica; limitemonos a la crítica científica. En la Sociología americana un concepto fundamental es el de "Cambio social"; tampoco ha sido incluido. En la Antropología social inglesa son términos clave los de "estructura" y "función"; el alumno español los buscará en vano en este vocabulario de la revista del Instituto de Estudios Políticos. En la Sociología francesa tiene una importancia decisiva el concepto de "Representaciones colectivas": ausente igual que los anteriores. En la sociología española iniciada por don José Ortega y Gasset, se emplea continuamente el concepto de "Usos sociales"; tampoco ha merecido la atención de los autores.

En cambio el término "Autoridad" ha sido considerado digno de dos artículos; y el concepto "Jerarquía", tres artículos, con un total de 8 páginas. ¿Es preciso decir algo más? Ocho páginas para la "Jerarquía", y el olvido para la "Clase social" y la "Libertad". ¿Nos hallamos en presencia de un vocabulario de Ciencias sociales aparecido en la segunda mitad del siglo XX, o antes de la Revolución Francesa?.

STEPARIUS



DECLARACIONES

DE DON PASCUAL TOMÁS Y DON RAMÓN AGESTA

Don Pascual Tomás, Secretario General de la U.G.T. (en exilio), y don Ramón Agesta, representante en París de la Unión de Trabajadores Católicos Vascos, bajo los auspicios de la Confederación Internacional de Trabajadores Libres y de la Federación de Trabajadores Cristianos, han pasado unos días en los Estados Unidos con el fin de ponerse en contacto con algunas personalidades sindicales y políticas.

Dada la representación de ambos visitantes, les hemos formulado unas preguntas para recoger sus impresiones, tanto en lo que a la situación actual de España se refiere como a las conversaciones sostenidas con los líderes sindicales y políticos de los Estados Unidos.

He aquí las preguntas y sus respectivas respuestas:

P. 1: ¿Cuál es la posición de la U.G.T. respecto a la solución del problema político de España?

R. 1: La de colaborar muy activamente y con todas sus posibilidades al fortalecimiento de la "Unión de Fuerzas Democráticas"—dentro y fuera de España—por estimarla un instrumento de trabajo positivo que permitirá la constitución de un Gobierno provisional, sin signo institucional, encargado de restaurar en España y para todos los españoles las libertades estatuidas en la Carta de los Derechos Humanos.

P. 2: ¿La solución del problema político debe preceder a la del problema económico?

R. 2: Sin que se haya logrado solución incruenta al problema político—desaparición del estado totalitario—no podrán ser resueltos con equidad y justicia los problemas económicos y sociales que en España se plantearon en 1939, al usurpar el poder la Dictadura.

P. 3: El Gobierno de transición ¿por cuáles representantes de la oposición estaría integrado?

R. 3: Deberán formar parte del Gobierno provisional todas las fuerzas liberales y democráticas adversarias a la dictadura, excluidos en consecuencia los totalitarismos de derecha y de izquierda.

P. 4: Personalmente, ¿creen Vds. posible unir a los distintos grupos de la oposición franquista para dar autoridad suficiente a ese Gobierno de transición?

R. 4: Sí. En febrero de 1957, la Unión de Fuerzas Democráticas expresó en documento público sus opiniones idénticas en orden a la solución pacífica del problema español.

Sin ninguna diferencia de criterio entre las fuerzas del exilio y las de la clandestinidad, ese pensamiento común ha sido ratificado en abril de 1960.

Podemos afirmar—y así lo hemos declarado ante representantes gubernamentales del estado americano con quienes hemos hablado—que si los gobiernos liberales y democráticos modifican la torpe y equivocada política que han seguido con Franco y dejan de protegerle políticamente, la oposición antifranquista se manifestará en condiciones tales de responsabilidad que los que temen el salto en el vacío se convencerán de que el pueblo español posee madurez y conciencia política para autodeterminarse con respeto mutuo y libertad.

P. 5: Vds. que han sido invitados por los Trade Unions, ¿qué impresión llevan de las entrevistas celebradas con las personalidades sindicales y políticas con las que se han entrevistado?

R. 5: La impresión recibida en las conversaciones y conferencias mantenidas con tan queridos amigos en Washington y New York han sido de mutua comprensión y muy esperanzadoras.

P. 6: ¿Comprenden el problema político español?

R. 6: Si lo comprenden, aunque aquí como en tantos otros países los intereses nacionales privan con mayor fuerza que los deberes solidarios con los demás hombres.

P. 7: ¿Están dispuestos a auxiliar los esfuerzos españoles para llevar al país a la democracia?

R. 7: La declaración hecha pública por el amigo Meany al respecto, ratifica la decisión de la AFL-CIO de apoyar eficazmente nuestra lucha contra el franquismo.

Creemos que seguirán ese camino sin vacilación alguna.

P. 8: ¿Qué impresión les ha producido los E.U.?

R. 8: La de un país que posee los elementos indispensables para facilitar y acelerar el progresivo caminar de los hombres y de los pueblos.

P. 9: ¿Qué es lo que más les ha impresionado?

R. 9: La gravísima intoxicación de mentiras franquistas de que es víctima una gran parte de la opinión católica americana.

Juzgan a la democracia española con los argumentos que les facilitó el fascismo internacional en 1936.

Cuando hemos tenido la satisfacción de conversar con altos dignatarios de la Iglesia católica y les hemos facilitado información verídica basada en textos oficiales del régimen y en declaraciones de sacerdotes, obispos y Primado de España, se han convencido estos señores de la veracidad de nuestras palabras y han prometido seguir laborando hasta conseguir que la verdad se haga luz en las mentes de tantos católicos intoxicados moralmente por Franco.

New York, 23 de mayo, 1961

DECLARACIONES DEL SEÑOR MEANY

PRESIDENTE DE LA AFL-CIO

WASHINGTON, 30 mayo, OPE:—Los directivos de la gran organización sindical AFL-CIO recibieron en esta capital a representantes de las internacionales sindicales CIO-SL (sindicatos libres) y CISC (sindicatos cristianos) quienes, asistidos de representantes de la Unión General de Trabajadores y de Solidaridad de Trabajadores Vascos cambiaron impresiones con aquellos directivos del sindicalismo americano acerca de las cuestiones concernientes al establecimiento de la libertad en España.

Con este motivo, el presidente de la AFL-CIO, Mr. George Meany, hizo las siguientes manifestaciones:

“Desde que el 30 de marzo de 1939, apoyado por los nazis alemanes y los fascistas italianos, implantara su control sobre España el general Francisco Franco, una brutal tiranía se mantiene en aquel desgraciado país. La vida política, social y económica del país están paralizadas; las libertades del pueblo han sido destruidas. Todavía se condena a muerte a sindicalistas por hechos que se remontan a veinte años; muchas huelgas han sido calificadas de rebelión militar y se ha dado el caso de obreros que han sido juzgados por tribunales militares.

“Si bien es cierto que España carece de libertad desde hace mucho tiempo, no lo es menos que hay indicaciones crecientes de profunda agitación y desasosiego en el pueblo. También se están manifestando en España los mismos síntomas de cambio que han barrido otras zonas del mundo. El desasosiego, intensificado por condiciones económicas cada vez peores, se encuentra frente a una policía despiadada, pero continúa ganando. Es posible que no esté lejano el día en que se produzca una explosión de enormes proporciones.

“A la luz de estas condiciones, merece la pena tener en cuenta que las dos internacionales democráticas obreras, la Confederación Internacional de Sindicatos Libres

y la Federación Internacional de Sindicatos Cristianos, han unificado sus fuerzas para luchar contra la dictadura de Franco. Y han enviado a sus representantes a los Estados Unidos con el fin de facilitar información actual sobre las condiciones de vida existentes en España y sobre la acción específica por los sindicatos democráticos para el establecimiento en aquel país de un régimen democrático.

“La AFL-CIO de acuerdo con su vieja política de oposición a la dictadura de Franco sobre España, coopera en esta lucha y ha acogido calurosamente a los representantes del sindicalismo español en el exilio que han venido a este país.

“Solicitamos con urgencia de los países democráticos que abandonen todo género de asociación con el gobierno de Franco en los concilios de hombres libres, en vista del carácter totalitario y policíaco del régimen, que viola la Declaración de los Derechos del Hombre, proclamada por las Naciones Unidas.

“Reiteramos nuestra inalterable oposición a la presencia de las llamadas delegaciones obreras de España en las organizaciones internacionales, resaltando que tales grupos, al igual que los de la Unión Soviética son simples aparatos que utiliza el gobierno para ejercer el control sobre los obreros.

“Solicitamos que el gobierno de los Estados Unidos obtenga las seguridades necesarias para que, cualquiera que sea el programa de asistencia bilateral existente con España se utilice para mejorar la condición de las masas del pueblo español.

“Nos reiteramos en nuestros continuos e incesantes esfuerzos para ayudar a la restauración de las libertades del pueblo español, con el fin que cuando haya un renacer de la libertad pueda figurar de nuevo una nación democrática revigorizada en las filas de los pueblos libres en su marcha en pos de una mejora social y económica”.

Editorial

UN ALIADO LEAL

Al parecer ha causado sorpresa el discurso pronunciado por el general Franco el 3 de junio ante sus Cortes, con motivo de la apertura del nuevo período de tres años por el que se le prorroga la vida al citado organismo, ceremonia que se efectúa periódicamente desde su fundación sin otra novedad que la del cese en sus funciones de unos cuantos miembros y al sustitución de los mismos por otros "representantes en Cortes", nombrados igualmente por el Caudillo.

¿Cuáles son los motivos de esta sorpresa? Tratemos de encontrarlos. Es muy posible que se base uno de ellos en la esperanza que algunos abrigaban de que la ayuda de los Estados Unidos a España y su entrada en las organizaciones internacionales, influirían favorablemente en el régimen franquista. Otro motivo pudiera radicar en la pretendida evolución del régimen también señalada por otros.

La ayuda prestada por los Estados Unidos ha ido derecha a incrementar los armamentos y equipos militares; los campos continúan despoblándose, la emigración de trabajadores, creciente cada día, está autorizada oficialmente, la industria sigue en su estado de marasmo y la situación económica buscando salidas que no puede encontrar. La ayuda americana, por estar mal dirigida y peor aplicada, no ha servido más que para despertar en el pueblo español un sentimiento de hostilidad contra los Estados Unidos.

La entrada de España en las Naciones Unidas, como en la UNESCO, no ha significado más que un triunfo del general Franco ante los españoles sometidos a su opresión que oían cada día lamentaciones sobre la injusticia internacional que se comecía con España, y por otro lado la expresión de evidente tolerancia por parte de aquellos países que estaban obligados, por sus regímenes democráticos, a oponerse al ingreso de la España franquista en los citados organismos.

Y respecto a los beneficios que hayan podido recoger los españoles en el aspecto cultural con la entrada de España en la UNESCO no se puede encontrar

la más leve mejora en la rígida y opresiva censura, tanto en la producción literaria como en la teatral y cinematográfica, en la prensa y en la radio. Todas las actividades culturales del país continúan bajo la férula franquista.

¿Qué fundamento tiene la pretendida evolución del régimen? La necesidad imperiosa que empujaba a Franco a conseguir la ayuda económica de los Estados Unidos hizo que, aparentemente, se presentara abandonando la doctrina falangista, la que había abrazado y a la que se había entregado desde los primeros días de su reinado y así le vimos sustituir a miembros de Falange por otros del Opus Dei. Este cambio de personas no tiene otro significado que desplazar con ostentación a Falange de la altura, pero los sindicatos continúan en las manos de acreditados falangistas.

Que nadie se haga ilusiones, Franco no persigue más que su continuidad, puede anunciar que cambia y cambiar aquellas apariencias más visibles, pero su convicción y su actitud son las del año 39, sin la más leve grieta.

No hay sorpresas en el discurso que ha pronunciado el 3 de junio. En los que ha venido pronunciando en ocasiones anteriores atacaba a la democracia española, la que renació en 1931 y él logró destruir con la ayuda de las dos dictaduras que pretendían dominar a Europa: Alemania e Italia, pero ahora ataca directamente al Occidente libre y de manera especial a los Estados Unidos. No hay sorpresa en este discurso; enemigo de la democracia lo fué siempre y lo sigue siendo, enemigo del Occidente es y lo será, a menos que no consiga imponer su "democracia orgánica" al resto de Europa, y enemigo de los Estados Unidos lo será cada día más abiertamente en esta era de la administración del presidente Kennedy, al que no le perdonará nunca que haya vuelto de su viaje a Europa robustecido en su autoridad como líder del mundo libre.

Hay, eso sí, una novedad en el discurso de Franco: se ha declarado enemigo del Occidente.

sin permiso de la censura

*Información de nuestro
corresponsal en España*

INTRANQUILIDADES

Un gobierno que se vanagloria de haber dado estabilidad política al país, de presidir los destinos de éste en medio de la tranquilidad y la paz públicas, no debiera vivir al día, buscar soluciones aleatorias y ocasionales para múltiples problemas, vivir con pulso febril cualquier oscilación de la política internacional y ser puesto en entredicho lo mismo por moderados que por extremistas. Y sin embargo, ésto es lo que ocurre en España, ese es el clima del país que, a despecho de los trompetazos propagandísticos de los Arias Salgado y Muñoz Alonso, acentúa cada día más su tendencia a la inestabilidad.

No habíamos salido del vendaval diplomático originado por la insurrección de Argel, cuando la preocupación se apodera de los altos funcionarios del Palacio de Santa Cruz a propósito de Londres o de Washington. No pasa día sin que se lleven un sobresalto morrocotudo. Lo que está más de moda es el tema británico, por cuanto el jefe del Foreign Office, Lord Home, está estos días en Madrid y ha tenido hoy una entrevista de una hora larga con el Caudillo. Pero los brindis, las declaraciones de buena voluntad, los titulares de la prensa, no pueden esconder la crisis latente en estas relaciones. Y el caso es que las cosas iban por buen camino; es más, se dice en los medios bien informados que Inglaterra tiene interés en hacer la corte a España para incluirla dentro de una operación general de entrada en masa en el Mercado Común que podría seguir a la adhesión inglesa a dicha institución europea. Pero ésto es una cosa y la OTAN es otra, al menos por el momento. Ocurrió, sin embargo, que el Sr. Butler, ministro inglés del Interior, y presidente del partido conservador, se dió una vueltecita por España con aquello de pasar unos días de vacaciones. El Sr. Butler, tiene una amistad ya vieja de un lustro con los amigos del Generalísimo; no en balde, estuvo junto al Gobierno de Burgos, cuando la guerra civil española. Además, patrocina el ala derecha de los conservadores británicos y tal vez tenga interés en producir algunos efectos teatrales para atraer hacia su persona el sector más derechista de la clientela electoral conservadora. Si eran éstos y otros sus móviles no es fácil saberlo, pero la cosa es que, en la euforia

oratoria de los postres se expresó de tal manera al ser banquetado en Madrid que armó una escandalera en Londres. Ustedes sabrán que el Sr. Butler calificó de "vergüenza", la política seguida por Inglaterra respecto a España, y añadió: "Yo he defendido siempre que España debe ser totalmente incorporada al mundo occidental". Esto era dicho por un ministro inglés, en vísperas de la visita oficial a España de otro ministro— Lord Home—jefe de la diplomacia británica.

Hay que convenir que el gesto era lo menos diplomático y, si vale el lugar común, lo menos británico posible. Por eso se alborotaron los medios políticos de Londres; pero no solo los laboristas, sino buena parte de los conservadores, la totalidad de la prensa y hasta el mismísimo primer ministro, Sr. MacMillan, que creyó oportuno dar nuevas instrucciones de prudencia al visitante Lord Home. Este señor tomó el camino de Lisboa y allí hizo algunas zalemas al dictador Salazar, pero sin salirse de los límites que marca la prudencia diplomática. Y con respecto a España tuvo buen cuidado de añadir: "Voy a Madrid, no para negociar nada, sino para devolver su visita al Sr. Castiella".

PRUDENCIA DE LORD HOME E IMPRUDENCIA DE CASTIELLA

Ya se figuran ustedes como cayó ésto en el Palacio de Santa Cruz. Nada se puede esperar de esta visita. Lo cual no ha impedido el despliegue habitual de propaganda. Por cierto que la comunidad de armas con las huestes de Wellington de que es ejemplo la guerra de la Independencia (1808-1813) ha sido explotada a fondo. De eso nadie se acordaba en 1941; ahora, en cambio, los bravucones que pedían Gibraltar se han olvidado de la existencia del Peñón. En el banquete diplomático que se le dió a Lord Home en el Ministerio, el ministro inglés echó también su cuarto a espadas sobre Wellington (decididamente, Napoleón tiene buenas espaldas) pero fué mucho más prudente al hablar de la política actual, declarando no ignorar las diferencias en "la filosofía política" de ambas naciones. El Sr. Castiella, pareció, en cambio, menos prudente, dejando traslucir las preocupaciones internacionales del gobierno español. Primero fué un toquecito al asunto de Portugal, "el amigo más leal de España", empeñado en "una noble misión cristiana". Luego, volviéndose hacia el embajador de Estados Unidos, Sr. Biddle, el ministro español le pidió que transmitiese al presidente Kennedy el deseo de que Dios le guíe en su próxima reunión en Viena con el Sr. Kruschef.

El Sr. Castiella "sangraba por la herida" como suele decirse, puesto que hablaba de dos graves preocupaciones del gobierno español. El recelo por la administración norteamericana del presidente Kennedy no ha hecho sino crecer; se ha llegado a decir en un editorial del *Ya* (22 de mayo) absolutamente orientado: "A todas luces se advierte que la rectoría del mundo libre (así llaman

ellos al gobierno norteamericano) no está obrando con tino y que sus responsables no se muestran a la altura de las circunstancias”.

En los medios oficiales se habla de la “ligereza” del presidente norteamericano, se hace mucho hincapié en lo que ellos consideran falta de apoyo norteamericano a Portugal (hace unos días llegó a decir un personaje del régimen que más valía que los norteamericanos se ocuparan de la segregación racial en Alabama y dejaran en paz a Portugal en Angola). Pero la verdad de esas inquietudes no parece radicar ahí sino en el temor de que los medios gubernamentales norteamericanos propicien una “transmisión de poderes” que obligase al Caudillo a abandonar su sitio de El Pardo.

LOS MONÁRQUICOS TOMAN POSICIONES

Hasta tal punto este ambiente de inseguridad se está abriendo paso que la derecha monárquica, hasta hace poco bien avenida con el régimen, busca ya tomar posiciones para ocupar un puesto importante en la “operación sucesoria”. Este carácter ha tenido el banquete al periodista don Luís María Ansón, patrocinado por el duque de Alba, los marqueses de Albaida y de Valdeiglesias, el conde de Gamazo, los Srs. Yanguas, Satrústegui, Gonzalo F. de la Mora, Torcuato Luca de Tena y

Vega Latapié. El Sr. Ansón pronunció un discurso abogando por la convivencia pacífica de los españoles dentro de una monarquía, la cual debiera ser representativa y contar con el asenso de la opinión pública. Todo eso está muy bien, pero no es pecar de suspicaz, el mostrar recelos al oírlo de labios de don Luís María Ansón: este señor ha venido defendiendo la censura de prensa, la tradición, el colonialismo, etc, en plúmbeos artículos del *ABC*; es más, hace sólo unas semanas, el Sr. Ansón condujo personalmente la pseudo-manifestación que fué a la embajada de Francia para protestar contra el Gobierno legítimo del país vecino y solidarizarse con los generales fascistas sublevados en Argel. Ese es el Sr. Ansón; en cuanto a los otros señores no necesitan presentación, ni tampoco recordar que don Gonzalo Fernández de la Mora reúne la doble condición de miembro del Consejo privado de la Corona de Don Juan y fidelísimo miembro del instituto secular comúnmente conocido con el nombre de “Opus Dei”.

Sabemos bien que entre las tendencias que buscan sustituir al régimen por una monarquía liberal hay otras que tienen ya acreditados su liberalismo y su oposición al régimen, pero la incorporación de esta hornada de nobles que durante veinte años disfrutaron de una posición privilegiada a costa del resto de los españoles, debe producir legítima inquietud a los liberales de vieja cepa.

Una prueba del carácter de esa tendencia es que aproximadamente los mismos señores que han banquetado a Ansón, quieren hacer lo propio el próximo día 7 con el Sr. Calvo Sotelo (hijo). ¿Por qué? Para rendirle homenaje por los siete artículos que ha publicado contra el Sr. Gironella culpable, según él, de reconocer que “también” hubo asesinos en el bando franquista, culpable de querer olvidar la guerra civil y de querer hermanar a los españoles. Lo cual no les impedirá hablar de la concordia civil bajo la monarquía.

PERO TAMBIÉN TRABAJAN LOS OTROS

Pero todos no son monárquicos. Otra reunión, celebrada en Madrid estos últimos días, ha inquietado también a los medios oficiales. Se trata del Seminario celebrado bajo los auspicios del Congreso por la Libertad de la Cultura para estudiar el tema, “Soluciones occidentales a los problemas de nuestro tiempo”. Bajo la presidencia de don José Luís Aranguren, se reunieron los profesores Laín Entralgo y Tierno Galván, los Srs. Dionisio Ridruejo, J. M. Castellet, Lorenzo Gomis, Esteban P. de Las Heras y gran número de jóvenes universitarios. Entre los participantes extranjeros figuraban los Srs. Suffert y Emmanuel de Francia, Spinelli de Italia y Thomas (autor del libro sobre la guerra civil que tanto ruido está haciendo) de Inglaterra. Fueron particularmente comentadas las intervenciones de los Srs. Suffert y Spinelli (que hablaron claramente de la ayuda a la resistencia española) y la del joven don

El libro de Herbert L. Matthews

Herbert L. Matthews, *THE YOKE AND THE ARROWS*, George Braziller, Inc., New York, 1961.

El libro de Herbert L. Matthews, *The Yoke and the Arrows* (El yugo y las flechas), publicado en 1957, acaba de aparecer en su segunda edición, edición revisada a la que el autor ha añadido nuevos materiales.

El que fué embajador de los Estados Unidos en España durante la guerra civil, Claude L. Bowers, dijo del libro de Matthews:

“Matthews ha escrito un libro que clarifica, y debe estar en la mesa de cada director de prensa, de cada senador y de cada diputado. Es un libro objetivo, penetrante en cada momento, fácil de leer, libro tanto más efectivo puesto que está escrito analizando firmemente las realidades de la España de Franco”.*

Este libro sale ahora enriquecido, tanto por el material fresco que aporta como por la gran autoridad que presta a las afirmaciones en él contenidas el reciente viaje a España del autor.

**IBERICA*, 15 de mayo, 1957

fué consciente sino automática”.

Ahí tienen ustedes al nuevo Director general de Cinematografía y Teatro. Decididamente, la España del Caudillo se liberaliza.

LAS IDAS Y VENIDAS DEL CAUDILLO

Y para confirmar esa impresión ahí tienen ustedes las nuevas detenciones operadas en las provincias andaluzas, particularmente en las de Córdoba y Jaén. Se ha hablado de proyectos de atentados contra el Caudillo con ocasión de su viaje por Andalucía, lo cual parece pertenecer al reino de la fábula. Lo que ocurre simplemente es que esas regiones parecen cada vez más minadas por las organizaciones clandestinas y que este detalle no fué tenido en cuenta sino muy a última hora, con motivo del viaje de Su Excelencia. Y como también alguien debía pagar los vidrios rotos, fué en este caso el coronel-jefe de la Policía armada quien salió catapultado de su cargo.

Por cierto que el último viaje del Caudillo, esta vez con carácter de descanso, ha sido el realizado a Asturias. Desde allí debía ir a Ciudad Rodrigo y entrevistarse en un punto fronterizo con Oliveira Salazar. Todo parecía realizarse así; pero el Caudillo dió media vuelta en la carretera y se presentó en El Pardo sin ver a su querido aliado lusitano. ¿Por qué? Hay versiones para todos los gustos. En lo que todos coinciden es en que la excesiva publicidad dada por los servicios de prensa portugueses a la proyectada entrevista, molestó mucho al Caudillo. ¿Se trata simplemente de no destacar ante el mundo las conversaciones hispano-portuguesas? ¿O es que el Caudillo está ya dispuesto a dejar en la estacada a su “fiel aliado” en vista de que sus asuntos coloniales están tomando un feo cariz? Ahí está la duda. Nadie cree que el Caudillo quiera bogar contra la corriente. Sea como fuere esa es otra fuente de inquietud.

ENDÉMICA INQUIETUD

Y, naturalmente, la inquietud endémica es la económica. En el ministerio de Comercio no se cansan de decir; “tenemos 600 millones de dólares en divisas”. “Y ahora ¡qué hacemos con ellas!”, decía, y no sin razón, un editorial de *Información Comercial Española*. Es decir, que este óptimo resultado financiero no ha hecho avanzar ni una sola pulgada la tan esperada reactivación, que España solicita créditos (ahora se negocian varios nuevos del Export-Import) mientras se jacta de acumular reservas de divisas. Y mientras se esperan fantásticos planes de desarrollo para cambiar la infraestructura, mientras se habla con el Dr. Erhardt de inversiones para los nuevos regadíos, la verdad es que se sigue utilizando la ley 480 de Estados Unidos para importar trigo, cebada, maíz y algodón por un valor de 49,5 millones de dólares. Porque resulta que España sigue sin resolver el problema básico de los cereales necesarios a su consumo interno.

Y mientras tanto, se multiplican las conferencias y los artículos sobre la integración de España en el mercado europeo. No todos están conformes: en “Altos Hornos de Vizcaya” y en la “Duro-Felguera” se hacen muchas reservas sobre el particular, mientras que, por el contrario, el grupo del Banco Central hace toda clase de esfuerzos por facilitar una salida integradora. En realidad, el Gobierno está lejos de tomar una solución, como lo demuestran las conversaciones habidas con el ministro alemán Dr. Erhardt. Por un lado, se requiere que España obtenga un trato favorable para poder entrar en el mercado común, pero por otro hay interés en no atarse las manos en espera de las transformaciones que se operen cuando entren Inglaterra y los países de la zona de libre-cambio. En todo caso, esta última ampliación del mercado común, desbarataría los proyectos de unidad política europea bajo el signo católico, tal como ha sido concebida por el Vaticano y defendida siempre por los Castiella, Artajo, Calvo Serer, etc.

“BLUFF” DE UN VIAJE

Y como las cosas no están claras, se envía al Sr. Ullastres a hacer un periplo sudamericano cuyos únicos resultados serán los de hacer trabajar a las rotativas de la prensa franquista. Pese a los titulares de ésta, la visita al Brasil no ha dado ningún resultado, ni tampoco la estancia de nuestro beatífico ministro en el Uruguay. Pero ¿en qué cabeza cabe que den resultados esos viajes? ¿Qué importancia tiene para esos países el poco café, cobre, etc, que España pueda comprar? ¿Cómo va a competir España en la exportación de productos manufacturados con las grandes potencias que venden a esos países? Y por otra parte, no son países compradores de naranjas, de aceite ni de piritas. En resumen; es un “bluff” hispánico aplicado a la economía que no engaña a nadie y mucho menos a los países del mercado común que conocen la debilidad económica de España. Falta, en fin, por saber si el Sr. Ullastres durará mucho en el ministerio de Comercio. Porque la gente sigue hablando de reorganización ministerial. Y hay quien relaciona el nombramiento de Suevos con la conversación entre el Caudillo y Girón. Es cierto que el “Opus”, dispuesto a una ventajosa flexibilidad, toma posiciones en los equipos que se aprestan ya a hacerse cargo del Estado tras la operación sucesoria. Esto, naturalmente, no puede complacer demasiado a quien hoy rige dicho Estado.

En resumen; se acerca el verano, pero esta vez no para entregarse a la calma estival, sino con borrascas amenazadoras en el horizonte. Inquietud diplomática, económica, universitaria . . . inquietud entre quienes se disputan cargos y prebendas de hoy y de mañana, porque ya los gozaron ayer. La política del “ir tirando” no construye nada y, sobre todo, dista mucho de ser eterna. Y ya son muchos quienes van comprendiendo ésto en España.

TELMO LORENZO
Madrid, 30 de Mayo de 1961