

EZAGUTZAREN GIZARTEA
LA SOCIÉTÉ DE LA CONNAISSANCE
LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

II

BIHARKO UNIBERTSITATEA
L'UNIVERSITÉ DEMAIN
LA UNIVERSIDAD DE MAÑANA

Donostia, 2017.10.09

Baiona, 2017.10.13

Foro de Donostia

Respecto a los resultados de Bergara (I)

- ▣ La profundidad de la cuestión del conocimiento (construcción consciente y compartida (co-generada) de la realidad”).
- ▣ Todas las sociedades han sido “sociedades del conocimiento”. ¿Qué es lo que diferencia la nuestra?
- ▣ ¿Hay que introducir los valores en la reflexión? ¿Es (o debería ser) el conocimiento transformador? ¿Qué tipo de sociedad se quiere construir y cómo?
- ▣ ¿Cómo se produce el conocimiento?
 - En el sistema existente, el sistema universitario (largo sensu) tiene un rol-clave (pero no exclusivo!):
 - Las formaciones, su estructura, la formación inicial (vs. LLL)
 - El dispositivo de investigación, su funcionamiento

- Los profesionales del conocimiento y sus actividades ¿funcionan en una “burbuja”?

- Las cuestiones que se plantean:
 - ¿Qué es lo que tiene valor? (¿Qué valor?)
 - ¿Qué es aprender? Aprender a aprender, espíritu crítico, espíritu emprendedor, formación a la investigación
 - ¿Cuál es la plaza de los aprendizajes compartidos (con y por la acción...), de la experiencia, de la acción, del hacer conjunto (cooperación), de la transformación social?
 - ¿Cuál es el papel de lo emocional, de los valores, de lo humano?
 - ¿Cuál es el papel del legado del pasado (tradición / innovación)
 - ¿Cómo hacer para abrir el campo de intervención y evitar la exclusión?
 - ¿Cuál es el sitio de lo digital?
 - ...

CONOCIMIENTO

- Se apuesta por que no haya una única definición del conocimiento, sino varias; además si se incluye la palabra “consciente” queda excluido el conocimiento tácito.
- El conocimiento es un valor epistémico y cognitivo.
- El recurso fundamental de la sociedad es el CONOCIMIENTO, que pasa a tener valor económico hoy en día.
- En la cadena de valor surgida, la Universidad es solo uno de los agentes implicados. Habría que identificar quiénes son esos agentes y los flujos que se producen entre ellos.
- ¿Cómo se distribuye el conocimiento? (Universidad)
- La apropiación del conocimiento por parte de los alumnos pero también por parte de las empresas por medio de las patentes.
- Resulta clave pasar de la enseñanza al APRENDIZAJE
- Actualmente, el conocimiento y la Universidad se inclinan hacia los intereses económicos / industriales.
- Hay que tener en cuenta la finalidad, relacionándola con los valores y los referenciales de esos valores.

- Se propone incorporar un matiz diferenciando INFORMACIÓN (todo aquello que está en algún soporte) y CONOCIMIENTO (mucho más complejo, es todo lo que está ocurriendo en los procesos cognitivos de los seres humanos, incluso el conocimiento tácito)
- Aunque también habrá que tener en cuenta en el futuro las tecnologías “pervasivas” (integradas en el cuerpo humano) y la inteligencia artificial, que podrían cambiar el paradigma.
- Sociedad del conocimiento, no hay: es sociedad capitalista del conocimiento.

UNIVERSIDAD

- Si su papel es el de mera distribuidora de información, no parece una buena inversión a futuro. Debería crear los espacios necesarios para que cada uno cree su propio conocimiento.
- Las Universidades se han convertido en meras “academias”, que transmiten información pero no generan conocimiento.
- La Universidad de hoy está orientada a los objetivos que le plantean los poderes económicos. Además, es un sistema hiper-regulado que obedece a las exigencias del mundo globalizado, con una enorme parcelación del conocimiento.
- Existe el riesgo de que la Universidad se olvide de la sociedad real, de la gente sencilla.
- Debería cultivar el espíritu crítico y transformador y basarse en la pedagogía emocional (la dimensión humana).
- La Universidad es una herramienta de difusión, pero también aporta tecnología social (inclusión social). El LLL (Long Life Learning) es también una tecnología social para integrar la edad, el género...
- ¿Son cadenas de valor? O ¿cadenas de suministros?, la hiperactividad en las universidades es el mejor pretexto para no pensar y aceptar todo como nos viene.
- Sumidas en el paradigma cientista, tecnologista, todavía hay quien cree que la innovación siempre es progreso, y no es cierto. La Universidad tendría que incentivar una innovación responsable y respetuosa.
- La Universidad ideal no sirve a UNA VERDAD (con label de científicidad) sino que abre el espíritu a nuevos planteamientos.
- ¿A qué tipo de producción científica se quiere contribuir? El negocio de las Revistas científicas (empresas que “compran” investigadores para su propio beneficio o perjuicio del competidor); la clasificación de Shangai...
- Los sistemas de innovación, son, desde luego, fundamentales, pero confundimos medios y fines.
- Los GAFA (Google, Amazon, Facebook, Apple) son los nuevos imperios del siglo XXI también en todo lo relacionado con la información y el conocimiento;

vinculados con la inmigración como método de control social que conduce a la excelencia.

- Los que realmente están transformando hoy la realidad son GOOGLE y Whatsapp

LA UNIVERSIDAD DE HOY, PANORAMA Y CARENCIAS

- Reflejo de la sociedad, dependiente del sistema.
- Visión negativa: universidades convertidas en academias, anticuadas y con una endogamia masiva. ➡ Solución: reducir el número, esquematizar y especializarlas.
- Dicotomía vocación / profesión: la universidad moderna es creadora de profesiones quedando vacías las formaciones “vocacionales”.
- Pero “vocación” sería el concepto social, porque los profesores universitarios son trabajadores del conocimiento
- Profesorado demasiado instrumentalizado y poco vocacional, se debe exigir otra actitud, porque está formando personas.
- El futuro de las Universidades está en la “nube”, aunque actualmente están supeditadas a entidades supranacionales.
- Se menciona como buena praxis y ejemplo, el Máster de Innovación y Liderazgo de MU.
- Cuestionamiento del programa Bolonia: creado con intención de primar la calidad, organizado en base a créditos para poder incluir otros conocimientos... pero ha fracasado en todos los países debido a su funcionamiento “fossilizado”.
-

FINALIDADES O FUNCIONES DE LA UNIVERSIDAD (¿Cómo debería ser?)

Aprendizaje	Desarrollo del espíritu crítico	Inclusión y comunicación social	Inmersa en la sociedad real
Investigación	Internacionalización	Animación (función de debate social sobre x temas)	Fomenta la vida universitaria
Formación	Perspectiva LLL	Espacio de encuentro e intercambio	Impulsa valores y ética
Transformación del conocimiento	Desarrollar competencias (trabajo en equipo, iniciativa, gestión multicultural)	Proyecto de desarrollo explícito y explicitado	Fin de la endogamia
Suministrar ideas, métodos y recursos	Competente, independiente, libre y autónoma	Polo de desarrollo tecnológico	Laboratorio de una sociedad más humana y comfortable
Generar inteligencia colectiva	Promociona la capacidad de pensar (escuela de pensamiento)	Entidad imbricada en construcción de desarrollo comunitario	Mirando al futuro
Divulgar información y conocimiento, estimulando el pensamiento crítico	Formación de individuos autónomos, responsables y comprometidos)	Interacción de los mundos empresarial, tecnológico, educativo y social	Ámbito del desarrollo cultural
Producción de conocimiento creativo, transformador y emprendedor	Unidad de investigación y enseñanza (Humboldt)	Lugar de encuentro	Canalizadora de la innovación y el desarrollo personal, social y técnico
Empleabilidad	Dotada de medios: técnicos, económicos y humanos		
Innovación (y autoinnovación)			
Emprendimiento (todo tipo; incubadoras; impacto)			
Interdisciplinariedad			

Y PUESTOS A SOÑAR...

- Ayudar en el proceso infinito de autodiferenciación del individuo. La universidad debería crear sujetos realmente autónomos.
- Se tendría que formar de manera participativa, en base a proyectos, y fomentar la autonomía social de los alumnos
- Se debería impulsar la validación de la experiencia adquirida pero de manera eficaz y real.
- Se tendría que salir del cuadro estático de la Universidad; hay otras maneras de aprender y adquirir conocimiento de alta calidad sin necesidad de “reconocimiento” oficial, pero de alta empleabilidad.
- Convertir la Universidad o dispositivo análogo, en polo de desarrollo global e interacción social con finalidad transformadora.
- En cuanto a la investigación, se deberían establecer las prioridades (mainstream) locales e impulsar investigaciones participativas, multidisciplinares y multiculturales.
- Podría ser interesante el concepto de “universidades cooperativas”, que en una sociedad tan dinámica pudieran atraer financiación (¿?)
- Parece que vamos hacia un sistema más caleidoscópico, menos regulado (para bien y para mal) que abre todo un mundo en el campo de la experimentación.

La Universidad Modular: la anarquía organizada

La universidad de hoy en día no es flexible ni se adapta a las necesidades de la sociedad. Los itinerarios formativos son demasiado rígidos, disciplinarios e inflexibles. Esta organización no favorece la multidisciplinaria(riedad) ni la transdisciplinaria(riedad).

La universidad modular es una institución que reorganiza el acceso al conocimiento por módulos. Módulos especializados (calidad, excelencia) y actualizables en función de las transformaciones del conocimiento en diferentes ámbitos de estudio.

Algunos aspectos de la universidad modular:

- Ofrecer una experiencia de aprendizaje más diversa, variada y elegida, asimismo, por el estudiante. En este caso es el estudiante quien organiza el conocimiento en función de sus intereses y necesidades.
- Facilitar la perspectiva multidisciplinaria y la hibridación de conocimientos, tejiendo módulos que pertenezcan a diferentes áreas de conocimiento.
- Permite estructurar de forma limitada en el tiempo un conjunto de conocimientos heterogéneos ligados a la solución de problemas concretos y específicos.
- Facilitar la formación por proyectos en los que los diferentes módulos se articulen en función de las necesidades de los estudiantes y las exigencias del proyecto de formación e investigación.
- Movilizar recursos creativos y competencias clave (aprender a aprender, emprendimiento, etc.) para recibir una formación modular.
- Fomentar la introducción de las nuevas tecnologías (digital) que estarán integradas al servicio del recorrido elegido por cada estudiante (camino de aprendizaje), dejando así una huella digital de aprendizaje en todos los ámbitos de la institución.
- Reestructurar la institución, no en función de los títulos, sino según las áreas de conocimiento mediante una mención de especialización concreta según el proyecto cursado.
- Redefinir la enseñanza y la investigación en función de módulos que deben ser innovados con una periodicidad aún por definir (un máximo de 4 años).
- Modificar la función del profesor que pasa a ser un acompañante de un recorrido personal de producción de conocimiento basado en valores éticos y profesionales.

- Cambiar el sistema de evaluación universitario, que se adaptará a los módulos de enseñanza-investigación.

La universidad abierta: educación a lo largo de la vida

La universidad abierta está ligada a los módulos de formación que pueden adaptarse a la formación permanente, así como a edades diferentes o necesidades de los distintos agentes sociales. Algunos aspectos:

- Promover el aprendizaje a lo largo de la vida a partir de módulos mixtos desarrollados por estudiantes-investigadores y practicantes, una dimensión mixta que permite la actualización del conocimiento a partir de retos ligados a los problemas del territorio, de forma que la universidad quedará impregnada de los problemas de actualidad.
- Desarrollar labs, fablabs, living labs, incubadoras y otras infraestructuras de prototipado de ideas y proyectos, en tanto que espacios de aprendizaje a partir de la dimensión experimental y de solución de problemas reales y locales.
- Desarrollar espacios de formación-investigación que valoren el saber hacer y los conocimientos no académicos producidos en diferentes ámbitos de la sociedad.
- Implementar un sistema más justo y socialmente equilibrado de acceso a la universidad, reactualizando su rol de institución que facilita el ascenso social.

La Universidad Relacional: la localización de lo global

La universidad relacional supera a la universidad empresarial (nos interesa esta última sólo por la relación de la Universidad-Empresa con la transferencia de tecnología, la creación de spin-off y el vínculo con las empresas). La universidad relacional se conecta con todos los estratos sociales.

Algunos aspectos de la Universidad Relacional:

- Estructurar un nuevo modelo de gobernanza institucional más transparente (para la sociedad), con un nuevo esquema de poder de decisión estratégica que implique también a los actores territoriales. Presupuesto participativo.
- Cambiar el sistema de evaluación de la función académica. La evaluación relacional implica la evaluación por pares (excelencia), así como la evaluación por impares (pertinencia social) de la enseñanza y la investigación centrada en la responsabilidad social.
- Impulsar un sistema de investigación más vinculado al territorio y, al mismo tiempo, gestionar la relación entre conocimiento global (cosmopolita) y el

conocimiento local (identitario) para producir innovaciones pertinentes sociales y regionales.

- Desarrollar infraestructuras de emprendimiento social, emprendimiento tecnológico, emprendimiento institucional (sector público).

Reflexiones del grupo en euskera:

Nota: el término «universidad» es entendido en su sentido más amplio (universidades propiamente dichas, Escuelas de ingeniería, Escuelas de Comercio, organismos de investigación,...)

1. Vivimos en una época en la que la prioridad de la universidad es lo cuantitativo: cada vez más importante, cada vez más grande, cada vez más numerosa,... ¡Siempre más! Pero la cuestión de fondo es: ¿cada vez más de qué? ¿cada vez menos de qué?
2. La sociedad del conocimiento en modo dual, implica «la muerte de la universidad por la universidad» bajo el efecto de la masificación. La distribución social del conocimiento sale de la universidad en la medida en que los diplomas producen saber fuera de la universidad. Las universidades inventan el diploma como protección, lo que resulta una forma conservadora y reaccionaria de funcionamiento.
3. A la universidad que concede diplomas. ¿La universidad es un producto de la sociedad (como el resto de instituciones) o existe algo por encima que resiste y que podría indicar un camino más allá de las alternancias políticas? ¿La universidad funciona de forma independiente a todo lo demás (o al menos, dispone de muchos niveles de libertad)?
4. El sistema francés es muy apreciado a nivel internacional. En Francia la población activa es de 30 millones de personas, con 3 millones de mandos intermedios y 300.000 mandos superiores, lo que en términos de flujo supone 150.000 mandos intermedios anuales y 30.000 mandos superiores anuales. La universidad produce 200.000 ingenieros y MBA al año y 200.000 masters. Nadie dirige este sistema.
5. La masificación de la universidad está de moda («remedio» anti-desempleo). De hecho, la patronal tienen muchas dificultades para definir sus necesidades.
6. Los agentes de la formación buscan su plenitud y los medios de evadirse de las regulaciones. Buscan los medios para financiar profesionales («puestos»), actividades pedagógicas, contratos de investigación,... Desde este punto de vista la sociedad, las empresas tienen un gran poder.

7. La cuestión de la formación no sólo afecta a las universidades, sino también a la sociedad. Es necesario responsabilizar a los actores, principalmente regionales, y encontrar financiación. No es un sistema estable. El LLL (Life-long Learning) es un sujeto crucial. Es necesario re-concebir las cosas junto con el mundo profesional.
8. Cuando hablamos de competencia mundial, ¿no nos situamos más cerca de las verdaderas cuestiones que se plantean en nuestras universidades del País Vasco? Es preciso plantear la pregunta a nivel territorial y esto implica a toda la sociedad. Se plantea la cuestión relativa al modelo de universidad que deseamos: es cierto que es necesario tener holgura, pero esto no significa masificar. Se plantea también la cuestión de las salidas laborales, ¿es la universidad el espacio en el que se aparca a los desempleados en formación? Se pone sobre la mesa también la cuestión del resto de ramas (sobre todo la formación profesional), de sus salidas y de su atractivo social. La cuestión, una vez más, del LLL y de la posibilidad de imaginar recorridos originales, con un paso por el mundo laboral y por la formación profesional.
9. En 2018 vamos a celebrar el 50 aniversario de mayo del 68: crítica de la sociedad, crítica de la universidad,... Hay otros muchos lugares dedicados, en la actualidad, al conocimiento (familia [cultura, lengua...], empresa, vida asociativa, vida sindical, medios de comunicación,...). Guity se preguntaba «¿por qué aprender aquello que otros ya saben?»: la formación tan sólo interviene en una pequeña parcela del desarrollo del conocimiento. Es necesario inventar pasarelas entre todas esas modalidades de formación, recorridos originales basados en flujos entre el mundo laboral y la universidad. La formación inicial, única preocupación de la universidad actualmente en términos de formación, debe enmarcarse dentro del LLL. Las personas (estudiantes) deberían acceder a un doctorado más tarde, después de una experiencia social. ¿Qué experiencia social tenemos a los 25 años? Es necesario organizar todo esto.
10. Para continuar con este punto de vista crítico, la universidad prepara, fundamentalmente, para desempeñar oficios del pasado (se adapta siempre con retraso), y forma, asimismo, élites (el 10% de la población). Nuestra universidad es fundamentalmente conservadora, es importante encontrar financiaciones diversificadas para poder ir más allá («salir de lo local»).
11. La sociedad en general debe tener una gran influencia sobre lo que pasa en la universidad. El presidente de la CAF reflexionaba recientemente sobre los tipos de personas, los tipos de valores, los tipos de competencias que necesita: ¿en eso es en lo que debe formar la universidad! De la formación técnica, dice esta misma persona, se encargará la empresa.
12. La experiencia de los masters ESTIA (masters profesionales aplicados) es interesante desde el punto de vista de los lazos creados entre la entidad

educativa superior y las empresas, sobre todo (aunque no exclusivamente) las PME de su territorio. De esos contactos nacen todo tipo de relaciones entre ESTIA y dichas empresas. Surgen contratos de investigación, se ponen en marcha formaciones de corta duración,... o a la inversa, puede ocurrir que a partir de una colaboración de investigación-acción con una empresa, algunos de esos empleados se matriculen en los masters. Es una interesante manera de poner a la universidad al servicio de su territorio. Evidentemente, la universidad no debe funcionar al 100% en base a este modelo, pero sí debe encaminarse de forma significativa en esa dirección, sobre todo en las zonas periféricas como es el caso del País Vasco.

13. Hay movimientos, no necesariamente oficiales, dentro de la universidad (o al margen de ésta) para evolucionar en esa dirección (es el caso del «movimiento Projectique» de los «Ateliers des jours à venir», de MCX...). Pero las resistencias son muy fuertes. Hay que conseguir derribarlas. Es probablemente desde los márgenes de la institución, desde el exterior, desde donde se podrá llegar a esta «subversión».
14. La universidad debe ser un espacio abierto donde los expertos puedan trabajar juntos. Es necesaria una cierta connivencia entre ellos, pero es absolutamente necesaria una apertura hacia la sociedad. En estas circunstancias y como último recurso, es la sociedad la que debe demandar. En este sentido, la universidad debe ser más transparente y flexible. Debe respetar ciertos límites de tamaño (no a las universidades gigantes) y ser más bien descentralizada, para responder también a las necesidades locales. ¿Le exigimos demasiado? ¿Le pedimos algo a lo que no puede responder? En cualquier caso, debe acercarse a la sociedad. Cómo gobernar la universidad, para permitirle, fundamentalmente, evolucionar en esta dirección, es, en este contexto, ¡una cuestión prioritaria!
15. Todo el mundo es consumidor y creador de conocimiento. Es necesario, por lo tanto, tener en consideración el conocimiento en red, pues éste no puede proceder de una única fuente. En cuanto a la experiencia, según Niels Bohr, aquel que sabe es aquel que ha conocido todos los fracasos. La universidad debería, por lo tanto, trabajar también a partir de los fracasos.
16. Es necesario que la universidad esté vinculada a todos los retos sociales actuales, en lugar de estar desconectada de la realidad. Estos desafíos sistémicos del post-productivismo deben llevar a la universidad a interesarse sobre todo por lo no-cuantitativo: el presente, el futuro no se construyen sólo sobre cifras. Esto plantea también la cuestión de la identificación de los deseos y necesidades sociales actuales y futuros, del debate democrático necesario para esta identificación y para la construcción colectiva de soluciones. ¿Cómo salir de lo «local», cómo compartir el conocimiento generado? ¿Cómo transmitirlo? ¿Cómo valorar el conocimiento que nace sobre el terreno? ¿Cuál

debe ser el papel de la universidad en este proceso? ¿Cómo organizar esto?
¿Qué gobernanza imaginar?

17. ¿Cómo conocer las necesidades de las empresas, asociaciones, de la sociedad...? Y, ¿cómo darles respuesta? Desarrollando una formación integral dedicando una parte importante a los valores). Hay que desarrollar métodos participativos. Los estudiantes deben desarrollar su adaptabilidad, su empleabilidad y, por lo tanto, todas las competencias ligadas a estos aspectos. Debe ser posible incubar nuevas ideas, pero también «excubarlas».
18. En conclusión, punto de vista de una estudiante, la universidad es un momento de descubrimiento y de apertura para los jóvenes. Las competencias adquiridas deben permitir la empleabilidad, la adaptación para encontrar trabajo y para prepararse para el trabajo. Es necesario un fuerte vínculo con las empresas. Además, las prácticas en empresas (u otros organismos) generan experiencia. Por otra parte, es muy importante también realizar una reflexión sobre los valores a desarrollar en los jóvenes.
19. En resumen, se ha avanzado en la idea de los Estados generales de la universidad a escala de Euskal Herria, algo que podría llevarse a cabo cada dos o tres años.